

RM. 0012.1. 003. 2019

**Protokół Nr 3/2019
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów,
Handlu , Usług i Ochrony Środowiska
odbytego w dniu 31.01.2019r.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny Wojtysek Marcin udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 2/2018 z dnia 19.12.2018r.
/projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2019
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 30/IV/2018 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27 grudnia 2018r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2028 Gminy Kłobuck.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kłobuckiego.
6. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2019r
7. Sprawy różne
 - wniosek Spółki Wodnej w Białej w sprawie zajęcia stanowiska dot. udzielenia dotacji celowej na utrzymanie urządzeń melioracji szczegółowej na terenie gm. Kłobuck.
 - wypracowanie opinii odnośnie ewentualnego skierowania do Rady Miejskiej w Kłobucku projektu uchwały w sprawie określenia warunków i stawek procentowych bonifikaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe, stanowiących własność Gminy Kłobuck, w prawo własności, dla osób będących właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielni mieszkaniowej, w przypadku wniesienia jednorazowej opłaty.
 - prośba o wsparcie finansowe dla nowo powstałego Koła Gospodyń Wiejskich Kłobuck.
 - prośba pracowników obsługi Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Łobodnie dot. wyrównania podstawowej pensji do minimum krajowego bez doliczania wysługi lat.
 - prośba pracowników administracji i obsługi Przedszkola Nr 1 w Kłobucku o wyrównanie pensji zasadniczej do najniższej krajowej bez doliczania wysługi lat.
 - pismo pracowników obsługi Przedszkola Gminnego Nr 4 w Kłobucku o wyrównanie

płac zasadniczych do najniższej krajowej.

- prośba pracowników administracji i obsługi Przedszkola Gminnego nr 2 w Kłobucku o wyrównanie pensji zasadniczych do najniższej krajowej płacy w Polsce.

Ad.1

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Marcin Wojtysek - otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska.

Powitał wszystkich przybyłych na komisję.

Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 8 członków, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Zapytał, czy ktoś wnosi o zmianę porządku obrad komisji.

Przewodniczący rady J.Batóg – zgłosił, że w sprawach różnych chciałby poruszyć sprawę dot. opłaty targowej oraz za rezerwację miejsc, gdyż wpłynęło do Burmistrza i do Rady Miejskiej pismo od handlujących i chciałby z nim zapoznać radnych.

Członkowie komisji nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku posiedzenia komisji.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia komisji.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 2/2018 z dnia 19.12.2018r.

/projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęli protokół z poprzedniej komisji.

Ad. 3.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2019

Skarbnik K.Jagusiak – omówiła projekt uchwały. Przeprosiła za błąd, który wystąpił w uzasadnieniu dot. zwiększenia planu wydatków ogółem, podano kwotę ,0537.637,58 zł, powinno być 537.637,58 zł.

Jeśli chodzi o stronę dochodową, jest to korekta dochodów, które wpłynęły w roku

ubiegłym , w związku z tym nie mogą one istnieć w planie tego roku. Chodzi tutaj o projekty unijne w zakresie projektu „Anioł Stróż dla Seniora“ i Wspierania Rodzin. Jeśli chodzi o wydatki , to w tym projekcie uchwały są one sfinansowane środkami, które zostały z roku ubiegłego, dlatego jest zaproponowany Załącznik Nr 3 i 4 gdzie zmienia się deficyt i powstają tzw. wolne środki z roku ubiegłego – tj. kwota 802.421,58 zł. Nie jest to oczywiście całkowite rozliczenie budżetu, tylko wstępne.

Wydatki w głównej mierze dotyczą spraw, które w roku ubiegłym nie zostały wykonane w całości:

- przebudowa ul. Prusa i Witosa w Łobodnie – planowana kwota wydatku w roku ubiegłym 300.000 zł , nie została wykonana, na rok 2019 przeniesiona została kwota 73.297 zł (w tym projekt 48.216 zł), zostało ujęte w WPF,
- rozbudowa i przebudowa budynku świetlicy w miejscowości Gruszewnia 7.000 zł, (wiąże się to z robotami dodatkowymi dot. nieprzystosowania projektu dokumentacji do stanu faktycznego po odkryciu pewnych części budynku),
- jeśli chodzi o gospodarkę mieszkaniową kwota 50.000 zł z tytułu wypłaty odszkodowań, które miały być wypłacone w roku ubiegłym, kwota planu została zmniejszona z uwagi na odwołanie gminy od wartości wyceny. W tej chwili jest wniosek Kierownika GPN o zabezpieczenie tych środków.
- niezapłacona umowa wynikająca z planów zagospodarowania przestrzennego kwota 24.108 zł , musi zwiększyć plan tego roku.
- zwiększenie usług remontowych w zakresie urzędu per saldum o kwotę 72.000 zł (rozszerzenie zakresu zadania o wymianę drzwi oraz zwiększenie wydatków o kwotę niezapłaconą w istniejącym kontrakcie)
- w Dziale Oświata i Wychowanie zwiększa się środki projektowe w wysokości 98.855,77 zł . Są to środki, które zostały niewykonane w roku ubiegłym (programy finansowane z udziałem środków unijnych i ze źródeł zagranicznych).
- kwotę 41.200 zł przeznacza się na zakup pomocy naukowych i książek dot. programu „Lekki tornister“
- w Dziale Pomoc społeczna 90.309,05 zł , wydatki niewykonane w roku ubiegłym, projekt unijny, jest konieczność ich zwiększenia
- w Dziale Rodzina, projekt unijny, niewykonane wydatki w całości przeniesione zostały na rok bieżący – 50.537,76 zł
- w Dziale Gospodarka komunalna , rozdz. związany z ochroną środowiska, rozliczenie środków z ubiegłego roku dało nadwyżkę w wysokości 10.330 zł , która będzie przeznaczona na zwiększenie dofinansowania na likwidację azbestu. Przypomniała, że w budżecie jest zarezerwowana kwota 10.000 zł. Ta kwota zwiększy nam plan do kwoty 20.330 zł.

Średnie wykonanie tych dotacji tj. ok. 18.000 zł.

Ogółem zwiększenie tj. 537.637,58 zł. Przypomniała, że nie jest to rozliczenie całkowite budżetu z roku ubiegłego, chociażby o środki osiedlowe. Wymaga to większego nakładu pracy, żeby rozliczyć całość tych wszystkich jednostek pomocniczych.

Radna E.Kotkowska – w związku z tym, że pojawił się temat książek dot. tzw. lekkiego tornistra, czy on dotyczy wszystkich szkół, czy na razie będzie wprowadzony w jednej

szkole. Wie, że inicjatorem była Szkoła Podstawowa Nr 3. Uważa, że jest to świetna inicjatywa i byłoby wskazane aby wprowadzić to we wszystkich szkołach.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że dotyczy to wszystkich szkół, program został rozszerzony na inne szkoły. W SP Nr 3 projekt dotyczył pilotażowego programu dwóch klas i rozszerzony został o klasy IV – VIII i wprowadzony będzie we wszystkich szkołach. W każdej szkole jest inna ilość książek. Jest to spory wydatek, ale powinien funkcjonować przez najbliższe 3 lata, aż do zmiany programu edukacyjnego. Wtedy zmieniają się podręczniki.

Rozmawiano na naradzie z dyrektorami szkół, aby wprowadzić jednak ujednolicenie podręczników. To pozwoli, że podręczniki będą mogły być przekazywane ze szkoły do szkoły w momencie gdy zmieni się ilość uczniów.

Radna E.Kotkowska – zapytała czy projekt już funkcjonuje we wszystkich szkołach czy też na bieżąco jest to realizowane.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że po sesji zostaną przesunięte środki do szkół, szkoły mają wytyczne co mają zrobić aby po feriach te podręczniki trafiły do uczniów.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 30/IV/2018 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.12.2018r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2028 Gminy Kłobuck.

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła, że większość pozycji w projekcie uchwały są uwidocznione w Załączniku Nr 2 Objaśnienia w zakresie zmiany w WPF na lata 2019 -2028 Gminy Kłobuck i dotyczy spraw i zadań, które zostały omówione przy poprzedniej uchwale w sprawie zmian w budżecie.

A więc: 3 projekty unijne, zmiany limitów wydatków na rok 2019 oraz „Rozbudowa i przebudowa budynku świetlicy w Gruszewni”, „Remont korytarzy i łazienek w Urzędzie”, „Projekt planu zagospodarowania przestrzennego terenów w Kamyku i Borowiance” .

W projektach większości zadań co najmniej dwuletnich, zmiany wynikają z niewykonania wydatków w pełnej wysokości w roku 2018 lub rozszerzeniu zakresu zadania.

Ponadto z uwagi na fakt, że wpłynęły oferty na „Projekt budowy sali gimnastycznej przy SP Nr 1 w Kłobucku” jest zwiększenie z kwoty 60.000 zł zabezpieczonej w budżecie, na kwotę 80.000 zł oraz „Przebudowa ul. Prusa i ul. Witosa w Łobodnie,, z kwoty 1.600.000 zł na kwotę 1.673.297 zł.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 5.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że jest to przekazanie środków Powiatowi Kłobuckiemu z przeznaczeniem na pokrycie kosztów pobytu i opieki osób nietrzeźwych z terenu Gminy Kłobuck w wysokości 6.000 zł.

Przyjęcie tej uchwały umożliwi podpisanie porozumienia i przekazanie środków dla Powiatu.

Radna E. Kotkowska zapytała jakie było wykonanie w ubiegłym roku.

Skarbnik K.Jagusiak – jeśli chodzi o ubiegły rok, to w budżecie też była zabezpieczona kwota 6.000 zł. Rozliczenie Powiatu mówi o tym, że łączna kwota wystawionych rachunków na mieszkańców z Gminy Kłobuck tj. 8.580 zł. Kwota uzyskana w drodze zapłaty tj. 1.560 zł, pozostała kwota tj. 7.020 zł, przy czym 6.000 zł to środki z budżetu gminy i 1.020 zł środki powiatu.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6.

Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2019r

Przewodniczący komisji M.Wojtysek przedstawił propozycję planu pracy komisji na I półrocze 2019r.

Zapytał, czy są jakieś zmiany do przedstawionego projektu planu pracy komisji.

Radna E.Kotkowska – zaproponowała aby pkt 1 z miesiąca lutego przenieść na miesiąc styczeń, dlatego, że jeszcze w styczniu ten plan pracy został opracowany.

Przewodniczący komisji M.Wojtysek - uważa, że ta zmiana jest właściwa i zaproponował wniesienie autopoprawki.

Styczeń 2019r.

1. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2019r.

Luty 2019r.

1. Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
2. Sprawy różne.

Marzec 2019r.

1. Windykacja zaległości podatkowych oraz ściągalności za 2018r.
2. Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
3. Sprawy różne.

Kwiecień 2019r.

1. Omówienie sprawozdania Burmistrza w zakresie wykonania budżetu Gminy za rok 2018.
2. Analiza wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2018.
3. Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
4. Sprawy różne.

Maj 2019r.

1. Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
2. Sprawy różne.

Czerwiec 2019r.

1. Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
2. Opracowanie planu pracy na II półrocze 2019r.
3. Sprawy różne.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła proponowany plan pracy komisji na I półrocze 2018r. wraz z wniesioną autopoprawką dot. przeniesienia pkt 1 z m-ca lutego do realizacji w m-cu styczniu 2019r.

Ad. 7.

Sprawy różne

- wniosek Spółki Wodnej w Białej w sprawie zajęcia stanowiska dot. udzielenia dotacji celowej na utrzymanie urządzeń melioracji szczegółowej na terenie gm. Kłobuck.

Burmistrz J. Zakrzewski wyjaśnił, że z uzyskanych informacji wynika, że prawdopodobnie Starostwo zamierza udzielić takiej dotacji Spółce Wodnej. Na poprzedniej Komisji Zagospodarowania temat był również omawiany. Z informacji z Wydziału Ochrony Środowiska wynika, że istnieje możliwość udzielenia takiej dotacji przez samorząd z tym, że na określonych zasadach. Pozostaje kwestia kwoty i sposobu,

jednorazowo czy w ratach.

Jest deklaracja Starosty dot. przekazania kwoty 6.000 zł. Będzie na ten temat rozmawiać ze Starostą. Jeśli to się potwierdzi, to trzeba będzie ustalić zasady dotowania takiej Spółki i rozliczania.

Były wątpliwości prawne, czy możemy dotować w ogóle jakiejkolwiek podmioty gospodarcze, ale podobno przepisy mówią że możemy.

Kosztorys jest podany, ale jest bardzo ogólny. My musimy wiedzieć na co wydajemy te pieniądze i sprawdzić zasadność ich wydatkowania.

Jest to nowa spółka, nowy podmiot i należy ustalić zasady, które zabezpieczają nasze interesy. Jeżeli ma być dotacja, to musimy widzieć efekty pracy tej Spółki.

Radny M. Woźniak uważa, że warto udzielić Spółce dotacji, ale w etapach. Ponadto uważa, że powinien być oddelegowany pracownik z Urzędu, który by ustalał gdzie mają być wykonywane te roboty, kto ma je wykonywać i żeby to zostało rozliczone.

Nie powinna to być kwota 6.000 zł. Wstępnie mogłaby to być kwota 1.000 – 2.000 zł i zobaczyć jak będą te prace przebiegały. Jeśli Spółka się rozliczy i zawnioskuje o następną transzę, można by wtedy przekazać kolejne środki.

Skarbnik K. Jagusiak wyjaśniła, że jeśli chodzi o rozliczenie to nie ma wątpliwości, że jeżeli jest forma dotacji, to musi być też rozliczenie. Natomiast należy też wziąć pod uwagę, że jeżeli wchodzi podmiot do dotowania, to praktycznie już zostaje. Czyli będzie dodatkowe obciążenie roczne dotacją. Nie jest to Spółka nowa, istnieje dość długo.

Radny M. Woźniak nadmienił, że rzeczywiście ta spółka kiedyś istniała, a teraz na nowo została powołana. Należy jednak wziąć pod uwagę, że wszystko jest robione dla mieszkańców żeby w jakiś sposób ułatwić im życie. Jeśli chodzi o cykliczność, to w końcu rowy zostaną zmeliorowane i już nie będzie potrzeby dotowania Spółki.

Przewodniczący komisji M. Wojtysek – uważa, że trzeba by było ustalić jakieś zasady, bo tak naprawdę nie wiadomo ilu jest członków tej Spółki. Jak podano w budżecie na rok 2019, że jest $159,74 \text{ ha} \times 40 \text{ zł/ha} = 6.389,60 \text{ zł}$.

Zapytał jak to należy rozumieć.

Przewodniczący rady J. Batóg wyjaśnił, że mieszkańcy płacą składkę od 1 ha.

Radny J. Soluch uważa, że cały budżet został zaplanowany na 2019 rok i z niego wynika że planowane wydatki w wysokości 5.200 zł mają pokrycie w dochodach – 6.389,60 zł

Przewodniczący komisji M. Wojtysek – uważa, że zaplanowany budżet nie odzwierciedla potrzeb jakie zostały przedstawione.

Burmistrz J.Zakrzewski poprosił o fachową ocenę dotyczącą przedstawionego kosztorysu i realnych cen.

Radny J.Kulej – wyjaśnił, że trudno ocenić jakim sprzętem będzie wykonywana ta usługa. Cena pracy koparką – 130 zł/godz, to jest cena już bardzo specjalistycznego sprzętu. Natomiast cena pracy zwykłej koparki w normalnym terenie kształtuje się od 80-100 zł/godz.

Burmistrz J.Zakrzewski sprawdzi, czy Powiat faktycznie udzieli dotacji tej Spółce, jeśli tak, to w jakiej wysokości i na jakich zasadach. Niemniej jednak gmina musi wypracować swoje zasady dotowania i rozliczania. Może w dwóch transzach, po rozliczeniu pierwszej transzy wypłata drugiej, tak jak to jest w sytuacji klubów sportowych.

Radny M. Cieśla uważa, że może jeszcze podyskutować o cenach pracy koparką, zorganizować spotkanie z Przewodniczącym SW.

Burmistrz J.Zakrzewski uważa, że intrygujący jest sam budżet który zakłada, że dochody pokrywają wydatki i jeszcze coś pozostaje, to pytanie po co dotacja powiatu i gminy.

Uważa, że SW powinna zakładać 70% środków własnych i 30% środków dotowanych, wtedy to miałyby jakiś wymierny efekt.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska na chwilę obecną nie wypracowała stanowiska w kwestii udzielenia dotacji.

- wypracowanie opinii odnośnie ewentualnego skierowania do Rady Miejskiej w Kłobucku projektu uchwały w sprawie określenia warunków i stawek procentowych bonifikaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe, stanowiących własność Gminy Kłobuck, w prawo własności, dla osób będących właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielni mieszkaniowej, w przypadku wniesienia jednorazowej opłaty.

Kierownik GPN A.Jagielska - Burmistrz zwrócił się do radnych z prośbą o wydanie opinii o możliwości podjęcia uchwały w sprawie określenia warunków i stawek procentowych bonifikaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe, stanowiących własność Gminy Kłobuck, w prawo własności, dla osób będących właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielni mieszkaniowej, w przypadku wniesienia jednorazowej opłaty.

20 lipca 2018 r. została uchwalona ustawa, na mocy której wszystkie grunty stanowiące własność Skarbu Państwa i własność poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego które są zabudowane wyłącznie budynkami mieszkalnymi stały się z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2019r. własnością użytkowników wieczystych. Użytkownicy wieczystości gruntów Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego ponosili oprócz opłat związanych z podatkiem od nieruchomości tzw. opłaty roczne. Opłaty te stanowiły 1% wartości gruntów, które pozostawały w ich użytkowaniu wieczystym.

Od 1 stycznia 2019 r. nie ma opłat rocznych, natomiast ustawodawca wprowadził tzw. opłatę przekształceniową, która równa jest 20 krotnym opłatom rocznym. Czyli w miejsce dotychczasowej opłaty rocznej, dotychczasowy użytkownik wieczysty będzie przez 20 lat wносił tę samą opłatę ale będzie to tzw. rata opłaty przekształceniowej.

Większość z użytkowników wieczystych skorzystała na tej ustawie, bowiem np. jeśli ktoś miał ustanowione prawo użytkowania wieczystego w latach 80-tych był zobowiązany przez 99 lat do wnoszenia opłaty rocznej. Czyli zostało mu praktycznie od 2000 roku 60 lat, czyli do 2060 roku będzie miał wnosić tę opłatę roczną, w tej chwili będzie wносił tę opłatę tylko do 2040 roku.

Ustawa wprowadza również tzw. bonifikatę w przypadku, jeżeli użytkownik wieczysty zadeklaruje wolę wniesienia jednorazowej opłaty ale dotyczy to tylko gruntów Skarbu Państwa.

Ustawa przewiduje, że jeżeli ta opłata jednorazowa zostanie wniesiona w 2019 roku, to bonifikata będzie wynosiła 60%, potem w poszczególnych latach bonifikata będzie się zmniejszała o 10%.

Natomiast odnośnie gruntów samorządów terytorialnych, ustawodawca taką wolę scedował na poszczególne Rady.

Nie wszystkie rady podejmują takie uchwały o zastosowanie bonifikat.

Dotychczas najwyższą bonifikatę za przekształcenie zaproponowano w Warszawie (98%). We Wrocławiu bonifikata wynosi 90%. W Kielcach, Łodzi, Lublinie, Rzeszowie, Katowicach, Bydgoszczy 60%.

24 stycznia 2019r. Rada Miasta Częstochowy podjęła uchwałę o udzieleniu bonifikaty w wysokości 60% od opłaty za dany rok za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wyłącznie dla właścicieli gruntów, których dochód miesięczny na jednego członka gospodarstwa domowego nie przekracza 50% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym rok, za który ma być wnoszona, ogłaszanego przez Prezesa GUS.

Na dzień 31.12.2018 r. Gmina Kłobuck była właścicielem 40 działek zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, pozostającymi w użytkowaniu wieczystym osób fizycznych.

W przypadku 23 nieruchomości opłaty roczne zostały uiszczone za cały okres użytkowania wieczystego i zgodnie z art. 8 pkt 1 lit. a ustawy w tym przypadku ich właściciele opłaty za przekształcenie nie będą wnosić. W pozostałych 17 przypadkach opłata roczna aa grunty obowiązująca na dzień 01.01.2019r. wynosi łącznie 8.303,86 zł (ok. 470 zł za jedną działkę).

Natomiast ustalona i obowiązująca na dzień 01.01.2019r. opłata roczna za pięć nieruchomości zabudowanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, których dokonano zbycia lokali mieszkalnych wraz z udziałem w w prawie użytkowania wieczystego gruntu wynosi 14.065,90 zł. Właściciele 90 wykupionych lokali mieszkalnych w tych nieruchomościach mają ustaloną na dzień 01.01.2019r. opłatę roczną na poziomie ok. 30 zł.

Radny J.Soluch uważa, że proponowane opłaty za własność gruntów nie są wcale wysokie, dlatego akceptuje przedstawioną propozycją wynikającą z ustawy.

Kierownik GPN A.Jagielska - zacytowała tylko jakie bonifikaty wynikają z ustawy w stosunku do gruntów Skarbu Państwa. Natomiast Burmistrz zwrócił się z prośbą o opinię odnośnie ewentualnego skierowania do Rady projektu dotyczącego gruntów stanowiących własność gminy.

Radna E.Kotkowska uważa, że wpływy do budżetu gminy nie są wyjątkowo duże. Jest za tym, aby zastosować bonifikatę taką jak ustalił ustawodawca do gruntów Skarbu Państwa.

Natomiast nie uważa za stosowne uzależniać bonifikaty od sytuacji materialnej rodziny. Będzie się to wiązało z dużą ilością dokumentów, a przy kwocie 30 zł nie przyniesie to zamierzonego efektu.

Zapytała czy w tą własność wchodzi również garaż który jest wolnostojącym budynkiem.

Kierownik GPN A.Jagielska - wyjaśniła, że ustawa nie dotyczy przekształcenia gruntów pod garażem jeżeli są to geodezyjnie wyodrębnione nieruchomości.

Przewodniczący komisji M.Wojtysek zapytał jakie to były wpływy roczne.

Kierownik GPN A.Jagielska – wyjaśniła, że od nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi oraz właściciele lokali mieszkalnych kwota rocznej opłaty przekształceniowej była w wysokości 22.368 zł. Gdyby Rada nie zastosowała bonifikaty byłyby to też ta sama kwota ponieważ ci użytkownicy wieczyści już nie płacą opłaty rocznej tylko płacą ratę opłaty przekształceniowej, czyli nie są obciążeni dodatkowymi kosztami.

Przewodniczący Rady J.Batóg – w sumie Gmina Kłobuck była właścicielem 40 działek zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, pozostającymi w użytkowaniu wieczystym osób fizycznych. 23 użytkowników już wykupiło i zapłaciło za cały okres użytkowania wieczystego, pozostało jeszcze 17 działek. Właściciel gruntu może zadeklarować zamiar jednorazowego wniesienia opłaty i wówczas ustawodawca ustalił bonifikatę w wysokości 60% w 2019 roku. Uważa, że można by tą obniżką objąć dwa lata np. 60% w roku 2019 i 2020 , 50% w roku 2021 i 2022 itd. żeby to nie miało charakteru przymusu, że jeżeli użytkownik chce skorzystać z tego przywileju które rada ustanowi, to musi wnieść jednorazową opłatę

w pierwszym roku. Chodzi tu również o wpływy środków do budżetu.

Przewodniczący komisji M. Wojtysek zapytał, czy te wpływy które są w jakiś sposób zaważą na budżecie.

Burmistrz J. Zakrzewski - jeżeli wprowadzilibyśmy bonifikatę, to wszyscy wpłaciliby pieniądze jednorazowo a później w następnych latach nie byłoby nic. Trzeba taką sytuację rozważyć.

Kierownik GPN A. Jagielska – gdyby wszyscy wnieśli jednorazową opłatę w 2019 roku byłaby to kwota do 220 tys. zł.

Burmistrz przygotuje projekt uchwały z propozycjami wprowadzenia pewnych stawek bonifikaty.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie była za przygotowaniem projektu uchwały i propozycjami wprowadzenia stawek bonifikaty.

- prośba o wsparcie finansowe dla nowo powstałego Koła Gospodyń Wiejskich Kłobuck.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że wysłano pismo do osób, które złożyły pismo o wsparcie finansowe dla nowo powstałego koła Gospodyń Wiejskich Kłobuck Zagórze o doprecyzowanie kwestii kosztów, gdyż pismo jest dość ogólne i przedstawienie dokumentów rejestrowych, kto reprezentuje ten podmiot. Jeżeli przyjdą jakieś wstępne wyliczenia, to zastanowi się w jaki sposób wesprzeć ten podmiot.

Pozostałe koła gospodyń są dotowane i wspierane w ramach promocji. Nie ma bezpośrednich dotacji celowych jak na kluby sportowe czy inne instytucje. Koła gospodyń działają w strukturach ogólnokrajowych, czyli nie są to niezależne stowarzyszenia tylko jakby oddziały kół gospodyń z centrali ogólnej.

Tak jak w harcerstwie są Hufce, a Komenda jest ogólnokrajowa.

Z tego co mu wiadomo, Koło Gospodyń Wiejskich w Kłobucku jest w tej ogólnej organizacji związkowej i w ten sposób jest dotowane.

W ubiegłym roku był konkurs z Urzędu Marszałkowskiego na tzw. granty gdzie 50% finansowała gmina i 50% UM. Zostało zakupionych część strojów dla Koła Gospodyń Wiejskich w Łobodnie. Również Rady Sołeckie dotują te instytucje przekazując środki na różne cele dla tych organizacji.

Nie ma bezpośrednich dotacji celowych.

Radna E. Kotkowska – zwróciła uwagę, że z pisma nic nie wynika, co chciałyby kupić, na co przeznaczyć środki. Brak jest większych szczegółów.

Burmistrz J.Zakrzewski wyjaśnił, że liczba członków tego koła wynosi 25 osób i liczba ta rośnie. W pismach o dotacje zazwyczaj są wskazywane kwoty oraz przeznaczenie. Po otrzymaniu odpowiedzi decyzja zostanie podjęta.

Przewodniczący komisji M.Wojtysek zwrócił uwagę, że w piśmie jest mowa o wsparciu finansowym na zakup materiałów i uszycie strojów. Nie została jedynie określona kwota.

Nadmienił, że każdego roku z funduszu sołeckiego są przeznaczane środki dla Koła Gospodyń Wiejskich w Łobodnie. Niektóre zarządy osiedli również przeznaczają jakieś kwoty dla KGW.

Radny T.Wałęga rozumie, że przedstawiciele tego koła na spotkaniu z Burmistrzem nie wskazywały tej kwoty.

Burmistrz J.Zakrzewski wyjaśnił, że panie przedstawiły jedynie swój plan, gdyż same nie wiedzą ile będzie strojów potrzebnych, a liczba członkiń stale rośnie.

Przewodniczący rady J.Batóg uważa, że taki zapał należy wspierać. Były wstępnie rozmowy nt. lokalu. W późniejszym czasie kiedy powstanie CUS przy ul. Harcerskiej w Kłobucku wówczas tam będzie można ewentualnie wygospodarować jakieś pomieszczenie.

Zespół występuje, przeprowadzane są próby. Uczestniczą w nim osoby w różnym wieku. Są osoby, które chcą działać, więc uważa, że należy im w tym pomóc. Rozmawiał z zarządem Osiedla Nr 8, który obiecał udzielić wsparcia ze środków osiedlowych.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska oczekuje na uszczegółowienie złożonego pisma o dofinansowanie.

Przewodniczący komisji M.Wojtysek poinformował, że do Przewodniczącego Rady zostały złożone 4 pisma pracowników administracji i obsługi w sprawie wyrównania pensji zasadniczych do najniższej krajowej płacy bez wliczania dodatku stażowego przez:

1. Przedszkole Gminne Nr 2 w Kłobucku,
2. Przedszkole Gminne Nr 4 w Kłobucku,
3. Przedszkole Gminne Nr 1 w Kłobucku,
4. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Łobodnie.

Burmistrz J.Zakrzewski temat jest szerszy. Rok temu podjęte zostały pewne kroki i wyodrębniono minimalną pensję zasadniczą od wysługi lat. Zaznaczył, że niektórzy zyskali nawet 420 zł podwyżki, których nie otrzymały żadne instytucje, jednostki i pracownicy w nich pracujący. Nic nie zostało zabrane, a podwyżki są wypłacane co roku. To, że rząd podniósł minimalną płacę nie jest winą Burmistrza. Dzisiaj chcąc

znowu wyrównać płace, trzeba by było znaleźć kolejne 200 tys. zł .

Każdemu pracownikowi trzeba by było podnieść pensję o 180 zł brutto z wysługą 20%. Ważną rzeczą jest to, że nie ma decyzji rządu odnośnie podwyżek dla nauczycieli i nie wiadomo jaki będzie skutek jeżeli ta podwyżka wejdzie w życie i czy dostaniemy na to pieniądze. Jeżeli dostaniemy tylko część tych środków, to resztę trzeba będzie pokryć z własnego budżetu.

Gdyby zastosowano się do prośby wnioskodawców, to by się okazało że pracownicy merytoryczni zarobią tyle samo co np. pracownicy obsługi. Jak będą się czuli pracownicy, którzy odpowiadają za ważne rzeczy związane z gminą, wydają decyzje itd. Są stanowiska odpowiedzialne i mniej odpowiedzialne i trzeba też te dysproporcje niwelować.

Wiadomo, że jeżeli chodzi o nauczycieli, to jest decyzja rządu, natomiast pracowników niepedagogicznych, decyzja samorządu. Ale trzeba brać pod uwagę te dysproporcje w innych jednostkach.

Na dzień dzisiejszy, nie można sobie na podwyżki pozwolić. Jeżeli ustawodawca (takie są plany) , w 2020 roku obligatoryjnie wprowadzi taki zapis to wtedy wszyscy będą zobligowani do zastosowania się do ustawy.

Natomiast dzisiaj, kiedy tej ustawy nie ma, to trzeba do tego racjonalnie podchodzić. Rozumie też stanowisko pracowników, ale w ubiegłym roku otrzymali bardzo dużą podwyżkę. Skutek finansowy tych podwyżek tj. 1 mln zł rocznie.

Natomiast Radni też oczekują, żeby pojawiły się środki na inwestycje. Więc jeżeli znów zwiększymy wydatki bieżące, to należy zapomnieć o większym zakresie inwestycji. Bo nie będziemy mogli wykazać się wskaźnikami, deficyt będziemy musieli ograniczyć i wszystko co się z tym wiąże.

Nie jest prosta decyzja dać, tylko skutki tej decyzji trzeba przewidywać.

Uważa, że podwyżka przyznana rok temu jest na tyle duża, że ta grupa pracowników powinna zrozumieć, że ten rok nie jest dobry na takie ruchy.

Wystosowana zostanie odpowiedź, że na chwilę obecną nie mamy decyzji co do podwyżek nauczycieli i nie wiemy jaki będzie tego skutek. Po drugie też trzeba pamiętać o dysproporcjach w poszczególnych jednostkach i stanowiskach porównywalnych.

Takie samo stanowisko zostało przekazane dyrektorom szkół i przedszkoli na naradzie aby wytłumaczyli, jaka jest na dziś sytuacja.

Przewodniczący komisji M.Wojtysek - stwierdził, że to co zadziało się w tamtym roku, jeśli chodzi o podwyżki, to była bardzo pozytywna decyzja i pracownicy obsługi bardzo pozytywnie to odebrali.

Burmistrz J.Zakrzewski – mamy uchwalony budżet. Nie mamy pieniędzy na podwyżki

dla nauczycieli, czyli dołożenia środków do oświaty. Jeżeli rząd podejmie decyzję, to nie dostaniemy 100% pokrycia tych środków, więc znów będzie trzeba szukać w budżecie pieniędzy żeby pokryć tą decyzję rządu. Minimalna płaca też jest decyzją rządu, a pieniądze na to nie dostajemy i znów pozostaje to na barkach samorządu. Pracownicy obsługi rok temu otrzymali średnio 420 zł podwyżki w zależności od wysługi lat, to uważa że taka podwyżka nie zdarzyła się od wielu lat w żadnej jednostce. Udzielona zostanie odpowiedź, że na tą chwilę nie będzie podwyżek, musimy czekać na sytuację jak się rozwinie kwestia wynagrodzeń dla nauczycieli. Jest to powód dla którego nie można podjąć takiej decyzji.

Radna E.Kotkowska – uważa, że była to bardziej rekompensata wynagrodzeń pracowników obsługi za te lata, kiedy mieli do wynagrodzenia zasadniczego doliczaną wysługę lat. Po prostu ta podwyżka im się należała. Zapytała, ilu jest takich pracowników w jednostkach, którzy w chwili obecnej mają podobną sytuację.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że nie ma takich pracowników, była to jedyna grupa która tak funkcjonowała.

Bez względu jak się to nazwie rekompensata czy podwyżka, to skutek jest ten sam. Gmina ponosi ten skutek. Konsekwencje decyzji z poprzedniego roku ponosimy w tym budżecie i będziemy ponosić w następnych latach.

Przewodniczący rady J.Batóg poinformował, że skierowane zostało do Burmistrza i Rady Miejskiej pismo od osób handlujących na rynku, którzy nie zgadzają się z tak wysokimi podwyżkami za rezerwację i opłatę targową na rynku i proszą o ich obniżenie. Pismo podpisało 190 handlujących.

Odczytał w/w pismo.

Zaznaczył, że pismo nie jest petycją. Nie zawiera danych zawartych w art. 4 ust. 2 ustawy o petycjach.

Osoby te proszą o spotkanie.

Poinformował, że uzgodniono z Burmistrzem, iż zorganizowane zostanie spotkanie z grupą osób.

Być może Burmistrz będzie mógł zmniejszyć opłatę rezerwacyjną, która też wzrosła.

Zaznaczył, że od 2012 roku opłata targowa nie była podnoszona. Wynosiła 24 zł, obecnie wynosi 30 zł.

Radny M.Woźniak – w związku z informacją Burmistrza że, mogą być problemy z odbiorem odpadów w najbliższym czasie, zapytał, czy gmina jest do tego przygotowana. Uważa, że powinna być jakaś informacja ze strony gminy co w związku z tym mają robić mieszkańcy. Jakie są dalsze kroki w tym temacie.

Burmistrz J.Zakrzewski poprosił przedsiębiorcę o tydzień do 2 tygodni zwłoki w podjęciu ostatecznej decyzji o zaprzestaniu wywozu odpadów. Pojawiły się jeszcze nowe okoliczności.

Prawdopodobnie zleci niezależnej Kancelarii ekspertyzę prawną umowy i SIWZ.

Jest poważny problem i duże ryzyko, dlatego że nie zgłaszają się firmy, mimo zapytań o zastępczy wywóz.

Na razie analizowany jest rynek pojemników. Przedsiębiorca, który obsługuje nie jest zainteresowany wynajęciem pojemników, a jeżeli już, to za cenę taką, która jego satysfakcjonuje. Pojawiły się nowe okoliczności, które przedsiębiorca przedstawił i muszą być zbadane. Mowa jest o zapisach umowy. Okoliczności podnoszone przez przedsiębiorcę były przez naszego radcę prawnego głęboko tak analizowane, dawały podstawy do podpisania aneksu, ale chce aby zrobiła to niezależna kancelaria. Aby spojrziała na to inaczej, niż tylko wewnętrznie.

Z tego co mówił przedsiębiorca, podobne zapisy umowy są w Lublińcu i Bytomiu. W Lublińcu podpisano aneks, a w Bytomiu jest przygotowywany.

Więc jest pytanie czy jest jakieś rozwiązanie prawne, bo tą decyzją dużo ryzykuje. Nie wiadomo jak to zostanie odebrane przez mieszkańców.

Dzisiaj jest informacja, że Wręczyca podpisała umowę na 20 zł/osoby od 1 lutego.

W Miedźnie jest już 19,50 zł na 3 miesiące, gdzie mieszkańcy muszą kupić sobie sami worki. Na razie Wójt nie podjął uchwały o zmianie stawek. Dopłaca do systemu.

Może dojść do sytuacji takiej, że przedsiębiorca schodzi, mimo że proponuje podwyżkę która by nam dawała ewentualnie stawki na poziomie 11-12 zł/osoby do końca kontraktu, czyli do kwietnia 2020 roku jeżeli taki aneks by powstał. A jeżeli nie, to nawet gdybyśmy znaleźli wywóz zastępczy, to ta stawka może być na poziomie 20 zł od osoby jeżeli ktoś się zdecyduje wywozić odpady z naszej gminy.

Sytuacja jest taka, że tą stawką będziemy obciążać przedsiębiorcę. Dopóki mamy zabezpieczenie to ściągniemy, natomiast resztę będziemy musieli sądowo wysądzić tą różnicę którą zapłaciliśmy przedsiębiorcy, a tą którą powinniśmy płacić zgodnie z kontraktem. Nie wiadomo jak Sąd do tego podejdzie. Może być tak, że przedsiębiorca w Sądzie udowodni, że gmina mogła wywozić za 11 zł a zleciła nie chcąc podpisać aneksu za 20 zł. Tej różnicy może nam Sąd nie uznać. Takie ryzyko istnieje, bo nie wiadomo jak Sąd do tego podejdzie.

Przedsiębiorca ma swoją opinię prawną, poproszono aby ją przesłał.

Na spotkaniu 30 stycznia przedsiębiorca poinformował, że z dniem 1 lutego wysyła kierowców obsługujących Gminę Kłobuck na urlop. Więc już w piątek samochody nie wyjechałyby w ogóle na teren gminy i śmieci zostałyby na ulicach.

Ponadto nikt, mimo że monitorowano do różnych firm nie zgłosił się na rozmowy w kwestii zastępczego wywozu. Dopóki mamy umowę z przedsiębiorcą nie możemy formalnie zadać pytania ofertowego o wywóz zastępczy.

Udało się poprosić przedsiębiorcę o tydzień do 2 tygodni zwłoki w podjęciu ostatecznej decyzji o zaprzestaniu wywozu odpadów.

Dlatego skłania się ku temu aby taką ekspertyzę prawną zlecić i od jej wyniku ewentualnie uzależnić dalsze decyzje.

Radny J.Kulej zapytał jakie są odczucia w rozmowie z przedsiębiorcą czy gotów jest podpisać taki aneks.

Burmistrz J.Zakrzewski wyjaśnił, że przedsiębiorca złożył pismo, że chce podpisania aneksu Przedstawił szczegółową analizę i powiedział wprost, że jego nie stać żeby dołożyć do tego kontraktu 800 tys zł. Straty miesięczne ma na poziomie 40.000 zł.

Nie chodzi o opłatę marszałkowską. Problem jest większy związany ze wzrostem kosztów na składowiskach. Sobuczyna, która do tej pory miała cenę ok. 200 zł od tony, w tej chwili już podniosła do 280 zł /tony, a planuje podnieść do 350 zł/tony. Co prawda przedsiębiorca ma własne składowisko, ale też ponosi te same konsekwencje wejścia zmian przepisów. Więc nie jest przypadkiem, że ceny w innych gminach rosną, bo z czegoś one wynikają.

Przedsiębiorca chce tylko tyle, żeby nie dokładać. Jego wyliczenia dzisiaj są takie, żeby nie ponosić strat. Nie zgodzi się na aneks 0,06 zł skoro ponosi takie koszty.

Jeżeli będzie szansa, żeby prawnie obronić tą decyzję, to będzie taką decyzję podejmować. Natomiast póki takiej opinii nie ma, takiej decyzji nie podejmie.

Dlatego poprosił przedsiębiorcę aby wstrzymał decyzję do czasu rozważenia jeszcze przez inną kancelarię prawną.

Decyzję odsunięto w czasie o tydzień do dwóch tygodni.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska P. Marcin Wojtysek
o godz. 9:40 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Marcin Wojtysek

Protokołowała: Danuta Kowalik

Uwaga : Zgodnie z § 45 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia na najbliższym posiedzeniu komisji.

*Lista obecności
członków Komisji Budżetu, Finansów, Handlu , Usług
i Ochrony Środowiska
odbytej w dniu 31.01.2019r.*

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1	Batóg Józef	Członek Komisji	obecny
2	Soluch Janusz	Członek Komisji	obecny
3	Kulej Jerzy	Członek Komisji	obecny
4	Wojtysek Marcin	Przewodniczący Komisji	obecny
5	Woźniak Mateusz	Wiceprzewodniczący Komisji	obecny
6	Praski Tadeusz	Członek Komisji	obecny
7	Cieśla Mirosław	Członek Komisji	obecny
8	Borowiecka-Idziak Angelika	Członek Komisji	obecna
9	Kotkowska Ewelina	Członek Komisji	obecna
10	Wałęga Tomasz	Członek Komisji	obecny