

RM. 0012.5. 005. 2018

**Protokół Nr 2/2019
z posiedzenia Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 05 lutego 2019r.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny Aleksander Tokarz udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 27.11.2018r.
3. Zmiany i zatwierdzenie porządku obrad.
4. Rozpoczęcie procedowania ws. pisma z dnia 11 stycznia 2019 r :
 - informacja przewodniczącego o podjętych czynnościach i zgromadzonych dokumentach,
 - wysłuchanie zaproszonych osób (około godz. 14:30),
 - ocena zasadności zakwalifikowania sprawy jako petycji,
 - analiza treści pisma z dnia 11 stycznia 2019 r ,
 - zaplanowania trybu i działań (czynności) dalszego postępowania wyjaśniającego.
5. Wypracowanie ramowego planu pracy na I półrocze 2019 r.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz otworzył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Powitał wszystkich przybyłych na komisję.

Przewodniczący stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 9 członków komisji.

Zgodnie z § 42 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne. Odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z dnia 27.11.2018r.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz odczytał protokół z posiedzenia komisji z dnia 27.11.2019r.

Po konsultacji z Radcą prawnym uznał, że należy przyjąć powyższy protokół, który odczytał.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła protokół.

Ad. 3.

Zmiany i zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że porządek obrad wraz z zawiadomieniem został opublikowany na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP. Ponadto zawiadomienie przesłane zostało na tablety radnych poprzez platformę Esesja.

Zapytał czy członkowie komisji wnoszą jakieś zmiany do proponowanego porządku.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zgłosił autopoprawkę. Po konsultacji z radcą prawnym stwierdzono, że należy wykreślić pkt. 5. Wypracowanie ramowego planu pracy na I półrocze 2019 r. z uwagi na brak przesłanek wskazujących na celowość tworzenia tego planu. Komisja pracuje doraźnie

Poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad komisji poprzez wykreślenie pkt 5.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie była za wykreśleniem pkt 5 z porządku obrad komisji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz odczytał porządek posiedzenia komisji po wprowadzeniu zmian:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 27.11.2018r.
3. Zmiany i zatwierdzenie porządku obrad.
4. Rozpoczęcie procedowania ws. pisma z dnia 11 stycznia 2019 r :

- informacja przewodniczącego o podjętych czynnościach i zgromadzonych dokumentach,
 - wysłuchanie zaproszonych osób (około godz. 14:30),
 - ocena zasadności zakwalifikowania sprawy jako petycji,
 - analiza treści pisma z dnia 11 stycznia 2019 r ,
 - zaplanowania trybu i działań (czynności) dalszego postępowania wyjaśniającego.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia komisji wraz z zaproponowaną zmianą.

Ad. 4.

Rozpoczęcie procedowania ws. pisma z dnia 11 stycznia 2019 r :

- informacja przewodniczącego o podjętych czynnościach i zgromadzonych dokumentach,
- wysłuchanie zaproszonych osób (około godz. 14:30),
- ocena zasadności zakwalifikowania sprawy jako petycji,
- analiza treści pisma z dnia 11 stycznia 2019 r ,
- zaplanowania trybu i działań (czynności) dalszego postępowania wyjaśniającego.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz wyjaśnił, że pismo z dnia 11 stycznia 2019 r. jest petycją, która została przekazana członkom komisji w dniu dzisiejszym. Pierwotnie była ona skserowana i włożona do półek radnych, ale została wycofana przez przewodniczącego rady zapewne z uwagi na ochronę danych osobowych. Uważa, że muszą zostać wypracowane pewne procedury, aby komisja otrzymywała na czas materiały.

- informacja przewodniczącego o podjętych czynnościach i zgromadzonych dokumentach

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że sporządził dwa wnioski:

- pierwszy z dnia 17 stycznia 2019r. skierowany do Burmistrza Kłobucka w sprawie przekazania kompletnej dokumentacji dotyczącej wszelkich poruszonych w piśmie z 11.01.2019r. aspektów, w tym korespondencji, protokołów, wniosków.
- drugi z dnia 17 stycznia 2019r. skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku dotyczył:
 - formalnego, pisemnego przekazania Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pisma z 11.01.2019r.,
 - pisemnej, szczegółowej kwalifikacji pisma w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach oraz art. 222 kpa.

Obszernej odpowiedzi udzielił Przewodniczący Rady Miejskiej J. Batóg (pismo Nr RM.0004.001.2019 z dnia 21.01.2019r.), która znajduje się w dokumentach do wglądu.

Radna D.Gosławska zwróciła uwagę, że w dniu dzisiejszym członkowie komisji otrzymali ksero petycji, natomiast nie mają żadnych dokumentów. Pismo wpłynęło 11 stycznia 2019r. Żeby rozpoznać sprawę, członkowie komisji powinni otrzymać wszystkie dokumenty. Jeśli zawierają one dane osobowe, to można było przekazać je w zaklejonej kopercie czy nawet indywidualnie odebrać w biurze rady. Osobiście zna sprawę, natomiast są nowi radni, którzy wogóle nie wiedzą o co chodzi.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz przypomniał, że dopiero rozpoczyna się procedowanie rozpatrywania petycji. Petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia. Termin ten może ulec przedłużeniu.

Radna D.Gosławska uważa, że po uzyskaniu takich dokumentów członkowie komisji powinni je otrzymać. Natomiast dopiero w tej chwili otrzymuje petycję.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz w zgromadzonych dokumentach jest też opinia radcy prawnego. Dyrektor ZDiGK udostępnił pisma w ilości 54 szt. Wszystkie te pisma będą analizowane.

- wystuchanie zaproszonych osób

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, kto z obecnych osób chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyjaśnił, że Burmistrz nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu komisji. Poprosił Dyrektora o ewentualne przekazanie wniosków z komisji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poprosił o ustosunkowanie się Dyrektora ZDiGK do petycji.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – jak mieszkańcy podnoszą w przedmiotowej petycji chodzi o większe bezpieczeństwo na odcinku drogi ul. 3 Maja w Kłobucku.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał czy są pytania do Dyrektora ZDiGK.

Radna D.Gosławska jak wynika z petycji, mieszkańcy piszą, że jest duże zaangażowanie Burmistrza żeby problem rozwiązać. Zapytała na czym więc polega problem, że nie da się go rozwiązać. Poprosiła o przybliżenie tej kwestii, bo jest wola a jednak nie da się tego załatwić do końca. Czy wynika to z przyczyn prawnych, bo praktycznie przez całą poprzednią kadencję temat się ciągnie i mimo zaangażowania i życzliwości dla rozwiązania problemów mieszkańców, nie da się go ostatecznie rozwiązać.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyjaśnił co zostało do tej pory zrobione. Około 6 lat (2013 rok) mieszkańcy ul. 3 Maja po raz pierwszy zwrócili się o pomoc w rozwiązaniu problemu w związku z hałasem oraz wielu uciążliwościami występującymi na odcinku drogi ul. 3 Maja.

Co się udało zrobić. Udało się postawić znak "Zakaz ruchu od 22:00 – 6:00 rano". Zostało to wypracowane wspólnie z mieszkańcami. Kwestia ta została w pewien sposób uregulowana. Jednak nadal są mieszkańcy, którzy na tym odcinku przejeżdżają niezgodnie z przepisami.

W dalszej kolejności rozwiązanie, które weszło w życie dotyczyło tzw. szykan. Zgodnie z przepisami został wykonany oczywiście projekt organizacji ruchu.

Szykany muszą być usytuowane w tych miejscach na które pozwalają przepisy, natomiast droga ta ma różne szerokości od 3,5m – 7m.

Były przedstawiane propozycje kilku rozwiązań, między innymi podniesienie skrzyżowania. Natomiast żaden projektant nie podpisze się pod takim projektem. Jest tam duży łuk, wysokie mury powodujące, że nie widać co się dalej dzieje. Ten odcinek drogi jest o bardzo dużym spadku, co stanowi bardzo duży problem zwłaszcza przy większych opadach deszczu czy śniegu.

Trzecim bardzo poważnym utrudnieniem są wcześniejsze skrzyżowania, jedno przy kościelnym murze jak się wyjeżdża do ul. 11 Listopada oraz drugie skrzyżowanie i droga ślepa kończąca się schodami w kierunku ul. Wały.

Jednym z pomysłów było wykonanie pasów od schodów z kościoła w kierunku ul. Wały przy PZU.

Utrudnienie stanowi droga, która powoduje, że zgodnie z przepisami jeśli podnosi się skrzyżowanie czy robi się tzw. leżącego policjanta, musi to być minimum 40 metrów od takich skrzyżowań. Czyli nie ma możliwości zastosowania takiego rozwiązania.

Osoba jednej z uczelni przedstawiła bezpłatnie, rozwiązanie tego problemu. Prowadzone były również rozmowy z inną osobą, która posiada uprawnienia w tej dziedzinie. Osoby te wspólnie zdecydowały jak to ma wyglądać. Spotkanie to odbyło się 18 listopada 2018r.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał dlaczego nie ma sporządzonego pisemnego protokołu z tego spotkania.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyjaśnił, że spotkanie odbyło się bezpośrednio u Burmistrza z udziałem dwóch projektantów.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz w piśmie jest mowa o konkretnych propozycjach projektantów. Poprosił o ich przedstawienie.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – pokazał te propozycje na mapce.

W miejscu gdzie jest kościół, zjazd jest po bardzo dużym łuku, mur kościelny jest o wysokości 5-6m i jak samochód jedzie, to nie widzi co się dalej dzieje.

Pierwszym rozwiązaniem jakie zostało wykonane, to postawienie znaku "Zakaz jazdy pojazdów od 22:00 – 6:00 rano " .

Ponadto zastosowano tzw. "szykany".

Jedną z propozycji było rozwiązanie żeby w miejscu jak są schody z kościoła, skrzyżowanie było podniesione na wysokości gdyby ewentualnie było w tym miejscu przejście dla pieszych. Jednak jest to niezgodne z przepisami, bo powinno być minimum 40 metrów od skrzyżowania.

Również w przypadku tzw."leżących policjantów" muszą być zachowane w/w przepisy.

Rozwiązanie jednego i drugiego projektanta było następujące. Będzie przewężenie tej ulicy (deptaku), gdzie musi być osiągnięte minimum te 6 m, potem będzie chodnik i przejście dla pieszych.

Musi być wykonany kawałek chodnika żeby na te schody wejść, jednocześnie będzie lekko przebudowane wejście do tego obeliska (pomnika). To zwężenie spowoduje, że ten ruch będzie dużo wolniejszy.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, co zostało uczynione od daty tego spotkania tj. 18.11.2018r. do dnia dzisiejszego. Czy za tymi propozycjami poszły środki finansowe. Jak ma się odbyć przekazanie środków. Czy Dyrektor ZDiGK z własnego budżetu będzie to realizował czy też Burmistrz powinien środki na ten cel przekazać.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – środki otrzymuje od Burmistrza. Była decyzja że ma iść w kierunku wykonania projektu budowlanego.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, czy do dnia dzisiejszego zostały przekazane środki.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyjaśnił, że ze swojego budżetu ma wyodrębnić środki i zapłacić gdy już wyłoniony zostanie wykonawca.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, kiedy zapadła decyzja w tej kwestii finansowej.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – uważa, że było to po spotkaniu z projektantami.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – zapytał, co od tego czasu zostało zrobione, bo minęły już 2 miesiące

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – prowadzone jest rozpoznanie cenowe, oczekuje jeszcze na jedną ofertę. 2 oferty już wpłynęły. Wówczas skonsultuje oferty z Burmistrzem czy ewentualnie będzie to wykonywał najtańszy oferent, czy też będzie prowadzone dalsze rozpoznanie cenowe.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – jeśli jest rozpoznanie cenowe, to poprosił o udostępnienie tych ofert na następnym posiedzeniu komisji.

Na to przedsięwzięcie będzie potrzebna zgoda Konserwatora Zabytków. Co będzie, jeżeli wykonany będzie projekt, a Konserwator nie wyrazi zgody.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyjaśnił, że w tym projekcie już jest uwzględniony Konserwator Zabytków.

Oferty dot. wykonania pracy dla zadania pn."projekt budowlany do pozwolenie na budowę wykonania robót budowlanych przebudowę fragmentu drogi gminnej ul.3 Maja na odcinku pomiędzy Rynkiem im. Jana Pawła II a ul. Wały, mający na celu zwiększenie bezpieczeństwa pieszych oraz wymuszenie spowolnienia ruchu samochodowego". Projekt ma zakładać wykonanie chodnika, przejścia dla pieszych oraz zawężenia pasa ruchu drogowego.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – jak poinformował Dyrektor ZDiGK, środki finansowe oczywiście tylko na projekt, zabezpiecza budżet jednostki. Natomiast w piśmie, Dyrektor stwierdził że zostanie złożone zlecenie na opracowanie projektu budowlanego na przebudowę skrzyżowania w obrębie wyjścia z Kościoła Św. Marcina w Kłobucku w stronę ul. Wały po wcześniejszym zabezpieczeniu odpowiednich środków finansowych w budżecie Gminy.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyjaśnił, że ma możliwość ze swojego budżetu wyodrębnić takie środki .

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – minęły już 2 miesiące, jest rozpoznanie cenowe , kiedy Dyrektor spodziewa się definitywnego załatwienia tej sprawy. Z petycji wynika, że wszyscy wyrażają na to zgodę a projektu w dalszym ciągu nie ma

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyjaśnił, że jeżeli będzie zgoda na wykonanie tego projektu budowlanego, to go wykona i jeżeli projektant podpisze się pod nim. Na razie zostały złożone 2 oferty.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – skoro jest rozpoznanie cenowe, zapytał, do ilu podmiotów skierowano ofertę.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – zapytanie skierowano do 3 podmiotów.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – ponowił prośbę o dostarczenie komisji dokumentów dot. przeprowadzonego zapytania ofertowego.

Radny W.Dominik – przypomniał, że temat jest znany Radnym z poprzedniej kadencji. Dwukrotnie był przedmiotem obrad Komisji Zagospodarowania. Proponowanych rozwiązań było kilka. Mieszkańcy wnoszący petycję są zainteresowani również sposobem rozwiązania tego problemu. Zapytał czy była robiona jakaś koncepcja, bo spotkanie z projektantami odbyło się.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyjaśnił, że po spotkaniu podjęta została decyzja o wykonaniu projektu .

Radny W.Dominik – uważa, że jak najbardziej trzeba zlecić projekt. Na pewno nie musi to być projekt budowlany, bo przebudowa drogi nie wymaga pozwolenia na budowę. Dlatego uważa, że warto ewentualnie to zlecenie rozłożyć na etapy, tak żeby ewentualnie koncepcję mogli również zaakceptować zainteresowani mieszkańcy oraz Konserwator Zabytków. Żeby się nie okazało, że po zakończeniu projektu nie zaakceptuje go Konserwator Zabytków. Uważa, że etapowanie tego zadania projektowego jest jak najbardziej zasadne. Tym bardziej, że mieszkańcy jako wnioskodawcy powinni mieć również wgląd w tą koncepcję i akceptować tego typu rozwiązania.

Nie zgadza się z opinią, że nie da się wynieść skrzyżowania, bo jak najbardziej jest to powszechnie stosowane rozwiązanie.

Jeżeli inne rozwiązanie będzie wnioskodawców satysfakcjonowało, to nie widzi przeszkód, żeby rozwiązać to w inny sposób. Można tu rozważać jeszcze inną sytuację realizacji strefy zamieszkania w obrębie tego krótkiego odcinka drogi dojazdowej, która kończy się schodami prowadzącymi na ul. Wały i wtedy praktycznie pieszy ma pierwszeństwo na takim ciągu.

Uważa, że tego typu inwestycja nie podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia na budowę a jedynie zgłoszeniu, wynika to z art. 29 ust.2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

Kierownik IR P.Chaliński – uważa, że bardzo dużo rzeczy zostało tu powiedzianych.

Uważa, że rozwiązanie wskazane przez Radnego W.Dominika jest bardzo dobre.

Należałoby do tego tak podejść. Natomiast nie ma wiedzy nt. sytuacji zdarzeń drogowych, które tam miały miejsce. Zapytał czy dysponujemy taką statystyką policyjną, chodzi o wypadki czy inne zdarzenia drogowe wskutek tego, że jest taka a nie inna sytuacja w terenie.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyśnił, że była znikoma ilość takich zdarzeń.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – zanim mieszkańcy zabiorą głos, poinformował, że posiedzenie jest nagrywane. Posiada stosowną informację, że jest to dopuszczalne i dozwolone.

Mieszkaniec Stefan S. – pismo nie jest ani zażaleniem, ani skargą, jest pismem z nadzieją. Polega ona na tym że przez 6 lat trwa ten proces i mieszkańcy nie mogą się doczekać jego zakończenia. Mieszkańców interesują konkretne terminy wykonania, kto, kiedy, jak i za jaką kwotę będzie realizował to zadanie. Natomiast do tej pory tego nie wiedzą. Nie ma żadnych konkretów. Temat jest znany, i wszyscy oczekują właśnie na te konkrety, terminy.

Jest dwóch wykonawców, ale czy oni się zadeklarowali, czy podali jakieś terminy.

Jeżeli, jakieś terminy padają, to poprosił o informowanie ich, bo do tej pory o tych wszystkich dokonaniach nic nie wiedzieli, wieloma rzeczami byli zaskakiwani, albo nie byli donformowani. Mieszkańcom zależy, aby zakończyć ten temat i aby byli o wszystkim informowani.

Mieszkańcy nie skarżą się, a jedynie tylko chcą zakończyć temat, oczekują na jakiś wynik.

Chciałby, aby wniosek z tego spotkania był taki, że ktoś w końcu powie konkretnie, jakie są terminy, kto realizuje projekt, kiedy będzie koncepcja, z podaniem przynajmniej w jakich miesiącach będzie się to odbywało. Poprosił o jakiś harmonogram robót. Jeśli jakiś etap został zakończony lub nie, poprosił o informację, nawet telefoniczną. Podobnie nie ma protokołu z posiedzenia z dnia 18 listopada 2018r. na piśmie, tak więc można się z tego wszystkiego wycofać.

Mieszkanca Barbara S. odniosła się do kwestii statystyk jeśli chodzi o wypadki.

Natężenie ruchu na tym odcinku jest coraz większe. Tam przechodzą rodzice z małymi dziećmi, bo przeprowadzają je na drugą stronę ul. 11 Listopada oraz osoby starsze. Mowa jest tu o przejściu na drugą stronę.

Zauważyła, że osoby ze starej części miasta nie schodzą tymi stromymi schodami, tylko obchodzą z drugiej strony gdzie jest łagodne zejście, przechodzą na drugą stronę koło PZU dopiero udają się wzdłuż ul. 3 Maja dalej. Obserwuje sytuację, bo tam mieszka i na codzień ma do czynienia z tymi mieszkańcami. Nie należy czekać na wypadek. Głównie chodzi o bezpieczeństwo i spowolnienie na tym odcinku ruchu.

Kierowcy z obcą rejestracją przestrzegają znaków i prędkości. Nie przestrzegają ich inni mieszkańcy Kłobucka.

Występuje bardzo duży spadek terenu. Uważa, że trzeba coś tam zrobić. Nikt nie powiedział, że rozwiązanie, które proponowali projektanci jest dobre, bo go nie widzieli, nie mają takiego wyobrażenia, ciągle czekają i chcą go zobaczyć. Uważa, że powinno to być takie rozwiązanie, które może wszystkich nie zadowoli, ale które zapewni spowolnienie ruchu na tym odcinku i bezpieczne przejście na drugą stronę. Tylko tyle oczekują.

Nadmieniła, że już się ukazał artykuł w Gazecie Kłobuckiej pt. Co z jazdą po kostce pod kościołem. Pofatygowwała się do redakcji aby zapytać kto jest inicjatorem tego artykułu. Okazuje się że Redaktor wyjął temat z posiedzenia Sesji z dnia 27 grudnia 2018r. gdzie Radny A.Sękiewicz skierował zapytanie do Pana Burmistrza, jakie zostały podjęte kroki w tej sprawie. Burmistrz udzielił odpowiedział. Artykuł zawierał dokładną wypowiedź Burmistrza. Zwróciła uwagę redaktorowi, że gdyby tu jeszcze była jakaś puenta, jakies pytanie skierowane do Burmistrza odnośnie terminu, w jakim to czasookresie będzie wykonane, byłoby to już jakąś informacją dla nich.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – zwrócił uwagę, że komisja dopiero rozpoczyna procedowanie sprawy. Uważa, że potem komisja może zażądać kolegiąlnie żeby sporządzić harmonogram z przeprowadzonych czynności od daty posiedzenia z 18 listopada 2018r. gdzie nie został sporządzony protokół ani żadna notatka do chwili obecnej (jakie już podjęto i jakie zamierzają podjąć działania).

Co do pisma z dnia 11.01.2019r. (petycji) to uważa, że zostało sporządzone w sposób bardzo wyważony, asertywny niemal, bo nie ma tu jasno wyartykułowanych beczynności. Gdyby takie były, to trzeba by było wdrożyć inne przepisy i np. zarzucać organowi wykonawczemu beczynność. Jednak w tej petycji tego nie ma. Jedynie jest w nim uszczegółowienie dotyczące skrzyżowania. Pismo jest wyważone, szukające porozumienia, jest nawet w formie prośby.

Mieszkanca Barbara S. doceniają, to co Burmistrz już zrobił. Zawsze są grzecznie przyjęci i nigdy nie spotkali się z żadnym afrontem ze strony Pana Burmistrza. Ponieważ jest nowa Rada, to oczekują bardziej energicznego załatwienia tej sprawy. Nadmienila, że ponieważ Przewodniczący komisji ma taką empatię do spraw mieszkańców, to może w końcu ta sprawa znajdzie szczęśliwy finał.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – stwierdził, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dołoży wszelkich starań, aby tak się stało.

Mieszkanca P. Zofia O. - zabrała głos w kwestii wypadków na tym odcinku drogi. Mieszka w Rynku. Podała przykład, 1,5 roku temu, znajoma wychodząc od niej z domu została potrącona przez samochód, miała wstrząs mózgu i długo przebywała w szpitalu. Nie była zawiadamiana Policja, gdyż natychmiast przyjechała karetka pogotowia i zabrała tą osobę do szpitala. Prawdopodobnie dlatego nie została zarejestrowana ta kolizja.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski – wyjaśnił, że obowiązuje tu znak ograniczenia prędkości do 30 km / h. Ponadto kierowca ma się poruszać z taką prędkością, żeby w każdej chwili mógł się zatrzymać.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – wyjaśnił, że niemniej jednak doszło do poważnego wypadku, który nie został odnotowany, a dyrektor o nim nie poinformował.

Radny W.Dominik uważa, że ewidentnie jest tu podstawa do złożenia skargi. Wnioskodawcy zachowują się bardzo asekuracyjnie i delikatnie, bo nie o to chodzi aby się skarżyć, ale żeby sprawę załatwić. Niewątpliwie mamy tutaj do czynienia z bezczynnością organu. Zadaniem komisji nie jest tak naprawdę przerzucanie winy na kogoś, tylko załatwienie sprawy. Jako członek komisji oczekuje od Dyrektora ZDiGK, żeby komisja otrzymała dokument, który skierował do projektantów, mianowicie zapytanie o cenę ofertową na wykonanie projektu budowlanego i określenie konkretnych terminów. Z pewnością w zapytaniu został określony termin w jakim projektant został zobowiązany do zrealizowania zadania. Uważa, że tak będzie najprościej. Trzeba spróbować w końcu po 6 latach tą sprawę załatwić.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – dodał, że to pismo było przedmiotem analizy radcy prawnego. Sięgnął nawet po opinię z zewnątrz, która koreluje z tą opinią radcy prawnego. Uważa, że komisja jest związana generalnie treścią tego pisma (petycji). Radny już w samej treści widzi bezczynność przez 6 lat. Poprosił o rozwinięcie tematu.

Radny W.Dominik będąc radnym poprzedniej kadencji stwierdził, że zajmowano się tym tematem, więc widzi niewątpliwie tą bezczynność. Nie chodzi o zarzuty, tylko o to, żeby sprawę załatwić.

W tej chwili należałoby poprosić Dyrektora ZDiGK o to, aby jak najszybciej udostępnił komisji dokumenty związane z zapytaniem ofertowym na wykonanie tej dokumentacji projektowej, która jak sądzi obejmuje również terminy. Wówczas wszystkim będą znane

te konkretne terminy i należy postarać się aby były one dotrzymane, projekt zrealizowany, a w ślad za tym będzie zrealizowana przebudowa fragmentu tej drogi i być może sprawa po tych 6 latach zostanie załatwiona.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – dodał, że tak jak wcześniej sygnalizował, kolegiально zostanie wypracowane żądanie w stosunku do Burmistrza czy też Dyrektora ZDiGK odnośnie tych dokumentów.

Radny G.Dobosz – zastanawia go jedna rzecz, skoro samochody wjeżdżają już z pewną prędkością, to co da zwolnienie ruchu i pasy w tym miejscu, czy nie lepiej się zastanowić nad innym rozwiązaniem żeby ten ruch wyhamować już wcześniej, np. już na wysokości sklepu Pana Szotka.

Radny W.Dominik zakłada, że najlepszym rozwiązaniem czy to będzie skrzyżowanie czy też przejście dla pieszych, będzie wyniesienie tego elementu do góry. Są możliwe przejścia dla pieszych, bo progi zwalniające mają określoną odległość od skrzyżowań, natomiast jeżeli wyniesiemy przejście dla pieszych, ta odległość nie obowiązuje i można to zrobić tuż przed kościołem jako przejście dla pieszych wyniesione nad poziom jezdni, co na pewno zwolni ruch. Wtedy nikt nie wjedzie z prędkością 60 km/h na przejście bo urwie zawieszenie.

Mieszkaniec Stefan S. zwrócił uwagę, że to są wszystko koncepcje, które mają zrobić projektanci. Natomiast na komisji prowadzone są jedynie rozmowy w sprawie ewentualnych rozwiązań problemu, owszem przyjmuje się to jako jedną z alternatyw. Już dawno mówił, że wcześniej należy zwolnić prędkość. Wówczas była mowa, że muszą być zachowane pewne odległości. Natomiast to zwięźnienie, które ma być przy obelisku przy kościele, też spowoduje zwolnienie ruchu. Należy jednak pozostawić to wszystko projektantom i oczekujemy ciągle na harmonogram prac, terminy i informacje o ich realizacji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – dodał, że dziwi się, że to tyle lat trwa. ZDiGK posiłkuje się tu opiniami Policji, komisji. Uważa, że powinna być zlecona ekspertyza. Powinni się nad tym pochylić fachowcy, nie radni. Nie ma tłumaczenia, że są to koszty. Zapytał Dyrektora ZDiGK dlaczego przez tyle lat nie została wykonana ekspertyza.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski wyjaśnił, że jeżeli coś robimy, to od razu nie wykonuje się ekspertyzy, dopiero jak powstanie poważny problem. Ponadto wyjaśnił sprawę informowania mieszkańców o niektórych zdarzeniach, wydarzeniach dot. sprawy. Stwierdził, że osobiście przejrzał jeszcze raz całość dokumentów i uważa, że wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z zasadami. Jeśli chodzi o protokół ze spotkania z 18.XI.2018r., dlaczego Pan mieszkaniec będąc uczestnikiem tego spotkania nie odezwał się wtedy, że będzie prosił o protokół.

Mieszkaniec Stefan S. wyjaśnił, że będzie prosił o protokół albo notatkę z tego spotkania. Wówczas Burmistrz odpowiedział, że należy sobie ufać.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski odpowiedział na pytanie odnośnie braku koncepcji. Projektanci na spotkaniu pokazywali koncepcję rozwiązania sprawy aby było zgodnie z przepisami. Tak więc, ta koncepcja była.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – posiada wykaz pism przekazanych przez Dyrektora ZDiGK (54 pisma), które chciałby wnioskującym mieszkańcom udostępnić, a Państwo ze swej strony powiadomiliby komisję czy jest on pełny. Poprosił wnioskujących o zweryfikowanie tego wykazu.

Dyrektor ZDiGK K.Chamarowski odpowiedział odnośnie kosztów. Koszt przebudowy został oszacowany na ok. 120.000 – 150.000 zł.

Ponadto zostały już poniesione koszty postawienia 2 znaków – ok. 7.000 zł.

Mieszkańcy ul. 3 Maja mają już drugi raz przebudowywaną drogę, a prawdopodobnie będzie trzeci raz przebudowywana. Co wobec tego ma powiedzieć innym mieszkańcom.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – poinformował, że były skargi składane na to, że nie remontuje się ulic. Skargi uznawano za niezasadne tłumacząc to brakiem środków.

Mieszkańcy musieli się z tym pogodzić. Tak więc argumentacja Dyrektora absolutnie go nie przekonuje.

D. Gosławska powiedziała, że dalej będzie stała przy swoim stanowisku gdyż doskonale pamięta tok tej sprawę, która toczy się od 2013r. W tym okresie były faktycznie te przebudowy i były ponoszone koszty, a mieszkańcy wciąż byli niezadowoleni. Nie wie czy te rozwiązania były za przyzwoleniem mieszkańców czy nie. Przypuszcza, że rozwiązania nie były za przyzwoleniem mieszkańców skoro dalej się skarżą.

To czy nie należało już na wstępie, czy też może rok lub 2 lata poczekać i wtedy usiąść do konkretnej koncepcji, która byłaby dozwolona prawem i byłaby zaakceptowana przez mieszkańców, a nie wciąż robić coś cząstkowego, a mieszkańcy dalej są niezadowoleni. Zwróciła uwagę, że z treści pisma wynika, że Władze miasta znają problem i chcą mieszkańcom pomóc, natomiast efekt tej pomocy jest marny i być może wynika to z przepisów prawa albo też z niezrozumienia.

Uważa, że być może przyszedł czas, że komisja dogłębnie rozpatrzy istniejący problem. Nie wie jednak czy będzie to wiążące dla Organu Wykonawczego.

Komisjom w poprzedniej kadencji również problem był znany.

Ma nadzieje, że po sześciu latach uda się dokładnie przeanalizować wspólnie przygotowaną koncepcję, która zostanie zaakceptowana przez mieszkańców poprzez złożenie pisemnej zgody. Uważa, że kwota 150.000,00zł dla poprawy bezpieczeństwa nie jest porażająca dla budżetu gminy. Ponadto powinniśmy dziękować, że nie doszło do poważnego wypadku. Natomiast znając skrupulatność Przewodniczącego Komisji wie, że w tej sprawie zrobi wszystko aby problem został rozwiązany do czego dostosują się także członkowie komisji. Zaznaczyła, że mieszkańcy nie chcą nikogo skarżyć ani rozliczać,

tylko chcą wiedzieć kiedy i co zostanie zrobione aby problem został rozwiązany w taki sposób aby mieszkańcy byli zadowoleni.

Przedstawicielka mieszkańców Barbara S. przypomniała, że mieszkańcy rozpoczęli interwencję po przeprowadzonej renowacji i po położeniu kostki. Aby sprawę rozwiązać sięgali do różnych źródeł, szukali różnych rozwiązań. Szykany, które zamontowano, zostały im zaproponowane. Wówczas nikt nie miał żadnej wiedzy jaki to przyniesie efekt. Miało to dać rozwiązanie.

Natomiast w dalszej części nie zostało zabezpieczone przejście. Osoby mieszkające w bloku socjalnym uważają, że szykany zdają egzamin i mają tam pozostać, ale jest to niewystarczające.

Propozycja Radnego T.Walęgi dot. zamontowania radaru też została odrzucona z uwagi, że nie jest to droga wojewódzka.

Mieszkańcom chodzi głównie o zapewnienie bezpieczeństwa pieszych na tym odcinku.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz rozumie, że główny nacisk kładziemy na bezpieczeństwo pieszych.

Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski przytoczył fragment pierwszego pisma z 2013r. zaproponowanego przez mieszkańców, wskazującego możliwość rozwiązania tego problemu poprzez:

- esowanie pasa ruchu jako dolegliwość najmniej kosztową pracochłonna zmianę dotychczasowego pasa,
- zafugowanie kostki brukowej,
- wykonanie progów zwalniających,
- wykonanie przejść dla pieszych nieco nad poziomem ulicy, przy wejściu do kościoła przy ulicy 3 Maja
- ograniczenie prędkości 15 do 20km/h wraz z ustawieniem znaku strefa zamieszkania.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że mieszkańcy mają prawo do składania propozycji. Zaznaczył, że te propozycje rozwiązań były zasadne gdyż gmina z części skorzystała.

Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski uważa, że aby temat został dokładnie przeanalizowany zachodzi konieczność prześledzenia według kolejności prowadzonej korespondencji wówczas nie byłoby stwierdzenia, że zostały popełnione zaniedbania.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, gdzie zostały takie słowa wyartykułowane.

Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski dodał, że podczas prowadzonych rozmów mieszkańcy byli informowani, że to wszystko kosztuje, a istniejący problem będzie rozwiązywany etapami na ile starczy środków. Zaznaczył, że nigdy nikt nie powiedział, że wszystko zostanie wykonane od razu.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz przypomniał, że dzisiaj głównie nacisk kładziemy na bezpieczne przejście, o które od 6 lat wnioskuje mieszkańcy, a którego nie ma.

Przedstawiciel mieszkańców Stefan S. zwrócił uwagę, że mieszkańcy nie mają żadnego wpływu jak zostanie zakwalifikowane to pismo, bo to komisja zdecyduje, czy pismo zostanie uznane jako skarga lub nie. Natomiast mieszkańcy oczekują harmonogramu z konkretnymi fazami prac projektowych, przygotowawczych, finansowych wraz z terminem realizacji oraz informacji o przebiegu i realizacji. Wówczas mieszkańcy byliby doinformowani, a finał byłby zrealizowany.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz uważa, że tak powinno być, ponieważ to pracownicy urzędu mają zagwarantować przejrzystość swoich działań.

Podziękował za udział w posiedzeniu komisji Przedstawicielom mieszkańców. Poinformował, że jest to dopiero pierwsze posiedzenie w tej sprawie. Przed wypracowaniem ostatecznej opinii będzie zachodziła konieczność przeanalizowania całej dokumentacji prowadzonej w tym temacie.

- ocena zasadności zakwalifikowania sprawy jako petycji

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, czy są wątpliwości odnośnie kwalifikacji pisma jako petycji. Czy są tam zawarte ewentualnie np. elementy skargowe.

Radny W. Dominik uważa, że w piśmie są niewątpliwie elementy skargowe, które mówią o przewlekłości postępowania. Natomiast trzeba by było bardzo się ich doszukiwać. Uważa, że nie ma sensu tego robić, bo wszystkim zależy żeby ten temat skutecznie zakończyć.

Chyba, że działania tej komisji okażą się bezowocne, wtedy mieszkańcy zawsze mogą złożyć skargę na bezczynność organu wykonawczego. Zawsze taka droga jest otwarta. Natomiast chodzi o to, żeby skutecznie raz na zawsze tą sprawę załatwić.

Nie jest tłumaczeniem, że są pilniejsze zadania, że nie ma środków. Na pewno są, ale w takim przypadku należało mieszkańcom odmówić. Napisać, że nie ma takich możliwości, jest to niezasadne, nie ma środków finansowych i zakończyć temat.

A temat ciągnie się od 6 lat i ciągle nie ma końca. Uważa, że ten temat powinien zostać jak najszybciej zakończony, nie ważne czy z pozytywnym czy negatywnym finałem. W przypadku jeśli mieszkańcy otrzymają odmowę zawsze mogą otworzyć inną drogę administracyjną.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz rozumie, że pismo mieszkańców pozostaje uznane przez Komisję jako Petycja.

Komisja przyjęła kwalifikację pisma jako petycję przez aklamację.

- Analiza treści pisma z dnia 11.01.2019r.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zwrócił uwagę, że pismo zostało sporządzone asertywnie aby nikomu nie zaszkodzić, grzecznie, sformułowania są umiarkowane. Jest w nim mowa o pewnych terminach ale nie jest to w ten sposób sformułowane żeby można było uczynić zarzut bezczynności.

Można uznać, że komisja zapoznała się z pismem.

Komisja była jednomyślna w tym względzie.

- Zaplanowanie trybu i działań czyli czynności dalszego postępowania wyjaśniającego

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że teraz możemy skontretyzować sprawę żądania od Burmistrza czy Dyrektora harmonogramu czynności, który by obejmował czynności od dnia 18.11.2018r. do chwili obecnej i nawet finału sprawy.

Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski dodał, że czekamy aż wpłynie jeszcze jedna oferta. Będzie wtedy 3 oferentów Wówczas będzie rozmawiał z Burmistrzem w tej sprawie.

Radna D. Gosławska uważa, że należy skierować pismo do Burmistrza o przygotowanie takiego harmonogramu czynności, a Burmistrz potem może skierować do Dyrektora jednostki organizacyjnej lub innego wydziału.

Komisja jednogłośnie poparła propozycję Radnej D. Gosławskiej .

Przedstawiciel mieszkańców Stefan S. poprosił o przekazanie protokołu z posiedzenia tej komisji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał czy jest zgoda Komisji na udostępnienie pisma przewodniego Dyrektora ZDiGK odnośnie wykazu pism w celu skonfrontowania korespondencji przesłanej przez mieszkańców z korespondencją Dyrektora ZDiGK.

Komisja jednogłośnie była za udostępnieniem wykazu pism między wnioskującymi a Dyrektorem ZDiGK.

Ad. 5.

Sprawy różne

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że wpłynęła kolejna skarga na Dyrektora ZDiGK. Od następnego posiedzenia będą procedowane równocześnie dwie skargi.

Poprosił o wypowiedzenie się w kwestii zorganizowania kolejnego posiedzenia komisji,

czy też może być to wtorek godz. 14:00.

Radny W. Dominik uważa że ten termin jest bardzo dobry.

Radna B. Ziętał uważa, że posiedzenie mogłoby być trochę wcześniej.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał członków komisji czy jest zgoda, aby posiedzenia komisji odbywały się we wtorek o godz. 14:00.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała taki termin posiedzeń.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji funkcjonuje od nowej kadencji.

W tej chwili komisja skupia się na skargach i petycjach, natomiast w swojej nazwie ma również wnioski. Do Rady Miejskiej wpływa bardzo dużo wniosków w różnych sprawach, które zwyczajowo trafiają do tzw. komisji branżowych.

W związku z powyższym ma taką wątpliwość, czy każdy wniosek kierowany do Rady Miejskiej nie powinien trafiać do tej komisji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz uważa, że możnaby było zapytać o to na posiedzeniu Rady Miejskiej w punkcie "Wolne wnioski i oświadczenia".

Radny W. Dominik uważa, że jest to bardzo istotna proceduralnie sprawa. Osobiście był Przewodniczącym komisji zagospodarowania i w sprawach różnych było często 5 – 6 wniosków, które nie kwalifikowały się do innej oceny, tylko opiniowała to komisja zagospodarowania.

Jego zdaniem, w kontekście powstania tej nowej komisji umocowanej ustawowo, to każdy wniosek skierowany do Rady Miejskiej powinien trafiać na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz wyjaśnił kwestię pism od Dyrektora ZDiGK. Są to 54 pozycje. Zapytał w jaki sposób miałyby je przekazać, bo trzeba pamiętać o RODO.

Istnieje techniczna możliwość przesyłania materiałów również do tej komisji drogą elektroniczną.

Radna D. Gosławska nawiązując do wypowiedzi Radnego W. Dominika, że to jest nowa komisja, która dopiero co powstała i trudno się poruszać. Uważa, że należy wypracować pewne standardy aby jednak członkowie tej komisji mieli również materiały.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz uważa, że część z tych rzeczy można umocować w Statucie Gminy Kłobuck, bo np. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ma 7 dni na powiadomienie o posiedzeniu podczas gdy Komisja Rewizyjna ma 5 dni, a zwykle komisje stałe 3 dni.

Poprosił o przemyślenia jak usprawnić prace komisji.

Ad. 6.

Zamknięcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji P. Aleksander Tokarz zamknął posiedzenie.
Czas trwania posiedzenia od 14:00 – 15:30

Przewodniczył: Aleksander Tokarz

Protokołowała: Kowalik Danuta

Wrona Mariola

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 05.02.2019r.**

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>		<i>Podpis</i>
1	Tokarz Aleksander	Przewodniczący komisji	obecny
2	Trzepizur Dominika	Wiceprzewodnicząca komisji	Nieobecna usprawiedliwiona
3	Parkitny Tomasz	Członek	obecny
4	Dobosz Grzegorz	Członek	obecny
5	Ziętal Barbara	Członek	obecna
6	Gosławska Danuta	Członek	obecna
7	Płusa Iwona	Członek	obecna
8	Koch Tadeusz	Członek	obecny
9	Wałęga Tomasz	Członek	obecny
10	Dominik Witold	Członek	obecny