

RM. 0012.3. 006. 2019

**Protokół Nr 4/2019  
z posiedzenia Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji  
odbytej w dniu 14 marca 2019r.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny Aleksander Tokarz udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 3/2019 z dnia 26.02.2019r.  
*/projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP [bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/)*
4. Rozpatrywanie petycji z dnia 11.01.2019 r. zarejestrowanej pod Nr : **OR.152.01.2019.**
5. Rozpatrywanie skargi z dnia 25.02.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 26.02.2019 r.) zarejestrowanej pod Nr : **OR.1510.1.003.2019** na organ prowadzący SP nr 2 im. A.Mickiewicza w Kłobucku
6. Rozpatrywanie skargi z dnia 25.01.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 28.01.2019 r.) zarejestrowanej pod Nr : **OR.1510.1.001.2019** na Dyrektora ZDiGK w Kłobucku.
7. Rozpatrywanie skargi z dnia 25.01.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 28.01.2019 r.) zarejestrowanej pod Nr : **OR.1510.1.002.2019** na Dyrektora ZDiGK w Kłobucku.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

**Ad. 1**

**Otwarcie posiedzenia .**

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** otworzył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Powitał wszystkich przybyłych na komisję.

Przewodniczący stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest **9** członków spośród 10 osobowego składu komisji. Zgodnie z § 42 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Ad. 2

**Zatwierdzenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Zapytał czy członkowie komisji wnoszą jakieś propozycje zmian do porządku obrad.

Z uwagi na uczestnictwo w komisji osób zainteresowanych w sprawie skargi na organ prowadzący SP nr 2 im. A. Mickiewicza w Kłobucku zaproponował zmianę kolejności rozpatrywania pkt. 5. Byłby rozpatrywany jako pkt 4.

Ponadto również poinformował, że wpłynęła kolejna skarga na Dyrektora Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku, która będzie rozpatrywana w sprawach różnych. Jednak nie wpłynęły jeszcze odpowiedzi od osób do których wysłane zostały pisma o ustosunkowanie się do skargi.

Dlatego zaproponował, aby jeszcze teraz nie wprowadzać do porządku obrad komisji tej skargi. Zaproponował, że sprawę zasygnalizuje w sprawach różnych.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie wyraziła zgodę na zmianę porządku obrad komisji.**

**Porządek posiedzenia komisji po zmianach jest następujący:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 3/2019 z dnia 26.02.2019r.  
*/projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP [bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/)*
4. Rozpatrywanie skargi z dnia 25.02.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 26.02.2019 r.) zarejestrowanej pod Nr : **OR.1510.1.003.2019** na organ prowadzący SP nr 2 im. A.Mickiewicza w Kłobucku
5. Rozpatrywanie petycji z dnia 11.01.2019 r. zarejestrowanej pod Nr : **OR.152.01.2019.**
6. Rozpatrywanie skargi z dnia 25.01.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 28.01.2019 r.) zarejestrowanej pod Nr : **OR.1510.1.001.2019** na Dyrektora ZDiGK w Kłobucku.
7. Rozpatrywanie skargi z dnia 25.01.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 28.01.2019 r.) zarejestrowanej pod Nr : **OR.1510.1.002.2019** na Dyrektora ZDiGK w Kłobucku.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła porządek obrad komisji po uwzględnieniu zmian.**

*Ad.3*

Przyjęcie protokołu Nr 3/2019 z dnia 26.02.2019r.

*/projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP [bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/)*

*Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej komisji.*

*Ad. 4.*

Rozpatrywanie skargi z dnia 25.02.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 26.02.2019 r.) zarejestrowanej pod Nr: OR.1510.1.003.2019 na organ prowadzący S.P. nr 2 im. A. Mickiewicza w Kłobucku

*Przewodniczący komisji A.Tokarz wyjaśnił, że skargę zakwalifikowano dwojako: jako skarga i jako petycja. W zakresie art. 10 Prawo oświatowe rozpatrzeniem zajmie się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.*

*Zwrócił uwagę, że jest to skarga na organ prowadzący Szkołę Podstawową Nr 2 im. A. Mickiewicza w Kłobucku w związku z niespełnieniem art. 10 Prawo oświatowe.*

*Ten art. jest jednak dość obszernym przepisem prawnym.*

*Poprosił o uszczegółowienie do protokołu kwestii podnoszonych w skardze. Z treści skargi wynika, że rodzice skarżą się na kwestie bezpieczeństwa i higieny przy realizacji nauki.*

*Poprosił o dyskusję.*

*Rodziec I – w kwestii bezpieczeństwa jako rodzic, który w 2016 roku posłał do szkoły swoje dziecko nie miała świadomości tego, nikt jej o tym nie poinformował, że szkoła od 2004 roku nie spełnia wymogów p.pożarowych. Rodzice dowiedzieli się o tym właściwie przypadkiem. Taką informację przedstawił Burmistrz argumentując, że zostanie przeprowadzony remont i od września w szkole będzie bezpieczniej, co miało rodziców uspokoić. Natomiast w momencie składania podań do szkoły nikt takiej informacji rodzicom nie przekazywał. Podobno jest zaplanowany remont na ten rok, przebudowa klatki schodowej będzie wykonywana w okresie wakacji. Natomiast chciała zapytać, jak wygląda kwestia sali gimnastycznej. Ponieważ wie, że jedyne wyjście z sali gimnastycznej jest głównym wyjściem, które prowadzi przez wąski korytarz, co w sytuacji np. pożaru, którą ma przebiegać droga ewakuacyjna.*

*Druga kwestia dotyczy łazienek. Wie, że została przeprowadzona kontrola z SANEPID-u w lutym. Z przeprowadzonej kontroli wynikało, że szkoła posiada za mało toalet w stosunku do takiej liczby dzieci. Rodzice są pewni, że jedna toaleta została otwarta na czas kontroli. Tak naprawdę jest ona nieczynna. Teraz znowu była zamknięta, prawdopodobnie wczoraj została otwarta po raz kolejny. Tak więc nie brakuje tylko*

jednej toalety, ale brakuje ich trochę więcej. Poprosiła o ujęcie prośby w protokole. Ponieważ SANEPID przedstawił informację, że kontrola przeprowadzona w placówce w roku 2017 skutkowałą wystosowaniem wystąpienia do Burmistrza Kłobucka o podjęcie przez niego działań mających na celu podniesienia standardu i estetyki pomieszczeń sanitarnych w placówce. Poprosiła w trybie dostępu do informacji publicznej o protokół od Pana Burmistrza, co zostało od 2017 roku zrobione w tej kwestii. Wiedzą, co się zmieniło od stycznia 2019 roku odkąd odbyło się zebranie w szkole przy udziale Dyrektora SP Nr 2 i Burmistrza. Na dzień przed zebraniem pojawiły się środki czystości: mydło w dozownikach, papier toaletowy, ręczniki. Doceniają, że to się zmieniło. Natomiast chcą się dowiedzieć od Pana Burmistrza co zrobił po tym okresie jak wpłynęło do niego pismo z SANEPID-u w roku 2017.

*Przewodniczący komisji A.Tokarz* – kwestia uzyskania tej informacji wpisuje się w uprawnienia wynikające z ustawy o dostępie do informacji publicznej. Uważa, że najwłaściwszą formą byłoby zgłosić ten wniosek poza komisją.

*Rodzic I* – pokazała zdjęcia odnośnie warunków sanitarnych w szkole, jak wyglądały szafki po wakacjach. Dzieci zastały taki stan szafek w połowie września (nie były dostępne od 1 września). Zostały dopiero posprzątane w ferie.

*Rodzic II* – jeśli chodzi o art. 10, to mówi on, że organ prowadzący odpowiada za całą działalność nie tylko jednej szkoły ale również całej placówki szkół. Różnie rodzicom odpowiada nauczanie i warunki bytowe ich dzieci w szkole. Jednym to odpowiada, innym nie odpowiada. Im jako klasie to nie odpowiada. Jest ich 13 osób. Spotkali się z kilkakrotnie z Panem Burmistrzem. Na początku zostali zapewnieni, że mogą przejść do szkoły lepszej, większej. Chcieli przenieść dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 3.

*Przewodniczący komisji A.Tokarz* – zapytał, gdzie odbyło się to spotkanie gdzie padła taka deklaracja. Czy było ono protokołowane.

*Rodzic II* – spotkania nie były protokołowane, ponieważ odbywały się w gabinecie Burmistrza kiedy przyjmuje interesantów.

*Rodzic I* – otrzymali pismo kiedy jeszcze dzieci były w drugiej klasie, że nie ma możliwości przeniesienia oddziału. Natomiast, jeśli zgłosi się 3/4 rodziców klasy przekonanych i zdeterminowanych, którzy będą chcieli przenieść dzieci, to oczywiście nie będzie problemu, żeby przedstawić taką propozycję za pomocą uchwały Rady. Osoby, które nie będą przekonane, miały zdecydować do jakiej szkoły chciałyby przenieść dzieci. Miały to być 4 osoby, ale okazało się, że jest ich mniej.

*Przewodniczący komisji A.Tokarz* – wyjaśnił, że do Rady spływają projekty uchwał, które sporządza z reguły organ wykonawczy czyli Burmistrz. Ma szereg pracowników, radców prawnych, którzy takie projekty wypracowują. Natomiast Rada przyjmuje je,

bądź nie przyjmuje.

**Rodzic I** – Burmistrz sugerował, że ponieważ są w tym momencie dwa oddziały na terenie Kłobucka, ta ilość musi zostać utrzymana. Natomiast jeśli dzieci zostanie tak niewiele w jednym z oddziałów, wtedy rodzice będą musieli podjąć decyzję co z dzieckiem zrobić, gdzie je przenieść. Takie było stanowisko jeszcze w listopadzie.

**Rodzic II** – ponieważ wiedzieli że nie będzie to prosta sprawa chcieli zapytać, zanim złożą cokolwiek na piśmie, czy Burmistrz podtrzymuje to stanowisko.

Wiadomo, że szkoła i edukacja dzieci jest tematem bardzo drażliwym. Mieszkają w małym miasteczku i nie chcą tak naprawdę dyskutować i wpływać na innych rodziców że jedna szkoła jest lepsza a druga gorsza. Natomiast jako rodzice mają prawo wyboru szkoły. O tym zapewniły ich wszystkie inne instytucje. Tak naprawdę rejon to są docelowe i porządkujące. Nigdy do tej pory w Kłobucku nie było tak, że rodzic który chciał posłać dziecko do jakiegokolwiek szkoły, zostało mu to zabronione. Ze względu na to, że jest tak mały rocznik żeby dzieci uczyły się w SP Nr 3, zostało to im zablokowane od samego początku. Kiedy pytali się, dostawali same obietnice. W związku z tym wystąpili pierwszy raz z pismem na które dostali odmowę od Burmistrza ponieważ powołał się na art. 205 Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe. Art. ten mówi, że jeżeli w danej publicznej szkole podstawowej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego są zorganizowane co najmniej dwa oddziały klasy III, jeden oddział może odejść. Tak więc od samego początku ten artykuł nie jest spełniony.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – przypomniał, że komisja porusza się w obszarze niespełnienia art. 10 Prawo oświatowe.

**Rodzic II** – organ prowadzący cały czas tak naprawdę odpowiada za sieć szkół. Jeżeli nie zapewnia w jednej szkole, a ma możliwość zapewnienia w drugiej szkole, to w tym momencie ma możliwość przesunięcia tych dzieci do innej szkoły, a zwłaszcza dzieci których rodzice tego chcą.

**Matka dziecka** - dość istotną kwestią jest to, że rodzice są na tyle zdeterminowani, wiedząc, że nie ma dalszej przyszłości w SP Nr 2, zabiorą dzieci do szkół poza gminę. Na całą grupę 15 dzieci, 14 wyjdzie poza gminę. Zaznaczyła, że art. 96 cyt. ustawy, mówi o organizacji oddziałów w momencie kiedy występują specyficzne warunki demograficzne. Uważa, że w tej chwili mają miejsce takie specyficzne warunki biorąc pod uwagę, że w danym roczniku jest 29 dzieci. Są to więc bardzo specyficzne warunki. Jeśli stanowisko gminy jest takie, że rodzice nie będą mieli prawa do takich decyzji, to należy się liczyć, że 14 dzieci odejdzie. Zapytała co się stanie z tym jednym uczniem, ponieważ art. 96 pkt 4 jasno określa, że w takich sytuacjach powstają klasy łączone o czym rodzice klas starszych też chyba nie zostali poinformowani. Uważa, że rodzice tego jednego ucznia też nie są tego świadomi.

**Radny W.Dominik** – z treści skargi wynika, że dotyczy ona głównie braku możliwości

przeniesienia tego oddziału klasy III do Szkoły Podstawowej Nr 3. Z wypowiedzi rodziców, wynika też, że skarga dotyczy niespełniania warunków bezpieczeństwa pożarowego i warunków higieniczno-sanitarnych w szkole.

Czy komisja ma się również zajmować tym aspektem, bo rodzice zwrócili uwagę na to, że były podejmowane czynności przez SANEPID i chcieliby wiedzieć jak skutkowały te czynności, jaka była treść protokołu i co w tej sprawie się zadziało.

Czy należy rozumieć, że rozszerzamy skargę również o ten aspekt. Bo ze skargi wynika wyłącznie to, że wnoszą ją z powodu odmowy przeniesienia klasy III do SP Nr 3.

**Rodzic II** – wyjaśniła, że dla dobra społeczeństwa komisja powinna się również tym zająć.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – powstaje tu kwestia kwalifikacji tej skargi. Skarga jest zakwalifikowana jakby dwutorowo. Poprosił mecenas Szymona Ziębacza o stanowisko.

**Mecenas Sz.Ziębacz** – z treści skargi wynika w sposób jednoznaczny, że dotyczy art. 10 i tych szerokich obowiązków, które z niego wynikają. Jeśli chodzi o kwestię art. 205 ustawy Przepisy wprowadzające – Prawo oświatowe trzeba by było skierować się do skarżących czy jest to też zarzut objęty treścią tej skargi czy tylko tak na marginesie postawiony.

**Rodzic II** – chcą rozmawiać nt. art. 130 i art. 96 Prawo oświatowe.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – poprosił o przytoczenie treści tych artykułów.

**Rodzic II** - art. 130 cyt. ustawy dot. Przyjmowania do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego, publicznych szkół i publicznych placówek.

Ponieważ tak naprawdę rodzice chcą docelowo dotrzeć do SP Nr 3, co jest im utrudniane, powołują się na zapis w art. 130 ust. 3, który mówi, że:

"Jeżeli przyjęcie ucznia, o którym mowa w ust. 2, wymaga przeprowadzenia zmian organizacyjnych pracy szkoły powodujących dodatkowe skutki finansowe, dyrektor szkoły może przyjąć ucznia po uzyskaniu zgody organu prowadzącego."

**Mecenas Sz.Ziębacz** – w jego ocenie jeżeli chodzi o uczniów, którzy będą chcieli przejść do SP Nr 3 do klasy IV, to przepis jest już wskazany. Czyli jest to art. 205 gdzie zostały wskazane również lata, których to będzie dotyczyć. Z art. 205 wynika, że w tym przypadku art. 130 "Przyjmowanie do publicznych placówek wychowania przedszkolnego oraz publicznych szkół i placówek" w tej sytuacji nie stosuje się.

**Rodzic II** - trzeba tu wziąć pod uwagę, że przepis miałby zastosowanie by spełniali warunki dwóch oddziałów.

**Rodzic I** - odczytała pismo z Kuratorium Oświaty Pani Alicji Jankowskiej Dyrektora Delegatury w którym odnosi się do art. 205.

Natomiast kończy akapitem, że rodzice oczywiście mają prawo do wyboru innej niż obwodowa publiczna szkoła podstawowa dla swojego dziecka, jednak o przyjęciu decyduje dyrektor wybranej szkoły. Należy nadmienić, że w przypadku ucznia zamieszkałego poza obwodem szkoły, dyrektor może odmówić jego przyjęcia np. w przypadku gdyby wiązało się to ze zmianami organizacyjnymi pracy szkoły powodującymi dodatkowe skutki finansowe. W takiej sytuacji konieczne jest uzyskanie zgody organu prowadzącego, co wynika z art. 130 ust. 3 cyt. wyżej ustawy Prawo oświatowe.

Odnosząc się do zarzutów dot. zaniedbań inwestycyjnych i niewystarczających zdaniem Państwa warunków nauki w Szkole Podstawowej Nr 2 wskazuję, że kompetencje w tym zakresie ma organ prowadzący szkołę, który odpowiada za jej działalność, a w szczególności między innymi za zapewnienie warunków działania szkoły w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych, a także wyposażenie szkoły w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania i programów wychowawczo-profilaktycznych.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – zapytał, czy radca prawny zgadza się z taką wykładnią prawną.

**Mecenas Sz.Ziębacz** – cały czas poruszamy się w obszarze SP Nr 3.

Natomiast wcześniej cytowany przez rodzica zapis dotyczy wszystkich innych szkół z wyjątkiem SP Nr 3.

**Rodzic I** – poinformowała, że otrzymano pismo z Ministerstwa Edukacji Narodowej Departament Kształcenia Ustawicznego w którym zawarto następujący zapis:

"Ostateczna decyzja w sprawie zastosowania cyt. art. 205 należy do organu prowadzącego szkołę. Dodatkowo informuję, że obecnie obowiązujące przepisy oświatowe nie zawierają wytycznych co do minimalnej liczby uczniów w klasach. O tych kwestiach również decyduje organ prowadzący szkołę."

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – uważa, że stanowisko powinien przedstawić Burmistrz.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – zapytał dlaczego nie został poinformowany o zmianie godziny omawiania kwestii poruszanych w skardze. Wcześniej został zaproszony na godz. 13:00. Skoro skarga jest na organ prowadzący szkołę to ma prawo uczestniczyć od początku do końca w komisji.

Poinformował, że wyjaśnienia i informacje dotyczące funkcjonowania SP Nr 2 w Kłobucku w odniesieniu do działań organu prowadzącego zgodnie z art. 10 ustawy – Prawo oświatowe, przekazał do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Odnośnie innych poruszanych kwestii, strony otrzymały informację na piśmie.

**Rodzic III** - poinformowała, że odbyło się spotkanie na którym rodzice uzyskali

informację, że pieniądze na otwarcie tego oddziału tak naprawdę nie są problemem, dlatego byli przekonani że ten oddział można otworzyć.

**Rodric I** – w odniesieniu do art. 10 odczytała odpowiedź Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 15 lutego 2019r.:

"Ustawa Prawo oświatowe nakłada na gminy obowiązek zapewnienia właściwych warunków działania szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. W związku z koniecznością realizacji zapisów ustawy gmina, posiadając kompetencje stanowiące i wykonawcze, decyduje o sposobie organizacji sieci szkół, zapewniając wszystkim dzieciom objętym obowiązkiem szkolnym możliwość jego spełniania".

Zacytowała również urywek zawarty w piśmie z Kuratorium:

"Zaproponowane w ustawie przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe rozwiązania organizacyjne w zakresie przekształceń szkół zostały zaplanowane w maksymalnie elastyczny sposób tak, aby władze samorządowe realizujące politykę oświatową państwa mogły zaplanować konieczne zmiany w sposób najbardziej odpowiedni dla danego miasta czy gminy w sposób adekwatny do wyzwań demograficznych, oraz warunków lokalowych i kadrowych odpowiadających potrzebom mieszkańców, rodziców i uczniów".

Są to dwa stanowiska : Kuratorium i Ministerstwa.

Wszyscy tak naprawdę zwracają uwagę w stronę organu wykonawczego.

Rodzice mają decyzję co do otwarcia oddziału poza gminą, tylko kwestia co gmina zrobi z jednym czy dwójką dzieci, które pozostaną w szkole. Czy one zostaną jako osobny oddział, czy gminę stać na to, żeby utrzymać to jedno dziecko w oddziale. Czy będzie to może klasa łączona. Wtedy w gminie pozostanie jeden oddział łączony w SP Nr 1.

**Dyrektor SP Nr 2** – odniosła się do tych kwestii, które zostały poruszone dot. higieny i zabezpieczenia warunków sanitarnych. Wyjaśniła, że rodzice spotykali się z nią niejednokrotnie i rozmawiali na ten temat. Tak więc stwierdzenie, że w toaletach szkolnych nie było środków czystości jest nieprawdziwe. Uważa, że rodzice używają tego argumentu zupełnie niepotrzebnie.

Jeśli chodzi o zarzut dot. brudnych szafek, to oczywiście można pokazywać takie zdjęcie gdzie jakaś szafka była brudna, ale przy 305 dzieciach może się zdarzyć że taka szafka nieposprzątana się znajdzie. Natomiast szafki są wymieniane na bieżąco.

Zadała pytanie, ponieważ dzieci są w tym roku w klasie III, czy w klasie I i II otrzymywały szafki w takim samym stanie.

**Rodric I** – stwierdziła, że akurat ich dzieci nie trafiły na takie szafki.

**Dyrektor SP Nr 2** – zapytała, czy w takim razie rodzice mają taką wiedzę, że trafiły na takie szafki inne dzieci.

Uważa, że jest to trochę niesprawiedliwe, bo szafki są myte co roku.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – poprosił o nie stawianie hipotetycznych pytań i



przejście do konkretów.

**Dyrektor SP Nr 2** – wyjaśniła, że zarzucono niedbanie o higieniczne warunki, więc stara się do tego odnieść. Poza tym ani w klasie I ani w II nie było takich skarg czy takich sytuacji. W związku z tym takie zarzuty są nieprawdziwe.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – zwrócił uwagę, że jest przynajmniej jedno zdjęcie, które zostało komisji udostępnione, więc czegoś to dowodzi. Natomiast strona ma prawo przedstawić swój punkt widzenia. Poprosił o kontynuowanie wypowiedzi.

**Dyrektor SP Nr 2** – ponadto wyjaśniła, że środki czystości są zabezpieczone, są protokoły z kontroli SANEPID-u wcześniejsze w których nigdy nie było mowy że nie ma środków czystości, bądź te warunki higieniczne są niezachowane. Jest jeden protokół w którym jest mowa o zaciekach i o złym zapachu wydobywającym się z pomieszczeń WC chłopców (o który rodzice zgłosili zapytanie). Natomiast zostało to usunięte, rury odpływowe zostały przeczyszczone.

Nadmieniła, że SP Nr 2 ma 92 lata i żeby doprowadzić do idealnego stanu o jakim wszyscy marzą, to powinno się wymienić wszystkie instalacje w szkole. Natomiast starają się na bieżąco modernizować i prowadzić takie działania.

Rodzice skierowali też skargę do SANEPID-u. Przeprowadzona została ostatnio kontrola gdzie zostały zachowane wszystkie środki czystości, higieniczne, czystość w toaletach, natomiast podnoszona jest niewystarczająca ilość toalet, o czym jest mowa w wielu protokołach. Trzeba też wziąć pod uwagę, że z roku na rok ilość dzieci w szkole maleje. Na dzień dzisiejszy jest 1 toaleta za mało dla dziewczynek.

**Rodzic** – wyjaśniła, że brakuje 2 toalet dla dziewczynek, bo 1 toaleta została otwarta w momencie kiedy przyszedł SANEPID, a na codzień jest zamknięta do użytku kucharek.

**Dyrektor SP Nr 2** – uważa, że można mówić tu o różnych rzeczach, natomiast nigdy do tej pory te kwestie nie były podnoszone. Osobiście uważa, że jest to tylko i wyłącznie połączone z sytuacją chęci przeniesienia dzieci do innej szkoły i możliwością uzasadnienia tego w jakikolwiek sposób.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – wyjaśnił, że jest konstytucyjne prawo do składania wniosków, skarg itd. Państwo mają prawo korzystać z tych instrumentów.

**Rodzic** – wyjaśniła, że na poziomie łazienki z której w niektóre dni wydobywa się nieprzyjemny zapach jest jadalnia.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – kiedy dostarczał Pani Dyrektor SP Nr 2 pismo, został poproszony o wgląd do toalety na samym dole szkoły. W tamtym momencie podczas tej wizyty było tam czysto, co stwierdza obiektywnie.

**Dyrektor SP Nr 2** – ponieważ na bieżąco stara się uzyskiwać informacje od rodziców

dotyczące ewentualnych problemów w szkole jakie mogą dostrzegać, w listopadzie 2018 roku została przeprowadzona ankieta wśród rodziców w której było zapytanie o warunki bezpieczeństwa w szkole. Czy dzieci w szkole są bezpieczne.

Na 15 uczniów w tej klasie, na zebraniu było 13 rodziców i wszyscy zdecydowali że dzieci są bezpieczne. Jedyne pojedyncze uwagi dotyczyły schodów, toaleta i w jednym wypadku były środki czystości.

**Rodzie** – zapytała P.Dyrektor SP Nr 2 czy została poinformowana o terminie kontroli SANEPID-u, czy była to kontrola z zaskoczenia.

**Dyrektor SP Nr 2** – wyjaśniła, że nigdy nie są informowani o planowanej kontroli. Są to kontrole niezapowiedziane.

**Rodzie** – odnośnie ankiety, uczestniczyła w tym zebraniu, sama ją wypełniała, było to rzeczywiście w listopadzie. Natomiast o tym, że szkoła nie spełnia przepisów p/pożarowych dowiedziała się od P.Burmistrza w styczniu 2019 roku. Dlatego pewnie w ankiecie odniosła by się do tego, ale niestety nie była tego świadoma. Było to na spotkaniu u Burmistrza.

**Radny G.Dobosz** – w związku z tym, że inwestycja jest w toku zapytał P.Dyrektor SP Nr 2 kiedy zostanie zakończona.

**Dyrektor SP Nr 2** – wyjaśniła, że od momentu wydania decyzji była odroczone drugą decyzją i ponieważ inwestycja przekracza możliwości budżetu szkoły przejął całą sprawę organ prowadzący. Zostało już podjęte postępowanie w wyniku którego został wybrany projektant. Zapadły już pierwsze ustalenia. Do końca sierpnia 2019 roku ta przebudowa ma być wykonana w związku z tym, że w tym budżecie zagwarantowane są środki na jej wykonanie.

**Radny G.Dobosz** – zadał pytanie rodzicom - jeżeli szkoła od września 2019 roku spełni wymogi p/pożarowe i sanitarne czy dzieci będą kontynuowały naukę w tej szkole.

**Rodzie** – stwierdziła, że dzieci nie będą kontynuowały nauki w tej szkole.

**Burmistrz J.Zakrzewski** - będzie się odnosił do skargi, to taki jest przedmiot tej komisji. Dość szczegółowo odpowiedział w piśmie na tą skargę. Jest mu trochę przykro, bo ostatnie 4 lata ta szkoła zyskała dość dużo, jeżeli chodzi o stan sprzed 4 lat. Jest radykalna zmiana pod każdym względem, zarówno wewnątrz szkoły jak i na zewnątrz. Pytanie, jak się czują inne szkoły gdzie się nie inwestuje takich pieniędzy. Uważa, że nie da się poprawić infrastruktury 92-letniej szkoły w kilka lat, gdzie zaniedbania były od podstaw czyli od przeciekającego dachu poprzez inwestycje typu boisko wielofunkcyjne, wyposażenie klas. W ramach reformy nie otrzymali środków na sale dydaktyczne, pracownie przedmiotowe i o tym się nie mówi, bo to jest jakby kwestia która rodziców nie obchodzi. Rozumie, że warunki powinny być zapewnione tylko nie ma ze strony

rodziców pod tym względem wyrozumiałości. Dlatego ta skarga jest bardzo przykra. Rozumie oczekiwania rodziców dot. przeniesienia dzieci do innej szkoły i braku na ten moment zgody. Rodzice chcą pokazać w ten sposób, że szkoła jest zaniedbana.

Będzie się tylko odnosił do tego, co dotyczy organu prowadzącego i Burmistrza. Natomiast kwestie czystości, braku papieru czy innych kwestii, to jest już kompetencja dyrektora szkoły.

Jeżeli chodzi o kwestię poziomu nauczania, to Kuratorium jest odpowiedzialne za nadzór nad tymi sprawami.

Bardzo dobrze czyta się odpowiedzi Ministerstwa czy Kuratorium na zasadzie takiej że wszystko zależy od Burmistrza czyli organu prowadzącego. Wobec tego miałyby pytanie do Pani Minister, po co wprowadzała art. 205 skoro dawała pełną swobodę działalności organowi prowadzącemu. Gdyby go nie wprowadzono, nie byłoby problemu.

Przeprowadzono rozmowę z Kuratorium i zapytano dlaczego została wystosowana taka odpowiedź. Prawo jest jedno i nie można go interpretować na różne sposoby.

Kuratorium wyraźnie powiedziało, że interpretacją prawa oni się nie zajmują, bo zajmuje się tym Wojewoda. Jaką wobec tego ma gwarancję, że Wojewoda jego decyzję uzna za zgodną z prawem. O tym Kuratorium ani Ministerstwo nie wspomina, tylko spycha odpowiedzialność na Burmistrza. Nikt się za niego nie będzie tłumaczył u Wojewody, dlaczego podjął decyzję niezgodną z prawem.

Drugi argument dotyczy kwestii finansowych i przekroczenia uprawnień oraz niegospodarność, bo tak się będzie mogło skończyć decyzją o utworzeniu oddziału wbrew prawu art. 205 i prawu dot. gospodarki finansowej. Czyli w tym momencie musiałby złamać dwa przepisy prawa. Nikt się nie zastanawia nad tym, kiedy będą mu stawiane takie zarzuty, bo RIO zapyta dlaczego stworzył dodatkowy oddział kosztem środków publicznych, kiedy nie miał do tego prawa. Złamał art. 205 tworząc ten oddział, a po drugie kolejne środki przeznaczył na ten cel, mimo że takiego prawa nie miał.

Dlatego skarga dot. warunków lokalowych w SP Nr 2 jest skargą bardzo przykrą, mimo że rozumie determinację rodziców ją wnoszących.

O przepisach p/pożarowych rozmawiał na spotkaniu gdzie była mowa o inwestowaniu kolejnych pieniędzy w szkołę i rozwiązaniu problemu pożarowego a także kwotach, które są w budżecie wprowadzone w grudniu 2018 roku na SP Nr 2. W tym momencie problem pożarowy zostanie rozwiązany.

*Mecenas Sz.Ziębacz* - wyjaśnił, że trzeba tu rozróżnić dwie sytuacje tj. jakie są kompetencje przez pryzmat art. 10 i przepisów BHP organu prowadzącego a kompetencje kierownika jednostki oświatowej, jakim jest dyrektor szkoły.

Art. 10 zawiera tylko ogólną klauzulę zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę, ale to nie oznacza, że jest odpowiedzialny za wszystko. Organ prowadzący jest odpowiedzialny tylko za nadzór nad wykonywaniem tych wszystkich zadań wskazanych w art. 10 i za zapewnienie środków finansowych.

W kwestii zarzutów podnoszonych w skardze należałoby sformułować czy one dotyczą braku nadzoru czy braku finansowania. Natomiast kwestia przestrzegania zasad BHP nie leży w gestii organu prowadzącego tylko w gestii kierownika jednostki. Wynika to z szeregu przepisów, przede wszystkim z art. 207 Kodeksu Pracy, który w tych sprawach

oświatowch nie jest wyłączony.

Art.207 § 1 KP mówi, że:

" Pracodawca ponosi odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy. Na zakres odpowiedzialności pracodawcy nie wpływają obowiązki pracowników w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz powierzenie wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy specjalistom spoza zakładu pracy, o których mowa w art. 237<sup>11</sup> § 2 ".

Kto jest pracodawcą w takim razie. Pracodawcą nie jest organ prowadzący, tylko Dyrektor szkoły.

W tym wypadku, jeśli mowa o przestrzeganiu przepisów BHP, to ponosi odpowiedzialność za ich przestrzeganie pracodawca.

Szereg przepisów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach są skierowane do kierownika jednostki.

W jednym tylko przepisie obowiązek ten jest skierowany do Kuratora Oświaty.

Nawet Redakcja przepisów tego rozporządzenia wskazuje, że nie są to obowiązki, których wykonanie jest nałożone na organ prowadzący.

Ponadto należy przytoczyć podstawowy przepis art. 66 Prawa Oświatowego, który mówi o tym, że w przypadku niewywiązywania się z tych obowiązków BHP wskazanych w art. 10 to organ prowadzący może odwołać kierownika jednostki. Więc ten przepis w sposób jasny i klarowny mówi o tym, kto jest odpowiedzialny za realizację i przestrzeganie przepisów BHP, ponieważ wprost wskazuje, że to organ prowadzący może odwołać kierownika jednostki, jeżeli narusza lub nie wykonuje tych obowiązków wskazanych w art. 10.

Przepis ten wprost wskazuje na kim ciążą te obowiązki.

Dlatego tutaj tak ważne jest, jeżeli chodzi o przedmiot rozpoznawania skargi, czego konkretnie dotyczy skarga.

Jeżeli skarga dotyczy wykonywania i przestrzegania obowiązków BHP, to te obowiązki nie ciążą na organie prowadzącym. Dlatego trzeba by było uszczegółowić te zarzuty.

Jeśli chodzi o kwestię finansowania i nadzoru, to takich zarzutów w skardze nie znalazł.

Chociaż o odpowiedzi organu prowadzącego jest zawarty szereg obowiązków wskazanych w rozporządzeniu z 2002r, które były wykonywane oraz nadzór, który był wykonywany przez jednostki specjalistyczne Straży Pożarnej i Sanepid.

W jego ocenie przede wszystkim trzeba będzie odnieść się przede wszystkim do zarzutu nieprzestrzegania przepisów BHP a nie kwestii nadzoru czy finansowania.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** zwrócił uwagę, jak bardzo temat jest skomplikowany.

Wstępnie zaproponował wniosek, który byłby korzystny dla wszystkich stron polegający na zleceniu sporządzenia opinii prawnej przez niezależnego radcę prawnego. Wtedy wszyscy będą pewni, że nikt nie jest stronnicy.

Zapytał, czy członkowie komisji widzą sens, aby sporządzeniem takiej opinii zajęła się kompetentna osoba, a rzetelna opinia prawna da odpowiedź.

**Rodziec II** – przeliczyli, że tak naprawdę szkoła jest po prostu przepelniona. Tak naprawdę, to było celem rodziców. To, że się poprawiły warunki, to dobrze, natomiast chcieli wykazać, że ten oddział nie powinien od samego początku się tam znaleźć. Kto odpowiada za sieć i organizację szkół. Na pewno organ nadzorujący.

Więc przede wszystkim chodziło o to, że może za dużo było tych dzieci przyjmowanych do szkół.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** – nadmieniał, że rodzice mówili o pewnej deklaracji złożonej przez Burmistrza, może to było powodem złożenia skargi. Co Burmistrz obiecał ?

**Rodziec II**- cieszy ich to, Burmistrz nie powiedział, że sprawa jest już tak naprawdę rozstrzygnięta i być może stanowisko Burmistrza może jeszcze ulec zmianie.

Jeżeli chodzi o finanse, bo Burmistrz się boi, że zostanie pociągnięty do tego, że jest niegospodarny. Ma pewne wyliczenia, które poniżej przedstawiła.

Dotacja na 1 ucznia z budżetu przychodzi w wysokości 5.436 zł x 13 dzieci = 70.668 zł

Wiadomo, że kolejne 4 osoby ze SP Nr 1 zadeklarowały chęć dołączenia do nich (złożą taką deklarację na piśmie). Jeżeli się przyłączą, to oddział będzie dostawał dotację w kwocie 92.412 zł. Uważa, że oddział w Gminie Kłobuck nie kosztuje więcej.

**Rodziec I** – jeśli ten oddział się nie finansuje, to jak się kalkuluje pozostawienie 1 ucznia, kto będzie za niego płacił.

**Burmistrz J.Zakrzewski** - w kwestii finansowania wyjaśnił, że nie można mówić, że stworzenie dodatkowego oddziału nie będą poniesione z tego tytułu koszty, bo wiąże się to z zatrudnieniem drugiej ilości takich samych nauczycieli przy tej samej ilości uczniów. Ten uczeń musi zostać w tej klasie, bo ma do tego prawo i ten oddział istnieje.

Dlatego Burmistrz w tym temacie nie może nic zrobić, bo zgodnie z prawem nie może go zlikwidować. Rodziec może zrobić co zechce, może zabrać to dziecko, może je zostawić, ale na ten moment stan jest taki, że oddział w SP Nr 2 pozostaje, a rodzice chcą utworzyć nowy oddział z taką samą ilością godzin dydaktycznych i taką samą ilością nauczycieli uczących ten sam oddział, który jest obecnie.

Zwrócił uwagę, że rodzic wskazuje iż na ucznia przypada 5.436 zł, podczas gdy średni koszt jednego ucznia w Gminie Kłobuck wynosi prawie 9 tys. zł.

Jeżeli to jest taka kwota, to subwencja na tą klasę jest 5.000 zł na ucznia, a koszty będą w tym momencie 18.000 zł na ucznia. Taki jest rachunek ekonomiczny.

Dlatego nie można się dziwić, że rozmowa toczy się o pieniądzach.

W SP Nr 2 jest ponad 300 uczniów, to jak się poczuja rodzice pozostałych dzieci, które tam zostaną bez tej jednej toalety, higieny, czy niskiego poziomu dydaktycznego. Więc zachodzi pytanie czy Ci rodzice nie będą uważani za złych rodziców, że zostawiają te dzieci w tak złej szkole.

Te kwestie finansowania muszą zostać wyjaśnione, bo rodzice też muszą stać na stanowisku środków publicznych.

Dzisiaj nie może nic zaproponować bez konkretnych wyliczeń jakie są skutki finansowe.

Dlatego też była mowa o decyzjach Rady, bo sam takiej decyzji nie podejmie. Więc należy tu wziąć pod uwagę to, że o środkach finansowych trzeba rozmawiać.

Nie można mówić, że przeniesienie kilkoro dzieci do Sz.P Nr 3 nic nie zmieni w kwestii finansowania, bo będzie ten sam skutek finansowy, co przy tworzeniu dodatkowego oddziału.

Nie można połączyć zajęć (można połączyć w-f). Inna jest podstawa programowa w klasie IV niż w klasie V.

Stan na dzisiaj jest taki, że to pozostaje jedno czy dwoje dzieci. Natomiast Burmistrz ma zapewnić naukę w konkretnym oddziale. Nie ma prawa tego oddziału zlikwidować jak to rodzice sugerują.

Zaznaczył, że dopóki pozostaną w tej klasie dzieci nie będzie można rozwiązać oddziału. Natomiast gdy wszystkie dzieci z tego oddziału zostaną przeniesione ten oddział przestanie samoczynnie istnieć. Taki jest stan faktyczny.

Poprosił, że jeśli jest skarga na Burmistrza to poprosił o odniesienie się w niej do konkretnych zarzutów dotyczących obowiązków jako Burmistrza.

Natomiast, jeśli rodzice wnoszą zarzuty na Dyrektora Szkoły dot. jego obowiązków, to poprosił o złożenie takiej skargi.

**Radna D.Gostawska** w jej opinii Rada Miejska nie decyduje o ilości oddziałów, bo nie ma takich kompetencji. Decydowała tylko o obwodach. Natomiast Rada Miejska nie może w żaden sposób pomóc i decydować o ilości oddziałów.

Uważa tylko, że szkoda że w momencie kiedy rodzice rozpoczęli te działania, nie było sporządzanych jakiś notatek ze spotkań.

W tej chwili jedyne co pozostaje, to opinia niezależnego radcy prawnego.

Zapytała Mecenasa, czy Rada Miejska może decydować o przeniesieniu oddziału czy też utworzeniu dodatkowego oddziału.

**Mecenas Sz.Ziębacz** – przytoczył art. 205 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – Prawo oświatowe:

"Jeżeli w danej publicznej szkole podstawowej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego są zorganizowane co najmniej dwa oddziały klasy III, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego prowadzącej tę szkołę podstawową może wskazać uczniom niektórych oddziałów tej klasy, miejsce realizacji obowiązku szkolnego od klasy IV do VIII, w latach szkolnych 2017/2018–2021/2022, w publicznej szkole podstawowej, powstałej z przekształcenia gimnazjum, prowadzonej przez tę jednostkę. W tym przypadku przepisu art. 130 *przyjmowanie do publicznych placówek wychowania przedszkolnego oraz publicznych szkół i placówek* ustawy – Prawo oświatowe nie stosuje się."

Wobec powyższego wogóle nie można mówić o takim przypadku.

Uważa, że sprawy zaszły tak daleko, że rodzice w tej chwili już nie ustąpią. Czyli albo przeniesienie do SP Nr 3 albo poza gminę. Rada w tym nie może pomóc.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** – nie wie jak sprawy daleko zaszły. Natomiast z

powodu złożenia skargi czy wniosku nikt nie może ponieść żadnego uszczerbku.

**Radny W.Dominik** – niektóre przepisy wyraźnie wskazują Radę jako właściwą, w tym art. 205, który bardzo konkretnie określa ten przypadek kiedy w szkole jest jeden oddział klasy III.

Odniósł się do rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w szkołach i placówkach. Stwierdził, że rzeczywiście ten przepis bardzo wyraźnie wskazuje tutaj dyrektora szkoły.

Natomiast szczególnie obowiązującym przepisem powinny być przepisy Prawa budowlanego warunków technicznych jakie powinny posiadać budynki i ich usytuowanie.

W przypadku rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy jednak pewne obowiązki spoczywają na organie prowadzącym ponieważ trudno jest sobie wyobrazić, że w przypadku nie spełnienia warunków sanitarnych dotyczących między innymi ilości przyborów sanitarnych, (przepisy wyraźnie mówią ile przyborów przypada na ilość użytkowników), więc trudno sobie wyobrazić aby dyrektor placówki zamontowała ich więcej kiedy nie ma na to środków. Uważa, że jest to obowiązek organu prowadzącego.

To samo dotyczy naruszenia warunków bezpieczeństwa p/pożarowego. W tym przypadku Burmistrz podjął już działania, został zlecony projekt i realizacja tej inwestycji będzie jeszcze w tym roku. Ale to też jest zdecydowanie obowiązek organu prowadzącego a nie Dyrektora Szkoły, bo nie posiada on takich środków finansowych aby zrealizować tego typu zadanie.

Więc trzeba te dwie rzeczy rozdzielić. Są rzeczy, które są niewątpliwie obowiązkami dyrektora szkoły, między innymi środki higieny, czystość w toaletach, ciepła i zimna woda, oznakowanie dróg ewakuacyjnych. Natomiast ewakuacyjne elementy, to są już po stronie organu prowadzącego Burmistrza i Rady, bo Rada będzie musiała w jakiś sposób podejmując uchwałę przeznaczyć środki na realizację tych zadań. Dlatego, uważa, że ten art 10 ustawy Prawo oświatowe nie kieruje tego obowiązku wyłącznie na dyrektora tylko w zależności od zakresu tych działań jest obowiązany dyrektor do ich realizacji lub organ prowadzący.

**Burmistrz J.Zakrzewski** - radny ma rację, w sytuacji kiedy dyrektor wnioskuje o brak środków i składa zapotrzebowanie na środki, a Rada tych środków nie przeznacza. Więc jeżeli Radni będą analizować tą skargę, to należy przeanalizować jakie środki otrzymywał dyrektor na fundusz remontowy, na środki czystości i wszystkie te rzeczy niezbędne do funkcjonowania szkoły. Jeżeli tych środków nie będzie tzn. że organ prowadzący faktycznie powinien odpowiadać za niezabezpieczenie właściwego funkcjonowania szkoły. Jeżeli jest fundusz remontowy na poziomie 20.000 – 30.000 zł to można z niego wybudować nie jedną toaletę ale kilka jeżeli chodzi o kwestię brakującej toalety.

Więc poprosił, aby to rozpatrywać pod kątem takim czy organ prowadzący przekazywał środki niezbędne do funkcjonowania szkoły i przeprowadzania niezbędnych remontów zgodnie z zaleceniami służb. Zgadza się z tym, jeżeli jest to inwestycja wykraczająca poza

możliwości i kompetencje szkoły (jak w przypadku przetargów na instalacji p.poż.), bo to są środki które wymagają zamówienia publicznego zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, gdzie dyrektor nie ma kompetencji ani wiedzy aby taki przetarg przeprowadzić. Wtedy przejmuje to gmina. Podobnie było w kwestii budowy boiska, bo wiadomo że to nie szkoła buduje tylko buduje gmina i przekazuje do dyspozycji szkole. Dzieje się to na terenie szkoły, więc dyrektor automatycznie również jest w to zaangażowany jako kierownik jednostki budżetowej.

Uważa, że środki nie były małe, wręcz były większe, bo zwiększono fundusz remontowy o 100% w dwóch kolejnych latach czyli można było te prace wykonać.

**Radny W.Dominik** – uważa, że tego problemu nie da się dzisiaj rozstrzygnąć. Natomiast komisja zapoznała się z szeregiem dokumentów, opiniami stron i na pewno sprawa będzie kontynuowana na kolejnych posiedzeniach.

Natomiast nie wszystkie obowiązki spoczywają na barkach dyrektora.

**Dyrektor SP Nr 2** – odniosła się do obowiązków dyrektora szkoły w sprawie zachowania warunków BHP i higieny pracy. W swoich wyjaśnieniach odniosła się do wszystkich możliwych aspektów tej sprawy. Natomiast zwróciła uwagę na kwestię dyrektora jako zarządcy obiektu. Jak każdy gospodarz z budżetem, musi wykonywać to co jest najważniejsze na ten moment. Jak wiadomo, podnosi się kwestie wystoju, jakości, wykończenia toalet, więc dla wyjaśnienia od momentu kiedy taki protokół był sporządzony (w którym nie ma żadnych zaleceń) dot. dobudowy tych toalet, jest tylko wzmianka o tym, że nie są spełnione ilościowe standardy. Wykonane zostało w szkole wiele innych ważniejszych na ten moment prac. Nie można zbijać płytek w toaletach tylko ze względu na to, że są stare, w chwili kiedy przecieka dach. Należy też zwrócić uwagę na to, że też chciałaby dostawać ogromne pieniądze i zrobić to wszystko i mieć piękną i zadbaną szkołę.

Uważa, że na te środki, które są przeznaczane na pewno wszystko, co jest możliwe do zrobienia, zostało wykonane. Co do ilości środków czystości, te środki były kupowane nie tylko z budżetu szkoły zagwarantowanych przez organ prowadzący, ale także niejednokrotnie były kupowane z funduszu Rady Rodziców. Więc ilość tych środków była duża. Wszystko co jest do spełnienia w toaletach jest spełnione i to nie jest prawdą, że od stycznia.

**Przewodniczący komisji A.Tokarz** - uważa, że najprościej byłoby aby komisja zechciała upoważnić go jako przewodniczącego aby zwrócił się pisemnie o sporządzenie opinii prawnej w sprawie zarzutów naruszenia art. 10 Prawa oświatowego. Ponadto, jeśli członkowie komisji uznają za słuszne aby też ująć rozpoznanie czy kwalifikacja tego pisma była prawidłowa. Zauważył, że jeżeli będą problemy ze sfinansowaniem takiej opinii publicznie zadeklarował, że sam sfinansuje taką opinię prawną.

**Radny G.Dobosz** – mamy radców prawnych których zatrudnia gmina, dlatego oni nie mogą sporządzić takiej opinii.

**Przewodniczący komisji A. Tokarz** zapytał Radcę Prawego czy Kodeks Etyki Radców



Prawnych jak i ustawa o Radcach Prawnych pozwoliłaby na takie działanie (sporządzenie opinii prawnej w tej sprawie).

*Mecenas Sz.Ziębacz* – uważa, że większym specjalistą w zakresie etyki jest Mecenas T.Głębocki. Osobiście nie analizuje tak głęboko kwestii etycznych zawartych w kodeksie. Dostaje opinię do sporządzenia, którą sporządza zgodnie z przepisami prawa i konkretnymi regulacjami, które wskazują jakie na kim ciąży obowiązki. Jeżeli Rada uznałaby że sporządzi opinię rzetelną i prawidłową, to nie widzi problemu.

*Przewodniczący komisji A.Tokarz* – rozumie, że gdyby zaistniały okoliczności, które spowodowałyby aby mecenas wyłączył się ze sprawy, to by to zastosował.

*Mecenas Sz.Ziębacz* – potwierdził, że oczywiście by się do tego zastosował.

*Radna D.Gosławska* uważa, że należy zapytać rodziców, czy uznają opinie Mecenasza zatrudnionego przez Gminę.

*Przewodniczący komisji A. Tokarz* podziela zdanie Radnej D.Gosławskiej że należy najpierw zapytać rodziców, bo radni ufają mecenasowi, ale czy rodzice uznają, że ta opinia jest na tyle rzetelna że ją zaakceptują.

*Rodzic* - odpowiedział, że nie wyrażają zgody aby taką opinię sporządził radca zatrudniony w Urzędzie.

*Radny W. Dominik* poprosił aby Przewodniczący w imieniu Komisji wystąpił o protokoły z kontroli Sanepidu i Straży Pożarnej aby członkowie komisji mogli zapoznać się z ich treścią i ewentualnymi zarzutami jakie z nich wynikają. Bo jest tam ten zarzut niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 10 Prawo oświatowe. W związku z tym uważa, że komisja też powinna się z tymi dokumentami zapoznać.

*Radny T. Koch* uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłaby jednak płaszczyzna porozumienia jeśli rodzice dopuszczają jeszcze taką możliwość, żeby ewentualnie iść w kierunku modernizacji obiektu poprzez spełnienie wymagań podnoszonych przez rodziców.

*Rodzic* - odpowiedziała, że wszystko zaszło na tyle za daleko, a dzieci nie będą oceniane w sposób wiarygodny.

*Burmistrz J. Zakrzewski* poinformował, że nie wyobraża sobie sytuacji aby ktokolwiek ponosił z tego tytułu jakieś przykrości. Zaznaczył, że osobiście nie ma do rodziców żadnych pretensji i mieć nie będzie. Rozumie doskonale sytuację rodziców i nie wyobraża sobie aby wewnątrz szkoły do czegoś takiego dochodziło. Trzeba to przyjąć z pełną świadomością. Żaden rodzic ani żadne dziecko nie powinno mieć z tytułu podejmowanych działań jakichkolwiek przykrości ani ze strony organu prowadzącego ani

też ze strony placówki.

**Dyrektor Szkoły** poinformowała, że rozmawiała z rodzicami na ten temat i z ich strony nie padły żadne takie zarzuty w jej kierunku. Jeśli dzieje się cokolwiek, co niepokoi rodziców, to poprosiła o zgłaszanie tego. Natomiast opieranie się na tym, kto komu co powiedział to jest zbyt daleko idące wyciąganie wniosków, bo nie wie kogo w szkole mogą interesować kontakty rodziców, które posiadają, a jeśli tak jest, to prosi o podanie nazwiska.

Osobnie na zebraniu Rady Rodziców rozmawiała z rodzicem bezpośrednio gdzie zarzucono jej co powiedziała.

Wyjaśniła, że od początku reformy mówi jedno, że rodzice mają prawo wyboru szkoły z wyjątkiem tego rocznika gdzie prawo ogólnie ministerialnie ustalone nie daje takiej możliwości. Natomiast nigdy przy żadnym roczniku, rodzice którzy podjęli decyzję o przeniesieniu dzieci do innej szkoły, z tej przyczyny nie miały żadnych problemów, trudności ani żadnego złego traktowania.

Uważa, że są to opowieści dziwne. Grono wie o tym, stosuje to, a jeśli rodzice mają inne zdanie, to prosi o konkrety a nie zarzuty.

**Przewodniczący komisji A. Tokarz** zapytał czy członkowie komisji akceptują jego propozycję i wyrażają zgodę na zlecenie opinii przez niezależnego radcę prawnego .

**Członkowie komisji zaakceptowali przedstawioną propozycję przez aklamację.**

**Burmistrz J. Zakrzewski** zwrócił uwagę, żeby wszyscy mieli świadomość, że rozpatrzenie skargi będzie trwało, natomiast organ prowadzący jest na etapie tworzenia arkuszy organizacyjnych szkół.

Wiadomo, że skarga nie będzie wiążąca, bo wiadomo że nie będzie to skarga na tworzenie oddziałów, tylko na funkcjonowanie placówki, bo tak odczuwa tę skargę nie inaczej. Art. 10 Prawo oświatowe o tym mówi.

Poprosił aby członkowie komisji podjęli też dyskusję w drugim temacie.

**Radny W. Dominik** uważa, że jeżeli by nawet komisja zdecydowała, że rozpatruje skargę jeszcze przed rozstrzygnięciem siatki godzin, to trzeba zrobić to jeszcze w tym miesiącu. Jeśli nawet komisja uznała by skargę za zasadną, to co to zmienia. Skoro nic to nie zmienia, należy zrobić to rzetelnie.

**Rodzie I** – w kwestii finansowych. Poprosiła aby Burmistrz zapoznał się z art. 96 Prawa oświatowego, który mówi wyraźnie, że :

"W szkołach podstawowych działających w szczególnie trudnych warunkach demograficznych lub geograficznych, w zakresie danego etapu edukacyjnego dopuszcza się organizację nauczania w klasach łączonych."

Takie wyjątkowe warunki występują właśnie w tym roczniku. Tym samym jest jak najbardziej możliwość przyłączenia takiego jednego ucznia. Należy tu uwzględnić, że finansowo też Burmistrz może być pociągnięty do odpowiedzialności jeśli ten jeden

uczeń będzie osobnym oddziałem klasowym w momencie kiedy tak naprawdę może być w zakresie danego etapu edukacyjnego przyłączony do innej klasy (klasy V-iej wyższej). To są też koszty.

Łączenie klas jest możliwe tylko w granicach danego etapu edukacyjnego wyznaczonego podstawą programową kształcenia ogólnego dla szkół podstawowych np. w klasach drugich i trzecich, piątych i szóstych, ale już nie w klasach trzeciej i czwartej ponieważ te należą prawnie do dwóch różnych etapów edukacyjnych.

**Rodzie II** – proszą o pomoc w przeniesieniu dzieci do SP Nr 3. Jest dużo rodziców dzieci w SP Nr 2, którzy są zadowoleni z tych warunków, im to odpowiada. Natomiast tym rodzicom, to nie odpowiada. Proszą o możliwość wyboru szkoły, żeby mogli przenieść dzieci tam gdzie im to odpowiada.

**Radna D.Gosławska** – jeszcze raz powtórzyła, że Rada i Radni nie mają takich możliwości, żeby rodzice nie oczekiwali więcej niż leży to w ich kompetencji. Rada może rozpatrzyć czy skarga jest zasadna w odniesieniu do konkretnego art. 10 Prawo oświatowe. Rada Miejska nie ma mocy sprawczej żeby rodzicom pomóc w tej sytuacji.

**Przewodniczący komisji A. Tokarz** stwierdził, że sytuacja jest niezwykle skomplikowana. Dlatego w imieniu komisji wystąpi o sporządzenie opinii prawnej w sprawie zarzutów naruszenia art. 10 Prawa oświatowego przez niezależnego Radcę prawnego. Taka opinia pomoże wszystkim. Rozumie, że czas ucieka, ale nie można postąpić inaczej, żeby sprawę załatwić rzetelnie. Są rozbieżne stanowiska stron i Radni nie mogą nic zrobić.

Zamknął dyskusję w tym temacie. Zazaczył, że będzie jeszcze kolejne posiedzenie na które strony zostaną zaproszone.

Podziękował za udział w posiedzeniu.

**Ad. 5**

**Rozpatrywanie petycji z dnia 11.01.2019 r. zarejestrowanej pod Nr : OR.152.01.2019.**

**Przewodniczący komisji A. Tokarz** przypomniał, że petycja dot. bezpieczeństwa na ul. 3 Maja w Kłobucku.

Odczytał projekt uchwały oraz uzasadnienie.

**Radna D.Gosławska** – nie wnosi uwag do uzasadnienia. Uważa, że jeżeli rozpoczęty jest proces projektowy i niedługo będzie inwestycyjny to nie ma innego wyjścia jak uznać skargę za zasadną.

Ponadto Burmistrz podjął już stosowne kroki w tym zakresie.

**Przewodniczący komisji A. Tokarz** nadmienił, że uzasadnienie przeglądał Mecenass T.Głębocki i nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

*Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała petycję za zasadną /Za – głosowało 9 członków komisji, Radna D.Trzepizur była nieobecna/.*

*Ad.6.*

*Rozpatrywanie skargi z dnia 25.01.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 28.01.2019 r.) zarejestrowanej pod Nr: OR.1510.1.001.2019 na Dyrektora ZDiGK w Kłobucku.*

*Nagrywanie zostało wyłączone.*

Pozostali tylko członkowie komisji oraz strony.

*Ad. 7.*

*Rozpatrywanie skargi z dnia 25.01.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 28.01.2019 r.) zarejestrowanej pod Nr: OR.1510.1.002.2019 na Dyrektora ZDiGK w Kłobucku.*

*Nagrywanie zostało wyłączone .*

Pozostali tylko członkowie komisji oraz strony.

*Ad. 8*

*Sprawy różne*

Nie wniesiono

*Ad.9.*

*Zamknięcie posiedzenia Komisji*

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji P. A.Tokarz zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący:** Aleksander Tokarz

**Protokołowała:** Danuta Kowalik

*Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Aleksander Tokarz*

**Uwaga:** Zgodnie z § 45 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia na najbliższym posiedzeniu komisji.

**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
odbytej w dniu 14.03.2019r.**

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
<b>1</b>	Tokarz Aleksander	<b>Przewodniczący komisji</b>	<b>obecny</b>
<b>2</b>	Trzepizur Dominika	<b>Wiceprzewodnicząca komisji</b>	<b>Nieobecność usprawiedliwiona</b>
<b>3</b>	Parkitny Tomasz	Członek	<b>obecny</b>
<b>4</b>	Dobosz Grzegorz	Członek	<b>obecny</b>
<b>5</b>	Ziętał Barbara	Członek	<b>obecna</b>
<b>6</b>	Gosławska Danuta	Członek	<b>obecna</b>
<b>7</b>	Płusa Iwona	Członek	<b>obecna</b>
<b>8</b>	Koch Tadeusz	Członek	<b>obecny</b>
<b>9</b>	Wałęga Tomasz	Członek	<b>obecny</b>
<b>10</b>	Dominik Witold	Członek	<b>obecny</b>