

**PROJEKT**

Komisja Zagospodarowania Przestrzennego  
Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej,  
Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego  
Rady Miejskiej w Kłobucku.

Kłobuck dn. 03.06.2019r.

RM. 0012.2.005. 2019

Protokół Nr 6/2019  
z posiedzenia  
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego  
Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa  
i Porządku Publicznego  
Rady Miejskiej w Kłobucku  
odbytej  
w dniu 03.06.2019r.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny J. Kulej udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący J. Kulej otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji. Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 6 członków, co wobec składu Komisji wynoszącego 6 członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Odczytał porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 5 z posiedzenia komisji w dniu 29.04.2019r.  
*Projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP [bip.gminaklobuck.pl](http://bip.gminaklobuck.pl)*
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
4. Sprawy różne
  - wypracowanie opinii do wniosku osób fizycznych w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą nr 124/XV/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 17.11.2015r
  - wypracowanie opinii do wniosku właścicieli działek nr 86/1 i 86/2 położonych wzdłuż ul. Brzozowej w Kłobucku wnoszących o wykup przez gminę terenu, na którym częściowo została urządzona przedmiotowa droga oraz rów przydrożny.

Ad.1.

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

**Przewodniczący komisji J. Kulej** przedstawił porządek posiedzenia  
**Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony porządek posiedzenia**

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu Nr 5 z posiedzenia komisji w dniu 29.04.2019r.

Projekt protokołu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP [bip.gminaklobuck.pl](http://bip.gminaklobuck.pl).

***Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 5 z posiedzenia komisji w dniu 29.04.2019r***

Ad.3.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

**Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska Graj** przypomniała, że zgodnie z art. 6k ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ( Dz. U z 2018r ., poz. 1454 z późn. zm. ) rada gminy w drodze uchwały dokonuje wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustala stawkę tej opłaty. Rada Miejska w Kłobucku uchwałą nr 136/XVI/2015r z dnia 30.11.2015r dokonała wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Kłobuck oraz ustaliła stawkę tej opłaty, zgodnie z którą należną opłatę stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, oraz stawki opłaty, określonej w tej uchwale. Wysokość stawki określono na 15,00zł oraz 8,00zł w przypadku gdy odpady zbierane i odbierane są w sposób selektywny. Z uwagi na fakt, że dniu 30 kwietnia przed Sądem Rejonowym w Częstochowie została podpisana ugoda z firmą PZMO Strach Sp.zo.o Sp. K. na mocy której od stycznia 2019r przedsiębiorca odbierający odpady od mieszkańców gminy Kłobuck otrzyma wynagrodzenie w wysokości 9,80 zł brutto za obsługę jednego mieszkańca w danym miesiącu. Zachodzi konieczność dokonania zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zaznaczyła, że przy określeniu wysokości stawki oprócz kosztów odbierania odpadów komunalnych należy wziąć pod uwagę koszty funkcjonowania całego systemu w tym:

- utrzymanie PSZOK,
- obsługę administracyjną,
- edukację ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Z opłat pobranych za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania, a także koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Biorąc pod uwagę wszystkie elementy składające się na koszty związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, proponuje się ustalenie stawki w wysokości 13,50zł jeżeli odpady komunalne będą zbierane w sposób selektywny oraz 27,00zł w przypadku nieselektywnej zbiórki odpadów. Ponadto zróżnicowanie stawki opłaty ma na celu zmotywować i zachęcić do podjęcia trudu segregacji odpadów przez mieszkańców.

**Radny M. Wojtysek** zapytał czym podyktowana została podwózka do stawki 13,50zł skoro wcześniej była mowa o stawce 12,00zł

**Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska Graj** odpowiedziała, że z uwagi na planowany zakup koszy na odpady zmieszane i wszystkich pojemników w wysokiej zabudowie znajdujących się w gniazdach przy blokach.

**Radny M. Wojtysek** zapytał o koszt zakupu koszy

**Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska Graj** odpowiedziała, że z przeprowadzonego wcześniej rozeznania będzie to koszt około 400.000,00zł za kosze używane, ponieważ stare kosze są lepszej jakości i są bardziej wytrzymałe.

**Radny G. Dobosz** poruszył następujące kwestie:

- zapytał na czym polega edukacja ekologiczna w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.
- jak została rozwiązana sprawa zakupu koszy przy wysokiej zabudowie gdzie do jednego punktu składowania odpadów jest około 140 rodzin.
- czy nadal jest monitorowana czystość powietrza.

**Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska Graj** odpowiedziała, że w zeszłym roku były organizowane przedstawienia teatralne Czerwony Kapturek o tematyce ekologicznej dla wszystkich przedszkoli i klas od I do III szkół podstawowych.

W tym roku dla dzieci została zakupiona duża podłogowa gra miejska o wym. 1,5 m X 2m o tematyce prawidłowej segregacji odpadów, która zostanie przekazana do szkół.

Dodatkowo, co roku drukowane są ulotki o prawidłowej segregacji, które przekazywane są mieszkańcom. W kwestii zakupu koszy odpowiedziała, że przy wysokiej zabudowie zostaną zakupione wszystkie kosze. W odniesieniu do monitorowania czystości powietrza odpowiedziała, że sensory są cały czas, dodatkowo przy najmniej jeden raz w tygodniu z WIOŚ otrzymujemy powiadomienia o stanie powietrza.

**Radny G. Dobosz** zwrócił uwagę jak bardzo jest zanieczyszczane powietrze przez mieszkańców w godzinach wieczornych.

**Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska Graj** odpowiedziała, że jeśli ewidentnie widać, że spalane są odpady w takich przypadkach należy powiadomić Policję.

**Radna B. Ziętał** zapytała, czy istnieje możliwość sprawdzenia czy na danej nieruchomości są pojemniki na odpady komunalne.

**Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska Graj** odpowiedziała, że we współpracy z ewidencją ludności takie sytuacje są cały czas weryfikowane.

**Radny M. Cieśla** zapytał, przez jaki okres będą zakupywane kosze.

**Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska Graj** odpowiedziała, że zakup koszy został zaplanowany na okres 18 miesięcy. Natomiast po tym okresie można rozważyć możliwość zakupu koszy na odpady szklane czy odpady biodegradowane.

**Radny J. Batóg** poprosił o przekazanie na sesji więcej informacji odnośnie konieczności podwyższenia stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Skarbnik K. Jagusiak** w odniesieniu do stawki wyjaśniła, że pomiędzy stawką płaconą przez usługobiorców, a stawką wynegocjowaną w ugodzie Sądowej jest różnica 2,34 zł. Z uwagi, że dopiero od lipca nastąpi wzrost stawki, a gmina zobowiązana jest usługobiorcy płacić stawkę od stycznia zachodzi konieczność jej pomnożenia przez 2 co stanowi kwotę około 4,70zł. Ponadto na kalkulację zakupu koszy naliczona zostaje kwota około 0,75 zł. przy czym w tą kalkulację zminusowany został koszt dodatniego wyniku finansowego na gospodarce śmieciowej w kwocie 135.000,00zł od 2013 roku. Zwróciła uwagę, że sama płatność za zakup koszy zostanie dokonana w przyszłym roku z uwagi na konieczność wygenerowania dodatniego wyniku by móc w budżecie ująć kwotę 400.000,00zł dodatkowych wydatków bieżących.

**Radny J. Kulej** rozumie, że zakup koszy podyktowany jest sytuacjami awaryjnymi w celu zabezpieczenia gminy w kwestiach spornych z firmą.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że gdyby nie zostały zakupione kosze przez gminę, a doszłoby do sporu z firmą, gmina pozostałaby z poważnym problemem, ponieważ nie mogłaby korzystać z koszy będących własnością firmy. W sytuacji gdyby doszło do sporu, a kosze będą własnością gminy, gmina będzie mogła racjonalnie podejść do zerwania kontraktu. Dodał, że gdyby doszło do zerwania kontraktu inna firma nie podejmie się opróżniania nie swoich koszy, a firma nadal będzie obciążała gminę bez umownym korzystaniem z ich koszy. Przytoczył przykład Gminy Rędziny gdzie po zerwaniu umowy wywóz zastępczy został dokonany przez tą samą firmę tylko z większą stawką opłaty gdyż była najtańsza w zapytaniu ofertowym. Zaznaczył, że firma wstawiając swoje kosze do kontraktu rocznego ponosi z tego tytułu koszty, którymi obciąża mieszkańców. W przypadku gdy kosze zostaną zakupione przez gminę firma nie wliczy w kalkulację dzierżawy koszy, więc stawki powinny być inne. Przytoczył przykład Gminy Miedzno, która za wynajęcie kosza płaci 1,30 zł netto plus Vat miesięcznie.

**Przewodniczący komisji M. Wojtysek** rozumie, że uchwalona stawka będzie obowiązywała do marca przyszłego roku.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że napewno od kwietnia przyszłego roku będzie obowiązywała inna stawka bo gmina wejdzie w nowy kontrakt.

*Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały*

**Komisja Jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad.4.

Sprawy różne

- wypracowanie opinii do wniosku osób fizycznych w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą nr 124/XV/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 17.11.2015r.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** poinformowała, że z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. Nr ewid. 120 zlokalizowanej w Łobodnie przy ul. Nadrzecznej przyjętego uchwałą Nr 124/XV/2015r Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 17.11.2015r wystąpiły osoby fizyczne wnosząc o zmianę przeznaczenia działki na ozn. 7MN/PU. Przypomniała, że powyższe osób złożyły w dniu 15.03.2010r wniosek, ponowionym 16.09.2010 r o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, terenu działki Nr 120 zarówno w studium jak i w planie miejscowym. Po opinii Komisji Rady i podjęciu stosownych uchwał przystąpiono równolegle do opracowania:

- zmiany fragmentu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego uchwałą nr 317/XXXIII/2013, którą to zmianą przeznaczono teren działki Nr 120 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,
- planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą nr 341/XXXV/2013 z dnia 21.10.2013 r opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 30.10.2013 r. poz. 6274.

Zaznaczyła, że obecny wniosek wymaga ponownej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadziła dodatkowy wymóg sporządzenia tzw. bilansu terenu. W bieżącym roku zostały zarezerwowane środki na sporządzenie analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy jak również środki na sporządzenie bilansu terenu. Zwróciła uwagę, że od 2015 roku do gminy wpłynęło bardzo wiele wniosków o dokonanie zmian zarówno w studium jak i dotychczasowych planach.

**Wnioskodawca** poinformował, że do przeanalizowania zapisu całego planu dla miejscowości Łobodno zmotywowała go udzielona odpowiedź z urzędu na jego wniosek złożony w 2010r . W 2013 roku dla tego fragmentu terenu został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. Niemniej jednak w 2015 r został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego dla całego obszaru Łobodna. Plan posiada bardzo dużo błędów, które zmuszą do jego zmiany po interwencjach przedsiębiorców. Plan przewiduje zabudowę mieszkaniową i mieszkaniową z dopuszczeniem usług wskazanych w pewnych obszarach. Przy zabudowie mieszkaniowej oznaczonej symbolami MN dopuszczona została zabudowa gospodarcza i garażowa usługi mogą być realizowane w budynku o przeznaczeniu podstawowym lub wolnostojące stanowiące maksymalnie 30% powierzchni zabudowy. Przy zapisach planu ozn. sym. MNU przeznaczenie podstawowe stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a dopuszczalna została zabudowa

usługowa budynki gospodarcze i garażowe. Zwrócił uwagę, że w planie na terenie Łobodna zostały wskazane cztery obszary przeznaczone pod działalność produkcyjną, pozostałe przedsiębiorstwa poza tymi obszarami zostały wyeliminowane z obrotu budowlanego z uwagi na wprowadzony zakaz możliwości rozbudowy przedsiębiorców. Przetastawil przedsiębiorców, których może dotyczyć wprowadzony zakaz. Osobiście doskonale rozumie podejście projektantów gdyż ciężko jest przekonać wojewodę w zakresie, co jest produkcją. Prawo budowlane tych przedsiębiorców kwalifikuje jako przedsiębiorców produkujących, a nie usługodawców. Zaznaczył, że sam jako przedsiębiorca musi zrealizować obiekt produkcyjny zgodnie z pozwoleniem, które otrzymał w 2013r. Wierząc, że gmina stoi na straży porządku publicznego i zagospodarowania przestrzennego przy zmianie planu dla całego terenu projektanci dostaną pełny zakres materiałów w postaci decyzji o warunkach zabudowy, pozwoleń na budowę oraz dokonają pełnej analizy prowadzonej działalności będąc w terenie. Przedstawił zapisy planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego przez Radę gminy we Wręczycy Wielkiej gdzie występują zapisy o symbolu MN i MNU oraz zapis Przeznaczenie podstawowe zabudowa mieszkaniowa, zabudowa usługowa. Przeznaczenie dopuszczalne zabudowa związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. Czyli jest to zapis pozwalający postawić jakikolwiek niewielki budynek produkcyjny nieuciążliwy. Natomiast zapis uszczegółowiony jest w każdej uchwale dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego mówiący o uciążliwości obiektów, które nie mogą być lokalizowane w obszarach zabudowy mieszkaniowej.

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* przypomniała, że podczas opracowywania zarówno zmiany studium i planu można było do dokumentów planistycznych wnosić wszelkiego typu uwagi. Wpłynęło bardzo dużo uwag uwagi głównie dotyczyły zakazu lokalizacji elektrowni wiatrowych. Przypomniała, że decyzja o pozwoleniu na budowę , którą wnioskodawca uzyskał stała się ostateczna na dzień przed uchwaleniem planu dopuszczającego na terenie działki Nr 120 zabudowę mieszkaniową. Dlatego też uznano, że wnioskodawcy zainteresowani są zabudową mieszkaniową na tej działce, a decyzje o pozwoleniu na budowę zakładu produkcyjnego mają alternatywnie.

*Wnioskodawczyni* poinformowała, że problem polega na tym, że jakakolwiek zmiana w projekcie, który mamy alternatywnie jest sprzeczna z planem obecnym. Dodatkowo z uzyskanych informacji wiemy, że po sąsiedzku zabudowa mieszkaniowa wyklucza się współistnienie z zabudową produkcyjną. Uważa, że udzielona odpowiedź, że zabudowa produkcyjna nie może istnieć z zabudową mieszkaniową jest sprzeczna ze stanem faktycznym, gdyż nie można analizować produkcji tylko pod kątem ciężkiego zakładu produkcyjnego który wytwarza odpady czy powoduje hałas.

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* odpowiedziała, że wojewoda w swoich orzeczeniach nie dopuszcza zapisów w planach ustalających różne funkcje dka tego samego terenu( produkcji z zabudową mieszkaniową).

*Wnioskodawczyni* zapytała, dlaczego gmina stojąc na straży ładu przestrzennego przy

wydanym prawomocnym pozwoleniu na budowę, gdzie zostały już rozpoczęte roboty nie uwzględniła, że ten obiekt może powstać alternatywnie po wprowadzeniu ewentualnych zmian. Dzisiaj mimo, że jesteśmy w posiadaniu pozwolenia na budowę jakakolwiek zmiana np. otworu okiennego wymaga zmiany planu

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* wskazał, że proponowane zmiany wymagają również zmiany studium, w którym wskazana została tylko zabudowa mieszkaniowa

*Wnioskodawca* uzupełnił, że zmiana planu nie dotyczy tylko ich działki ale dotyczy wszystkich obszarów, na których są prowadzone działalności. Natomiast nikt nie neguje, że uchwalony plan w 2015 roku nie był analizowany przez przedsiębiorców, ponieważ przedsiębiorcy byli przekonani, że zmiana planu nie zablokuje rozwoju przedsiębiorstwa gdyż gmina wie o ich istnieniu, ponieważ płacą podatki. Ma nadzieję, że przez gminę zostaną podjęte działania odnośnie zmiany planu. Zaznaczył, że błędy w planie zablokowały możliwość rozwoju działalności gospodarczej osobom będących mieszkańcami Łobodna.

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* wyjaśniła, że plan określa planowaną funkcję na danym terenie i nie zakazuje funkcjonowania istniejących zakładów.

*Wnioskodawca* przypuszcza, że przez urbanistów plan został wykonany za biurka, natomiast rolą miasta jako nadzorca nad wykonaniem tego planu powinno być przekazanie wszelkich informacji dotyczących osób prowadzących działalność gospodarczą wytwórczą nie usługową.

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* odpowiedziała, że wszelka dokumentacja została przekazana.

*Wnioskodawca* zapytał, co się stało, że w planie nie ma zapisu pozwalającego na możliwość rozbudowy jakichkolwiek istniejących obiektów czy dobudowy nowych. Zwrócił uwagę, że Wręczyca wykorzystwała zapis ogólny, który nie został zakwestionowany przez wojewodę, bo on nie mówi, co będą produkować przedsiębiorcy. Zaznaczył, że w zakresie zmiany planu rozmawiał z Organem Nadzorczym Wojewody i wie, że nie ma potrzeby zmiany całego planu gdyż można dokonać zmiany tylko w danych fragmentach dotyczących przedsiębiorców.

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* uzupełniła, że wszystkie fragmentaryczne zmiany musi poprzedzać zmiana studium

*Wnioskodawca* zwrócił uwagę, że studium nie przewiduje możliwości produkcyjnej ale można wykorzystać zapis jaki została zastosowany na każdym obszarze Gminy Wręczyca. Z zapisu korzysta wielu przedsiębiorców, gdyż ma możliwość postawienia nie dużych obiektów produkcyjnych (klasyfikacja obiektów budowlanych definiuje budynki usługowe i produkcyjne, w której jest osobna kategoria niewielkie obiekty produkcyjne).

**Wnioskodawca** uzupełnił, że obiekt produkcyjny może zrealizować w obecnym kształcie zgodnie z projektem na który dostał pozwolenie. Natomiast uchwalony plan przewiduje drogę 10m. Przypomniał, że wnioskował o zmniejszenie pasa drogowego drogi wewnętrznej. Na dzień dzisiejszy projektowany jego budynek znajduje się dokładnie w granicy pasa drogowego, dlatego też chciał zmienić budynek aby wyjść z pasa drogowego i znaleźć się w linii zabudowy uchwalonej planem.

Z uwagi, że nie ma takiej możliwości złożony został wniosek. Natomiast udzielona odpowiedź spowodowała konieczność przeanalizowanie planu, co poskutkowało wynotowaniem wszystkich przedsiębiorców, których rozbudowa została zablokowana planem.

**Radny M. Wojtysek** zapytał, czy na dzień dzisiejszy na działce jest możliwa realizacja zaplanowanej inwestycji. Natomiast dalszy rozwój wymaga zmiany studium i planu zagospodarowania przestrzennego.

Zapytał, w jakim czasie po złożonych wnioskach przez innych wnioskodawców jest możliwa zmian planu i studium

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** odpowiedziała, że w tym roku w budżecie zostały zabezpieczone środki finansowe na wykonanie analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, będzie również wykonany bilans terenu wymagany do zmiany studium. Została przygotowana specyfikacja na jednoczesne opracowanie tych dwóch dokumentów. Niemniej jednak po przeprowadzonej rozmowie z projektantami uznano, że lepiej jest w pierwszej kolejności wykonać analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym łącznie z analizą wniosków złożonych do planu i dopiero na tej bazie zostało zlecone opracowanie bilansu terenu, który jest jednym z elementów zmiany studium.

**Wnioskodawca** przypomniał, że można to zrobić bez konieczności uchylania planu i konieczności zbierania wniosków ale musi zostać wykonana analiza z uwagi, że została wydana opinia do uchwały przez Organ Nadzorczy, że jest to naruszenia prawa w niewielkim zakresie.

**Radny M. Wojtysek** uważa, że przystąpienie do zmiany studium i planu zagospodarowania przestrzennego rozwiąże istniejący problem.

**Wnioskodawca** poinformował, że przytoczył przykład Gminy Wręczyca z uwagi na ogólny zapis nie kolidujący z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym gdzie w punkcie przeznaczenie dopuszczalne ujęta została zabudowa związana z prowadzeniem działalności gospodarczej, co umożliwi lokalizację niewielkich obiektów produkcyjnych. Tym bardziej, że na rozwój gminy mają również wpływ drobni przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą na terenie naszej gminy. Dzisiaj wystarczy w obszarze NM dopisać U i dla całego obszaru U dać możliwość realizacji obiektów związanych z działalnością gospodarczą. Dodatkowy zapis jaki został zastosowany w



Gminie Wręczyca zabudowa związana z prowadzeniem działalności gospodarczej zasady i warunki zagospodarowania dopuszczona jako zabudowa towarzysząca zabudowie mieszkaniowej. Zaznaczył, że w planie musi zostać uwzględniona również możliwość realizacji farm fotowoltaicznych.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że jak wpłyną wnioski od innych przedsiębiorców zostaną rozważone. Natomiast nie zna przypadku aby jakkolwiek gmina informowała wszystkich przedsiębiorców o zmianie planu. Zwrócił uwagę, że nie wszyscy przytoczeni przez wnioskodawcę przedsiębiorcy myślą o rozbudowie. Wnioskodawca ma pozwolenie na budowę budynku, więc nie widzi problemu aby zachodziła konieczność zmniejszenia tego budynku skoro może go wybudować w granicy drogi wewnętrznej będącej jego własnością.

**Radna B. Ziętał** uważa, że skoro zostały popełnione błędy należy jak najszybciej znaleźć najlepsze rozwiązanie gdyż nie można dopuścić aby rozwój przedsiębiorczości w miejscowości Łobodno został zablokowany.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** zwróciła uwagę, że dzisiejsza dyskusja przyniosła pewne pozytywne efekty ponieważ przez wnioskodawcę zostały wskazane najprostsze możliwe rozwiązania. Na najbliższym posiedzeniu Gminnej Komisji Urbanistycznej zapisy studium zostaną ponownie przeanalizowane być może nie będzie wymagana zmiana studium dla Łobodna przy dokonaniu zapisu o dopuszczeniu działalności gospodarczej. Być może na tej podstawie będzie konieczne wykonanie tylko zmiany planu. Zaproponowała, aby przez osoby fizycznie planujące rozbudowę zostały złożone wnioski.

**Wnioskodawca** uważa, że do planu powinny zostać wprowadzone zapisy, które nie będą umożliwiały rozwoju niezależnie istniejącym czy potencjalnie mogącym powstać działalnością w istniejących obiektach. Zaznaczył, że dzisiaj żaden właściciel nieruchomości posiadający budynki nie może przeznaczyć ich na działalność gospodarczą gdyż tego zakazują zapisy obecnego planu. Poinformował, że z uzyskanych informacji z Nadzoru Prawnego Wojewody wie, że nie musi być dokonywana zmiana studium jeżeli to dotyczy grupy przedsiębiorców. Natomiast konieczny jest zapis w planie w brzmieniu: dopuszcza się realizację obiektów związanych z działalnością gospodarczą.

**Burmistrz J. Zakrzewski** poinformował, że jeżeli wpłyną kolejne wnioski zostaną przekazane do przeanalizowania Gminnej Komisji Urbanistycznej.

**Wnioskodawca** poinformował, że zwróci się do Urzędu Wojewódzkiego o interpretację przepisów planu i możliwości jego zmiany bez zmiany studium. Poprosi o zaproszenie na posiedzenie Gminnej Komisji Urbanistycznej.

**Komisja jednogłśnie wstrzymała się z wypracowaniem opinii do czasu uzyskania opinii od Gminnej Komisji Urbanistycznej.**

- wypracowanie opinii do wniosku właścicieli działek nr 86/1 i 86/2 położonych wzdłuż ul. Brzozowej w Kłobucku wnoszących o wykup przez gminę terenu, na którym częściowo została urządzona przedmiotowa droga oraz rów przydrożny.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** poinformowała, że z wnioskiem o wykup terenu przez gminę wystąpili właściciele działek Nr 86/1 i 862 położonych wzdłuż ul. Brzozowej w Kłobucku, obręb Niwa Skrzyszów, której część stanowiąca pas gruntu o szerokości około 3,5 metra i długości około 50m użytkowany jako droga oraz rów przydrożny. Przypomniała, że ulica Brzozowa nie została zaliczona do kategorii dróg gminnych, działka drogowa nr 331 posiada w granicach ewidencyjnych szerokość około 3m. W czerwcu 2016r wystąpiono do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji stwierdzającej nabycie przez Gminę Kłobuck własności przedmiotowej nieruchomości w procesie komunalizacyjnym. Dla terenu objętego wnioskami nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, natomiast w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kłobuck, teren ozn. jest symbolem MNR – teren zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej oraz zagrodowej.

Ewentualny wykup gruntu przez gminę może nastąpić;

- po dokonaniu podziału działek wnioskodawców,
- po podjęciu przez Radę Miejską w Kłobucku stosownej uchwały wyrażającej zgodę na nabycie nieruchomości (odpłatnie),
- po zabezpieczeniu w budżecie gminy środków na wykup gruntów.

Ustawa o gospodarce nieruchomościami dopuszcza podział na powiększenie nieruchomości sąsiedniej, więc gdy gmina stanie się właścicielem drogi wewnętrznej wówczas będzie możliwe zatwierdzenie podziału geodezyjnego działek sąsiednich ze wskazaniem celu powiększenia nieruchomości sąsiedniej.

**Komisja wstrzymała się z wypracowaniem opinii do czasu uzyskania odpowiedzi od Wojewody o wydanie decyzji stwierdzającej nabycie przez Gminę Kłobuck własności przedmiotowej nieruchomości w procesie komunalizacyjnym**

Wobec zrealizowanego porządku posiedzenia Przewodniczący J. Kulej o godz. 10<sup>56</sup> zamknął posiedzenie komisji.

Protokołowała M. Wrona  
Przewodniczył J. Kulej

*Zgodnie z § 45 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia na najbliższym posiedzeniu komisji.*

*Lista obecności  
członków Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Rolnictwa  
Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa  
i Porządku Publicznego  
odbytej w dniu 03.06.2019r.*

<i>L.p.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1.	Batóg Józef	Członek komisji	obecny
2.	Dobosz Grzegorz	Członek komisji	obecny
3.	Kulej Jerzy	Przewodniczący Komisji	obecny
4.	Parkitny Tomasz	Członek komisji	obecny
5.	Praski Tadeusz	Wiceprzewodniczący Komisji	obecny
6.	Ziętal Barbara	Członek komisji	obecny