

RM. 0012.5. 010. 2019

**Protokół Nr 7/2019
z posiedzenia Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 23 maja 2019r.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny Aleksander Tokarz udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 5/2019 z dnia 23.04.2019r. oraz protokołu Nr 6/2019 z dnia 02.05.2019r.
/projekty protokołów zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/
4. Rozpatrywanie skargi z dnia 25.02.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 26.02.2019r) zarejestrowanej pod Nr: OR.1510.1.003.2019 na organ prowadzący SP Nr 2 im. A.Mickiewicza w Kłobucku.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia .

Przewodniczący Komisji A. Tokarz otworzył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na podstawie listy obecności stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 10 członków komisji. Zgodnie z § 42 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Powitał wszystkich przybyłych na komisję: Burmistrza, Panią Sekretarz , rodziców, przedstawicieli Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kłobucku, Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Kłobucku, radnych.

Na wstępie poinformował , że zaproszona została Pani Izabela Łodej Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Jednakże przysłała pismo w którym informuje, iż nie będzie mogła uczestniczyć w posiedzeniu z uwagi na obowiązki służbowe.

Odczytał treść tego pisma.

Ad. 2

Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że zawiadomienie i porządek obrad zostały radnym przekazane za pośrednictwem portalu eSesja na osobiste tablety radnych.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Zapytał czy członkowie komisji wnoszą jakieś propozycje zmian do porządku obrad.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła porządek obrad komisji.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu Nr 5/2019 z dnia 23.04.2019r. oraz protokołu Nr 6/2019 z dnia 02.05.2019r.

/projekty protokołów zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie wnieśli uwag do w/w protokołów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła łącznie obydwie protokoły.

Ad. 4.

Rozpatrywanie skargi z dnia 25.02.2019r. (data wpływu do U.M. w dniu 26.02.2019r) zarejestrowanej pod Nr: OR.1510.1.003.2019 na organ prowadzący SP Nr 2 im. A.Mickiewicza w Kłobucku.

Przewodniczący komisji A.Tokarz poprosił o pytania do zaproszonych gości – przedstawicieli Straży Pożanej.

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – podziękował za zaproszenie na posiedzenie komisji. Doceniają troskę o bezpieczeństwo i ochronę p.pożarową. Przedstawił sytuację dotyczącą Szkoły Podstawowej Nr 2 .

16 marca 2016r. zostały zakończone czynności kontrolno rozpoznawcze w SP Nr 2 zakończone spisaniem protokołu, który został podpisany bez zastrzeżeń przez Dyrektora szkoły sporządzony przez Kierownika Sekcji kontrolno-rozpoznawczej Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kłobucku. W protokole został opisany stan faktyczny budynku ze szczególnym uwzględnieniem warunków ewakuacyjnych w kontekście użytkowania tego budynku. Na podstawie tegoż protokołu do którego nikt nie wniósł zastrzeżeń została wydana decyzja nr 18/2016/PZ z dnia 28 kwietnia 2016r. Od

tej decyzji też nie wniesiono odwołania. Decyzja się uprawomocniła. Zawierała ona dokładnie 6 punktów nakazujących spełnienie w SP Nr 2 obowiązków opisanych w tym punkcie. Decyzja posiada również uzasadnienie faktyczne czyli taki komentarz do tych punktów, które stanowią de facto obowiązki. Termin wykonania obowiązków określono w decyzji na 31 sierpnia 2018 r.

27 sierpnia 2018r. do Komendanta Powiatowego wpłynęło pismo dyrekcji SP Nr 2 . Charakter pisma i treść stanowiła o tym, że niektóre obowiązki zostały wykonane, a niektóre nie. Odczytał ostatni akapit tego pisma:

"Na dzień dzisiejszy (27.08.2018r.) nie mamy możliwości realizacji zaleceń Decyzji nr 18/2016/PZ i zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu wykonania decyzji w związku z brakiem środków finansowych w budżecie Gminy Kłobuck na powyższą inwestycję. W oparciu o zapewnienia Burmistrza Kłobucka, inwestycja zostanie ujęta w budżecie gminy i zrealizowana do końca wakacji 2019r."

Powyższe pismo otrzymał do wiadomości Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Kłobucku oraz Urząd Miejski w Kłobucku.

Komendant Powiatowy przychylił się do tej prośby i wydłużył kolejną decyzją Nr 35/2018/PZ z 06 września 2018 roku termin wykonania obowiązków do 28 lutego 2019 roku. Decyzja została wydana a w trybie zagrożenia życia ze względu na niespełnienie w budynku warunków ewakuacji.

Nadmienił, że stwierdzenie takiego stanu w budynku, jest to taka konstrukcja prawna, sformułowanie, które nie wyklucza normalnego użytkowania tego budynku. Jest to stwierdzony taki fakt, tak nazwany, ale budynek może być normalnie użytkowany w tym przypadku dla potrzeb funkcjonowania SP Nr 2, bo nie jest to jedyny przypadek tego typu w Powiecie. Ta decyzja zobowiązuje Komendanta do wskazania co należy wykonać, żeby ten stan zagrożenia życia ludzi wyeliminować. Zgodnie z obowiązującym prawem Komendant Powiatowy ma prawo takie rozwiązanie zastosować. Na rozwiązanie tego są dwa wyjścia: albo należy dostosować budynek zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, albo jeśli to się nie da zrobić bezpośrednio, można skorzystać z trybu określonego w § 2 tegoż rozporządzenia czyli obowiązki mogą być spełnione w sposób inny niż podany w rozporządzeniu . Mówiąc krótko zespół dwóch rzeczoznawców opracowuje tzw. ekspertyzę techniczną i wskazuje sposób rozwiązania tej ewakuacji żeby była dostosowana do obowiązujących przepisów.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz wskazał na pewną niekonsekwencję wypowiedzi komendanta, który użył sformułowania, że niektóre punkty z Decyzji Nr 18/2016/PZ zostały wykonane, podczas gdy Pani Dyrektor SP Nr 2 stwierdziła, że został wykonany tylko jeden punkt.

Ponadto w Decyzji nr 35/23018/PZ termin został wydłużony do 28 lutego 2019 r. , czyli jest to termin „zawity” czyli na ten dzień wszystkie te punkty powinny być zrealizowane. Zapytał, czy dobrze to rozumie.

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – wyjaśnił, że strona, na którą ta decyzja jest

nałożona , powinna dążyć do tego, żeby w tym terminie te obowiązki wykonać.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz czyli uznano za słuszną argumentację, że brak jest środków finansowych w budżecie Gminy Kłobuck i dlatego przedłużono termin wykonania tych obowiązków kolejną decyzją. Zwrócił uwagę, że do każdego punktu jest podana podstawa prawna. Podsumował to w ten sposób, że aczkolwiek stwierdzono, że budynek można użytkować, to niemniej jednak prawo zostało naruszone.

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – jeśli tak to zinterpretujemy, że nieprzestrzeganie przepisów p/pożarowych jest naruszeniem prawa, to prawo zostało naruszone.

Radny W.Dominik -warunki techniczne o których mówi Komendant są stosowane zgodnie z treścią § 2 ust. 1 przy projektowaniu, budowie i przebudowie oraz przy zmianie sposobu użytkowania budynków oraz budowli nadziemnych i podziemnych spełniających funkcje użytkowe budynków, a także do związanych z nimi urządzeń budowlanych, z zastrzeżeniem § 207 ust. 2, który został w decyzji powołany. Uważa, że decyzja została sporządzona prawidłowo i bardzo rzetelnie .

§ 207 ust. 2 odwołuje się do przepisów szczególnych, w tym przypadku rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa , ochrony p.pożarowej budynków i innych obiektów budowlanych i terenów przyległych , a mianowicie § 16.

§ 16 bardzo precyzyjnie definiuje kiedy uznajemy budynek za zagrażający życiu. W tym przypadku niewątpliwie Powiatowa Komenda Straży Pożarnej nie mogła wydać innej decyzji. W jego przekonaniu decyzja została wydana prawidłowo nawet jeśli wniesione byłoby odwołanie w terminie odwoławczym to uważa, że byłoby ono nieskuteczne.

Skoro Komendant uważa, że budynek można użytkować, mimo tego, że zalecenia z decyzji, którą wydała Komenda nie zostały zrealizowane dlaczego nie przedłużyli terminu do końca wakacji 2019 zgodnie z wnioskiem Pani Dyrektor SP Nr 2, tylko do końca lutego 2019.

Ponadto zapytał, jakie są konsekwencje w przypadku jeżeli wystąpiłoby rzeczywiście takie zdarzenie pożaru i byłyby ofiary z tego tytułu, decyzja została wydana, jest niezrealizowana a budynek jest użytkowany. Poprosił o przybliżenie tematu.

Jego zdaniem jest to dość poważna sprawa , bo być może jest to tylko jakieś pewne sformułowanie. Natomiast w § 16 wspomnianego rozporządzenia napisane jest, że budynek użytkowany, istniejący uznaje się za zagrażający życiu, gdy występują w nim warunki techniczne niezapewniające ewakuacji . Te warunki są wymienione . Tak naprawdę, w decyzji, którą przygotował Pan Gosławski jest to bardzo szczegółowo wykazane, jakie z tych warunków nie zostały spełnione. Czyli ten budynek możemy użytkować przez kolejne kilka lat?

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – wyjaśnił, że mowa jest o użytkowaniu do

czasu upłynięcia tego terminu wykonania. Decyzja nie wyłączała budynku z użytkowania, szkoła nie została zamknięta. Decyzja uprawomocniła się, nikt się nie odwołał, dlatego należy dążyć do tego aby te warunki spełnić.

Faktycznie takie sformułowanie funkcjonuje jak stan zagrożenia życia w obiekcie, który nie wyklucza go z użytkowania.

Jeśli chodzi o termin tej drugiej decyzji, to musiały być jakieś argumenty za tym że ten termin był określony do końca lutego 2019r. Jako organ, który wydał tą decyzję nie mają też obowiązku zaraz 1 marca od razu znaleźć się w obiekcie i sprawdzać czy wszystkie punkty z tej decyzji są zrealizowane. Po to jest ona wydana i strona jest tymi obowiązkami obłożona, żeby je spełnić. Mają też świadomość tego, jak budynek jest użytkowany, że jest to po prostu szkoła i pewne prace budowlane trudno jest w czasie roku szkolnego wykonać, kiedy w budynku szkoły są dzieci. Mimo tego, że ten termin został określony na koniec lutego 2019r. to żeby nie było zrozumiane że te obowiązki są lekceważone i uznaje że tak może być. Nie powinno tak być. Kontrolę sprawdzającą zaplanowano w III kwartale 2019r.

Radny W.Dominik – analizując te przepisy prawne nie znalazł żadnego przepisu, który by dawał Straży Pożarnej narzędzie w postaci zakazu użytkowania. Tak naprawdę egzekwując tą decyzję Straż może tylko posilkować się administracyjnymi środkami w postaci postępowania egzekucyjnego w administracji tj. karami, grzywnymi. Szkoda tylko, że Inspektor budowlany nie uczestniczy w spotkaniu.

Art. 62 ustawy prawo budowlane, pomijając art. 66 który mówi o tym, że w przypadku stwierdzenia między innymi, że obiekt budowlany może zagrażać życiu, zdrowiu, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska może zakazać użytkowania. W przypadku tego dokładnie pkt ust. 1 decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W przepisach branżowych z zakresu ochrony p.pożarowej nie znalazł takiego przepisu, który w jakiś sposób by powodował możliwość egzekwowania tej decyzji w inny sposób jak tylko poprzez postępowanie egzekucyjne w administracji, co tak naprawdę kończy się tylko pięciokrotną możliwością ukarania grzywną w wysokości do 50.000 zł jednorazowo. Poprosił o wyjaśnienie, bo być może są jakieś szczegółowe uregulowania, które pozwalałyby w inny sposób egzekwowanie wykonanie tej decyzji.

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – wyjaśnił, że skorzystali z tego co zresztą jest przywołane w podstawie prawnej. Szkoła nie została wyłączona z użytkowania tylko stwierdzony jest stan zagrożenia życia. W całości sprawy mimo wszystko uwzględnia się chęć wypełnienia tych obowiązków. Też rozumieją i mają świadomość tego, że wypełnienie tych obowiązków wiąże się z dużymi nakładami finansowymi, co należy zaplanować. Wiadomo, że szkoła samodzielnie takim budżetem nie dysponuje. Stąd ta zmiana decyzji pierwotnej.

Przewodniczący komisji A.Tokarz zapytał, czy są przepisy, które nakładają na Straż Pożarną obowiązek informowania o czynnościach kontrolnych takiego organu jakim jest Nadzór Budowlany. Czy w tym konkretnym przypadku Nadzór Budowlany został

powiadomiony.

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – w niektórych przypadkach jest taki obowiązek. Natomiast jeśli chodzi o tą sytuację, to Nadzór Budowlany nie był powiadomiony. Decyzja była do wiadomości: Szkoła Podstawowa Nr 2 w Kłobucku oraz Urząd Miejski w Kłobucku.

Radna D.Gostawska wydana jest decyzja w 2016r. w której wskazuje się, że warunki techniczne niezapewniają bezpiecznej możliwości ewakuacji w budynku Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Adama Mickiewicza i uznaje je za zagrażające życiu ludzi. Pojawia się pewien dyskomfort i świadomość, że istnieje to zagrożenie. Jeżeli się używa takiego sformułowania, to świadczy o powadze sytuacji. Wydana została decyzja i ona była obowiązująca. Trochę ją zaskakuje to, że mowa jest że nie można tego robić bo w szkole są dzieci. Dlaczego termin nie został wydłużony do końca wakacji tylko do 28 lutego 2019r.

Na początku kiedy ta skarga wpłynęła, to podeszła do niej spokojnie, została nałożona decyzja która będzie wykonana. Przez tyle lat nic się w szkole nie zdarzało, dzieci chodziły do szkoły, nic się nie wydarzyło i pewnie nic się nie wydarzy. Jednak w obliczu ostatnich wydarzeń gdy były sygnały o podłożeniu ładunków wybuchowych, gdyby doszło do jakiegoś zajścia czy zagrożenia kiedy te dzieci trzeba by było ewakuować, to nie wyobraża sobie takiej sytuacji. Uważa, że obojętnie jakie to by były środki, powinny być one zadysponowane aby przede wszystkim bezpieczeństwo było zapewnione. Tak więc dla wszystkich była to jedna z priorytetowych decyzji jeśli ten czas wykonania był taki krótki.

Kto w tym momencie odpowiada za bezpieczeństwo. Straż wydała decyzję obowiązującą, która nie została wykonana.

Napisała interpelację na którą otrzymała odpowiedź Burmistrza, że tylko w zasadzie dwa budynki oświatowe spełniają te wymagania w gminie.

Dzisiaj słyszy, że prawdopodobnie do końca wakacji nie będzie to wykonane gdyż trzeba tam zastosować drugi wariant. Zapytała czy to jest tak bardzo poważna sprawa i dalszego przedłużania decyzji nie będzie. Nikt do tej pory nie interweniował w tej sprawie. Gdyby nie ta skarga rodziców, to dalej byłoby przeświadczenie, że nic się nie wydarzy.

Radny T.Koch chciałby wiedzieć, czy w tym momencie kiedy jest już przekroczenie tego terminu czy są jakieś rozwiązania które można zastosować w tej chwili. Czy można okresowo coś wprowadzić i zabezpieczyć tą szkołę stosując jakieś inne rozwiązania, nie wpływając na to co ma być zrealizowane. Co można zrobić teraz aby podnieść standard bezpieczeństwa tej szkoły, jeśli jej nie zamykamy.

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – rozporządzenie o ochronie p/pożarowej wskazuje na zarządzającego obiektem szereg obowiązków, które muszą być spełnione i dotyczy to również tego obiektu, czyli wyposażenie w gaśnice, czy utrzymanie hydrantów wewnętrznych w sprawności, stosowanie znaków ewakuacyjnych. Jest też

obowiązek dotyczący praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji osób w szkole. Przynajmniej raz na 2 lata powinno się przeprowadzić takie sprawdzenie.

Są to takie doraźne, ale jednocześnie wynikające wprost z tego rozporządzenia obowiązki, które należy spełniać.

Uważa, że gdyby w szkole spadła ilość dzieci, to możnaby ograniczyć wykorzystanie najwyższej kondygnacji, aby skrócić tą drogę ewakuacyjną organizując rok szkolny. Wiadomo, że trzeba utrzymywać te drogi ewakuacyjne w stanie drożności, nie ustawiać tam żadnych szaf czy czegośkolwiek, co ograniczałoby szerokość tych dróg, utrzymywać wyjścia ewakuacyjne i podejmować wszelkie możliwe działania aby jak najszybciej usunąć mimo wszystko ten stan zagrożenia życia.

Komendant Powiatowej Straży Pożarnej jako organ wydaje decyzje, ale w decyzji jest jasno określone, kto ponosi odpowiedzialność za nieprzestrzeganie konkretnych przepisów. 6 punktów, które zostały wskazane w decyzji opisane zostały jasno i sposób oczywisty i czytelny, decyzja nie ma wad prawnych. Adresat decyzji został jasno określony, czyli Szkoła Podstawowa Nr 2.

Rodzie – jako rodzice dzieci klasy III starali się zaczerpnąć wszelkich opinii prawnych na temat zaistniałej sytuacji. Jak wszystkim wiadomo osobą, która reprezentowała rodziców w sprawie art. 205 był Mecenasz Mateusz Pilich. 16 maja 2019r. wraz z rodzicami poprzez umówienie wizyty przez Komendanta Świątokrzyskiego Pana Adama Czajkę udali się do Komendanta Głównego Straży Pożarnej Pana Leszka Suskiego, który ich skierował do Biura Kontroli Skarg i Wniosków. Tam mieli przyjemność rozmawiać z Zastępcą Dyrektora tegoż Departamentu Panem Sławomirem Dzielnickim, który przygotował ich do dzisiejszej rozmowy. W Wydziale kontrolno-rozpoznawczym w Warszawie pouczał ich Pan Michał Wanczewski.

W Biurze Kontroli Skarg i Wniosków Pan Sławomir Dzielnicki oraz Pan Michał Wanczewski czekają na ustosunkowanie się Straży w tej sprawie.

Zostali pouczeni w Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie w jaki sposób Komendant może wybrnąć z tej sytuacji. Rozpoczęcie wszelkich formalności administracyjnych przez Burmistrza nie jest czynnością, która powoduje, że ta decyzja się rozpoczęła i ona trwa. Zostali poinformowani, że jednym ze sposobów wyjścia z tej sytuacji jest po prostu zamknięcie w szkole przez dyrektora placówki danego piętra i przekierowanie uczniów do innej szkoły oraz jest napisane, że nakazane obowiązki mogą być spełnione w sposób inny niż podane w przedmiotowym rozporządzeniu z zachowaniem trybu postępowania np. odbiegnięcie od zrobienia tej klatki schodowej i zastosowanie pewnego rodzaju wyciągów, spryskiwaczy, zraszaczy, których nie można wykonać w każdym budynku. To jest właśnie ucieczka od tej decyzji.

Rozumie, że nie było żadnej informacji, że szkoła próbuje zorganizować to w jakiś inny sposób.

Pan Sławomir Dzielnicki z Panem Michałem Wanczewskim poinformowali ich jakie jest postępowanie w przypadku Komendanta. Zgadza się, że nie ma terminów w którym Straż Pożarna musi się stawić w takim budynku i go skontrolować. Natomiast na Komendancie Straży Pożarnej w Kłobucku spoczywa obowiązek wykonywania takich kontroli systematycznych. Tu akurat ten termin jest przesunięty na III kwartał 2019r.

Właśnie po takiej kontroli, biorąc pod uwagę, że sprawa jest głośna i wszyscy o tym mówią, że termin skończył się z dniem 28 lutego 2019r. otrzymali z Państwowej Straży Pożarnej informację, że Komendant może postąpić w dwojaki sposób: albo nałożyć mandat karny z uwagi na to, że jest to szkoła podstawowa jego wysokość może sięgać nawet do 200.000 zł Mandaty karne mają na celu zmobilizowanie przyśpieszenia realizacji w/w inwestycji. Ale jeśli podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzone zostaną nieprawidłowości dotyczące przepisów budowlanych powinno się wystosować się wystąpienie pokontrolne do właściwych organów nadzoru budowlanego . Zapytał, czy Komendant poinformował o zaistniałej sytuacji Nadzór Budowlany?

Przewodniczący komisji A.Tokarz wyjaśnił, że odpowiedź już jest znana. Nie był powiadomiony Nadzór Budowlany.

Rodzic – to są jednak środki w jaki sposób sytuację tą można było załatwić czyli poprzez nałożenie mandatu i zawiadomienie Nadzoru Budowlanego oraz spełnienie w inny sposób niż podano w przedmiotowym rozporządzeniu tj. zastosowanie tymczasowych wyciągów, zraszaczy i wtedy dopiero ta decyzja może być przełożona.

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – jak wcześniej nadmienił, pierwszej decyzji nie otrzymał Powiatowy Inspektor. Zgadza się z wypowiedzią rodzica.

Generalnie chodzi o to, że w istniejącym budynku szkoły nie wszystkie obowiązujące przepisy da się wprost zastosować. Stąd jest ten tryb przywołany z pouczeniem, że te obowiązki mogą być spełnione w sposób inny.

Na początku wypowiedzi powiedział, że zespół rzeczoznawcy budowlanego i ds. ochrony p/pożarowej proponuje rozwiązania, które akceptuje Komendant Wojewódzki w formie postanowienia. Wtedy te rozwiązania jeśli zostaną określone powinny być spełnione wprost.

Rodzic – nadmienił, że zostało tam dodane, że Straż Pożarna nie jest organem, który może zamknąć szkołę. Zostali zapytani, co Komendant w tym kierunku zrobił żeby zrobić rekontrolę. Osobą, która z dniem 1 marca 2019 roku powinna ten budynek oflagować jest Pani Dyrektor Szkoły ewentualnie Pan Burmistrz w świetle prawa.

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – uważa, że rozmowa w tej chwili dotyczy już technicznych spraw, jak wykonać te obowiązki. Faktycznie, jeśli nie można poszerzyć korytarza, klatki schodowej czy spocznika, to w zamian stosuje się rozwiązania techniczne, które zapewniają wyższy poziom bezpieczeństwa, rekompensują te braki w postaci szerokości czy długości dojść . W tym momencie nie powie, czy taka droga jest rozpoczęta ponieważ nie ma takiej informacji. Jest to obowiązek, który spoczywa na adresacie decyzji jako sposób jej wykonania.

Rodzic - byli też jako rodzice w Nadzorze Budowlanym gdzie odbyli rozmowę z Panem Eugeniuszem Kolatorem i Arkadiuszem Dłużniewskim tj. Departament Inspekcji i

Kontroli Budowlanych .

Byli także w Departamencie Skarg i Wniosków. Departamenty obiecały baczne przyjrzenie się tej sprawie. Obiecały, iż będą się starały żeby ta sprawa nie trafiła ewentualnie do Departamentu Wojewódzkiego Państwowego. Sytuacja jest wręcz dla nich niezrozumiała. Przede wszystkim dlatego Straż Pożarna nie powiadomiła Nadzoru Budowlanego w momencie kiedy wydana została taka decyzja, dlatego nie zostały wszczęte odpowiednie procedury.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że te odstępstwa o których wspomniano, są w fazie ustalania z Wojewódzką Strażą Pożarną. W wyniku tych rozmów jak powstanie projekt i czym zastąpić ewentualnie niemożliwość wykonania prac technicznych, mowa jest o III kondygnacji, o czym wspomniał Pan Komendant. Okazuje się, że będzie ona najdroższa z całej inwestycji, dlatego że konstrukcja budynku jest taka, że trzeba zastosować podwójne zabezpieczenie p/pożarowe płytami ogniowymi. Czyli koszt tych kilku sal praktycznie będzie to koszt ok. 50% całej inwestycji. Stąd pytanie, uważa że zasadne, czy nie warto ograniczyć liczbę dzieci, czy warto wykonywać te prace dla kilku klas lekcyjnych . Bo cały problem ewakuacji rozpoczyna się od III kondygnacji która jest użytkowana i wysokość budynku spowodowała tą decyzję. Ta kontrola spowodowała tą decyzję, że ten budynek nie spełnia wymogów szczególnie ewakuacyjnych. To jest główny powód tego zapisu o niebezpieczeństwie czy zagrożeniu życia. Każda Straż Pożarna Wojewódzka ma swoje priorytety i swoje decyzje podejmuje w sposób niezależny. Nie ma decyzji jednolitych na cały kraj. Nie wie, czy nie byłoby dobrym rozwiązaniem zastosowanie pełnej sygnalizacji p/pożarowej w każdym pomieszczeniu i wtedy zmniejszenia zakresu prac dot. odporności ogniowej ścian. Przede wszystkim trzeba zrozumieć, że cała decyzja polega na poprawie bezpieczeństwa, nie rozwiązaniu technicznemu gdzie w starym budynku nie da się tego zastosować. Czy Straż się na to zgodzi? Nie wiadomo, bo będzie to zależało od kompletu dokumentów złożonych do Wojewódzkiej Straży Pożarnej, tam gdzie zapadają decyzje o zaopiniowaniu pozytywnym pod względem pożarowym tego projektu technicznego.

Odnosił się do toku postępowania po wydaniu decyzji. Z uwagi na to, że skarga jest na Burmistrza, więc odniesie się do swoich obowiązków i działań. Przedstawił chronologicznie podjęte działania. Te działania były podejmowane oczywiście na wniosek zarządcy szkoły czyli Dyrektora SP Nr 2, bo adresatem jest Dyrektor Szkoły, a Burmistrz otrzymuje do wiadomości. Zarządca szkoły podejmuje różne działania w różnym stopniu i zakresie. Oczywiście finansowe dotyczą inwestycji i tutaj podejmuje tą decyzję nie tylko Burmistrz ale i Rada. Te decyzje nie zależą tylko od Burmistrza, ale również od podjęcia stosownej uchwały budżetowej przez Radę. Te decyzje nie są tajemnicą, bo wszystkie te dokumenty Radni otrzymywali i otrzymują, a Przewodniczący rady informują o wpływie poszczególnych pism, również wnioski dyrektora szkoły dotyczące zwiększenia dofinansowania na placówkę.

Decyzja w 2016 roku i pismo dotyczące zabezpieczenia środków na wymianę drzwi. W tym samym roku zostały z rezerwy burmistrza przesunięte środki w kwocie 7.000 zł na realizację tego postulatu Dyrektora szkoły.

Kolejne pismo z 2017r. gdzie przywołana jest już ta decyzja i prośba o zabezpieczenie

środków na jej realizację z terminem wykonania 31 sierpień 2018r. W 2018r. Rada podjęła decyzję o zabezpieczeniu środków na ten cel. Czyli zgodnie z tym kalendarzem pism i podejmowanych decyzji, Burmistrz wykonuje swoje obowiązki a Radni akceptują te wnioski w budżecie, bo podjęli uchwałę budżetową z zabezpieczeniem środków na ten cel. Zaznaczył, że za chwilę Rada będzie podejmować następną decyzję, bo już wstępne wyliczenia kosztorysu opiewają na kwotę 800.000 zł kosztów realizacji tej inwestycji aby ją w pełni wykonać. Dzisiaj mamy przed sobą dwa dylematy, czy pójść w pełny zakres realizacji zaleceń p/pożarowych czy zastanowić się, czy III kondygnacja w świetle obecnej sytuacji demograficznej i sytuacji szkoły, jest właściwa. Upredził, że prawdopodobnie będziemy musieli wystąpić do Państwowej Straży Pożarnej o wydłużenie tego terminu, dlatego że nie ma najmniejszych szans aby zrealizować to zadanie w okresie wakacji w całości. Więc projektant już ma dyspozycje dotyczącą tak skonstruowania prac budowlanych aby to było w dwóch etapach możliwe do zrealizowania w sposób pełny. Pierwszy etap, ten który byłby do zrobienia w okresie wakacyjnym i drugi, który będzie realizowany w drugim okresie wakacyjnym. Czyli tak de facto zalecenia ujęte w decyzji będą realnie mogły być zrealizowane w 2020 roku z końcem sierpnia.

Przedstawił uczciwie sytuację jaka jest na dzień dzisiejszy, bo za chwilę Radni staną przed dylematem zwiększenia środków, których nie ma w budżecie. Więc trzeba będzie z czegoś zrezygnować żeby to zrealizować, bądź decyzja o rozłożeniu tego na dwa etapy realizacyjne, co z przyczyn czasowych i ekonomicznych powinno być uzasadnione.

Z pewnością Pani Dyrektor SP Nr 2 będzie wnioskować o wydłużenie tego terminu z uwagi na istniejącą sytuację.

Żeby była jasność, to nie bagatelizuje tej decyzji. Natomiast hipotetycznie zakładając, że gdyby Pan Mariusz Gosławski zrobił tą kontrolę w 2019 roku, to byłaby ona do wykonania dopiero w 2021 roku i dzisiaj nikt by o tym nie dyskutował i wszyscy byliby świadomi, że ta szkoła jest bezpieczna.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – nawiązał do kwestii współodpowiedzialności Rady za budżet i kwestię finansowania. Nadmienił, że to Burmistrz jako organ wykonawczy dysponując odpowiednim aparatem administracyjnym, konstruuje budżet i przedstawia projekt uchwały. Gdyby Burmistrz uwzględnił te wydatki, to jest przekonany że aprobata Rady byłaby jednogłówna.

Radna D.Gosławska – była przewodniczącą Rady i nie przypomina sobie aby był kiedyś podnoszony problem bezpieczeństwa w SP Nr 2. Każde pismo, które wpływało do Rady było odczytywane na sesji ewentualnie przekazywane radnym z materiałami na sesję. Decyzja była wydana w 2016 roku i od tej chwili było bardzo dużo czasu. Dzisiaj mówienie, że Rada o tym wiedziała, jest nie na miejscu. Uważa, że Rada w tym przypadku nie odpowiada za tą sytuację. Gdyby zostały te wydatki ujęte w budżecie, to z pewnością Radni by nad tym dyskutowali. Dopiero dzisiaj kiedy termin decyzji dawno minął gdy rodzice złożyli skargę, trwa dyskusja. Miało być przecież zrealizowane do

końca wakacji, a w tej chwili jest mowa, że znowu nie będzie zrealizowane.

Burmistrz J.Zakrzewski – w jego wystąpieniu nie było intencji zmiany klasyfikacji skargi ze skargi na Burmistrza na skargę na Radę.

Tylko w tej chwili projektant dopiero się sam zastanawia jak to rozwiązać, dlatego poprosił aby nie wymagać od niego rozwiązań.

Niedoszacowanie kosztów pokazuje jaki to jest skomplikowany obiekt. Mówi o pewnych uwarunkowaniach dot. finansów, technicznych spraw. Również należy wziąć pod uwagę, że wnioski składane przez dyrektorów szkół, są wnioskami do budżetu ogólnodostępnymi.

Przypomniał, że Radny W. Dominik półtora roku temu podnosił kwestię zabezpieczenia p/pożarowego w SP Nr 2, więc miał wiedzę w tym temacie.

Radny W.Dominik wówczas mówił też, że trzeba zrobić ekspertyzę, czego Burmistrz nie zrobił przez 3 lata.

Burmistrz J.Zakrzewski – nie zleca ekspertyz, bo od tego jest Dyrektor szkoły. Natomiast we wszystkich placówkach trzeba coś naprawiać po dziesiątkach lat zaniedbań. Wszędzie są różne zalecenia, mniejsze czy większe, od ciepłej wody po malowanie ścian, różne rzeczy na które potrzebne są pieniądze.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zwrócił uwagę, że jest pewna gradacja potrzeb. Tam gdzie dochodzi do zagrożenia zdrowia czy życia, to tam trzeba zwrócić szczególną uwagę, natomiast jeśli są zagrożenia mniejszej wagi to można to wykonać później.

Burmistrz J.Zakrzewski – zwrócił uwagę, że w Przedszkolu Nr 1 była decyzja dot. zagrożenie życia i czy wtedy była taka ożywiona dyskusja nt. jeszcze większego problemu, bo maluch się wolniej ewakuują jak większe dzieci. Decyzja została zrealizowana w pełni i nikt nie musiał składać skargi ani do niczego zmuszać, bo wiedział do czego został powołany i jakie ma obowiązki.

Tak jak Radny A.Tokarz powiedział, że jest gradacja potrzeb, dlatego w pierwszej kolejności zrealizowane zostało przedszkole, tym bardziej, że decyzja była z 2009 roku. Więc należy zauważyć ile czasu trzeba było żeby doprowadzić ten budynek takiego, jaki spełnia wymogi p/pożarowe, gdzie ponad 10 lat nie było działań.

Rodzic - w momencie kiedy składano skargę w lutym 2019r. nie mieli wiedzy o dokumentach, które znalazły się w ich posiadaniu. Złożyli skargę na organ prowadzący tj. na Burmistrza. Idąc na dzisiejsze posiedzenie chcieli wnioskować do komisji o rozszerzenie tej skargi o Panią Dyrektor SP Nr 2.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zwrócił uwagę, że komisja nie jest uprawniona do rozszerzania skargi.

Rodzic - ponownie zwrócił uwagę, że o pewnych dokumentach nie wiedzieli. Stwierdził, że dzieci w tym obiekcie nie są do końca ubezpieczone, są w posiadaniu takiej decyzji z Agencji Ubezpieczeniowej, że dzieci nie są do końca ubezpieczone.

Cofnął się do stycznia. To było pierwsze jego spotkanie w którym uczestniczył, w tej chwili jest drugie z Panią Dyrektor SP Nr 2. Skąd się wzięła cała sytuacja, dlaczego

rodzice tu przybyli i dlatego muszą interweniować dalej.

W styczniu otrzymał zaproszenie na zebranie, które zorganizowała Pani Dyrektor Szkoły. W zebraniu uczestniczył Pan Burmistrz, Pani Sekretarz, rodzice i Pani Dyrektor szkoły. Zebranie odbyło się w styczniu gdzie rodzice o wielu dokumentach nie wiedzą. Na tym zebraniu Burmistrz nie zabiera głosu przez co najmniej godzinę, jest dyskusja między rodzicami i Panią Dyrektorem (nagranie do wglądu). Pięć razy zwracał się do Pani Dyrektora, z wyjaśnieniem, że nie jest to sprawa personalna, bo wiedzą że Dyrektorka się stara itd. Pani Dyrektor na tym zebraniu pięć razy zapewniała rodziców o tym, iż szkoła ma stosowne decyzje i jest bezpieczna. Na ostatniej Sesji Pani Dyrektor także takie zdanie wypowiada. A jak wiadomo, takich dokumentów nie ma. Spotkanie było nt. papieru toaletowego, umywalek itd. Rodzice pytali o szkołę, prosili o informację jakie jest bezpieczeństwo pożarowe, gdzie Dyrektor po raz któryś zapewniła, że wszystko jest zgodnie z prawem, że prosi o pieniądze których nie ma. Natomiast nie wspomniała, że sprawy formalne dla tej szkoły skończą się z dniem 28 lutego 2019r., a zebranie jest w styczniu. Ponadto usłyszeli w Państwowej Straży Pożarnej, iż Pani Dyrektor przyjmując dzieci na nabór z dniem 1 września powinna poinformować rodziców że miała decyzję tylko do 31 sierpnia. Natomiast przedłużenie decyzji Straży jest dopiero 12 września. Czyli przyjmując dzieci na rok szkolny, który jest teraz, nie miała decyzji. Pisząc skargę na organ prowadzący nie wiedzieli o tym. Pan Burmistrz i Pani Sekretarz także byli na tym zebraniu. Dyrektor szkoły nie informuje rodziców o tym, iż nie ma przedłużenia tej decyzji. Zapytał, czy w tym roku zostały przeprowadzone ćwiczenia p/pożarowe na terenie szkoły.

Dyrektor SP Nr 2 Pani Bożena Rumin - zawsze ćwiczenia p/pożarowe przeprowadzane są nawet w większej ilości niż powinny. Przepis mówi jasno o tym, że jeśli przebywa przynajmniej 50 dzieci na terenie szkoły należy przeprowadzić próbne ćwiczenia ewakuacyjne. Wyjaśniła, że takie ćwiczenia przeprowadzane są każdego roku, na początku roku szkolnego, z powiadomieniem Państwowej Straży Pożarnej i zawsze ćwiczenia odbywają się w obecności przedstawicieli Powiatowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – poinformował, że w dokumentach tej sprawy jest zbiór protokołów z przeprowadzonych ćwiczeń w zakresie praktycznego sprawdzania, organizacji oraz warunków ewakuacji za lata 2011 – 2018 z wyjątkiem roku 2016.

Komendant Straży Pożarnej Robert Ladra – praktyczne sprawdzenie organizacji ewakuacji mają na celu przećwiczenie i sprawdzenie jak ta ewakuacja się odbędzie w razie konieczności w tych warunkach ewakuacyjnych, które istnieją w obiekcie.

Rodzic - chodzi o to, że jeśli dzieci będą miały przeprowadzone jakiegokolwiek ćwiczenia po 28 lutym 2019r. nawet ćwiczenia ewakuacyjne, to dzieci nie są ubezpieczone.

Dyrektor SP Nr 2 Pani Bożena Rumin – zapytała, dlaczego rodzic twierdzi, że dzieci nie są ubezpieczone. Ubezpieczenie dzieci jest w zakresie obowiązków rodziców. Z tego co wie, że wszystkich Biur Ubezpieczeniowych, w których rodzice

samodzielnie ubezpieczają dzieci, zresztą za zgodą Rady Rodziców, jest to ubezpieczenie 24-godzinne.

Rodzie - nie w budynku zagrażającym życiu i zdrowiu i w przypadku jeżeli wypadek będzie dotyczył problemów pożarowych.

Dyrektor SP Nr 2 Pani Bożena Rumin – wyjaśniła, że żadna firma ubezpieczeniowa nie zgłaszała takich informacji. Ponadto szkoła jest ubezpieczona.

Rodzie - zapytał, czy dyrektor poinformowała ubezpieczyciela, że budynek od 28 lutego 2019r. zagraża życiu i zdrowiu?

Dyrektor SP Nr 2 Pani Bożena Rumin – wyjaśniła, że dzieje się to akurat w tym roku, gdzie ubezpieczeniem szkoła była objęta już wcześniej.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – nawiązał do protokołów ćwiczeń w zakresie praktycznego sprawdzania organizacji oraz warunków ewakuacji
rok 2018 – 2 minuty czas trwania ewakuacji,
czerwiec rok 2017 – 2,5 minuty ,
rok 2017 – drugie ćwiczenia 3 minuty

Dyrektor SP Nr 2 Pani Bożena Rumin – wyjaśniła, że były przeprowadzone 3 dniowe ćwiczenia straży pożarnej na wniosek Powiatowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – powrócił do kontynuowania tematu ćwiczeń p/pożarowych:
rok 2017 – kolejne trzecie ćwiczenie 3,5 minuty,
rok 2015 - 3,5 minuty,
rok 2014 - 3 minuty,
rok 2013 - 3 minuty,
rok 2013 - 3 minuty,
rok 2012 - 2,50 minuty,
rok 2011 - 2 minuty

Radny W.Dominik - odniósł się do wypowiedzi Burmistrza. Nadmienił, że nikt z Radnych nie otrzymuje wniosków do budżetu dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych. Osobiście od kiedy jest radnym, tego nie widział. Rzeczywiście 2 lata temu mówił Burmistrzowi czy zrobił ekspertyzę. Nie została ona zrobiona. Projektant, który wygrał przetarg pierwsze co zrobił, to zawniioskował o wykonanie ekspertyzy, bo tego się nie da wykonać przy spełnieniu warunków technicznych. Trzeba zrobić odstępstwo od warunków technicznych, żeby zrealizować ewakuację w tym budynku. Wniioskował nawet o to na którejś z komisji, że uproszczeniem

tej sytuacji byłoby wyłączenie z użytkowania ostatniej kondygnacji i przejście do budynku niskiego. Wówczas Burmistrz mówił, że absolutnie nie, bo zainwestowano w salę komputerową, natomiast teraz mówi, że może jednak tak.

Nikt z radnych nie widział wniosków do budżetu Pani dyrektor ani innych dyrektorów czy kierowników jednostek organizacyjnych. Radni widzą projekt budżetu, a zmiany w tym projekcie są możliwe jeśli radny zawnioskuje o wprowadzenie czegoś do budżetu i wskaże źródło finansowania.

Jego zdaniem wadę jaką ma ta decyzja, to jest właśnie adresat decyzji. Zgodnie z art. 10 ustawy Prawo oświatowe, cyt." Organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności: 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;"

Nie dyrektor szkoły. Organ porowadzający za to odpowiada. Ta decyzja powinna być adresowana do Burmistrza Kłobucka, do wiadomości Pani Dyrektor SP Nr 2. to jest jedyna wada, którą posiada ta decyzja. Zapis jest jedznacznym kto tak naprawdę powinien to wykonać. Jeśli zaś chodzi o Przedszkole Nr 1, to wielokrotnie na sesji mówił o tym, że jest tam decyzja zagrożenia bezpieczeństwa. Zaprosił nawet ówczesnego Komendanta Straży Pożarnej P. Desperaka na posiedzenie Komisji Zagospodarowania, żeby przedstawił te problemy. Wtedy jeszcze nie było decyzji na SP Nr 2.

Burmistrz mówił, że zostały zarezerwowane środki. Jego zdaniem trochę za późno te czynności zostały podjęte, bo od końca kwietnia 2016r. minęło trochę czasu. Przetarg na projekt został rozstrzygnięty w lutym 2019r. kiedy był to już drugi termin zrealizowania tych zaleceń. Natomiast jeśli chodzi o wydłużenie terminu – to termin wydłużyć można przed jego upływem. Rozumie, że wniosek musiałby wpłynąć w lutym 2019r. żeby można mówić o przedłużeniu terminu.

Rodzic - nadmienił, że z Państwowej Straży Pożarnej otrzymali informację, iż jest to decyzja ostateczna i nikt nie ma prawa tego terminu przedłużyć.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – przypomniał, że zawsze organ wykonawczy przygotowuje zestawienie wniosków do budżetu. Zawsze takie materiały były przekazywane.

Ponadto poruszył kwestię wniosku do budżetu z dnia 31.08. 2016r. zaadresowanego do Burmistrza Kłobucka Jerzego Zakrzewskiego gdzie jest zapis: Ponadto proszę o zapewnienie środków finansowych związanych z koniecznością realizacji zaleceń wydanych w Decyzji Nr 18/2016 Komendanta Powiatowego Straży Pożarnej w Kłobucku z dnia 28.04.2016r. przekazane do wiadomości Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Czyli burmistrz musiał wiedzieć przed złożeniem tego wniosku o tym, że potrzebne są środki na taki cel, że taka sytuacja zaistniała.

Burmistrz J.Zakrzewski – są uwarunkowania, które podejmować powinien Burmistrz i nikt się od nich nie uchyla. To są inwestycje. Na poprzedniej komisji mówił jakie były

problemy ze znalezieniem osoby, która tą ekspertyzę wykona. A w tej chwili ma zarzuty, że nie znalazł kogoś kto ją wykona. Pani Dyrektor SP Nr 2 otrzymuje również środki i może o nie wnioskować. Środki te można przesunąć wewnątrz budżetu oświatowego i można było tą ekspertyzę zrobić. Tylko Pani Dyrektor jako zarządzająca obiektem szukała takiego wykonawcy. Ale każdy oglądając ten budynek, miał dylemat, czy podoła zadaniu. Trzeba było ogłosić przetarg na projekt, który zakłada również ekspertyzę. Bezpośredni kontakt z projektantem i z Wydziałem inwestycji ma Pani dyrektor szkoły, która zna obiekt i potrafi go opisać. Nie znają go pracownicy Wydziału Inwestycji na tyle dobrze, żeby móc z projektantem bezpośrednio współpracować.

Jeśli chodzi o budżet, to zatwierdza się go z końcem grudnia i wtedy od stycznia można go realizować. Więc zlecenie tego w lutym uważa, że i tak jest bardzo szybką decyzją i rozstrzygnięciem procedury wyłonienia firmy, która zajmie się tym projektem i go wykona. Faktycznie wniosek Pani dyrektor został złożony w sierpniu 2017r., to można zakładać, że o rok za późno została podjęta decyzja dot. przesunięcia i zabezpieczenia środków w budżecie. Do tego może się przyznać, że mógł to radnym zaproponować. Jednak uważał, że może się uda przesunąć tą decyzję, bo wtedy jeszcze ta decyzja nie obowiązywała. Zakładano, że wystąpi do Straży o przedłużenie obowiązywania tej decyzji o kolejny rok. Należy zauważyć, że w 2016r. wydatkowano nie małe pieniądze na remont dachu, później na budowę boiska wielofunkcyjnego i nikt tak naprawdę nie zastanawiał się, czy to boisko ma poczekać (700.000 zł), że może lepiej zrobić zalecenia z decyzji, ale wtedy jeszcze tej decyzji nie było. Więc te nakłady na SP Nr 2 były dość znaczące, dlatego uznał, że może przedłużyć tą decyzję i będziemy mogli w roku 2019 przystąpić do realizacji i zabezpieczyć te środki.

Dzisiaj jest skarga i wszyscy nad nią ubolewają. Podkreślił, że gdyby nie rodzice i ta skarga nie byłoby dzisiaj tej dyskusji.

Przewodniczący komisji A.Tokarz - zaapelował do wszystkich radnych aby zachowali się wstrzeźliwie i obiektywnie w stosunku do swojego stanowiska.

Dyrektor SP Nr 2 B.Rumin – odniosła się do kwestii składania wniosków do budżetu. Takie wnioski składają każdego roku wszyscy dyrektorzy placówek oświatowych. Te wnioski były składane od 2016 roku zgodnie z procedurą pod koniec sierpnia. Jeśli nie zostały te środki przeznaczone w budżecie, oczywiście z niewiadomych dla niej względów, to jako dyrektor placówki w ramach budżetu szkoły nie jest w stanie wykonać nawet ekspertyzy. Jeśli ma plan finansowy na remonty czy zlecenie jakichkolwiek prac w granicach było 10.000 zł, w tej chwili jest 20.000 zł i za te pieniądze ma przeprowadzić wszystkie możliwe i konieczne remonty przez cały rok, to należy zauważyć, że nawet na wykonanie jednego z punktów tej decyzji była zmuszona napisać wniosek o dodatkowe środki, co też Burmistrz dokonał i te drzwi zostały wymienione. W związku z tym należy wziąć pod uwagę, że żadne działania jeśli o taką inwestycję nie są możliwe w ramach budżetu, który szkoła posiada. Natomiast wniosek był w 2016r. 2017r. i dopiero w 2018 roku zostały te środki przeznaczone.

Przewodniczący komisji A.Tokarz - zaznaczył, że wnioski te znajdują się w aktach

sprawy.

Dyrektor SP Nr 2 B.Rumin – odniosła się do wypowiedzi rodzica w sprawie spotkania w szkole. Spotkanie zostało zwołane przez Dyrektora SP Nr 2, po informacji organu prowadzącego że rodzice chcą przenieść dzieci do SP Nr 3. to spotkanie było zorganizowane po to, żeby dowiedzieć się od rodziców, jakie są tego powody. Wtedy na zebraniu dowiedziała się od rodziców że chcą przenieść dzieci do innej szkoły. Sam rodzic powiedział, że gdyby ta decyzja mogła zaistnieć poza szkołą, to taka decyzja by zapadła. Natomiast nie było mowy o tym, że jest to związane z zagrożeniem, nie było wogóle mowy o decyzji Straży, dopiero na tym zebraniu gdy zaczęli rozmawiać że trzeba tą decyzję o przeniesieniu dzieci, jakoś uzasadnić. Wówczas rodzic stwierdził, że jakoś z dyrektorem się dogadają.

Natomiast jeśli wyłynęła sprawa higienicznych warunków i bezpieczeństwa, zapytała czy kiedykolwiek rodzice rozmawiali z dyrektorem na ten temat i czy zwracali się z jakimkolwiek pytaniem w tej sprawie. Przytoczyła też wyniki ankiety, która była przeprowadzana. Wszyscy dobrze wiedzą, jak wygląda ta sytuacja. Na oświatę nakłady wcale nie są małe. W Szkole Podstawowej Nr 2, najstarszej szkole w Kłobucku, 92-letniej nie wie czy połowa budżetu całej gminy załatwiłaby wszystkie problemy, które są. Należy wziąć pod uwagę, że wszyscy mają świadomość tego jaki jest stan obiektu i nikt tego nie bagatelizuje. Natomiast wszyscy dążą do tego, aby zapewnić jak najlepsze warunki pracy w szkole.

Radny W.Dominik wyjaśnił, że Burmistrz nie zlecał ekspertyzy, tylko sam projekt, bo ma przed sobą Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Natomiast przez dwa lata nie mógł znaleźć kogoś żeby zrobił ekspertyzę, nagle zjawił się ktoś kto nie miał zgodnie z przetargiem zrobić ekspertyzy, tylko zrobić projekt przebudowy dostosowując do przepisów p/pożarowych. I ten projekt zrobił wraz a ekspertyzą. Uważa, że nie było problemem, żeby taką osobę znaleźć.

Komisja jest związana treścią skargi. Skarga jest na naruszenie art. 10 Ustawy Prawo oświatowe, czyli nie zapewnienia przez organ prowadzący, bezpiecznych i higienicznych warunków w szkole. Na podstawie posiadanych dokumentów tj. Decyzji Państwowego Powiatowego Komendanta Straży Pożarnej oraz Inspektora Sanitarnego, o czym się w tej chwili nie mówi, a gdzie przepisy są też ewidentnie naruszone komisja ma powiedzieć, czy rodzice składający skargę mają rację czy jej nie mają. Nie można się rozwodzić i szukać szerszych kontekstów. Byłoby szybkie działanie gdyby Burmistrz zlecił ten projekt czy ekspertyzę w lutym 2017 roku, bo decyzja jest z kwietnia 2016 roku.

Rodziec - przypomniał, że Pani Dyrektor na zebraniu w styczniu z jednym z rodziców dyskutowała na temat warunków bezpieczeństwa w szkole 40 minut.

Chodzi o to, że właśnie to zebranie było na temat bezpieczeństwa i był poruszany temat opinii saniarno-epidemiologicznej, która była taka, że szkoła spełnia wymogi. Dyrektor miała obowiązek powiadomić rodziców, że szkoła nie nadaje się od 28 lutego 2016 roku do użytkowania.

Radny T. Koch zapytał, czy istnieje możliwość technicznego ograniczenia we wrześniu liczby dzieci, poprzez przekazanie na czas remontu pewnej części dzieci do innej placówki, ponieważ to może być kluczem do rozwiązania problemu.

Dyrektor Sz.P. Nr 2 uważa, że została źle zrozumiana przez rodziców, ponieważ wskazała, w jakim celu zostało zwołane zebranie, nie w celu omówienia spraw związanych z bezpieczeństwem tylko w celu uzyskania informacji dot. przeniesienia dzieci. Natomiast sprawa bezpieczeństwa wypłynęła później. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę na bardzo nieliczny nabór do pierwszej klasy, jest jedna klasa pierwsza 18 osobowa, odchodzą dwie klasy ósme, w związku z tym nastąpi samoczynne ograniczenie ilości uczniów w Szkole. Można zastanowić się nad ograniczeniem korzystania z III kondygnacji.

Niemniej jednak z informacji uzyskanych od projektanta wie, że jest to szeroki zakres prac niemniej i będzie zachodziła konieczność ich podziału na dwa etapy. Dlatego też nie wie w jakim zakresie miałyby być dokonany podział. W związku z tym być może wykonanie klatki wraz oddymieniem spowoduje, że będzie można normalnie korzystać z ostatniej kondygnacji.

Radna D. Gosławska zwróciła uwagę, że rozpatrzenie skargi jest bardzo trudne, o czym świadczy ilość odbytych posiedzeń komisji. Komisja bada skargę tylko w zakresie art. 10 Osobiście uważa, że gdyby w ciągu trzech lat była chociaż prowadzona korespondencja ze Strażą Pożarną byłby jakiś ślad o informowaniu Komenedanta Straży Pożarnej o istniejących problemach i trudnościach z realizacją, nie było takiej korespondencji. Została wydana decyzja ostateczna, upłynął termin i dopiero później została złożona skarga. Gdyby skarga nie wypłynęła, wszyscy byliby nieświadomi tego zagrożenia, że szkoła nie spełnia warunków wynikających z rozporządzenia z 2002 roku. Od tego roku nic się działo. Są to trudne sprawy, które kiedyś wychodzą.

Dodatkowo patrząc na bierność tego okresu, gdzie mimo składanych przez Dyrektora wniosków o przesunięcie środków, tych środków nie było.

Dlatego też osobiście po dokładnym przemyśleniu, patrząc jako rodzic na bezpieczeństwo dzieci będzie głosowała, że skarga jest zasadna. Przyznała, że Burmistrz ma pecha, że rozwiązanie istniejącego od dawna problemu, trafiło właśnie na obecnego Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz zwrócił uwagę, że komisja podchodzi do istniejącego problemu rzetelnie i starannie o czy mogą świadczyć 34 dokumenty dołączone do sprawy. Członkowie komisji nie muszą być ekspertami w tych dziedzinach, ale muszą dochować staranności i rzetelności.

Burmistrz J. Zakrzewski w odniesieniu do zapytania radnego T. Kocha odpowiedział, że to pytanie nie dotyczy skargi, bo to jest złożony problem, bo to jest kwestia przepisów. Zwrócił uwagę, że rodzice mówią że długo się spotykali i dyskutowali, ale trzy czwarte tej dyskusji dotyczyło przeniesienia dzieci, więc nie dotyczyło to skargi. Dzisiaj łączymy dwie rzeczy, że coś jest przyczyną czegoś ale jeśli wyłączymy te sprawy to skarga będzie dotyczyła konkretnego przepisu przestrzegania bądź nie przestrzegania, więc przy tym

nastawieniu cała komisja powinna trwać maksymalnie półgodziny przy stwierdzeniu jednoznacznie zasadna albo niezasadna.

Stwierdził, że członkowie komisji powinni trzymać się litery prawa, ale wielu znanych wybitnych prawników mówi też o literze prawa i duchu prawa.

Poprosił Radnych o obiektywizm w tej kwestii.

Zaznaczył, że jeśli członkowie komisji stwierdzą, że organ prowadzący nie zrobił i nadal nie robi nic, aby zostały wypełnione zobowiązania wynikające z decyzji, to wszyscy niech głosują za skargą zasadną, bo to spowoduje, że nie zdąży zrealizować zaleceń wszystkich instytucji nawet w tej kadencji. Podejrzewa, że jeśli będzie ktoś "życzliwy" to te skargi będą składane notorycznie, bo każda z nich będzie zasadna.

Skoro Radny W. Dominik mówi, że przepis jest jednoznaczny, to za papier toaletowy też będzie skarga zasadna.

Jeżeli komisja stwierdzi że organ prowadzący nie zrobił nic i nie robi nic w tej kwestii, aby wypełnić zobowiązania decyzji, to głosowanie należy za skargą zasadną, bo to spowoduje że nie zdąży wszystkich zaleceń ze wszystkich instytucji zrobić w tej kadencji.

Podejrzewa, że jak ktoś będzie mu "życzliwy" to te skargi będą teraz składane notorycznie, bo każda będzie zasadna.

Jeżeli nie podejmuje działań nie ma najmniejszego usprawiedliwienia dla swojej osoby i stanowiska, ale jeżeli te działania były podjęte i nie mógł złożyć do budżetu przetargu w lutym 2017, bo wniosek pani dyrektor był w sierpniu 2017 r.

Poprosił aby spojrzeć na sprawę w duchu prawa a nie litery prawa.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz odczytał przygotowany projekt uchwały. Powyższy projekt zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej w Kłobucku na IX Sesji.

Zaproponował głosowanie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Kłobucku aby uznać skargę za zasadną.

za uznaniem skargi za zasadną – głosowało 7 radnych

/A.Tokarz, D.Trzepizur, W.Dominik, T.Wałęga, T.Koch, I.Płusa, D.Gosławska/

przeciwnych – 2 osoby /T.Parkitny, G.Dobosz/

wstrzymała się – 1 osoba /B.Ziętał/

Ad.5

Sprawy różne.

Dyrektor SP Nr 2 B.Rumin – poprosiła o rozważenie propozycji uczestniczenia

dyrektorów placówek oświatowych przynajmniej w posiedzeniach Komisji Oświaty i ewentualnie w sesjach aby mogli przekazywać bezpośrednio pewne informacje.

Radny G.Dobosz złożył oficjalny wniosek, aby Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji miał prawo do samodzielnego sporządzenia uzasadnienia bez zwoływania posiedzenia komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie

Ad. 6.

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji P. A.Tokarz zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Aleksander Tokarz

Protokołowała: Danuta Kowalik

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 23.05.2019r.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Tokarz Aleksander	Przewodniczący komisji	obecny
2	Trzepizur Dominika	Wiceprzewodnicząca komisji	obecna
3	Parkitny Tomasz	Członek	obecna
4	Dobosz Grzegorz	Członek	obecna
5	Ziętal Barbara	Członek	obecna
6	Gosławska Danuta	Członek	obecna
7	Płusa Iwona	Członek	obecna
8	Koch Tadeusz	Członek	obecny
9	Wałęga Tomasz	Członek	obecny
10	Dominik Witold	Członek	obecny