

RM.0012.4.006.2019

**Protokół Nr 5/2019  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
przy Radzie Miejskiej w Kłobucku  
odbytego w dniu 30 maja 2019r.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności.

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad .
3. Zatwierdzenie projektu Protokołu Nr 4/2019 z dnia 13.05.2019r.  
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP [bip.gminaklobuck.pl](http://bip.gminaklobuck.pl) /
4. Analiza materiałów niezbędnych do oceny budżetu za 2018 rok.
5. Wnioski, uwagi i pytania do Burmistrza Kłobucka Jerzego Zakrzewskiego oraz Skarbnika Katarzyny Jagusiak.
6. Przedstawienie opinii o wykonaniu budżetu za 2018 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia / nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Kłobucka za 2018 rok.
8. Zatwierdzenie protokołów z przeprowadzonych kontroli.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

***Ad.1***

**Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.**

***Przewodniczący Komisji P. M. Cieśla*** otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał wszystkich przybyłych na komisję. Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczą wszyscy członkowie, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

*Ad.2*

**Zatwierdzenie porządku obrad Komisji Rewizyjnej.**

*Przewodniczący Komisji P. M. Cieśla* odczytał proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy członkowie komisji wnoszą propozycje zmian do przedstawionego porządku.

*Radny A. Tokarz* zaproponował, żeby **pkt . 8** *Zatwierdzenie protokołów z przeprowadzonych kontroli przesunąć do rozpatrzenia jako pkt 4* . Protokoły te dotyczą roku 2018 i mają znaczenie dla podejmowanych decyzji, dlatego powinny być rozpatrywane wcześniej. Ponadto wniósł o wykreślenie **pkt 7** *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia / nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Kłobucka za 2018 rok* ponieważ komisja nie dysponuje raportem o stanie gminy za 2018 rok, który jest niezbędny.

*Radna D. Gosławska* również poprosiła o wycofanie z obrad komisji pkt 7.

*Radny A. Tokarz* zwrócił uwagę, że przy rozpatrywaniu wykonania budżetu należy też brać pod uwagę nie tylko stronę rachunkową, ale również takie kryteria jak celowość, gospodarność i legalizm.

*Radny W. Dominik* wskazał jednoznacznie związek między absolutorium a raportem o stanie gminy. Art. 28 aa, ust.1 o samorządzie gminnym mówi, że wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy .

Natomiast ust. 4 mówi, że Rada gminy rozpatruje raport, o którym mowa w ust. 1, podczas sesji na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę. Są to dwa ściśle ze sobą związane elementy, więc nie można rozpatrywać samego absolutorium nie rozpatrując wcześniej raportu. Dlatego Komisja Rewizyjna też powinna najpierw przeanalizować Raport żeby analizować wykonanie budżetu, a co za tym idzie udzielenie bądź nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium.

*Przewodniczący komisji M. Cieśla* zaproponował wykreślenie pkt 6 i 7 z porządku posiedzenia komisji i przełożyć do rozpatrzenia na następnym posiedzeniu komisji kiedy będzie już Raport.

*Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad komisji wraz z wniesioną autopoprawką.*

**Porządek posiedzenia po zmianach:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad .
3. Zatwierdzenie projektu Protokołu Nr 4/2019 z dnia 13.05.2019r.

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP [bip.gminaklobuck.pl](http://bip.gminaklobuck.pl) /

4. Analiza materiałów niezbędnych do oceny budżetu za 2018 rok.
5. Wnioski, uwagi i pytania do Burmistrza Kłobucka Jerzego Zakrzewskiego oraz Skarbnika Katarzyny Jagusiak.
6. Zatwierdzenie protokołów z przeprowadzonych kontroli.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

### **Ad.3**

#### **Zatwierdzenie projektu Protokołu Nr 4/2019 z dnia 13.05.2019r.**

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP [bip.gminaklobuck.pl](http://bip.gminaklobuck.pl) /

**Komisja Rewizyjna jednogłośnie zatwierdziła Protokół z poprzedniej komisji.**

### **Ad. 4.**

#### **Analiza materiałów niezbędnych do oceny budżetu za 2018 rok.**

**Przewodniczący komisji M.Cieśla** przypomniał, że każdy z członków komisji otrzymał przydzielone materiały do przeanalizowania. Poprosił o ich przedstawienie i ewentualnie wyjaśnienie pewnych wątpliwości.

W kolejności członkowie komisji omawiali materiały.

- 1) **Radna A.Borowiecka-Idziak pkt 1** – Informacja o ogłoszonych i przeprowadzonych przetargach w 2018 roku,
- 2) **Radny T.Koch pkt 2** – Informacja o zewnętrznych środkach finansowych dotyczących 2018 r. z podziałem na:
  - wnioski, które uzyskały akceptację i dofinansowanie z uwzględnieniem kwot dofinansowania i ich udziału procentowego w całości inwestycji,
  - wnioski, które nie uzyskały akceptacji i dofinansowania ze szczegółowym wskazaniem przyczyn odrzucenia wniosków Gminy.
- 3) **Radna I.Płusa pkt 3** – Wykaz rachunków bankowych i lokat Urzędu Miejskiego w Kłobucku na dzień 31.12.2018r.
- 4) **Radna B.Ziętal pkt 4** - Wykaz faktur przyjętych, a nie zrealizowanych w 2018r.
- 5) **Radny W.Dominik pkt 5** – Roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych jednostek budżetowych za rok 2018 wraz z kopiami umów cywilno-prawnych zawartych przez wskazane jednostki: OSiR, CEA, ZDiGK.  
**Pkt. 10** – Informacja o sposobie rozdysponowania rezerwy celowej i budżetowej oraz środków przeznaczonych na promocję gminy w roku 2018.
- 6) **Radny A. Tokarz pkt. 6** - Uzasadnienie niewykonania planu dochodów i wydatków

budżetowych poniżej 90%,

**pkt. 7** – Imienna informacja o udzielonych ulgach w zakresie podatków, opłat i innych wierzytelności Gminy.

7) **Radna D.Gosławska pkt 8** – Informacja czy były płacone karne odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań z opisem czego dotyczy,

8) **Radna D.Trzepizur pkt 9** – Informacja szczegółowa o należnościach Gminy na dzień 31.12.2018r.

9) **Radny T.Parkitny pkt 11** – Zestawienie i rozliczenie dotacji udzielonych organizacjom pozarządowym z funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi w 2018 roku działających na terenie Gminy,

**pkt 13** – Zestawienie i rozliczenie dotacji oraz zestawienie i uzasadnienie umorzeń podatków udzielonych innym organizacjom pozarządowym (OSP i inne stowarzyszenia) oraz innym instytucjom nie podlegającym j.s.t.

10) **Radny T.Wałęga pkt 12** - Zestawienie oraz rozliczenie dotacji udzielonych z budżetu Gminy wraz z kopiami umów cywilno-prawnych instytucjom kultury zawartych w 2018 roku Bibliotece Publicznej Gminy Kłobuck i MOK z podziałem wynikającym ze Statutu MOK w Kłobucku zgodnie z § 10 pkt 1 lit. a,

11) **Radny M.Cieśla pkt 14** - Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi za 2018 r. **pkt 15** – Informacja o stanie mienia komunalnego Gminy Kłobuck na dzień 31.12.2018r.

**Radny W.Dominik** – największe wątpliwości budzi to, że ZDiGK miał o wiele większy budżet, który zrealizował, niż ten założony w uchwale budżetowej. Te różnice były na tyle duże, że niektóre zakupy, które wykonywał Dyrektor ZDiGK przewyższyły kwoty 30.000 EURO. Dyrektor nie zakładał tak dużych wydatków, w związku z czym robił częściowe zakupy tzw. usług tożsamyh czyli jednakowych co do podmiotu, przedmiotu, miejsca i czasu, co tak naprawdę ustawa generalnie zakazuje dzielenia takich zamówień i realizowania ich w trybie ustawy. Dyrektor nie robił tego, dlatego, że miał złą wolę, ale tylko dlatego że nie spodziewał się, że otrzyma takie środki w roku budżetowym. Zakładał dużo mniejsze, które zwalniałyby go z obowiązku stosowania takiej ustawy z różnych względów. Te środki zostały znacząco zwiększone w związku z tym już kontynuował sposób zakupywania m.innymi frezu, destruktu asfaltowego itd. W ciągu roku przekroczył sumę 30.000 EURO ponad dwukrotnie.

**Radny A.Tokarz** – w nawiązaniu do wypowiedzi do Radnego dot. kwestii postępowań inwestycyjnych w ZDiGK to zostało naruszone kryterium legalizmu a przez to kryterium należy patrzeć na budżet. Nie można rozpoczynać inwestycji w innym trybie z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych, chodzi głównie o przekroczenie progowe 30.000 EURO. Jest to ewidentne naruszenie prawa.

**Radny T.Wałęga** – wystąpił do Dyrektora MOK z prośbą o uściślenie informacji związanej z realizacją rozchodów MOK za 2018 rok w poniższych pozycjach : usługi telekomunikacyjne, pozostałe usługi obce, Dni Kłobucka, Dni Długoszowskie, Blues, powitanie Nowego Roku, Kłobuck fest Biesiada, Rege jak Malina, opłaty, podróże służbowe, ryczałt samochodowy i pozostałe koszty. Uzyskał dość obszerną informację.

Jednak w niektórych pozycjach brak jest szczegółowości. Została np. przeznaczona w 2018 r. kwota 6.000 zł na Bluesa w 2018 roku, ale po konsultacji ze współorganizatorem okazało się, że nie otrzymano tej kwoty. W związku z tym nasuwa się pytanie gdzie są te pieniądze.

**Radny W.Dominik** – uważa, że informacja z realizacji rozchodów MOK-u powinna być wykonana w tej samej szczegółowości co informacja dot. realizacji przychodów. Skoro oddzielną pozycję w przychodach stanowi Blues nad Okszą i plan i wykonanie tych przychodów są na poziomie 6.000 zł czyli 100% , to również oddzielną pozycją powinny być ujęte w realizacji rozchodów. Natomiast Blues nad Okszą został ujęty razem z innymi imprezami i z pewnością pieniądze zostały spożytkowane przez pozostałe imprezy, ale na pewno nie na Bluesa nad Okszą. Więc ta szczegółowość powinna być identyczna, aby można było porównać wydatki z przychodami .

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że Radni otrzymali wydruk z systemu księgowego w podziale na koszty rodzajowe. Natomiast gdyby Radni zażyczyli sobie rozliczenie dotacji budżetowej w zakresie konkretnej imprezy, to pewnie by taką informację otrzymali.

**Radny W.Dominik** – według jego oceny, jeżeli są jakieś określone pozycje dotacji podmiotowej dla instytucji kultury na 2018 rok i ma te przychody rozpisane bardzo szczegółowo, rozumie że czytelne byłoby aby ta sama szczegółowość była zachowana w opisie rozchodów. Uważa, że dokumenty te, nie są spójne.

**Skarbnik K.Jagusiak** – czyli Radni życzyli by sobie żeby sprawozdanie, które składa Burmistrz dot. instytucji kultury, było też w podziale na organizowane imprezy (koszty organizowanych imprez).

Uważa, że jest to rola księgowej aby zwróciła uwagę, aby rozpisywała rozchody bardziej szczegółowo w podziale na poszczególne imprezy.

**Radny A.Tokarz** – uważa, że należałoby poinformować zaproszone osoby: Burmistrza i Panią Skarbnik, że zmienił się porządek obrad komisji i będzie jeszcze kolejne spotkanie kiedy będzie Raport o stanie gminy gdzie będzie dalsza część pytań.

**Przewodniczący komisji M.Cieśla** – wyjaśnił, że w porządku obrad komisji w dniu dzisiejszym było opiniowanie wykonania budżetu za 2018 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia / nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Kłobucka za 2018 rok. Punkty te zostały wycofane ze względu na to, że na chwilę obecną brak jest Raportu o stanie gminy za 2018 rok.

**Ad.5.**

**Wnioski, uwagi i pytania do Burmistrza Kłobucka Jerzego Zakrzewskiego oraz Skarbnika Katarzyny Jagusiak.**

**Przewodniczący komisji M.Cieśla** – poprosił o zadawanie pytań Burmistrzowi Kłobucka Jerzemu Zakrzewskiemu oraz Pani Skarbnik Katarzynie Jagusiak.

Pytania zadawali następujący Radny:

**Iwona Płusa** zapytała o operację bankową z 19 grudnia 2018r. dot. ZSP w Kamyku w wysokości 65.800 zł konkretnie na jaki cel zostały przeznaczone (Szkoła eksperymentalna w Gminie Kłobuck) , na czym ta eksperymentalność ma polegać.

**Skarbnik K. Jagusiak** sprawdzi i odpowie na następnym posiedzeniu komisji. Natomiast ten projekt jest realizowany przez szkoły wiejskie i u nas jest jak gdyby główna baza środków, które dostajemy z Unii, które są później przekazywane na poszczególne szkoły, zarówno na wynagrodzenia związane z dodatkowymi zajęciami lekcyjnymi bądź też na pomoce naukowe. Tylko te dwa warianty mogły być związane z tymi środkami.

**Radny A.Tokarz** - zapytał o OSP Biała gdzie jest umorzenie zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę – kwota 6.953,50 zł. Przyczyny umorzenia ważny interes strony. Poprosił o szerszą informację.

Ponadto zapytał o umorzenie odsetek za zwłokę z tyt. podatku od nieruchomości dla przedsiębiorstwa K.Brzączek.

Poprosił o wyjaśnienie czy można umorzyć same odsetki.

**Burmistrz J.Zakrzewski** jeśli chodzi o OSP Biała, która jest organizacją społeczną nie jest w stanie udźwignąć rat kredytowych, które kończą się w 2023 roku. Kiedy OSP spłaci kredyt będzie mogła w pełnym wymiarze podatek płacić. Innej pomocy finansowej Gmina nie może udzielić, a OSP nie ma środków żeby ten podatek zapłacić. Należy wziąć pod uwagę, że podatek jest naliczony w zasadzie od większości budynku, który został wynajęty na cele komercyjne.

**Radny A.Tokarz** - na pewno postępowanie w kwestii umorzenia było poprzedzone badaniem sytuacji tego podmiotu, zresztą jak każde postępowanie.

**Skarbnik K. Jagusiak** dodała, że wielokrotnie sprawa umorzenia podatku od nieruchomości dla OSP Biała była publicznie poruszana i było to przedmiotem kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej ponieważ wpłynął wniosek o kontrolę tego umorzenia i wcześniejszych rzeczy.

Postępowanie podatkowe w zakresie umorzeń, póki co przez tyle lat nie było jak gdyby większej wadliwości. Natomiast generalnie jest prowadzone postępowanie w zakresie wyjaśnienia sytuacji i tak jak to procedura podatkowa mówi w zakresie umorzenia jest ewentualnie interes publiczny lub interes strony, bo tylko takie dwie przyczyny można publicznie podawać.

Jeśli chodzi o indywidualne umorzenie odsetek za zwłokę z tyt. podatku od

nieruchomości to sprawdzi i udzieli informacji w tym zakresie.

**Radny A.Tokarz** przy otrzymywaniu dotacji przez kluby sportowe, zapewniają one wkład własny w postaci robocizny, którą z kolei poświadczają prezesi tych klubów. Czy taki rodzaj udzielania dotacji miał miejsce w 2018 roku.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – każdy klub składając sprawozdanie finansowe, składa je w różny sposób. Wkład własny może być pieniężny, czyli zakup sprzętu poza dotacją oraz prace społeczne, które w ustawie są określone i wycenia się je na podstawie tzw. roboczogodziny. Ewidencję tego czasu pracy potwierdza Prezes klubu, który jest do tego uprawniony.

**Radny W.Dominik** zapytał o stan zaległości podatkowych. Na dzień dzisiejszy jest to kwota łącznie 6.366.549,17 zł. Nie zdarzyło się to w roku 2018, tylko jest to kwota, która z roku na rok narasta. Największe zaległości dotyczą podatku od nieruchomości. Zapytał, czy gmina w jakiś sposób próbuje odzyskiwać choćby część tych pieniędzy. Ponadto zapytał, czy gmina zamierza podjąć jakieś czynności (takie czynności podjęła Gmina Częstochowa) w zakresie użytkowania budynków, które nie zostały oddane do użytkowania. Czy prowadzone są jakieś kontrole na obiektach, które uzyskały pozwolenie na budowę czy są one wciąż w budowie, czy też są już użytkowane.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – dotyczy to w zasadzie dwóch podmiotów gospodarczych, które już nie funkcjonują. Jest obszerna dokumentacja dot. zaległości tych podmiotów, która świadczy o tym, że prowadzone są intensywne działania w tym temacie.

Jeżeli chodzi o domy jednorodzinne, to zdarzało się takie przypadki. Tylko trudno jest to udowodnić, jeżeli ktoś tam nie zamieszkuje stale, tylko przyjeżdża na weekend .

Natomiast ustawa mówi wyraźnie, że jeżeli się użytkuje, to powinno się podatek zapłacić, mimo że budynek nie jest odebrany przez Nadzór budowlany.

Natomiast takie działania też są podejmowane jeśli jest zgłoszenie.

Należy zauważyć, że w poprzednich latach dokonano kontroli na terenie gminy, co skutkowało zwiększeniem o ok. 70.000 zł wpływów do budżetu rocznie z tyt. tzw. niedomiaru podatku od nieruchomości czyli zaniżenia powierzchni która obejmowała ten podatek.

**Skarbnik K.Jagusiak** – wyjaśniła, że nie ma odrębnego stanowiska do kontroli czyli w ramach pracowników, którzy mają bieżące obowiązki w miarę potrzeby są przeprowadzane kontrole. Jeśli chodzi o budynki mieszkalne, które nie są zgłoszone do użytkowania, to nie ma oficjalnych danych. Czyli jak ktoś nie zgłosi, to trudno też szukać w całej gminie takich budynków, tym, bardziej, że bardziej efektywne dla gminy są kontrole związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bo stawka jest tu dość duża. Kontrole były robione na bieżąco w 2016 roku.

Natomiast w tym roku przymierzają się do kontroli w jednej miejscowości w zakresie weryfikacji budynków związanych z działalnością gospodarczą. Jeśli w trakcie weryfikowania tych powierzchni inspektorzy stwierdzą, że dany budynek nie jest

zgłoszony w gminie, a jest zamieszkały, to oczywiście też jest sprawa do kontroli. Należy też wziąć pod uwagę, że podatnik ma prawo nie wpuścić kontrolera na posesję i dlatego jest to ciężka weryfikacja przy budynkach mieszkalnych.

Jeśli chodzi o zaległości, to jeśli by nic nie robiono, to mając kontrolę NIK-u czy Regionalnej Izby Obrachunkowej zaniechanie dochodzenia należności budżetowych tj. naruszenie dyscypliny budżetowej. Jest to co 4 lata kompleksowo kontrolowane. Pewne należności są ciężko ściągalne. Wcześniej na Komisji Budżetu i Finansów referowała takie przypadki gdzie majątek został zlicytowany, więc hipoteka upada (która jest założona na danej nieruchomości). Regulowane są zaległości duże pracownicze w pierwszej kolejności i praktycznie nie zostaje nic. Zaległość ta się nie przedawnia, figuruje w księgach i nie ma prawa jej zdjąć. Są też takie podmioty, które mają dalej nieruchomość i są zabezpieczone hipotecznie i na tym kończy się egzekucja, bo też się nic nie dzieje.

**Radny W.Dominik** uważa, że jeżeli chodzi o budynki mieszkalne, to ewentualnie można by było porównać tego co jest w rejestrach baz nieruchomości z deklaracjami śmieciowymi.

Jeśli chodzi o informację o ogłoszonych i przeprowadzonych przetargach, to nie widzi w tej informacji ogłoszenia przetargu, który też zawierał rozszerzenie zamówienia, a mianowicie chodzi o CUS.

Przy konstruowaniu budżetu jednostek organizacyjnych, Dyrektor jednostki przedstawia planowane wydatki w nadchodzącym roku budżetowym i na tej podstawie konstruowany jest budżet na przyszły rok. Głównie chodzi o ZDiGK. Zakupy i wydatki jakie tam zostały poczynione w ubiegłym roku przekroczone te założone w 2017r. o kilkaset %. Mowa jest o zamówieniach tzw. tożsamyh. Zakupuje się jedną rzecz w kilku postępowaniach, nie rzadko u tej samej firmy. Dotyczy to zakupu i dostawy destruktu asfaltowego, które wyniosły w ubiegłym roku równowartość ponad 66.000 EURO czyli ponad dwakroć więcej niż dopuszcza to ustawa, przy czym żaden z tych wydatków jednostkowo nie przekroczył 30.000 EURO.

Zakłada, że Dyrektor ZDiGK nie robił tego celowo, natomiast w grudniu 2017r. zakładał, że takich zakupów czynić nie będzie, że nie przekroczy 120.000 zł, a przekroczył prawie 300.000 zł.

Nakłady były zwiększane sukcesywnie, a potem już Dyrektor ZDiGK kontynuował sposób robienia zamówienia i tym sposobem udało mu się w trybie regulaminu zamówień publicznych zrobić zamówienie na 66.526 EURO.

W jednym przypadku w Wydziale Organizacyjnym jest mowa o 6.000 EURO regulaminowym, gdzie powyżej tego progu powinna być też uproszczona procedura zapytania o cenę. Jest to zlecenie dla firmy AUDIT CONSULTING spółka z o.o. zrealizowane dwoma umowami – jedna dot. audytu gminnych jednostek organizacyjnych, druga kontroli wewnętrznej jednostek organizacyjnych. Jego zdaniem nie są to te same rzeczy, ale ta sama firma. Zapytanie było telefoniczne do jednego oferenta, nie zbadano rynku.

Ponadto poruszył sprawę MOK w Kłobucku. Ma wrażenie, że regulamin sporządzony



dla tej jednostki jest wyjątkowy. Jeżeli w innych jednostkach gminy kwotę progową poniżej której nie przeprowadza żadnego postępowania ustalono w regulaminie na 6.000 EURO, to MOK ma na poziomie 15.000 EURO, czyli do tej kwoty nie musi prowadzić żadnego postępowania, dokumentowania, badania rynku itp.

Dyrektor MOK tłumaczy to tym, że instytucje kultury działają na innych zasadach na podstawie art 4d ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych są zwolnieni również z prowadzenia postępowań w trybie ustawy pow. 30.000 EURO jeśli chodzi o organizowanie imprez artystycznych itd. Natomiast regulamin obowiązuje.

Uważa, że jeżeli jednej firmie daje się 6 oddzielnych zleceń na organizację Dni Kłobucka, ale na tą samą imprezę, to znacznie przekraczamy kwotę 15.000 EURO.

Wnioskiem zespołu kontrolnego będzie stworzenie jednolitego regulaminu regulującego zamówienia dla całej gminy. Oczywiście może on przewidywać wyjątki np. dla instytucji kultury dla realizacji konkretnych zadań wynikających z ustawy o organizowaniu kultury. Uważa jednak, że te progi w Gminie powinny być spójne.

Kolejnym wnioskiem będzie inicjatywa Radnego T.Kocha dot. wdrożenia przy zamówieniach platformy zakupowej, co z pewnością uprościłoby postępowania.

**Skarbnik K.Jagusiak** – poprosiła o ostrożne wnioski co do jednolitości tego progu, bo też trzeba brać pod uwagę charakter jednostki i charakter zamówień.

Byłaby za tym, aby ten próg jednolitości bardziej zastosować do jednostek organizacyjnych a nie do instytucji kultury, ponieważ charakter jednostek jest zupełnie inny.

Jeśli chodzi o platformę zakupową, wstępnie rozmawiała z Kierownikiem Inwestycji, który nie bardzo widzi zamówienia robót budowlanych poprzez platformę.

Wiadomo, że ustawa o finansach publicznych mówi, że wydatek ma być celowy i oszczędny po jak najmniejszym koszcie.

Jeśli chodzi o firmę AUDIT CONSULTING Spółka z o.o. to wykonywała ona w gminie zarówno umowę audytową jak i kontroli wewnętrznej.

Zaznaczyła, że tej kontroli nie musiało być, to nie jest obowiązkowa rzecz, bo można ją było przeprowadzać z ramienia Wydziału Finansowego, natomiast audyt w naszej gminie jest obowiązkowy, który wysyła się do Ministerstwa Finansów w określonym terminie. W związku z tym ta druga umowa na pewno była obowiązkowa.

Ponadto poinformowała, że jeżeli przy uchwale budżetowej przekroczymy próg 100 mln, to musi być audytor.

**Burmistrz J.Zakrzewski** co do budżetu jednostek w szczególności ZDiGK, to jest on konstruowany głównie w oparciu o analizę sytuacji ogólnej w gminie.

W sytuacji kiedy mamy bardzo niski wskaźnik dochodów i wydatków inwestycyjnych a wysoki wskaźnik wydatków bieżących więc budżet jest konstruowany również w jednostkach na niższym poziomie jeżeli chodzi o wydatki bieżące. Stąd się też to bierze, żeby się wskaźniki dopięły i budżet mógł być uchwalony i zatwierdzony przez

RIO pozytywnie. Czasami zmniejsza się te środki w zależności od sytuacji bieżącej. Co nie oznacza, że sytuacja w ciągu roku się poprawia i te wydatki zwiększają się w danej jednostce. Tak też było, że praktycznie na każdej sesji było zwiększenie środków na ZDiGK czy też na promocję gminy.

Środki te były przeznaczane na remonty częściowe czyli zakup frezu z usługą.

Dyrektor ZDiGK otrzymał taką pulę pieniędzy, więc uznał, że może z niej skorzystać. Jeżeli uznał że środki te starczą np. na określony odcinek drogi to przeprowadzał wówczas zapytanie ofertowe. Na kolejnej sesji pojawiały się następne pieniądze i znów przekazano kolejną pulę środków.

Natomiast nigdy nie otrzymał więcej niż 120.000 zł na zadania dot. tych realizacji.

Dyrektor robił wszystko w zależności od jego możliwości finansowych a nie od tego co chce zrobić.

Jeżeli chodzi o AUDIT CONSULTING Spółka z o.o. to należy zauważyć, że usługi są wykonywane przez tą firmę przez wiele lat i cena nie wzrasta i są na bardzo wysokim poziomie. Zlecając audyty poszczególnych jednostek ma pełny obraz ich funkcjonowania gdzie czasami trzeba dokonać pewnych zmian. Pokazało to też, że każda jednostka powinna mieć taki regulamin na którym pracuje. Nie we wszystkich jednostkach ten regulamin jest aktualny. Więc ustalono z dyrektorami, że takie regulaminy powinny być, aczkolwiek nie można narzucać jednolitych regulaminów, oni mają sami złożyć takie propozycje celem uzgodnienia i zatwierdzenia.

Odnosnie MOK-u dot. konkretnych imprez, to będzie prosił Panią Dyrektor o wyjaśnienie tych kwestii.

**Skarbnik K.Jagusiak** jeśli chodzi o planowanie na początek to nie jest tak, że jednostka złoży zapotrzebowanie do projektu budżetu i wszystkie te życzenia są ujmowane. Dochody planowane są rzetelne. Nie może ująć niektórych rzeczy w pełnej wysokości, tak jak jednostki sobie planują ponieważ Rada by tego budżetu nigdy nie uchwaliła. Budżet musi spełnić pewne wymogi. Aż takiej nadwyżki operacyjnej na początek roku nigdy nie jesteśmy w stanie wygenerować, w związku z tym te wydatki bieżące są planowane na poziomie naprawdę niezbędnych potrzeb. Radni też muszą sobie zdawać sprawę, że ZDiGK ile by mu nie przyznać tych środków, to i tak je zużytkuje. Czasami Radni mówią że nie ma środków na ZGiDK. Kiedyś w 2017 roku prosiła o zestawienie, ile ZDiGK dostał pieniędzy. Okazało się, że otrzymał powyżej 1.000.000 zł w trakcie roku łącznie z zakupem sprzętu. Ale dostał te pieniądze dlatego, że w ciągu roku pojawiają się takie możliwości że te dochody są rzetelne, że są one na rachunku i wtedy nie ma obawy że nie będzie pieniędzy na zapłatę nauczycielom itd. Stąd też pewnie wynikają te częściowe zamówienia i trzeba by było sprawdzić czy one nie były tak realizowane jak zwiększenie środków przy budżecie ZDiGK.

**Radny T.Koch** stwierdził, że z zamówieniami publicznymi jest tak, że należy się cieszyć, że te pieniądze są, że je przesuwamy i realizujemy te drogi. Jest za tym, że takie działania są realizowane. Można dzielić zamówienia tylko, że po przekroczeniu kwoty robimy wszystkie częściowe zamówienia w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych. Co do przekroczenia, to możliwe że wynikało ono z

niedoszacowania, bo szacowanie jest bardzo ważnym etapem zamówień. To jest jeden z tych podstawowych wymagań, które musi spełnić zamawiający. Warto byłoby zobaczyć jak wyglądał 2016 czy 2017 rok, czy 2018 rok był wyjątkowy i dlatego to zostało tak zrobione. Nic nas nie zwalnia od porządnego wyszacowania zamówień. Co do platformy i realizacji zamówień w wersji elektronicznej zgodnie z wytycznymi dzień 1 stycznia 2020 r. jest terminem obowiązkowym wprowadzenia tego. Uważa, że najwyższy czas aby zacząć działać.

Zaproponował skorzystanie ze strony internetowej Gminy Września gdzie wszystko jest pięknie wyjaśnione.

**Burmistrz J.Zakrzewski** zdaje sobie sprawę, że trzeba to wprowadzić wcześniej aby się do tego przystosować i nauczyć. Dokonano już wcześniej zakupu sprzętu. Urząd będzie gotowy kiedy ta ustawa wejdzie w życie.

**Radny T.Koch** chodzi o to, żeby razem w dbałości o gminę wprowadzili transparentność i rynekowość. Osobiście przekonał się do tego narzędzia i jest jego orędownikiem. Uważa, że powinno się elektroniczować Urząd.

nie neguje pomysłu wprowadzenia platformy. Chodzi o to że trzeba przygotować pracowników i rok 2019 jest właśnie takim okresem gdzie można na spokojnie do pewnych rzeczy podejść i określić pułap kwotowy od którego tą platformę będzie się używać.

Jeśli chodzi o elektroniczność Urzędu, to pewne rzeczy są z góry narzucane, które powinny być już w systemie elektronicznym przesyłane.

**Radny W.Dominik** zapytał, czy jest możliwość określenia planu wydatków majątkowych ZDiGK założonych w grudniu 2017r. na rok 2018 w uchwale budżetowej.

**Burmistrz J.Zakrzewski** wyjaśnił, że remonty częściowe dróg to są wydatki bieżące. Właśnie tu jest ten problem, bo należy zauważyć, że nie robimy remontów właśnie dlatego, że wskaźniki na to nie pozwalają.

**Radny W.Dominik** apropo chodnika w ul. Andersa, poprosił o zwrócenie uwagi na jego wykonanie. Nie da się po nim chodzić. Występują tam stopnie, różne zmiany pochylenia poprzecznego, podłużnego.

**Burmistrz J.Zakrzewski** wyjaśnił, że w innym wypadku ten chodnik by nigdy nie powstał, bo rzędne posadowienia budynków i wjazdów są takie, że musielibyśmy przerabiać wszystkie ogrodzenia i wjazdy żeby ten chodnik miał kształt taki jaki byśmy chcieli. Chodnik regulują właśnie wjazdy.

**Radny W.Dominik** rozumie, że nie ma możliwości porównania tych środków które były przeznaczone między innymi na remonty częściowe, utwardzenie nawierzchni dróg

gruntowych w grudniu 2017 roku, a jaka kwota została wykonana.

**Burmistrz J.Zakrzewski** wyjaśnił, że tak jak wcześniej podała Pani Skarbnik w 2017 roku była to kwota ponad 1.000.000 zł. Uważa, że można sporządzić zestawienie wydatków do ZDiGK.

**Radny W.Dominik** poprosił ewentualnie o takie porównanie w stosunku do 2018r. Ponadto jego zadaniem było między innymi zajęcie się wydatkami na promocje. W tym zakresie było zrobionych bardzo dużo filmów promocyjnych w ubiegłym roku. Poprosił o adresy gdzie można je obejrzeć.

**Burmistrz J.Zakrzewski** wyjaśnił, że wszystkie te filmy, które zostały zapłacone są dostępne i były dostępne. Na fakturze, została zrobiona korekta bo do realizacji jednego filmu nie doszło. W 2018 roku wszystkie filmy, które były zlecone są zrealizowane i są na różnego rodzaju nośnikach. Jeśli zleca to MOK, to w pierwszej kolejności są umieszczane na stronie internetowej MOK-u, albo w pierwszej kolejności jest umieszczane na stronie autora filmu i z tej platformy później się przesuwa na youtube ogólny albo na stronę gminy. Może powstać tylko taki problem, że pracownik ze strony podmiotu nie przetrzymał tego na platformę gminy, ale film funkcjonował w obiegu.

**Radny A.Tokarz** uważa, że dobrze byłoby na BIP-ie założyć zakładkę i tam to mieścić.

**Burmistrz J.Zakrzewski** wyjaśnił, że w tej chwili porządkowana jest kwestia promocji gminy również wewnątrz Urzędu. Poprosił o cierpliwość w tym zakresie.

**Radna D.Gostawska** powróciła do tematu platformy usługowo-zakupowej, gdzie została wyszczególniona kwota 4.290 zł.

**Skarbnik K.Jagusiak** wyjaśniła, że ta kwota 4.300 zł to było przesunięcie środków, a wynikowo kosztowała ona 8.000 zł.

**Radna D.Gostawska** uważa, że skoro Burmistrz Zarządzeniem Nr FK.0050.43.2018 przesunął środki z wynagrodzeń rocznych na zakup tej platformy, to był to dość ważny zakup. W tej chwili okazuje się, że pracownicy nie umieją się nią posługiwać. Ktoś przecież wnioskował o taki zakup. Osoba, która o to wnioskowała, to powinna się poczuwać do odpowiedzialności za to, żeby również pracowników szkolić. Platforma została zakupiona i przez rok czasu nie jest użytkowana i niczemu nie służy.

**Skarbnik K.Jagusiak** platforma została zakupiona z abonamentem rocznym. Wnioskowała o to była Pani Sekretarz. Rozmawiała z firmą na ten temat i stwierdziła, że zakup jest celowy, tym bardziej, że miał wejść obowiązek wprowadzenia w życie tej platformy pod koniec roku. W związku z tym zapadła decyzja o przesunięciu

środków i zakupie.

**Radny T.Koch** uważa, że zakup platformy w tej kwocie to był dobry zakup. Osobiście również użytkuje tą platformę. Open Lexus jest bardzo dobrą platformą zakupioną za bardzo dobre pieniądze, więc pieniądze nie zostały źle wydatkowane.

**Radna B.Ziętal** odnośnie pkt 4 - Wykaz faktur przyjętych, a nie zrealizowanych w 2018r. poprosiła o wyjaśnienie czy z tytułu nie zapłaconych faktur w 2018r. gmina poniosła jakieś konsekwencje finansowe.

**Skarbnik K.Jagusiak** generalnie radni proszą o wykaz faktur, które wpłynęły w roku poprzednim a które nie zostały zapłacone w 2018r. Wyjaśniła, że mają one datę z końca roku, a wymagalność jest w styczniu 2019r. albo też inna. W związku z tym nie ma tu żadnych konsekwencji. Natomiast jeśli chodzi wogóle o budżet, to sprawa nieterminowości zapłaty faktur, to jest sprawą nadrzędną. Dlatego, że jeżeli jakaś faktura nie jest zapłacona w terminie, to w sprawozdaniach składanych do RIO jest osobna rubryka – *Zobowiązania wymagalne*. Jeśli jest przekroczony termin płatności, to wędruje to zobowiązanie do zobowiązań wymagalnych, których nie mamy na koniec roku, czyli wszystko płacimy w terminie.

Są też takie przypadki, że faktura wpływa już po upływie roku ale jest zaliczona do kosztów danego roku i tych faktur łącznie było na 307.302,16 zł. Generalnie są to faktury dot. wydatków bieżących.

**Radna A.Borowiecka-Idziak** - zadała pytanie w związku z Informacją o ogłoszonych i przeprowadzonych przetargach w 2018 roku.

W miejscu wykonawca, któremu udzielono zamówienia, został wyszczególniony Tauron Dystrybucja - udzielenie obsługi kredytu bankowego w wysokości 11. 942.259,27 zł w tym w części I – 6.000.000 zł, II część pozostaje.

Poprosiła o przybliżenie tematu tego kredytu.

**Skarbnik K.Jagusiak** przyznała, że oczywiście wystąpił tu błąd. Jeśli chodzi o podpisanie umowy, I część kredytu w wysokości 6.000.000 zł została podpisana z Bankiem Spółdzielczym w Kłobucku, II część umowy na 5.942.259,27 zł została podpisana z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Katowicach. Przypomniała, że ten kredyt nie został w całości zrealizowany, w tym sensie że zaciągnięty. Różnica między zawartymi umowami a faktycznie zaciągniętym kredytem jest jeszcze większa niż między planem a faktycznym wykonaniem.

**Radna D.Trzepizur** zapytała odnośnie zaległości wg klasyfikacji informacji o należnościach Gminy na dzień 31.12.2018r.

Szczególną uwagę zwróciła na rok 2017 i 2018 gdzie są dwa działy klasyfikacji *Pomoc społeczna* i *Transport*. Występują tu bardzo duże różnice między 2017 i 2018 rokiem. Poprosiła o przybliżenie tematu.

**Skarbnik K.Jagusiak** jeśli chodzi o Pomoc społeczną , to jest zmniejszenie należności w 2018r. Generalnie w tym rozdziale są to należności wynikające np. z nienależnie przyznanych świadczeń, wtedy są one przypisywane do zwrotu i są księgowane w zaległościach. Jeśli chodzi 2018r. to sytuacja jest bardzo dobra, bo jest tylko kwota 35 zł . W Dziale Transport to jest też kwota dużo mniejsza niż w 2017r. (było ok. 8.000 zł ), a jest 138 zł , to znaczy że te należności wpłynęły w 2018 roku i się zmniejszyły.

Dodała, że taka duża kwota w Dziale Rodzina wynika ze świadczeń alimentacyjnych . Jest bardzo ciężko z egzekucją. Prowadzona jest tu egzekucja komornicza .

**Przewodniczący komisji M.Cieśla** zapytał o środki trwałe w ZDiGK. Jest tam wyszczególniona zamiatarka RONDA, na kwotę 163.000 zł, która w zasadzie do niczego w zasadzie nie służy. Nie nie wskazane byłoby ją sprzedać, a kupić coś innego.

**Burmistrz J.Zakrzewski** powrócił znów do tematu ciągłości władzy gdzie w spadku otrzymał tą zamiatarkę. Może była kilka razy użytkowana i po prostu stoi, nie służy. Miała być funkcjonalna pod każdym względem, ale nie pasuje do naszych terenów. Próbowano coś z tym zrobić. Prawdopodobnie zostanie wystawiona na sprzedaż. Zasygnalizował, że będzie potrzeba zakupu kolejnego ciągnika.

**Radny W.Dominik** zapytał o kwestię dot. uchwał o budżetowych w 2017r. na 2018r. W sprawozdaniu mamy tabelę Nr 2 pod nazwą Skutk finansowe obniżenia stawek i udzielonych ulg w 2018r. W podatku od nieruchomości mamy skutki obniżenia rzędu 3.431.851 zł. Zapytał czy podatki były obniżane czy też zachowane na poziomie dotychczasowym. Rozumie, że podatki nie zostały obniżone, Rada ich nie podniosła.

**Skarbnik K.Jagusiak** wyjaśniła, że są to różnice pomiędzy uchwalonymi stawkami a maksymalnymi które obowiązują na dany rok.

**Radny A.Tokarz** zapytał o Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną i kwotę 4.800 zł za spotkania. Poprosił o wyjaśnienie stawek, liczby członków.

**Burmistrz J.Zakrzewski** nie są to duże pieniądze za posiedzenie, kilkaset złotych za posiedzenie. Uczestniczy w tej komisji grono fachowców, którzy służą merytoryczną pomocą przy uchwalaniu planów zagospodarowania przestrzennego.

**Radny T.Koch** – zapytał czy w Urzędzie mamy zintegrowany system informatyczny w sensie żeby te obiegi dokumentów były w sieci.

Zobowiązany został do omówienia pkt 2 - Informacja o zewnętrznych środkach finansowych dotyczących 2018 r.

Miał okazję rozmawiać z Radnym z Blachowni i umówiony jest na spotkanie z Panią burmistrz w przyszłym tygodniu, która jest dobrym fachowcem w pozyskiwaniu środków.

Czy my nie za mało pozyskujemy tych środków zewnętrznych?.

**Burmistrz J.Zakrzewski** przestrzegalby przed porównywaniem do innych miejscowości. Łatwo jest oceniać gminę porównując jedną do drugiej.

Wracając do poprzednich kadencji gdzie pozyskano mnóstwo środków na jednorazowy wniosek kanalizację sanitarną, który powodował że w rankingu Gmina Kłobuck była dość wysoko. Ale trafia się to raz na jakiś czas.

Ważne jest to, żeby pozyskiwać środki na te rzeczy na które jest zapotrzebowanie i pilna potrzeba.

Dobrze jest że gmina pozyskała środki na CUS, CIS, tylko trzeba wziąć pod uwagę że te dwa obiekty będą generowały koszty bieżące. Pozyskaliśmy pieniądze na drogi, obiekty itd. Ale z drugiej strony mówi się, że inne gminy pozyskały większe środki. Tylko należy wziąć pod uwagę jakie są okoliczności. Mówił o wskaźniku G, że są takie programy w których wskaźnik G jest elementem weryfikacji wniosku na wstępie. Czyli przekracza wskaźnik G, wniosek jest odrzucany ze względów merytorycznych, dlatego że do tego programu mogą przystępować tylko gminy które mają wskaźnik G niższy niż średnia. Więc my do tej pory mieliśmy ten wskaźnik przekroczony który nam nie dawał możliwości wogóle składania wniosków do różnych projektów nawet gdy była potrzeba.

Należy wziąć też pod uwagę, że zadania które były ustalone na początku programowania, były ustalone czyli kanalizacja to było 3/4 środków na cel z Regionalnych Inwestycji Terytorialnych. Okazało się, że kryteria pozyskania tych środków mówią o tym, że aglomeracja nie może być większa niż 10.000 RLM. Okazało się, że my mieliśmy 15 mln gwarantowanych środków unijnych na pozyskanie z czego ok. 10 mln to było na kanalizację. Później przejmując po poprzedniku te założenia, zmieniły się kryteria. Więc zadaniem obecnego Burmistrza byłaby ta pula środków która została maksymalnie do dyspozycji gminy, jednocześnie wskazać zadania które są niezbędne.

Uważa, że wskazane zostały zadania, które są korzystne (między innymi: wymiana oświetlenia ulicznego, CUS, CIS, budynek Urzędu, Szkoła w Białej, itd.).

Wypełniona została ankieta na nowe programowanie, które zakładało przeszło 20 mln zł aby te zadania zrealizować. Tam jest gospodarka ściekowa, termomodernizacja budynku użyteczności publicznej, fotowoltanika, wymiana pieców, a więc środków związanych z ekologią.

Trzeba obiektywnie spojrzeć na te rzeczy.

Uważa, że to co jest przygotowywane do nowego programowania czyli zadania ujęte w ankiecie wypełnionej do Subregionu będzie w stanie pokazać, co zostało w niej zawarte, jakie środki chcemy pozyskać na jaki cel. Póki co nikt nie wie jakiej wielkości będą to środki, bo nawet budżet unijny nie jest jeszcze zamknięty i uchwalony.

**Skarbnik K.Jagusiak** budżet wydatków majątkowych czyli inwestycyjnych ubiegłego roku naprawdę był duży, bo blisko 21 mln zł. Jeśli by wrócić do wydatków na przestrzeni np. 8 lat, to jedynie tą kwotę przekraczało w 2011 roku 23 mln zł właśnie na tą kanalizację z Funduszu Spójności. Uważa, że jest to jeden z lepszych budżetów wykonanych. Uzyskaliśmy powyżej 5 mln zł dotacji w sensie faktycznego wpływu na konto. W związku z tym te wydatki majątkowe są wyjątkowo duże w porównaniu do poprzednich lat, gdzie kształtowały się one na poziomie wysokości 8 mln zł. 7 mln zł czy 6 mln zł. Natomiast w 2018 roku tj. blisko 21 mln zł. Czyli jest to wyjątkowy rok jeśli chodzi o wydatki majątkowe.

**Radny A.Tokarz** zapytał jak by to wyglądało w odniesieniu do zadłużenia.

**Skarbnik K.Jagusiak** zadłużenie na koniec roku wynosi 17.000.000 zł.

**Burmistrz J.Zakrzewski** odniósł się do kwestii zadłużenia. Trzeba wziąć pod uwagę, że na początku kadencji było na poziomie 12 mln zł zobowiązań. Te zobowiązania były spowodowane kanalizacją, którą trzeba było dokończyć. Chcąc realizować unijne środki trzeba mieć wkład własny, który właśnie spowodował zaciągnięcie zobowiązań. Uważa, że ta różnica nie jest wielka w stosunku do skali inwestycji. Odesłał do Raportu o stanie Gminy za 2018 rok gdzie ta praca jest pokazana. Poprosił o rzetelną i obiektywną ocenę budżetu za 2018 rok.

**Przewodniczący komisji M.Cieśla** podziękował Panu Burmistrzowi i Pani Skarbnik za udzielenie wyjaśnień.

**Burmistrz J.Zakrzewski** na następną komisję przekaze wyjaśnienia, których nie byli w stanie dzisiaj komisji przedstawić i wówczas odbędzie się głosowanie. Na pewno z jednostki (MOK) będą to wyjaśnienia pisemne, a to co dotyczy Urzędu przedstawi ustnie na następnym posiedzeniu.

**Przewodniczący komisji M.Cieśla** zreferował **pkt 14** - Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi za 2018 r. oraz **pkt 15** – Informacja o stanie mienia komunalnego Gminy Kłobuck na dzień 31.12.2018r.

**Ad.6.**

**Zatwierdzenie protokołów z przeprowadzonych kontroli.**

**Radna D.Gosławska Przewodnicząca I Zespołu kontrolnego** odczytała protokół przeprowadzony przez zespół kontrolny w zakresie analizy zagospodarowania środków finansowych oddanych do dyspozycji Burmistrza na podstawie Upoważnienia Rady Miejskiej wynikającego z § 10 pkt 1, 2 i 3 poszczególnych uchwał budżetowych:

1) dokonywanie zmian w ramach działu klasyfikacji budżetowej w planie wydatków:



- a) bieżących na uposażenia w wynagrodzeniach ze stosunku pracy,
- b) majątkowych

- z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej

2) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach,

3) udzielania w roku budżetowym poręczeń i gwarancji do kwoty 150.000 zł.

Okres objęty kontrolą : 01.01.2018r. do 31.12.2018r.

Planowany termin rozpoczęcia iu zakończenia kontroli: od 26 lutego 2019 roku do 30 kwietnia 2019 roku.

Podmiot kontrolowany: Burmistrz Kłobucka.

Zespół kontrolny nie wypracował zaleceń. Nie doszło do naruszenia prawa. Jedynie było dużo pytań odnośnie przesunięć środków na promocję oraz przesunięć z wynagrodzeń osobowych na bezosobowe.

**Radny W.Dominik** – dla niego wniosek jest taki i nie wie czy powinien być w jakiś sposób wyartykułowany, bo jeżeli Rada Miejska przeznaczą środki w wysokości 142.000 zł na promocje w grudniu przed rokiem budżetowym, Burmistrz przesuwałby środki np. z wynagrodzeń i pochodnych wydaje 258.000 zł na promocję.

Płacimy komuś za promocję polegającą np. na zrobieniu filmu promocyjnego z Dni Kłobucka czy jakiejś innej imprezy, po to żeby je pokazywać.

Uważa, że to upoważnienie jest za daleko idące i należy dążyć do tego aby to upoważnienie znieść w szczególności ma na myśli promocję. Jakkolwiek może starać się zrozumieć upoważnienie do przesunięć w zakresie wydatków inwestycyjnych , bo brakuje środków , czy wyszły roboty dodatkowe. To są naprawdę duże pieniądze. Dla niego, to nie jest do zaakceptowania.

**Komisja Rewizyjna jednogłośnie zaakceptowała przedstawiony protokół z kontroli Burmistrza Kłobucka.**

**Radny W.Dominik Przewodnicząca II Zespołu kontrolnego** streścił treść protokołu kontroli obejmującej uzyskanie i analizę materiałów dotyczących zamówień publicznych w roku 2018, realizowanych:

- poza ustawą "Prawo zamówień publicznych",

- w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie w trakcie realizacji zamówienia wystąpiły zmiany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odczytał wnioski zespołu kontrolnego.

**Komisja Rewizyjna jednogłośnie zaakceptowała protokół z przeprowadzonej kontroli.**

**Ad. 7.**

**Sprawy różne.**

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M.cieśla* poinformował, że termin następnego posiedzenia został wyznaczony na dzień 11 czerwca 2019r. (wtorek) godz. 14:00

*Ad.8.*

*Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.*

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M.Cieśla zakończył posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący:** Mirosław Cieśla

**Protokołowała:** Danuta Kowalik

**LISTA OBECNOŚCI**  
**Komisji Rewizyjnej przy Radzie Miejskiej w Kłobucku**  
**w dniu 30.05.2019r.**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Podpis</b>
<b>1</b>	Borowiecka-Idziak Angelika	<b>obecna</b>
<b>2</b>	Cieśla Mirosław	<b>obecna</b>
<b>3</b>	Dominik Witold	<b>obecna</b>
<b>4</b>	Gosławska Danuta	<b>obecna</b>
<b>5</b>	Koch Tadeusz	<b>obecna</b>
<b>6</b>	Parkitny Tomasz	<b>obecna</b>
<b>7</b>	Płusa Iwona	<b>obecna</b>
<b>8</b>	Tokarz Aleksander	<b>obecna</b>
<b>9</b>	Trzepizur Dominika	<b>obecna</b>
<b>10</b>	Wałęga Tomasz	<b>obecna</b>
<b>11</b>	Ziętal Barbara	<b>obecna</b>