

RM.0012.4.009.2019

**Protokół Nr 8/2019
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
przy Radzie Miejskiej w Kłobucku
odbytej w dniu 09.07.2019r.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad .
3. Zatwierdzenie projektu projektu Nr 7/2019 z dnia 25.06.2019r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego
Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl /
4. Powołanie zespołów kontrolnych.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Ad.1

Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 8 członków komisji, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad.2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla odczytał proponowany porządek posiedzenia

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek

Ad.3.

Zatwierdzenie projektu projektu Nr 7/2019 z dnia 25.06.2019r.

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl /

Przewodniczący Komisji M. Cieśla poddał pod głosowanie projekt protokołu Nr 7/2019 z dnia 25.06.2019r.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie zatwierdziła projekt protokołu z poprzedniej komisji.

Ad. 4.

Powołanie zespołów kontrolnych.

Przewodniczący komisji M.Cieśla zaproponował aby zespoły kontrolne pozostały w takim samym składzie jak poprzednio. Natomiast przewodniczących, zespoły mogą ewentualnie zmienić.

Radny A.Tokarz uważa, że zespoły nie muszą być tak liczne (po 5 osób), można powołać bardziej mobilne zespoły, bo Statut pozwala na powołanie nawet dwuosobowych zespołów. Zaproponował powołanie dwóch zespołów po trzy osoby.

Przewodniczący komisji M.Cieśla wyjaśnił, że zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej na II półroczu 2019r. ujęto dwa tematy:

1. kontrola Urzędu Miejskiego w Kłobucku oraz wybranych jednostek organizacyjnych Gminy Kłobuck w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych i sanitarnych,
2. kontrola organizacji i funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Kłobucku oraz wybranych jednostkach organizacyjnych Gminy Kłobuck.

Uważał, że można podzielić tą pracę wewnątrz w tych dwóch zespołach. Mamy 18 jednostek organizacyjnych, a w zespole jest 5 osób.

Radny A.Tokarz wyjaśnił, że chciał tylko ułatwić pracę członkom komisji, bo te osoby które by teraz nie pracowały w zespołach, to później w następnych zespołach by uczestniczyły w pracach. Byłoby to dużym ułatwieniem.

Radna D.Gostawska czyli tak podzielić pracę, żeby było jej jak najmniej. Osoby, które by teraz były w zespołach, nie brałyby udziału w następnym roku w kontrolach. Taka jest intencja radnego.

Przewodniczący komisji M.Cieśla zaproponował, aby w tym roku pozostawić jeszcze

taki stan jaki był dotychczas tj. dwa zespoły 5-osobowe.

Przypomniał, że poprzednie zespoły kontrolne pracowały w następującym składzie:

I zespół – Witold Dominik (przewodniczący), Tomasz Parkitny, Tomasz Wałęga,
Dominika Trzepizur, Tadeusz Koch,

II zespół – Danuta Gosławska (przewodnicząca), Barbara Ziętał, Aleksander Tokarz,
Iwona Płusa, Angelika Borowicka-Idziak.

Komisja Rewizyjna głosowała propozycję dwóch zespołów kontrolnych w 5-osobowym składzie.

/Za - głosowało 6 osób, przeciwnych – 0, wstrzymujących się – 1 osoba/

Przewodniczący komisji M.Cieśla poprosił o deklarację, który zespół będzie kontrolował dany temat.

Radny A.Tokarz zaproponował do zespołu I w zakresie kontroli Urzędu Miejskiego w Kłobucku oraz wybranych jednostek organizacyjnych Gminy Kłobuck w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych i sanitarnych **Radnego Witolda Dominika**.

Radny W.Dominik chętnie będzie pracował w tym zespole, gdyż temat jest mu dobrze znany. Zamieni się miejscami w zespole z Radnym A.Tokarzem, który z kolei wolałby temat drugi tj. kontrola organizacji i funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Kłobucku oraz wybranych jednostkach organizacyjnych Gminy Kłobuck.

Z uwagi na to, że skład zespołu zależy od problematyki, zgłosił propozycję zamiany osób w zespołach kontrolnych z uwagi na bezpośrednie zainteresowanie tematem.

Radny T.Koch – również zgłosił chęć udziału w pracach zespołu kontrolnego Nr 1 dot. kontroli Urzędu Miejskiego w Kłobucku oraz wybranych jednostek organizacyjnych Gminy Kłobuck w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych i sanitarnych.

Komisja Rewizyjna podjęła **uchwałę Nr 5/2019** z dnia 09 lipca 2019r. w sprawie powołania Zespołu Kontrolnego do kontroli Urzędu Miejskiego w Kłobucku oraz wybranych jednostek organizacyjnych Gminy Kłobuck w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych i sanitarnych w następującym składzie:

1. Witold Dominik
2. Tadeusz Koch
3. Danuta Gosławska
4. Tomasz Parkitny
5. Tomasz Wałęga

Komisja Rewizyjna podjęła **uchwałę Nr 6/2019** z dnia 09 lipca 2019r. w sprawie powołania Zespołu Kontrolnego do kontroli organizacji i funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Kłobucku oraz wybranych jednostkach organizacyjnych Gminy Kłobuck w następującym składzie:

1. Aleksander Tokarz
2. Dominika Trzepizur
3. Barbara Ziętał
4. Iwona Płusa
5. Angelika Borowiecka-Idziak

Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła w/w składy zespołów kontrolnych.

Przewodniczący komisji M.Cieśla zaproponował na przewodniczącego zespołu Nr 1 – Radnego Witolda Dominika, natomiast zespołu II – Radnego Aleksandra Tokarza.

Radny Witold Dominik i Radny Aleksander Tokarz wyrazili zgodę .

Komisja Rewizyjna jednogłośnie głosowała za takim wyborem przewodniczących.

Przewodniczący komisji M.Cieśla odnośnie zawiadomień o kontroli, poprosił o określenie następujących kwestii:

- rodzaj kontroli,
- podmiot kontrolowany,
- okres objęty kontrolą,
- planowany termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli.

Radny W.Dominik wyjaśnił, że interesują ich zalecenia, postanowienia, decyzje które są aktualne.

Była taka sytuacja, że Przedszkole Nr 1 miało decyzję wydaną w 2002 roku, którą zrealizowano dopiero w 2018r.

Uważa, że chodzi o decyzje, które są w obiegu prawnym, nie zostały zrealizowane bez względu na datę ich wydania.

Komisja Rewizyjna uzgodniła, że planowany termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli będzie następujący: 15 lipca 2019r. do 31 października 2019r.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie zaakceptowała powyższy termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli.

Radny W.Dominik przytoczył zapis ze Statutu Gminy Kłobuck :

"O terminie kontroli Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zawiadamia na piśmie Burmistrza i kierownika kontrolowanej jednostki uzgadniając z Burmistrzem

termin rozpoczęcia kontroli".

Jeśli chodzi o okres objęty kontrolą, to uważa że nie da się tego okresu określić. Poza tym, nie wynika to z żadnego przepisu. Statut nie zobowiązuje do podania tego terminu.

Radny A.Tokarz przytoczył § 50 ust. 1 Statutu Gminy Kłobuck, gdzie jest zapis: "Komisja Rewizyjna może powoływać zespoły kontrolne w składzie conajmniej dwuosobowym.

Uchwała w tej sprawie powinna określać:

- 1) imiona i nazwiska członków zespołu w tym przewodniczącego zespołu;
- 2) rodzaj kontroli;
- 3) podmiot kontrolowany;
- 4) przedmiot i zakres kontroli;
- 5) planowany termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli."

Uważa, że niepotrzebne są określenia ram czasowych kontroli zgodnie z w/w paragrafem.

Przewodniczący komisji M.Cieśla poprosił o określenie podmiotu kontrolowanego.

Radny W.Dominik uważa, że powinien to być Urząd Miejski w Kłobucku oraz wybrane jednostki organizacyjne gminy Kłobuck. Dotyczyłoby to obydwu kontroli.

Ad. 5.

Sprawy różne

Radny W.Dominik nadmienił, że obowiązuje ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Art. 93 ust. 1 tej ustawy mówi, że: "Zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwane dalej "zawiadomieniem", składa niezwłocznie do właściwego rzecznika dyscypliny:
... 4a) komisja stała organu stanowiącego samorządu terytorialnego."

W jego przekonaniu niewątpliwie doszło do naruszenia art. 17 ust.1 pkt 5b ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który mówi o niezgodnym z przepisami o zamówieniach publicznych, dzieleniu zamówienia na odrębne zamówienia publiczne w celu uniknięcia stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Ma tu na myśli wielokrotnie omawiane zamówienia destruktu asfaltowego na remont dróg nieutwardzonych w Gminie Kłobuck. Zamówienie to przekroczyło ponad dwukrotnie próg 30.000 EURO. Uważa, że niewątpliwie został naruszony art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym art. 17 ust.1 pkt 5b

ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Z treści przytoczonego art. 93 wynika jakby obowiązek takiego zgłoszenia.

Oczywiście ten obowiązek jest zcedowany na różne organy:

- 1) kierownika jednostki sektora finansów publicznych,
- 2) kierownika podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne (Burmistrz),
- 3) organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych (Wojewoda),
- 4) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,
- 4a) komisja stała organu stanowiącego samorządu terytorialnego,
- 5) organ kontroli lub kierownik jednostki prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych,
- 6) dysponent przekazujący środki publiczne jednostce sektora finansów publicznych lub podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych,
- 7) organ założycielski jednostki sektora finansów publicznych – zwany dalej „zawiadamiającym”.

Takie zawiadomienie przygotował, posiłkując się materiałami źródłowymi i jego zdaniem Komisja Rewizyjna powinna ten obowiązek wypełnić. Nie może tego zgłosić poszczególny radny czy grupa radnych, musi to zrobić wymieniony w cyt. art. 93 pkt 4a) organ.

Radna D.Gostawska zapytała, czy jest odpowiedź do protokołu od jednostek kontrolowanych.

Radny W.Dominik wyjaśnił, że jest odpowiedź od Dyrektora K.Chamarowskiego bardzo ogólnikowa, która nie daje racjonalnej odpowiedzi na podzielenie zamówienia. Odczytał odpowiedź ZDiGK w Kłobucku znak D.091.001.2019 , KW Nr 592/2019 z dnia 13 czerwca 2019r. skierowaną do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W piśmie tym jest mowa, że w 2017r. na zakup destruktu asfaltowego przeznaczono kwotę 85.008 zł netto – tj. 19.715,66 EURO.

Natomiast w zestawieniu pierwsze zamówienie jest na kwotę 120.375 zł brutto czyli jest to ok.17.000 zł więcej. Generalnie drugi przetarg który był organizowany już przekraczał kwotę progową, więc teoretycznie powinno być przeprowadzone postępowanie w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jeśli chodzi o Miejski Ośrodek Kultury w Kłobucku, to cały czas są odwołania do art. 4d ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, który zwalnia organizację wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli z obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast zarzut dotyczył nieprzestrzegania regulaminu wewnętrznego.

Pani dyrektor wyjaśniała, że ma zwolnienie. Jego zdaniem to zwolnienie dotyczy owszem, ale jakby Pani dyrektor zlecała wykonanie jakiejś imprezy artystycznej, albo podpisała bezpośrednio umowę z wykonawcą. Ponadto z tych 5 zleceń, które dała

firmie Agencja Artystyczna HARLEM tylko 2 dotyczyły koncertów, pozostałe 3 dotyczyły techniki scenicznej, turnieju strogman, wymiatacze, prowadzenie imprezy. Zlecenia te przekroczyły 15.000 EURO, które jrest zapisane w regulaminie. W wyjaśnieniach do protokołu z dnia 30 maja 2019r. autor tego pisma pisze, że komisja nie udowodniła, że w jednostce nie jest przestrzegany art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który zobowiązuje do wydatkowania środków w sposób racjonalny itd. Jego zdaniem, to nie komisja powinna to udowadniać, ale ktoś kto udziela zamówień publicznych powinien dokumentować to, że przestrzega tych zapisów ustawy.

Radny A.Tokarz zwrócił uwagę, że protokół z kontroli został przyjęty i to jest podstawa do działania.

Radny W.Dominik zaznaczył, że w protokole z kontroli pojawił się błąd, że progi zamówień publicznych dla ZDiGK poza ustawą Prawo zamówień publicznych wpisano omyłkowo kwotę 14.000 EURO (§ 7 zamówienia powyżej 6000 EURO do 14000 EURO), powinno być 30.000 EURO. Nie ma to jednak wpływu na ocenę akurat tego zdarzenia, a mianowicie zamówienia destruktu. Jak wspomniano w protokole, było to 5 zamówień na łączną kwotę 286.844 zł, równowartość 66.526,66 EURO.

Radny A.Tokarz zaznaczył, że ten błąd powinien być przegłosowany przez całą komisję

Radny W.Dominik – dot. poz. 8 zakup i dostawa destruktu asfaltowego, termin realizacji zamówienia 20.07.2018r., kwota netto 120.375 (zaznaczył, że wystąpił tu błąd, w zestawieniu sporządzonym przez ZDiGK podano kwotę brutto, a to jest jednak kwota netto, to jest poważny błąd). Sprawdził to w umowie.

Radny A.Tokarz zapytał czy przepisy to regulują.

Radny W.Dominik – wyjaśnił, że przepisy ustawy o zamówieniach publicznych mówią o kwotach netto.

Radny A.Tokarz uważa, że wszystkie nieścisłości powinien wyjaśnić Dyrektor ZDiGK, bo tak nie może być.

Radny T.Koch zwrócił uwagę, że zamówienia publiczne to jest cykl, gdzie od planowania się zaczyna. Komisja nie wie czy faktycznie było to zaplanowane. Art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych mówi co ma robić zamawiający. Przepisy mówią wyraźnie jak należy postępować. Uważa, że złożoność problemu jest bardzo duża. Jako Radny i mieszkaniec uważa, że należy stosować prawo i nie mieć z tym problemu. Nie może jednak stwierdzić czy to prawo zostało złamane.

Radny A.Tokarz uważa, że Komisja powinna po prostu zawiadomić o tym, a kompetentna instytucja tą sprawę rozpatrzy. Są ku temu podstawy i przesłanki aby

takie zawiadomienie złożyć.

Radny W.Dominik – wyjaśnił, że to Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych rozstrzyga, czy zostało złamane prawo. Komisja jedynie zawiadamia o popełnieniu czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Po to został powołany Rzecznik, aby rozstrzygał tego typu sytuacje. Ponadto ustawa mówi o tym, że należy niezwłocznie złożyć zawiadomienie. Można domniemać, że skoro pojawiło się zdanie odrębne członków Komisji Rewizyjnej, to RIO powinno już to zbadać, bo Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych to organ działający przy RIO.

Radny T.Koch w jego opinii nie stwierdza jednoznacznie, że nastąpiło złamanie prawa. Ma dylemat, czy należy to zgłaszać.

Radna D.Gosławska uważa, że ta sprawa powinna zostać wyjaśniona. Być może komisja się myli i dopóki to nie zostanie wyjaśnione to nie będzie wiadomo czy Dyrektor ZDiGK postępuje prawidłowo.

Nie wie, czy komisja dzisiaj może zdecydować o przesłaniu tego zawiadomienia, bo jest za mało członków, mimo że jest kworum. Powinna być cała komisja.

Natomiast jeśli jest ta wątpliwość i są te podejrzenia, że prawo zostało naruszone, to należy rozwiać te wątpliwości. Wtedy będzie jednoznaczna decyzja.

Radny A.Tokarz - uważa, że ustawa te sprawy reguluje.

Przytoczył art. 96 ust.1 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

"1. Na podstawie zawiadomienia rzecznik dyscypliny podejmuje czynności sprawdzające w celu stwierdzenia, czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania wyjaśniającego..."

Po zakończeniu tych czynności sprawdzających podejmuje decyzje czy wszczyna się postępowanie czy też odmawia się wszczęcia postępowania.

Tak więc uważa, że Komisja Rewizyjna jako podmiot uprawniony może zgłosić takie zawiadomienie, jeżeli występują ku temu przesłanki, a organy kompetentne to sprawdzą.

Radny W.Dominik ponownie powołał się na art. 93 ust.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

"1.Zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwane dalej "zawiadomieniem", składa **niezwłocznie** do właściwego rzecznika dyscypliny: ..."

Jest to słowo kluczowe.

Odnosił się jeszcze do korekty zapisu w protokole:

w pkt 1.2.2. progi zamówień publicznych zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych przez ZDiGK w Kłobucku w § 7 pozostawił te 14.000 EURO, a rzeczywiście nowela regulaminu podwyższyła tę kwotę do 30.000 EURO.

Zaproponował aby przegłosować tą zmianę wynikającą z wyjaśnień Pana Dyrektora ZDiGK w protokole i przyjąć zamiast 14.000 EURO wpisanych w protokole kwotę

30.000 EURO zgodnie z tym co obowiązuje.

Komisja przegłosowała pomyłkę zaistniałą w pkt 1.2.2. Progi zamówień publicznych w Zarządzie Dróg i Gospodarce Komunalnej w Kłobucku w § 7 zamówienia powyżej 6.000 EURO było do 14.000 EURO, powinno być do 30.000 EURO tj. do kwoty 129.351zł

Komisja Rewizyjna jednogłośnie była za wprowadzeniem korekty do protokołu kontroli.

W.Dominik odczytał przygotowane zawiadomienie o popełnieniu czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Zarządzie Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku skierowane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Katowicach.

Zawiadomienie dot. uniknięcia stosowania przepisów o zamówieniach publicznych przez dzielenie zamówienia z art. 17 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Komisja Rewizyjna mając kworum (**7członków**) głosowała w/w wniosek:

za – 2 osoby (W.Dominik, A.Tokarz)

przeciw - 1 osoba (T.Parkitny)

wstrzymały się – 4 osoby (M.Cieśla, T.Koch, D.Gosławska, I.Płusa)

Wniosek przeszedł.

Ad.6.

Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M.Cieśla zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący: Mirosław Cieśla

Protokołowała: Danuta Kowalik

Uwaga: Zgodnie z § 45 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia

na najbliższym posiedzeniu komisji.

LISTA OBECNOŚCI
Komisji Rewizyjnej przy Radzie Miejskiej w Kłobucku
w dniu 09.07.2019r.

| Lp. | Nazwisko i imię | Podpis |
|------------|----------------------------|------------------|
| 1 | Borowiecka-Idziak Angelika | nieobecna |
| 2 | Cieśla Mirosław | obecna |
| 3 | Dominik Witold | obecna |
| 4 | Gosławska Danuta | obecna |
| 5 | Koch Tadeusz | obecna |
| 6 | Parkitny Tomasz | obecna |
| 7 | Płusa Iwona | obecna |
| 8 | Tokarz Aleksander | obecna |
| 9 | Trzepizur Dominika | nieobecna |
| 10 | Wałęga Tomasz | nieobecna |
| 11 | Ziętal Barbara | obecna |

