

**WSZYSCY WYKONAWCY**  
wg rozdzielnika**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp”, zawiadamiam Państwa, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Kłobuck w przetargu nieograniczonym, opublikowanym na portalu Urzędu Zamówień w dniu 2019-07-11 pod numerem 572234-N-2019 na usługę pn.: „**Projekt oświetlenia drogi do cmentarza, przejścia dla pieszych i parkingu przy cmentarzu w Kłobucku**”.

**do realizacji została wybrana oferta firmy:**

**MK Elektro Projekt**  
**Marian Kozik**  
**ul. Konfederacji Dzikowskiej 6/16**  
**39-400 Tarnobrzeg**

Cena oferty za realizację całości zamówienia wynosi: **17 933,40 zł**  
(słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści trzy złote 40/100 zł)

**UZASADNIENIE WYBORU:**

Wybrana oferta odpowiada warunkom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała najwyższą liczbę punktów w oparciu o podane kryteria wyboru oraz jest zgodna z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Zostały więc spełnione przesłanki wyboru, określone w art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr oferty	Ilość pkt w kryterium „CENA” waga 60%	Ilość pkt w kryterium „DODATKOWE DOŚWIADCZENIE PROJEKTANTA” waga 40%	Suma punktów
MK Elektro Projekt Marian Kozik ul. Konfederacji Dzikowskiej 6/16 39-400 Tarnobrzeg	5	43,40	40,00	83,40
WEGA-SELECT s. c. Al. Wyzwolenia 9/27 42-224 Częstochowa	6	40,08	12,00	52,08
PPE Sp. z o. o ul. Partyzantów 3 42-700 Lubliniec	1	37,12	12,00	49,12
NEVTECH Dawid Furmaniak ul. Topolowa 6 62-068 Rostarszewo	3	15,28	0,00	15,28

W postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2

**1. „ELEKTRYCY”**

**A.A. GABOR SPÓŁKA JAWNA**

IR.271.034.2019.SD  
IR.KW-0474/19  
ul. Niegolewskich 7  
42-700 Lubliniec

Art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 *Ustawy Prawo zamówień publicznych* – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz kiedy oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W Formularzu ofertowym przedmiotowej oferty w pkt 3 Wykonawca oświadczył, że cena oferty za realizację całości zamówienia wynosi 19.680,00 zł. co jest niezgodne z sumą cen poszczególnych części zamówienia wyszczególnionych w tabeli w pkt 3 Formularza oferty. Suma cen poszczególnych części zamówienia wynosi 20.541,00 zł.

Zgodnie z ust. 5 Rozdziału XII SIWZ Zamawiający dla celów porównania ofert będzie uwzględniał łączną cenę brutto, zaproponowaną przez Wykonawcę w punkcie 3 formularza ofertowego, która jest sumą ceny dotyczącej minimalnego gwarantowanego poziomu zamówienia i ceny części zamówienia objętego prawem opcji. Prawo opcji zostało szczegółowo opisane przez Zamawiającego w Rozdziale III SIWZ a także w wskazanym powyżej Rozdziale XII SIWZ – *Opis sposobu obliczenia ceny*. Zgodnie z treścią SIWZ, przedmiot zamówienia objęty prawem opcji, obejmował również jednorazową aktualizację kosztorysów inwestorskich, pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji robót budowlanych (planowane 2 pobyty na budowie) oraz 2 nadzory rysunkowe.

Wykonawca wypełniając wzór formularza ofertowego nie zastosował się do wskazań Zamawiającego względem zaoferowanej ceny netto/brutto ujętych w pkt 3 Formularza ofertowego”, co w konsekwencji spowodowało, że złożona oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W związku z powyższym cena przedmiotowej oferty zawiera jedynie minimalny poziom zamówienia tj. wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo kosztorysowej i wszystkich prac towarzyszących. Ceny związane z aktualizacją, pełnieniem nadzoru autorskiego i nadzoru rysunkowego nie da się wyliczyć na podstawie prostych operacji matematycznych, ponieważ w/w ceny powinny być sumą składników podanych w tabeli cen za poszczególne części zamówienia względem zaoferowanej ceny za zamówienie. Nie jest więc możliwe poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Podane ceny związane z aktualizacją, pełnieniem nadzoru autorskiego i nadzoru rysunkowego nie są oczywistą omyłką pisarską, czy oczywistą omyłką rachunkową. Sytuacji tej nie można również zakwalifikować jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Nie jest też możliwe wyjaśnienie treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Próba takiego wyjaśnienia byłaby niedozwoloną ingerencją w treść oferty, prowadzącą do jej zmiany.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że przedmiotowa oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny co jest przesłanką odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4

**2. ECO ENERGY POLAND**

**Mariusz Staniek**  
ul. Górna 29 B  
43-400 Cieszyn

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 *Ustawy Prawo zamówień publicznych* – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz kiedy oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W ocenie zamawiającego zarówno zakres i rodzaj prac projektowanych, jak i aktualizacja kosztorysu inwestorskiego nie pozwala na zdefiniowanie powstałego produktu finalnego wykonawcy jako utworu, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U.2019.1231 t.j. z dnia 2019.07.03). Dobór opraw oświetleniowych i słupów, absolutnie nie jest czynnością o charakterze działalności twórczej. Wykonawca nie dokonuje twórczego projektowania tych opraw, czy słupów np. zgodnie z wytycznymi konserwatora zabytków, lecz indywidualnie dobiera gotowe produkty. Również fakt ustalenia indywidualnych parametrów oświetleniowych nie jest czynnością twórczą, lecz powszechną, konkretną, techniczną działalnością inżynierską. Dlatego też, w treści formularza ofertowego, stanowiącego załącznik do SIWZ, Zamawiający określił stawki podatku od towarów i usług (VAT) w ich podstawowej wielkości wynoszącej 23 %. Wykonawca, opierając się na pozyskanej, indywidualnej interpretacji podatkowej, zmienił na 8% określoną przez Zamawiającego stawkę podatku VAT. Zmiana taka została dokonana w kolumnie 6, w wierszu oznaczonym I i II tabeli zamieszczonej w punkcie 3 formularza oferty. Działanie Wykonawcy doprowadziło do niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także do błędu w obliczeniu ceny. Nie jest to oczywistą omyłką pisarską, czy oczywistą omyłką rachunkową.

**IR.271.034.2019.SD**

IR.KW-0474/19

Sytuacji tej nie można również zakwalifikować jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Nie jest więc możliwe poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 *Ustawy*. Nie jest też możliwe wyjaśnienie treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 *Ustawy*. Próba takiego wyjaśnienia byłaby niedozwoloną ingerencją w treść oferty, prowadzącą do jej zmiany. W postępowaniu o udzielenia zamówienia indywidualne interpretacje podatkowe uzyskiwane przez wykonawców stanowić mogą dla zamawiającego jedynie wskazówkę co do sposobu interpretacji i stosowania określonych przepisów podatkowych, a ich rozstrzygnięcia i uzasadnienia oddziaływać nań jedynie przez zawartą tam argumentację i autorytet organów podatkowych które je wydają. W każdym przypadku zamawiający ma prawo ocenić znaczenie adekwatnych przepisów i odrzucić podającą stawkę VAT, którą właściwe organy podatkowe uznają za prawidłową. Podanie w cenie oferty nieprawidłowej niższej stawki podatku od towarów i usług godzi w uczciwą konkurencję. Taka oferta nie nadaje się do porównania z pozostałymi ofertami, zawierającymi 23% stawkę VAT.

W związku z powyższym należało stwierdzić, że Państwa oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponadto zawiera błąd w obliczeniu ceny, co stanowi przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 *Ustawy*.

Ponadto informuję, że zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta w dniu **12 sierpnia 2019 r.** w siedzibie Zamawiającego.

Dziękujemy Państwu za udział w niniejszym postępowaniu.

**BURMISTRZ KŁOBUCKA**

*Jerzy Zakrzewski*

Otrzymuje:

1. Wykonawca zgodnie z rozdzielnikiem do pisma
2. Wydz. IR – a/a
3. Tablica ogłoszeń i strona BIP