

**WSZYSCY WYKONAWCY**  
wg rozdzielnika**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp”, zawiadamiam Państwa, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Kłobuck w przetargu nieograniczonym, opublikowanym na portalu Urzędu Zamówień w dniu 2019-07-18 pod numerem 575255-N-2019 na usługę pn.: „**Projekt oświetlenia ul. Parkowej w Białej**”.

**do realizacji została wybrana oferta firmy:**

**MK Elektro Projekt**  
**Marian Kozik**  
**ul. Konfederacji Dzikowskiej 6/16**  
**39-400 Tarnobrzeg**

Cena oferty za realizację całości zamówienia wynosi: **9.163,00 zł**  
(słownie: dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt trzy złote 00/100 zł)

**UZASADNIENIE WYBORU:**

Wybrana oferta odpowiada warunkom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała najwyższą liczbę punktów w oparciu o podane kryteria wyboru oraz jest zgodna z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Zostały więc spełnione przesłanki wyboru, określone w art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr oferty	Ilość pkt w kryterium „CENA” waga 60%	Ilość pkt w kryterium „DODATKOWE DOŚWIADCZENIE PROJEKTANTA” waga 40%	Suma punktów
MK Elektro Projekt Marian Kozik ul. Konfederacji Dzikowskiej 6/16 39-400 Tarnobrzeg	4	60,00	40,00	100,00
WEGA-SELECT s. c. Al. Wyzwolenia 9/27 42-224 Częstochowa	3	44,70	12,00	56,70
PPE Sp. z o. o ul. Partyzantów 3 42-700 Lubliniec	1	55,01	0,00	55,01

W postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2

**1. „ELEKTRYCY”**

**A.A. GABOR SPÓŁKA JAWNA**

**ul. Niegolewskich 7**

**42-700 Lubliniec**

Art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 *Ustawy Prawo zamówień publicznych* – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz kiedy

IR.271.032.2019.SD

IR.KW-0498/19

oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W Formularzu ofertowym przedmiotowej oferty w pkt 3 Wykonawca oświadczył, że cena oferty za realizację całości zamówienia wynosi 9.225,00 zł. co jest niezgodne z sumą cen poszczególnych części zamówienia wyszczególnionych w tabeli w pkt 3 Formularza oferty. Suma cen poszczególnych części zamówienia wynosi 10.086,00 zł.

Zgodnie z ust. 5 Rozdziału XII SIWZ Zamawiający dla celów porównania ofert będzie uwzględniał łączną cenę brutto, zaproponowaną przez Wykonawcę w punkcie 3 formularza ofertowego, która jest sumą ceny dotyczącej minimalnego gwarantowanego poziomu zamówienia i ceny części zamówienia objętego prawem opcji. Prawo opcji zostało szczegółowo opisane przez Zamawiającego w Rozdziale III SIWZ a także w wskazanym powyżej Rozdziale XII SIWZ – *Opis sposobu obliczenia ceny*. Zgodnie z treścią SIWZ, przedmiot zamówienia objęty prawem opcji, obejmował również jednorazową aktualizację kosztorysów inwestorskich, pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji robót budowlanych (planowane 2 pobyty na budowie) oraz 2 nadzory rysunkowe.

Wykonawca wypełniając wzór formularza ofertowego nie zastosował się do wskazań Zamawiającego względem zaoferowanej ceny netto/brutto ujętych w pkt 3 Formularza ofertowego", co w konsekwencji spowodowało, że złożona oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W związku z powyższym cena przedmiotowej oferty zawiera jedynie minimalny poziom zamówienia tj. wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo kosztorysowej i wszystkich prac towarzyszących. Ceny związane z aktualizacją, pełnieniem nadzoru autorskiego i nadzoru rysunkowego nie da się wyliczyć na podstawie prostych operacji matematycznych, ponieważ w/w ceny powinny być sumą składników podanych w tabeli cen za poszczególne części zamówienia względem zaoferowanej ceny za zamówienie. Nie jest więc możliwe poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Podane ceny związane z aktualizacją, pełnieniem nadzoru autorskiego i nadzoru rysunkowego nie są oczywistą omyłką pisarską, czy oczywistą omyłką rachunkową. Sytuacji tej nie można również zakwalifikować jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Nie jest też możliwe wyjaśnienie treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Próba takiego wyjaśnienia byłaby niedozwoloną ingerencją w treść oferty, prowadzącą do jej zmiany.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że przedmiotowa oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny co jest przesłanką odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta w dniu **16 sierpnia 2019 r.** w siedzibie Zamawiającego.

Dziękujemy Państwu za udział w niniejszym postępowaniu.

**Otrzymuje:**

1. Wykonawca zgodnie z rozdzielnikiem do pisma
2. Wydz. IR – a/a
3. Tablica ogłoszeń i strona BIP

BURMISTRZ KŁOBUCKA  
Jerzy Złkrzewski