

IR.271.037.2019.WS  
IR.KW-0570/19

Do wszystkich uczestników postępowania IR.271.037.2019.WS

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp”, zawiadamiam Państwo, że w postępowaniu o udzielenie Zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Kłobuck w trybie przetargu nieograniczonego, opublikowanym na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem **579541-N-2019 z dnia 29.07.2019 r. pod nazwą: „Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej boiska wielofunkcyjnego i zagospodarowania terenu wraz z odwodnieniem przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym im. Marii Konopnickiej w Łobodnie, Gmina Kłobuck”:**

1. Do realizacji została wybrana oferta firmy:  
**„PRIMTECH” Szymon Kita**  
ul. Sienkiewicza 4/6,  
42-600 Tarnowskie Góry

Cena oferty za realizację zamówienia: **19.065,00 zł brutto.**  
**słownie: dziewiętnaście tysięcy sześćdziesiąt pięć i 00/100 złotych.**

**UZASADNIENIE PRAWNE:**

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w związku z ust. 6 rozdz. XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Niniejsze postępowanie prowadzone było w "procedurze odwróconej" zgodnie z zapisami art. 24aa ustawy Pzp. Wybrana oferta odpowiada warunkom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów w oparciu o podane kryteria oceny ofert i wagę tych kryteriów oraz jest zgodna z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

2. Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium:

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) ADRES WYKONAWCY	PUNKTACJA PRYZNANA OFERCIE W KRYTERIUM „CENA” WAGA 60%	PUNKTACJA PRYZNANA OFERCIE W KRYTERIUM „DODATKOWE DOŚWIADCZENIE PROJEKTANTA” WAGA 40 %	SUMA PUNKTÓW PRYZNANYCH OFERCIE
2	„PRIMTECH” Szymon Kita 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Sienkiewicza 4/6	60,00	38,00	98,00

3	„Pol – Inwest” Andrzej Szajdziński ul. Poznańska 21/122 62-800 Kalisz	38,13	0,00	38,13
5	„C + HO Ar” Aleksandra Wachnicka Paweł Wachnicki s.c. ul. Sowińskiego 24, 70-236 Szczecin	17,33	32,00	49,33
6	„VITARO” Sp. z o.o. 00-116 Warszawa, ul. Świętokrzyska 30 lok. 63 Oddział Dziepółć 3, 97-500 Radomsko	18,23	0,00	18,23
7	„DWK projekt” Wojciech Kulawik Al. N.M.P. 69, 42-217 Częstochowa	46,97	40,00	86,97

3. W postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

4. W postępowaniu Zamawiający odrzucił:

- 1) ofertę nr 1 złożoną przez „LandCOM Projects” Sp. z o.o., ul. Brazylijska 10a lok. 37, 03-946 Warszawa.

**UZASADNIENIE PRAWNE:**

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres nie dłuższy niż 60 dni. Nowy termin związania ofertą ustalono do dnia 07.10.2019 r.

Wykonawca do dnia upływu terminu związania ofertą tj. 05.09.2019 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto w dniu 09.09.2019 r. Wykonawca pisemnie potwierdził brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym zaistniała przesłanka odrzucenia oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2) ofertę nr 4 złożoną przez Karol Bulanda „BULANDA Architekci”, Słopnice 859, 34-615 Słopnice.

**UZASADNIENIE PRAWNE:**

Art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz kiedy oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

W Formularzu ofertowym przedmiotowej oferty w pkt 4 Wykonawca oświadczył, że cena oferty za

realizację całości zamówienia wynosi 39.360,00 zł, co jest niezgodne z sumą cen poszczególnych części zamówienia wyszczególnionych w tabeli w pkt 4 Formularza oferty. Suma cen poszczególnych części zamówienia wynosi 43.050,00 zł.

Zgodnie z ust. 5 Rozdziału XII SIWZ Zamawiający dla celów porównania ofert będzie uwzględniał łączną cenę brutto, zaproponowaną przez Wykonawcę w punkcie 4 formularza ofertowego, która jest sumą ceny dotyczącej minimalnego gwarantowanego poziomu zamówienia i ceny części zamówienia objętego prawem opcji.

Prawo opcji zostało szczegółowo opisane przez Zamawiającego w Rozdziale III SIWZ a także w wskazanym powyżej Rozdziale XII SIWZ – *Opis sposobu obliczenia ceny*. Zgodnie z treścią SIWZ, przedmiot zamówienia objęty prawem opcji, obejmował również jednokrotną aktualizację kosztorysów inwestorskich, pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji robót budowlanych (planowane 2 pobyty na budowie) oraz 2 nadzory rysunkowe. Wykonawca wypełniając wzór formularza ofertowego nie zastosował się do wskazań Zamawiającego przedstawionych w „Uwadze” zamieszczonej na wszystkich stronach wzoru formularza oferty, gdzie Zamawiający zwrócił uwagę na „zgodność składników cen netto/brutto i ich sumy podanych w tabeli „cen za poszczególne części zamówienia” względem zaoferowanej ceny netto/brutto ujętych w pkt 4 Formularza ofertowego”, co w konsekwencji spowodowało, że złożona oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Ceny związane z wykonaniem: kompletnej dokumentacji projektowo – kosztorysowej i wszystkich prac towarzyszących, aktualizacją, pełnieniem nadzoru autorskiego i nadzoru rysunkowego nie da się wyliczyć na podstawie prostych operacji matematycznych, ponieważ w/w ceny powinny być sumą składników podanych w tabeli cen za poszczególne części zamówienia względem zaoferowanej ceny za zamówienie podanej przez Wykonawcę w Oświadczeniu w pkt 4 Formularza oferty.

Nie jest więc możliwe poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Podane ceny związane z aktualizacją, pełnieniem nadzoru autorskiego i nadzoru rysunkowego nie są oczywistą omyłką pisarską, czy oczywistą omyłką rachunkową. Sytuacji tej nie można również zakwalifikować jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Nie jest też możliwe wyjaśnienie treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Próba takiego wyjaśnienia byłaby niedozwoloną ingerencją w treść oferty, prowadzącą do jej zmiany.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że przedmiotowa oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny co jest przesłanką odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp.

5. Informuję, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowa zawarta będzie w dniu **25 września 2019 r.** w siedzibie zamawiającego, tj. Urząd Miejski w Kłobucku, ul. 11 Listopada 6, 42-100 Kłobuck.

BURMISTRZ KŁOBUCKA

*Jerzy Zakrzewski*

**Do wiadomości:**

1/ **Strona internetowa** <http://www.bip.gminaklobuck.pl> ;

2/ Tablica ogłoszeń;

3/ „LandCOM Projects” Sp. z o.o., 03-946 Warszawa, ul. Brazylijska 10a lok. 37;

4/ „PRIMECH” Szymon Kita, ul. Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry;

5/ „Pol – Inwest” Andrzej Szajdziński, 62-800 Kalisz, ul. Poznańska 21/122;

6/ Karol Bulanda „BULANDA Architekci”, Słopnice 859, 34-615 Słopnice;

7/ „C + HO Ar” Aleksandra Wachnicka Paweł Wachnicki s.c., ul. Sowińskiego 24, 70-236 Szczecin;

8/ „VITARO” Sp. z o.o., 00-116 Warszawa, ul. Świętokrzyska 30 lok. 63, Oddział: Dziepót 3, 97-500 Radomsko;

9/ „DVK projekt” Wojciech Kulawik, Al. N.M.P. 69, 42-217 Częstochowa;

10/ a/a.