

RM.0012.4.012.2019

Protokół Nr 12/2020
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
przy Radzie Miejskiej w Kłobucku
odbytej
w dniu 14.01.2020r.

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie projektu protokołu Nr 10 z dnia 26.11.2019 i Nr 11/2019 z dnia 28.11.2019r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl /
4. Opracowanie planu pracy na I półrocze 2020 roku
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 8 członków komisji, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Pkt. 2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla odczytał proponowany porządek posiedzenia **Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.**

Pkt.3.

Zatwierdzenie projektu protokołu Nr 10 z dnia 26.11.2019 i Nr 11/2019 z dnia 28.11.2019r.
Komisja jednogłośnie zatwierdziła projekt protokołu Nr 10/2019 z dnia 26.11.2019r i Nr 11/2019 z dnia 28.11.2019r.

Pkt. 4.

Opracowanie planu pracy na I półrocze 2020 roku

Przewodniczący Komisji M. Cieśla przedstawił propozycję planu pracy komisji Rewizyjnej na I półrocze 2020r.

PLAN PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ NA I PÓŁROCZE 2020 ROKU

Lp.	Program posiedzenia Komisji Rewizyjnej	Miesiąc
1	Sprawy organizacyjne.	Styczeń
2	Kontrola wybranych przez komisję przetargów przeprowadzonych na podstawie ustawy oraz poza ustawą. "Prawo zamówień publicznych" za rok 2019 i ich realizacji.	Luty Marzec Kwiecień
3	Kontrola ściągalności podatków i opłat lokalnych za rok 2019 w tym za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	
4	Kontrola wybranych jednostek organizacyjnych w zakresie stosowanego rodzaju paliwa grzewczego do ogrzewania pomieszczeń i przygotowywania posiłków.	
5	Przygotowanie materiałów oraz badanie i opiniowanie sprawozdania finansowego z wykonania budżetu za rok 2019. Sporządzenie wniosku o udzielenie/nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Kłobucka za 2019 rok.	Maj Czerwiec

Przewodniczący Komisji M. Cieśla zapytał, czy są inne propozycje do planu pracy komisji

Radny A. Tokarz poinformował, że posiada propozycje ale nie będzie ich przedstawiał, ponieważ swoje wątpliwości w sprawach gminnych będzie zgłaszał w drodze interpelacji gdyż taki proces będzie przebiegał sprawniej. Natomiast jeżeli chodzi o kontrolę wybranych inwestycji zaproponował badanie ich już od genezy projektu, od momentu procedowania wniosku, wówczas mielibyśmy wgląd na cały proces inwestycyjny. Inwencja, co do szczegółów badania materiałów, należy do zespołu kontrolnego. Radny wspomniał, że przekonał się o słuszności takiego postępowania przy kontroli przebudowy ul. Olszowiec w Borowiance. Taki zabieg pozwoli szerzej spojrzeć na politykę gminy oraz zobaczyć jaka osoba czy osoby, stoją za, danym projektem (chodzi głównie o wnioski rad sołeckich i zarządów osiedli gdyż one mają większą siłę niż np. wnioski indywidualne, które często są nierealizowane).

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że w uchwale budżetowej i zmianach do tej uchwały mamy przegląd tylko części tych inwestycji. Natomiast warto przyrzeć się inwestycjom realizowanym przez ZDiGK gdyż bardzo dużo inwestycji wykonywanych jest przez ZDiGK, a w uchwale budżetowej wpisane są one w jednej puli jako remonty, na które przeznaczane są dziesiątki, setki, a czasami miliony złotych, które idą poza kontrolą Rady.

Radny A. Tokarz zwrócił uwagę, że warto pochylić się nad inicjatywami społecznymi żeby zobaczyć jakimi kryteriami kieruje się Burmistrz. Np. w przypadku dróg można porównywać ich stan techniczny, ważność drogi, jakie istnieją powiązania komunikacyjne i czy istnieje możliwość dotowania. Podkreślił, że to przez pracownika ZDiGK wykonywane są przeglądy dróg, a mianowicie: bieżące, roczne i pięcioletnie, którymi warto się posiłkować, bo wiele z nich wynika. Przytoczył przykład ul. Ogrójcowej, której stan drogi został określony jako zły i ul. Kolejowej, która mogłaby stanowić odciążenie dla DK43 i to kryterium mogłoby decydować o pierwszeństwie remontu .

Radny M. Cieśla: odnośnie punktu 4 projektu planu, uważa, że należy zacząć od siebie i sprawdzić czy my w jednostkach gminnych robimy coś w kierunku ekologii.

Radny W. Dominik przypomniał, że w ubiegłej kadencji była przeprowadzona kontrola nośników energii elektrycznej w jednostkach organizacyjnych, podczas której wykazano wiele nieprawidłowości.

Radny A. Tokarz w odniesieniu do wypowiedzi Radnego W. Dominka poinformował, że w MOK dokonywany był pomiar energii elektrycznej bez odpowiedniego nadzoru.

Radny T. Wałęga poinformował, że już w poprzedniej kadencji Rady zwracał uwagę jak przegrzewane są dzieci w przedszkolach, gdzie zachodzi konieczność otwierania okien, ponieważ nie ma możliwości ustawienia odpowiedniej temperatury w urządzeniach grzewczych. Później dziwimy się, że mamy smogi. Zgadza się w jednej materii z przewodniczącym, jeżeli chcemy wymagać od mieszkańców to sami powinniśmy pokazać, co sami robimy w tym kierunku.

Komisja jednogłośnie przyjęła plan pracy Komisji na I półrocze 2020 roku

Projekt planu pracy w załączeniu pod protokołem

Radny W. Dominik zaproponował aby w planie pracy na kolejne półrocze komisja przeanalizowała realizację funduszu sołectkiego, ponieważ żadna jeszcze komisja rewizyjna w radzie miejskiej nie zajmowała się jednostkami pomocniczymi. Uważa że należy przeanalizować sposób wydatkowania środków przeznaczonych dla wszystkich jednostek pomocniczych i nie tylko sołectw ale również osiedli. Tym bardziej, że dokumenty przygotowują jednostki pomocnicze przy okazji skontrolowane powinny być uchwały zebrania wiejskiego czy ogólnego zebrania mieszkańców gdyż ich realizacją zajmuje się później sam urząd.

Radny A. Tokarz z perspektywy byłego przewodniczącego osiedla, nie sądzi żeby to były duże środki, a co do zasadności wydatkowania to są w pewnym sensie pieniądze wirtualne dla zarządu, przewodniczącego osiedla czy sołtysa, ponieważ dyspozycje finansowe ws. tych środków idą przez organ Burmistrza i przez Radę Miejską. Obawia się że moglibyśmy otworzyć puszkę pandory bo dopiero teraz będą modyfikowane statuty jednostek pomocniczych.

Radny W. Dominik uważa, że to mogłoby stanowić wytyczne przy realizacji statutów jednostek pomocniczych gminy.

Radna B. Ziętał poinformowała, że fundusze sołeckie zgodnie z wnioskiem mieszkańców w części przeznaczane są na wspieranie organizacji lokalnych lub na wyremontowanie chodnika lub poprawę stanu drogi gdzie przeważnie z funduszu sołeckiego wpływa do Urzędu 50%, na realizację drobnej inwestycji, Urząd dokłada resztę.

Radny A. Tokarz przyznał, że pieniądze sołeckie czy osiedlowe mogą służyć i służyć jako "zaczyn" do dużo większych wydatków na inwestycje i nie jest to pół na pół. Najczęściej jest to kilka procent z funduszy sołeckich, a wielokrotnie więcej środków z budżetu Gminy i o tym mówi, że to może być też kwestia niezrównoważonej polityki finansowej.

Pkt. 5.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Radny M. Cieśla odczytał pismo skierowane do Komisji Rewizyjnej od Recznika Dyscypliny Finansów Publicznych sygn. Akt: Rdfp.701/152/19

Radny A. Tokarz oświadczył, że tylko dzięki jego determinacji i Radnego W. Dominika wniosek w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych trafił do odpowiedniego organu tj. Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Katowicach. Przypomniał, że tylko on i Radny W. Dominik byli za takim wnioskiem. Wniosek przeszedł: za głosowały 2 osoby (W. Dominik, A. Tokarz) przeciw 1 osoba (T. Parkitny) wstrzymały się 4 osoby (M. Cieśla, T. Koch, D. Gośławska, I. Płusa).

Poprosił o synchronizację kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej z posiedzeniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ również z działalności tej komisji będzie musiało być złożone sprawozdanie.

Radny W. Dominik jako Przewodniczący Zespołu Kontrolnego przedstawił treść wniosku z protokołu kontroli komisji przekazanego Burmistrzowi nt. Szkoły Podstawowej w Łobodnie. Zaznaczył, że mamy do czynienia z sytuacją gdzie występują niezgodności zagrażające życiu użytkowników budynku, które wymagają natychmiastowego podjęcia działań. Uważa, że jest to wydatek rzędu 10 tysięcy złotych. Na sesji zwrócił się do Burmistrza o zlecenie wykonania ekspertyzy. Jako fachowiec wie, że są tam do wykonania proste zabiegi, dzięki którym budynek będzie bezpieczny, a warto je wykonać z uwagi, że przepisy prawa dopuszczają zastosowanie rozwiązań zamiennych, które akceptuje Wojewódzki Komendant Straży Pożarnej. Natomiast wskazane niezgodności przez

Powiatowego Państwowego Inspektora Straży Pożarnej, które byłyby realizowane zgodnie z warunkami technicznymi kosztowałyby Gminę Kłobuck pewnie kolejny milion złotych. Tym bardziej, że jest to stanowisko z 2016, a mamy 2020, 4 lata sprawa była pod dywanem.

Radna D. Gosławska uważa, że z informacja Burmistrza nic nie wnosi bo w żaden sposób nie kwestionuje zawartych w protokole uwag. Informacja powiela tylko to co wcześniej mówił, że są niezgodności, na których wyprostowanie był czas od 4 lat.

Radny A. Tokarz uważa, że można mówić o beczynności organu wykonawczego.

Radny M. Cieśla uważa, że do tych zastrzeżeń powinna się odnieść dyrektor szkoły.

Radny W. Dominik poinformował, że z dyrektorem szkoły została przeprowadzona rozmowa, został przekazany protokół, który poprzedzał stanowisko. W protokole była wskazana długość drogi ewakuacyjnej ale nie było stwierdzone, że jest to niezgodne z prawem, a co było stwierdzone w stanowisku, którego jak twierdzi Dyrektor szkoły nigdy nie widziała. Faktem jest, co wynika z dokumentów, że w procesie odbioru obiektu brał udział pan Chaliński a nie pani dyrektor. Gmina była inwestorem i gmina zgłaszała budynek do użytkowania.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego W. Dominik poinformował, że do protokołu z przeprowadzonej kontroli nie zostały zgłoszone uwagi, protokół został podpisany przez członków Zespołu Kontrolnego.

Radny M. Cieśla poddał pod głosowanie protokół z kontroli Urzędu Miejskiego w Kłobucku oraz wybranych jednostek organizacyjnych Gminy Kłobuck w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych i sanitarnych

Protokół został przyjęty jednogłośnie przez członków Komisji Rewizyjnej

Radny W. Dominik zastanawia się nad koniecznością wystąpienia do Inspektora Nadzoru Budowlanego i do Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej w Kłobucku o informacje odnośnie podjętych czynności do wydanej decyzji. Osobiście zgadza się z interpretacją Woj. Inspektora Nadzoru Budowlanego, umarzające postępowanie w sprawie pozwolenia na użytkowanie, gdyż pozwolenie na budowę wydaje się tylko jeden raz a to Starostwo Powiatowe pochopnie wpisuje obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie przy przebudowach, rozbudowach, nadbudowach wszelakiego rodzaju budynków. Natomiast zgodnie z pismem przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego powinny zostać podjęte stosowne działania tj. wystąpienie do Komendanta Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Kłobucku o informację o sposobie zakończenia postępowania w sprawie wniosku inwestora o pozwolenie na użytkowanie z sugestią rozważenia zastosowania nakazu wstrzymania użytkowania obiektu budowlanego. Zapytał czy Burmistrz ma informację odnośnie jakichkolwiek podjętych działaniach administracyjnych ze strony Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Straży

Pożarnej w konsekwencji stanowiska, podjętego przez Straż Pożarną w listopadzie 2016 roku.

Burmistrz J. Zakrzewski przekazał decyzję Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie wniesionego w terminie odwołania Burmistrza Kłobucka od decyzji nr 5/17 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kłobucku z dnia 3.01.2017 odmawiającej inwestorowi - Gminie Kłobuck udzielenia pozwolenia na użytkowanie inwestycji polegającej na przebudowie parteru oraz pierwszego piętra budynku Zespołu Szkolno- Przedszkolnego, zlokalizowanego na nieruchomości nr położonej w miejscowości Łobodno. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego podniósł naszą tezę dotyczącą wykonania inwestycji zgodnie z projektem i zgodnie z zaleceniami, wskazał, że stan budynku nie uległ pogorszeniu, czyli tak de facto decyzją umorzono to postępowanie. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wystąpił do Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, z prośbą o zweryfikowanie prawidłowości uzgodnienia rzeczoznawcy ds. Zabezpieczeń pożarowych zawartego w projekcie budowlanym dla przedmiotowej inwestycji. Niemniej jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej informacji. Uważa, że ze strony gminy zostało poprawnie zrobione wszystko. Pozwolenie na użytkowanie obowiązuje, gdyż przez inspektora nie zostało uchylone pozwolenie wydane przed przebudową, a wystąpienie o nowe pozwolenie jest bezzasadne. Uważa, że należy nałożyć obowiązek wykonania dokumentacji, która poprawi bezpieczeństwo pożarowe na tym obiekcie i dzięki tym pracom temat zostałby zakończony. Jeśli Inspektor Nadzoru Budowlanego wystąpi do Wojewódzkiego Komendanta Straży Pożarnej o wyjaśnienie tej sprawy prześle on kompetencyjnie do jednostki miejscowej, jednostka poczyni działania ale póki co nic się w tej sprawie nie zadziało. Natomiast z własnej inicjatywy nie mamy zamiaru tego robić bo uważamy, że powinna odbyć się kontrola straży.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna wskazała na zasadność wykonania ekspertyzy technicznej, która wskazywałaby rozwiązanie zamienne poprzez wydzielenie oddzielnej strefy pożarowej dla przedszkola (przesunięcie drzwi spowoduje skrócenie drogi ewakuacyjnej) co jest obowiązkiem właściciela obiektu. To, że Powiatowy Komendant Straży Pożarnej nie wydał decyzji podobnej jak dla szkoły nr 2 nie zwalnia właściciela obiektu żeby poczynił działania skutkujące poprawą warunków. Doskonale zdaje sobie sprawę z poprawy warunków w przedszkolu w stosunku do stanu poprzedniego ale dalej są one niewystarczające. Uważa, że poprzez zlecenie wykonania ekspertyzy można stwierdzić co trzeba zrobić prostym sposobem aby uniknąć dużej inwestycji, ponadto jej zlecenie uprości później postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie tych robót. Wniosek Komisji Rewizyjnej, jest bardzo zachowawczy ale bardzo zasadny. Zwrócił uwagę, że gdyby w Sz.P. Nr 2 została w pierwszej kolejności wykonana ekspertyza nie doszłoby do niepotrzebnych komplikacji.

Burmistrz J. Zakrzewski rozumie, że coś jest nie tak skoro projekt został zaopiniowany przez rzeczoznawcę wbrew przepisom obowiązującym. Doskonale zdaje sobie sprawę z ciężącego na jego osobie obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa. Niemniej jednak

uważa, że zostało zapewnione większe bezpieczeństwo niż było przed przebudową obiektu. Zaznaczył, że obiekt był odbierany przez Straż przy prowadzonych kontrolach nigdy nie miała żadnych zastrzeżeń dopiero gdy został utworzony jeden oddział więcej na parterze okazało się, że drzwi pożarowe powinny być od kotłowni. Osobiście nie ma zamiaru ułatwiać życia tylko dlatego bo ktoś chce umyć ręce od odpowiedzialności albo nie krzywdzić swoich rzeczoznawców. Uważa, że powinien pozwać projektanta o dodatkowe koszty, a projektant powinien pozwać rzeczoznawcę, gdyż takich rzeczoznawców, którzy kiedyś dostali uprawnienia i nie śledzą bieżących przepisów prawa albo nie bywają na obiekcie, a opiniują powinno się eliminować z rynku. Dzisiaj ma ponieść koszty na wykonanie ekspertyzy tylko dlatego, że ktoś nieudolny opiniował projekt. Zastanawia się komu zaufać i z kim rozmawiać żeby mieć pewność, że rzeczoznawca sanitarny czy pożarowy zrobi to zgodnie z obowiązującymi przepisami. Doskonale zna swoje prawa ale z drugiej strony jest przeciwny prostowaniu popełnionych przez kogoś błędów.

Radny W. Dominik uważa, że Komisja Rewizyjna została powołana do kontrolowania Burmistrza, jednostek organizacyjnych i pomocniczych gminy nie do kontrolowania rzeczoznawcy budowlanego, ponieważ do takiej kontroli powołany jest Wojewódzki Komendant Straży Pożarnej i on powinien go ukarać naganą lub zabranieniem uprawnień. Nie wini Burmistrza za zaistniałą sytuację ponieważ Burmistrz nie może za projektantów sprawdzać projektów budowlanych czy opiniować za rzeczoznawców. Natomiast w świetle art. 10 prawa oświatowego obowiązkiem Burmistrza jako organu prowadzącego jest doprowadzenie obiektu do stanu bezpieczeństwa ponadto Burmistrz może obciążyć projektanta kosztami ekspertyzy za złe wykonanie swojej pracy.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że doskonale zdaje sobie sprawę z ciężącego na jego osobie obowiązku niemniej jednak temat jest szerszy, więc potrzebuje choć minimum pomocy ze strony straży dlatego też w tej kwestii zostało zaplanowane spotkanie ze Strażą Pożarną. W protokole nie doczytał się, że Burmistrz powinien wyciągnąć konsekwencje od projektanta czy rzeczoznawcy za niezgodnie z obowiązującymi przepisami wykonanie projektu. W protokole nie ma wzmianki, że mimo wykonania inwestycji zgodnie z projektem straż uznała, że nie jest to wykonane zgodnie z przepisami. Wówczas wiedziałby, że Komisja Rewizyjna bierze pod uwagę sytuację, która spowodowała całe zamieszanie. Natomiast z konkluzji protokołu wynika, że Burmistrz nie wykonał zaleceń straży pożarnej i nic nie zrobił.

Radna D. Gosławska zwróciła uwagę, że na podstawie posiadanych dokumentów widać, że w tej szkole nie wszystko zostało zrobione zgodnie z przepisami. Osobiście uważa, że gmina nie powinna ponosić kosztów gdy zawinił rzeczoznawca ale z drugiej strony gdyby w tej szkole dzisiaj wydarzyło coś złego odpowiedzialność poniósłby Burmistrz. Zaznaczyła, że spór trwa zbyt długo, Komisji zależy aby zmobilizować Burmistrza do podjęcia czynności w celu wyjaśnienia istniejącego problemu.

Radny A. Tokarz uważa, że w tej sytuacji warto byłoby poprosić o opinię radcy prawnego.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że kwestia jest konsultowana z radcą prawnym. Doskonale wiemy, że błąd został popełniony przez rzeczoznawcę bo to wykazała kontrola. Radca prawny nie powie proszę skarżyć projektanta czy nie skarżyć. Wyciągnięcie konsekwencji od projektanta nie rozwiąże problemu, on się odwoła od decyzji i będziemy się tak przerzucać odpowiedzialnością. Dzisiaj rozmawiamy tylko o usunięciu nieprawidłowości. Zwrócił uwagę, że mógł tego nie przebudowywać wówczas nie byłoby tego problemu.

Radny W. Dominik wyjaśnił, że gdyby budynek nie był przebudowywany warunki techniczne by nie dotyczyły, ponieważ dotyczą one budowy, odbudowy, przebudowy, nadbudowy, rozbudowy, a nie dotyczą remontu. Jeżeli budynek istnieje lat 70, ma być zrobiony zgodnie z przepisami obowiązującymi lat temu 70.

Burmistrz J. Zakrzewski przytoczył przykład budynku Sz.P. Nr 2 gdzie nie było przebudowy.

Radny W. Dominik odpowiedział, że wyjątek stanowi sytuacja zagrożenia życia i bezpieczeństwa życia użytkowników paragraf 207 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych. Poinformował, że nie mamy prawa kontrolować projektanta. Przyznał, że za zaistniałą sytuację winy nie ponosi Burmistrz ale trzeba to poprawić. Przez Burmistrza została zlecona przebudowa tylko bloku żywieniowego-projektant zajął się projektem bloku żywieniowego, nie analizując pod względem bezpieczeństwa pożarowego całego obiektu. To samo zrobił rzeczoznawca. Osobiście uważa, że Straż Pożarna ma kompetencje do sprawdzenia całego obiektu i powinna to zrobić.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że dlatego chce to zrobić po najniższych kosztach.

Radny A. Tokarz poprosił o udostępnienie umowy sporządzonej na okoliczność sporządzenia projektu.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że każda umowa jest do wglądu, ponieważ jest umieszczana w BIP przy ogłaszającym przetargu. Zwrócił uwagę, że każdą umowę opiniuje radca prawny obojętnie czy dotyczy zapytania czy przetargu.

Radny T. Koch w nawiązaniu do instrukcji p.poż zwrócił uwagę, że te instrukcje nie są czytane przez nauczycieli są robione z uwagi na obowiązujące przepisy, a aktualizowane na ostatniej stronie. Poprosił Burmistrza o wypracowanie lepszego systemu funkcjonowania instrukcji p.poż, aby nauczyciele byli zapoznani z warunkami ewakuacji.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że w najbliższym czasie zostaną podjęte działania dotyczące Szkoły w Łobodnie o czym będzie informował na bieżąco.

Radny A. Tokarz w nawiązaniu do pracy Zespołu Kontrolnego, któremu przewodniczy, zwrócił uwagę na absencję niektórych radnych. Przypomniał, że w myśl art 24 ust. 1: Radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych

instytucji samorządowych do których został wybrany i desygnowany. Praca w zespole to jest praca komisji, więc na następnym posiedzeniu zespołu będzie lista obecności, a nieobecność będzie traktowana jako nieobecność w ramach komisji rewizyjnej. Nie może być tak żeby do ostatniej minuty nie miał pewności, czy odbędzie się spotkanie Zespołu Kontrolnego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla wobec zrealizowanego porządku posiedzenia zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący: Mirosław Cieśla
Protokołowała; M. Wrona

Uwaga: zgodnie z § 45 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck projekt protokołu wymaga przyjęcia na najbliższym posiedzeniu komisji

LISTA OBECNOŚCI
Komisji Rewizyjnej przy Radzie Miejskiej w Kłobucku
w dniu 14.01.2020r.

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Borowiecka-Idziak Angelika	obecna
2	Cieśla Mirosław	obecna
3	Dominik Witold	obecna
4	Gosławska Danuta	obecna
5	Koch Tadeusz	obecna
6	Parkitny Tomasz	obecna
7	Płusa Iwona	obecna
8	Tokarz Aleksander	obecna
9	Trzepizur Dominika	nieobecna
10	Wałęga Tomasz	obecna
11	Ziętał Barbara	obecna