

Kłobuck, dnia 26.11.2019r.

RM.0012.4.010.2019

Protokół Nr 10/2019
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
przy Radzie Miejskiej w Kłobucku
odbytej
w dniu 26.11.2019r.

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie projektu protokołu Nr 9/2019 z dnia 10.09.2019r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego
Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl /
4. Wypracowanie opinii na temat projektu budżetu Gminy Kłobuck na 2020
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Ad.1.

Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 11 członków komisji, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad.2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla odczytał proponowany porządek posiedzenia
Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad.3.

Zatwierdzenie projektu protokołu Nr 9/2019 z dnia 10.09.2019r.

Komisja zatwierdziła projekt protokołu Nr 9/2019 z dnia 10.09.2019r.
/Za głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu/

Ad. 4.

Wypracowanie opinii na temat projektu budżetu Gminy Kłobuck na 2020rok

Skarbnik K. Jagusiak poinformowała, że w projekcie budżetu po stronie dochodowej nie ujęte zostały żadne zwwyżki podatkowe. Dodatkowo w porównaniu do roku ubiegłego o około 500.000,00zł uległy zmniejszeniu udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych (w roku ubiegłym z tego źródła dochodu była kwota około 2.800.000,00zł) W związku z powyższym w projekcie budżetu dość znacznie zostały okrojone wydatki szczególnie wydatki bieżące i rzeczowe czyli wydatki usługowe i materiałowe. Zapewnione zostały środki finansowe na umowy o pracę i na podstawowe działania danej jednostki.

W odniesieniu do wzrostu wydatków bieżących w stosunku do przewidywanego wykonania roku 2019 wyjaśniła, że wzrost wydatków związany jest ze wzrostem płacy minimalnej (2.600,00zł), co ogółem dla budżetu rodzić będzie skutki finansowe w wysokości 963.047,00zł. Skutek dotyczyć będzie głównie oświaty tj. pracowników niepedagogicznych gdzie oprócz podwyżki wynagrodzenia będzie zachodziła konieczność wyciągnięcia z płacy zasadniczej wysługi lat (kwota około 874.000,00zł.) Ponadto w przyszłym roku dość znacznie bo około 22% wzrośnie obciążenie związane z zatrudnieniem dotyczące podstawy odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. W odniesieniu do wydatków majątkowych poinformowała, że zostały one wskazane w uzasadnieniu do projektu w formie tabelarycznej z podziałem na źródła finansowania. Zwróciła uwagę, że źródła finansowania wydatków majątkowych w zakresie strony zewnętrznej (unijnej) są dużo mniejsze niż w poprzednich latach.

Radny T. Koch nawiązaniu do uszczuplonych wpływów z PITu, poinformował, że od strony rządzących słyszy, iż podjęte działania w stosunku do uszczelnienia wpływów z podatków miały duży wpływ na wzrost finansów. Zapytał, czy były robione wyliczenia jak zmienił się budżet gminy roku 2019 w porównaniu do roku 2015 po dokonanych przez Rząd uszczelnieniach w podatku PIT i CIT. Dzisiaj mówi się tylko, że w związku obniżeniem podatku PIT mamy mniejsze wpływy do budżetu, a nie mówi się o drugiej stronie, że te działania rządu, które zaistniały spowodowały większe wpływy do budżetów samorządów.

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że w żadnym przypadku strona rządowa nie wspominała o uszczelnianiu wpływów z PIT-u, jeżeli taka sytuacja miała miejsce to dotyczyła CIT-u i VAT-u. Zadanie leżało po stronie rządowej natomiast gmina otrzymuje gotowe pieniądze, więc może jedynie zbadać wpływy. Dlatego też wspomniała, że w zeszłym roku wzrost kwotowy PIT był na poziomie 2.800.000,00zł Zaproponowała przeanalizowanie udzielonej odpowiedzi na złożoną interpelację radnego B. Sarana odnośnie obniżenia wpływów z PIT. Zaznaczyła, że gmina nie ma szacunków skutków wpływów z wzrostu wynagrodzeń.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę że dzisiaj wszystkie samorządy narzekają iż wskutek obniżenia PIT z 18% na 17%, i zwolnienia z PIT osób do 26 roku życia radykalnie spadają dochody gminy, ale nic nie mówi się, że wzrasta płaca minimalna i powinien nieco

wzrosnąć udział w PIT. Zapytał dlaczego zmniejsza się subwencja oświatowa przy rosnącym wynagrodzeniu, która powinna proporcjonalnie się zwiększyć, a nie być niższa niż w roku ubiegłym.

Skarbnik K. Jagusiak w kwestii obniżenia wpływów z PIT odpowiedziała, że należy się cieszyć iż spadek nastąpił o 500.000,00zł, a nie więcej. Samorzady narzekają bo niektóre samorzady mają trochę gorszą sytuację niż nasz samorząd. Poinformowała, że subwencja oświatowa wzrosła o około 20.000,00zł ale z uwagi, że mamy mniej o 12 etatów i 203 uczniów. Najgorzej mają jednostki samorządu terytorialnego, które przejęły jeden rocznik. Z uwagi, że nie mamy gimnazjów i ósmych klas hipotetycznie mniej musimy przeznaczyć z budżetu własnych środków na utrzymanie oświaty. Zaznaczyła, że subwencja nie rośnie gdyż podstawą naliczenia subwencji na rok przyszły są dane podawane według statystyki z września br.,

Radna D. Gosławska zapytała, czy dobrze rozumie, że gmina skokowo z Ministerstwa Finansów w roku 2019 otrzymała 2.800.000,00 zł więc jeśli w tym roku otrzymała o 500.000,00zł mniej, to w roku 2020 otrzymała i tak więcej niż w roku 2018 bo otrzymała 2.300.000,00zł. Uważa, że należy być rzetelnym wykazywać, że przez różne uszczelniania gmina dostała więcej i nie do końca jest tak, że tylko rząd bierze, bo jednak w 2019r. wyżka była duża.

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że w porównaniu do 2018r. bezsprzecznie kwotowo mamy o 2.800.000,00 zł więcej tylko nie wiadomo dokładnie czy są to środki pochodzące z uszczelnienia podatków, ponieważ nie ma informacji z czego dokładnie one pochodzą. Taką informację posiada Ministerstwo Finansów.

Radny A. Tokarz w odniesieniu do zestawienia zadań inwestycyjnych w podziale na źródła finansowania zapytał, czy został oszacowany koszt przebudowy ul. Strażackiej w Łobodnie.

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że o ile pamięta to zadanie było zabezpieczone w budżecie WPF tego roku w kwocie mniejszej i ten szacunek powinien być efektywny, ponieważ zrobił go kierownik inwestycji do planu przyszłorocznego. Natomiast kwota na sam projekt tego zadania została zwiększona z kwoty 90.000,00zł na kwotę ujętą w zestawieniu.

Radny A. Tokarz uzupełnił, że chodzi o koszt całej inwestycji.

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że nie mamy.

Radny A. Tokarz uważa, że warto się orientować ile ma kosztować inwestycja, gdyż na tym polega strategia finansowa.

Radny A. Tokarz w nawiązaniu do zadania pn. projektu oświetlenia ul. Woźniaka w Łobodnie – poprawa bezpieczeństwa poinformował, że o ile dobrze pamięta na zebraniu mieszkańców Sołectwa Łobodno Burmistrz oświadczył, że całe Łobodno jest oświetlone. Zapytał, czy została wyszacowana wartość tej inwestycji.

Radna B. Ziętał poinformowała, że Sołectwo Łobodno jest oświetlone ale oprócz ul. Woźniaka.

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że nie.

Radny A. Tokarz w odniesieniu do boiska wielofunkcyjnego zagospodarowanie terenu przy Zespole Szkolno- Przedszkolnym w Łobodnie zabezpieczono kwotę 600.000,00zł. Uważa, że skoro w Łobodnie wybudowany został większy obiekt sportowy niż ma Kłobuck będzie on służył wszystkim mieszkańcom również szkole.

Radny A. Tokarz zapytał, przez kogo został zgłoszony projekt fontanny na Rynku Jana Pawła II w Kłobucku.

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że przez Burmistrza.

Radny A. Tokarz w nawiązaniu do załącznika nr 3b Materiały informacyjne towarzyszące projektowi uchwały budżetowej – wydatki § 4210 zakup materiałów i wyposażenie zapytał, czy dobrze rozumie, że w roku 2020 łącznie wydatkuje się kwotę 83.003,28zł a dofinansowanie z budżetu wynosi 314.003,28zł.

Skarbnik K. Jagusiak wyjaśniła, że na zakup materiałów i wyposażenia w tym roku przeznaczona była kwota 835.174,66zł w tym fundusz sołecki 84.574,66 zł. Natomiast w roku 2020 będzie 314.003,28 w tym fundusz sołecki 83.003,28 zł. W tym przypadku widać jak bardzo zostały okrojone środki finansowe na materiały (kruszywo) w zakresie dróg w gestii ZDiGK.

Radny A. Tokarz poprosił o więcej informacji odnośnie zapisu § 4270 zakup usług remontowych wykonanie 256,89 %

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że w kwocie 989.782,99zł ponad 800.000,00zł przewidziane zostało na remont ul. Ogrójcowej. Przypomniała, że na realizację tego zadania Gmina z budżetu państwa otrzymała połowę kwoty dofinansowania. Umowa została już podpisana, będzie jeszcze aneksowana z dostosowaniem do przetargu. Zwróciła uwagę, że ta kwota dość znacznie spadła do ponad 300.000,00zł. co wiązać się będzie z niższą kwotą dotacji i zmniejszeniem kwotowym tej pozycji.

Radny A. Tokarz uważa, że generalnie nic nie stoi na przeszkodzie aby dodatkowe pytania były zadawane na posiedzeniu sesji.

Skarbnik K. Jagusiak potwierdziła, że budżet jest trudny, strona dochodowa jest dość obniżkowa w stosunku do tego, co być powinno. Ponadto nie wszystkie koszty, które powinny być ujęte w projekcie budżetu zostały ujęte. Wysokość zadań inwestycyjnych jest nieporównywalnie mniejsza w stosunku do lat poprzednich. Natomiast wskazany w projekcie budżetu kredyt w kwocie 2.500.000,00zł przy dobrej koniunkturze może zostać całkowicie zniwelowany. Wyjaśniła, że na etapie projektu budżetu nie można planować wolnych środków, a z praktyki wiemy, że takie środki pozostają gdy jakieś zadanie nie zostanie wykonane lub zostanie przeszacowane. Zwróciła uwagę, że w projekcie budżetu mamy jeszcze nie ujęte dwa zadania, na które zostały złożone wnioski na dofinansowanie tj. II etap ul. Strażackiej w Białej i remont ul. Powstańców Śląskich.

Radny A. Tokarz zapytał o przebieg finansowania zasiłków celowych i specjalnych zasiłków celowych.

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że zasiłki celowe finansowane są z dwóch źródeł tj. z środków gminnych i z dotacji z Budżetu Państwa. Finansowanie zostało wskazane w Dziale 852 Pomoc społeczna w rozdziale 85214. Na zasiłki finansowane z budżetu Państwa tzw. zasiłki okresowe otrzymaliśmy kwotę 300.000,00zł pochodzącą z przeliczeń wojewody natomiast ze środków gminnych przekazana została kwota 112.000,00zł. Zwróciła uwagę, że analizując budżet GOPS skierowany na pomoc widać, że idzie on w innym kierunku z uwagi na duże ograniczenia związane z zasiłkiem 500 plus. Dlatego też większość środków skierowana jest na inne cele np. opieki dla starszych osób w formie różnych Programów unijnych. Zwróciła uwagę, że obecnie nastąpił bardzo duży wzrost wydatków na sfinansowanie domów pomocy społecznej.

Radny A. Tokarz zwrócił uwagę, że osobiście nie wiązałby funduszy przeznaczonych na dopłaty w DPS z zasiłkami celowymi z uwagi na inną materię działania pomocy społecznej. Poinformował, że z własnej analizy widzi jak bardzo wielokrotnemu zmniejszeniu uległa wypłata zasiłków celowych za okres poprzedniego kierownictwa GOPS z rok 2015 kwota około 125.000,00zł, a z roku 2016 po zmianie kierownictwa GOPS kiedy nastąpił radykalny spadek. Uważa, że zasiłek 500 plus nie powinny być kwalifikowany jako dochód.

Radny T. Koch w nawiązaniu do istniejących problemów z pozyskaniem dodatkowych pieniędzy do budżetu, który na pewno nie zniknie. Zaproponował rozważenie możliwości poszukania pomocy w prywatnych źródłach poprzez skorzystanie z platformy zarejestrowanej na stronie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej – centralnej jednostki do spraw Partnerstwa Prywatno-Publicznego-ppp.gov.pl, Przytoczył przykład Gminy Giżycko, ponad dwa razy większej od gm. Kłobucka, a korzystającej już z tego programu. Zachęcał do przyszłościowego myślenia i angażowania się w takie tematy mimo, że jest to proces złożony ale nie byłby powiększany dług publiczny.

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że gmina musiałaby mieć opracowaną idee na temat tego co chcemy zrobić.

Radny A. Tokarz zapytał, jakie środki zostały zaplanowane w projekcie budżetu na rok 2020 na promocję w porównaniu do lat poprzednich.

Skarbnik K. Jagusiak odpowiedziała, że zawsze stara się obcinać wysokość środków na promocję. Niemniej, co roku w ciągu roku składanych jest dużo wniosków z prośbą o dofinansowanie imprezy, więc zachodzi konieczność zwiększenia zaplanowanej kwoty. Na dzień dzisiejszy zostało zaplanowanych 70.000,00zł. Natomiast w tym roku wykonanie będzie w granicach około 200.000,00zł.

Radny W. Dominik poinformował, że w projekcie budżetu zaplanowana została kwota 70.300,00zł a w budżecie na rok ubiegły była kwota 113.300,00zł a zostanie wydatkowana kwota 200.000,00zł

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na rok 2020

/ za głosowało 9 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu/

Ad 5.

Sprawy różne.

Radny A. Tokarz jako Przewodniczący Zespołu Kontrolnego poinformował o dwukrotnej niemożności wysłuchania przez Zespół Kontrolny wyjaśnień Burmistrza do prowadzonej kontroli organizacji i funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Kłobucku oraz w wybranych jednostkach organizacyjnych Gminy Kłobuck. Zaznaczył, że po pierwszym niestawiennictwie się Burmistrza na posiedzenie Zespołu Kontrolnego na posiedzeniu sesji w dniu 5.11.2019 r. zachodziła konieczność przedłużenia terminu kontroli. Po czym zostało do burmistrza wystosowane kolejne pismo jako wezwanie na dzień 25.11.2019 r. po wcześniejszym uzgodnieniu terminu po którym ponownie Burmistrz nie stawiał się na posiedzenie Zespołu przesyłając pismo. Odczytał treść pisma przesłanego przez Burmistrza. Uważa, że działania Burmistrza jako Organu wykonawczego nie mogą paraliżować prac Zespołu Kontrolnego i Komisji Rewizyjnej pracującej na rzecz Rady.

Radny W. Dominik zaznaczył, że komisja budżetowa może być powoływana doraźnie do opiniowania projektu uchwały budżetowej czy absolutorium. Natomiast Komisja Rewizyjna i Komisja Skarg Wniosków i Petycji mają umocowanie w ustawie i mają specjalne zapisy w Statucie. Uważa, że nie można tolerować zachowania Burmistrza, ponieważ jest to poważne naruszenie ustawy o samorządzie gminnym i statutu Gminy Kłobuck. Tym bardziej, że pismo wzywającego Burmistrza na posiedzenie Zespołu Kontrolnego było wystosowane w dniu 15.11.2019r i dopiero po dziesięciu dniach w dniu kontroli pojawia się pismo Burmistrza.

Radna D. Gosławska przypomniała, że przez Radę został przedłużony termin kontroli do 30 listopada, a licząc od dnia wczorajszego 14 dni byłoby już po terminie kontroli. Przyznała, że jest to poważne naruszenie Statutu, gdyż Statut mówi jasno o wezwaniu. Komisja ma prawo wzywać i zadawać pytania i żądać wyjaśnień, więc jest to czymś innym niż uzyskanie odpowiedzi na piśmie. Zaznaczyła, że komisja wykonuje kontrolę na zlecenie rady.

Radny A. Tokarz odczytał § 52 ust. 2 pkt 4 Statutu Gminy Kłobuck. Uważa, że wezwanie w niczym nie uchybia godności Burmistrza. Jako przewodniczący Zespołu był przygotowany do zadania dodatkowych pytań. Burmistrz nie może oczekiwać od Zespołu, że zostaną sporządzone na piśmie pytania gdyż pod czas wysłuchania osób sprawy dzieją się dynamicznie i mogą pojawić się kolejne wątpliwości czy kolejne pytania. Odczytał treść wezwania, które opublikował na facebooku. Zaznaczył, że zwrócił się również do Przewodniczącego Rady o przekazanie wezwania drogą elektroniczną radnym. Wezwanie nie zostało przesłane. Uważa, że użyta argumentacja w treści wezwania może mieć znaczenie przy wypracowaniu stanowiska, co do nowych zapisów Statutu.

Radny W. Dominik jako Przewodniczący II Zespołu Kontrolnego podziękował członkom Zespołu za pomoc w kontroli jednostek organizacyjnych gminy w zakresie instrukcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Zwrócił uwagę, że dzięki tej kontroli w trzech przedszkolach przed upływem terminu kontroli pojawiły się instrukcje przeciwpożarowe.

Radny A. Tokarz uważa, że o metodyce kontroli nie może decydować burmistrz ani dyrektorzy jednostek organizacyjnych. Komisja Rewizyjna powinna zająć stanowisko czy ta sprawa zasługuje na złożenie skargi do rady na działania Burmistrza. Wówczas kiedy skarga zostanie uznana przez radę jako bezzasadną wtedy zostanie złożona na Radę skarga do wojewody.

Radny A. Tokarz jako Przewodniczący Zespołu Kontrolnego złożył wniosek formalny o złożenie przez Komisję Rewizyjną skargi na Burmistrza Kłobucka J. Zakrzewskiego w związku z naruszeniem § 52 ust. 2 pkt 4 Statutu Gminy Kłobuck polegającym na niestawieniu się na wezwanie Zespołu Kontrolnego z dnia 15 listopada 2019r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla zaproponował, zaproszenie Burmistrza na posiedzenie Zespołu Kontrolnego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny A. Tokarz zwrócił uwagę, że uprawnienie Statutowe obowiązuje również w stosunku do członków Zespołu Kontrolnego.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że nie do przyjęcia jest to, że Burmistrz będąc 12 lat radnym i pełniąc drugą kadencję funkcji Burmistrza traktuje zaproszenie Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego jako kurtuazyjne, które może zignorować. Burmistrz w swym piśmie nie zaproponował innego terminu spotkania i odpowiednio

wcześniej o swej nieobecności nie poinformował Przewodniczącego Zespołu. Wskazał, że odpowiedzi udzieli na piśmie uznając, że zapis ust. 2 pkt 4 nie obowiązuje. Osobiście uważa, że to kwalifikuje się ewidentnie na skargę gdyż dojdzie do tego, że nie będzie można przeprowadzać kontroli.

Radna D. Gosławska zaproponowała aby po raz ostatni wyznaczyć Burmistrzowi kolejny termin.

Radny A. Tokarz jako Przewodniczący Zespołu Kontrolnego poinformował, że w przypadku nie zajęcia stanowiska przez Komisję Rewizyjną złoży wniosek formalny gdyż będzie musiał szukać innego rozwiązania poprzez bezpośrednie powiadomienie organu wojewody. Tym bardziej, że pojawia się coraz więcej nieprawidłowości radny uczestnicząc w obradach sesji nie może być narażony na arogancje, przytyki i na szykany.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla poparł propozycje Radnej D. Gosławskiej.

Radna D. Gosławska zwróciła uwagę, że z treści pisma Burmistrza wynika, że nieobecność spowodowana była nagłym wydarzeniem, w dniu posiedzenia Zespołu Kontrolnego, co było powodem, że Przewodniczący nie został powiadomiony wcześniej. Dlatego też poprosił o pisemne zadanie pytań. Ponowiła propozycje wyznaczenia ostatecznego kolejnego terminu.

Radny A. Tokarz jako Przewodniczący Zespołu Kontrolnego zapytał, dlaczego Przewodniczący Zespołu Kontrolnego nie został powiadomiony telefonicznie by móc powiadomić członków zespołu o zmianie terminu posiedzenia.

Radny W. Dominik poinformował, że art. 96 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ust. 2 mówi, że jeżeli powtarzające się naruszenia Konstytucji lub ustaw dopuszcza się wójt, wojewoda wzywa wójta do zaprzestania naruszeń, a jeżeli wezwanie to nie odnosi skutku - występuje z wnioskiem do Prezesa Rady Ministrów o odwołanie wójta. Uważa, że w tym przypadku jest to ewidentne łamanie art. 7 Konstytucji i art. 18 a Ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla poddał pod głosowanie wniosek Radnego A. Tokarz o złożenie przez Komisję Rewizyjną skargi na Burmistrza Kłobucka J. Zakrzewskiego w związku z naruszeniem § 52 ust. 2 pkt 4 Statutu Gminy Kłobuck polegającym na niestawieniu się na wezwanie Zespołu Kontrolnego z dnia 15 listopada 2019r.

/Za przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych , 6 radnych głosowało przeciwko, 1 osoba wstrzymało się od głosu/.

*Za głosował: Radny W. Dominik , A. Tokarz, T. Wałęga
przeciwko D. Gosławska, T. Koch, M. Cieśla, T. Parkitny, I. Płusa, A. Borowiecka -Idziak
wstrzymała się D. Trzepizur*

Wniosek został odrzucony

Radna I. Płusa zgłosiła wniosek formalny o ponowne wezwanie Burmistrza celem zadania pytań przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej.

Radny T. Wałęga zapytał, przez kogo zostanie podpisane wezwanie.

Radna I. Płusa odpowiedziała, że przez Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego

Radny A. Tokarz poprosił, aby wnioskodawca podał treść wniosku wraz z podstawą prawną.

Radny W. Dominik zastanawia się na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna ma regulować pracę Zespołu Kontrolnego skoro zadanie komisji zakończone zostało na zatwierdzeniu składu osobowego Zespołu Kontrolnego.

Radna A. Borowiecka -Idziak zgłosiła wniosek formalny o kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej na dzień 28.11.2019 na godz. 7;15 celem uzyskania od Burmistrza wyjaśnień odnośnie nieobecności na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w dniu 25.11.2019.

Radn B. Ziętał zaproponowała wezwanie Burmistrza w celu złożenia ustnych wyjaśnień z prośbą o pisemne ich potwierdzenie.

Radny A. Tokarz poprosił o wskazanie formy pisma do Burmistrza.

Radna B. Ziętał zgłosiła wniosek formalny o wezwanie Burmistrza na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 28.11.2019 r w czwartek o godz. 7;15 w celu złożenia ustnych wyjaśnień odnośnie niestawienia się na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w dniu 25.11.2019 z prośbą o pisemne ich potwierdzenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla poddał pod głosowanie wniosek formalny Radnej B. Ziętał o o wezwanie Burmistrza na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 28.11.2019 r czwartek o godz. 7;15 w celu złożenia ustnych wyjaśnień odnośnie niestawienia się na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w dniu 25.11.2019 z prośbą o pisemne ich potwierdzenie.

/Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych , 2 radnych głosowało przeciwko, głosów wstrzymujących się nie było/.

Ad. 6.

Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla o godz. 15;50 zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący: Mirosław Cieśla

Protokołowała: M. Wrona

LISTA OBECNOŚCI

Komisji Rewizyjnej przy Radzie Miejskiej w Kłobucku
w dniu 26.11.2019r.

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Borowiecka-Idziak Angelika	obecna
2	Cieśla Mirosław	obecna
3	Dominik Witold	obecna
4	Gosławska Danuta	obecna
5	Koch Tadeusz	obecna
6	Parkitny Tomasz	obecna
7	Płusa Iwona	obecna
8	Tokarz Aleksander	obecna
9	Trzepizur Dominika	obecna
10	Wałęga Tomasz	obecna
11	Ziętał Barbara	obecna