

RM.0012.4.011.2019

**Protokół Nr 11/2019**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**przy Radzie Miejskiej w Kłobucku**  
**odbytej**  
**w dniu 28.11.2019r.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Wysłuchanie wyjaśnień Burmistrza w związku z niestawieniem się na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w dniu 25.11.2019 r.

Ad.1.

Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 8 członków komisji, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad.2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** odczytał proponowany porządek posiedzenia

Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad.3.

Wysłuchanie wyjaśnień Burmistrza w związku z niestawieniem się na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w dniu 25.11.2019 r.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** poinformował, że spotkanie zostało zorganizowane na wniosek większości członków Komisji Rewizyjnej w celu wysłuchania wyjaśnienia Burmistrza, w związku z niestawieniem się na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w dniu 25.11.19. Wniosek formalny zgłoszony został przez Radną Barbarę Ziętał. Podziękował Burmistrzowi za przybycie, poprosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

**Burmistrz J. Zakrzewski** w kwestii wyjaśnienia nieobecności na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w dniu 25.11.2019 r. poinformował, że nieobecność spowodowana była koniecznością przesunięcia godziny spotkania z osobą umówioną na wcześniejszą godzinę. Poinformował, że trudno było odwołać spotkanie z uwagi, że osoba przebywała już w drodze. Wobec powyższego uznając, że posiedzenie Zespołu Kontrolnego na pewno trwałoby dłużej, wystosował do Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego pismo informujące, że z uwagi na nadmiar obowiązków służbowych nie będzie mógł wziąć udziału w spotkaniu dnia 25.11.2019 r. o godz. 14:00 z prośbą o przedstawienie pytań w formie pisemnej, na które zobowiązuje się odpowiedzieć w terminie 14 dni. Odbiór pisma został potwierdzony przez Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego.

**Radny A. Tokarz** poinformował o potwierdzeniu odbioru pisma. Odbiór pisma nastąpił o godz. 13:41-tuż przed posiedzeniem zespołu. Zapytał o charakter spotkania, z uwagi na ochronę danych osobowych nie namawia do ich ujawnienia, niemniej prosi o podanie szczegółowej informacji: być może ta osoba pełni jakąś funkcję i jest zatrudniona w jakiejś instytucji państwowej.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że wszystkie spotkania mają charakter wyłącznie związany ze sprawami gminy. Jeżeli uznał, że to spotkanie jest priorytetowe dla gminy i wystosował pismo do Zespołu Kontrolnego, to można wywnioskować jak ważne było to spotkanie dla przyszłości gminy. Poinformował członków Zespołu Kontrolnego o możliwości zadania pytań na piśmie gdyż nie widział różnicy w zadaniu pytania na piśmie, a zadaniu pytania osobiście, ponieważ zawsze może odpowiedzieć, że odpowiedzi udzieli na piśmie. Ze swojej strony nie widzi przeszkód w odpowiedzi na pytania, które nurtują członków. Natomiast jeśli chodzi o datę i godzinę w tym konkretnym momencie była ona nieodpowiednia, stąd tak późno zostało przesłane pismo skierowane do Zespołu.

**Radny A. Tokarz** zaznaczył, że burmistrz nadal nie udzielił odpowiedzi na pytanie z kim się spotkał.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że jeżeli firma wyrazi zgodę poinformuje komisję.

**Radny A. Tokarz** w odniesieniu do pisma burmistrza, wyjaśnił, że burmistrz nie może narzucać metodyki działania komisji rewizyjnej i de facto zespołowi kontrolnemu. To zespół decyduje w jaki sposób ma przeprowadzać kontrolę, oczywiście zgodnie z prawem. Osobiście do Burmistrza sformułował 6 pytań ale sytuacje na wysłuchaniu mają charakter dynamiczny, więc nie może zagwarantować jakie pytania zostaną zadane przez członków zespołu, oraz jakie dodatkowe pytania może sam zadać Burmistrzowi w czasie trwania spotkania. Wspomniał jeszcze o niekonsekwencji jeśli chodzi o odpowiedź na piśmie, gdzie burmistrz wyznaczył sobie termin 14 dni.

**Burmistrz J. Zakrzewski** powiedział, że miał złożyć tylko wyjaśnienia, o godz. 8:00 ma odbiór techniczny drogi.

**Radny A. Tokarz** zaznaczył, że komisja nie była poinformowana o ograniczonym czasie Burmistrza.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** odpowiedział, że o ograniczonym czasie Burmistrza został poinformowany, dlatego posiedzenie zostało zwołane na godzinie 7:15.

**Radny A. Tokarz** powiedział, że o fakcie nie został poinformowany. Poprosił o konkretne odpowiedzi na swoje pytania.

**Burmistrz J. Zakrzewski** zwrócił uwagę, że radny nie słuchał jego wyjaśnień, gdyż informował, że jeżeli osoba reprezentująca daną instytucję wyrazi zgodę wówczas odpowie na pytanie. Zaznaczył, że na pytania mogła również odpowiedzieć wyznaczona przez Burmistrza osoba doskonale znająca specyfikę funkcjonowania urzędu, w pewnych kwestiach, co również nie zostało wskazane w piśmie i taka osoba nie została wyznaczona. Zapytał, czy jego obecność jest tak istotna, że nie mogli zadać pytań na piśmie. Zaznaczył, że są sytuacje, których nie da się przewidzieć. Zapytał czy ma się stawić na zespół kontrolny czy może odpowiedzieć na pytania pisemnie.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** zwrócił uwagę, na kończący się termin kontroli, bez wyjaśnień nie ma możliwości zakończenia protokołu z kontroli. Powiedział, że chciałby żeby na dzisiejszym spotkaniu została wyjaśniona kwestia spotkania się Burmistrza z Zespołem Kontrolnym.

**Radny A. Tokarz** poprosił o więcej pokory i ważenie słów przez Burmistrza.

**Radny W. Dominik** zwrócił uwagę, że Burmistrz niepotrzebnie się emocjonuje, i obraża na formę wezwania gdyż Burmistrz dwa razy się nie stawił na zaproszenie Zespołu Kontrolnego, zacytował zapis statutu „członkom komisji albo osobom powołanym przez nią do zespołu kontrolnego przysługuje prawo do wzywania i protokolarnego wysłuchania zainteresowanych sprawą osób”. Zaznaczył, że tym działaniem Burmistrz złamał statut, dlatego komisji należą się konkretne wyjaśnienia.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że skoro nie mógł przybyć na zaproszenie, Przewodniczący Zespołu Kontrolnego uznał, że trzeba Burmistrza wezwać, i rozpisać się w treści wezwania. Uważa, że to jest tylko kwestia wzajemnego szacunku, skoro Przewodniczący Zespołu Kontrolnego będąc w sekretariacie nie potrafi wejść do jego gabinetu i osobiście się z nim umówić. Przewodniczący zespołu umówił się za pośrednictwem sekretarki, kiedy on był obecny i mógł ustalić termin tego spotkania przyjmując osobiście ustne zaproszenie czy wezwanie. Natomiast gdyby przez Przewodniczącego Zespołu został poinformował o kończącej się kontroli wówczas inaczej by podszedł do tego spotkania a tak uznał, że Zespół będzie się jeszcze spotykał i będzie jeszcze okazja do złożenia wyjaśnień bądź do oddelegowania osoby.. Zastanawia się w jakim celu było nakłanianie Przewodniczącego Rady do rozesłania wezwania wszystkim

radnym oraz umieszczenie przez Przewodniczącego Zespołu posta na facebooku na ten temat.

**Radny A. Tokarz** powiedział, że działalność gminy jest jawna. Poinformował, że poprosił Przewodniczącego Rady o udostępnienie wszystkim radnym treści wezwania, ponieważ jesteśmy w trakcie nowelizacji statutu gminy Kłobuck i chciałby aby pozostawiony został zapis w statucie uwzględniający możliwość wzywania w celu wysłuchania zainteresowanych osób. W odniesieniu do ustalenia terminu odpowiedział, że termin został uzgodniony przez Sekretarkę w porozumieniu z Burmistrzem.

**Radna D. Gosławska** zwróciła uwagę, że cała komisja spotyka się tylko dlatego, że Burmistrz nie przyszedł na zaproszenie, na wezwanie i to nie tylko Przewodniczącego Zespołu, ale również radnych pracujących w tym zespole. Uważa, że radny Tokarz niekoniecznie musiał osobiście zawiadamiać Burmistrza gdyż zawiadomienia przekazywane są Burmistrzowi za pośrednictwem sekretariatu. Tym bardziej, że Burmistrz miał wiedzę o przedłużonym przez Radę terminie kontroli. Dzisiaj gdybyśmy naprawdę nie chcieli tej sprawy załatwić zostałyby złożona skarga na działanie Burmistrza za złamanie Statutu i ustawy o samorządzie gminnym. Burmistrz powinien poczynić skuteczne działania aby członkowie Zespołu Kontrolnego nie zwalniali się z pracy na posiedzenie Zespołu. Natomiast, zanim nie zostanie sporządzony protokół, osoby kontrolujące mają prawo do zadawania pytań bo czasem po uzyskaniu odpowiedzi problem zostaje rozwiązany. Natomiast każdy kontrolowany musi pisemnie odnieść się do zarzutów wskazanych w protokole. Dopóki zapisy statutu nie zostaną zmienione obowiązująca procedura powinna zostać zachowana.

**Burmistrz J. Zakrzewski** zaznaczył, że na poprzednie zaproszenia również się nie stawiał z uwagi, że we wtorki o godz. 14:00 rozpoczynają się spotkania z mieszkańcami i nie było z tym problemu. Poinformował, że wystosowując pismo do Zespołu Kontrolnego wyszedł naprzeciw jego oczekiwaniom gdyż poprosił o zadanie pytań na piśmie, zakładając, że każdy z członków zespołu miał przygotowane pewne przemyślenia. Poinformował, że jest do dyspozycji Zespołu Kontrolnego i może odpowiedzieć na każde pytanie, nawet w dniu dzisiejszym po odbiorze ulicy Strażackiej.

**Radny W. Dominik** poinformował, że zaistniała sytuacja powinna zostać wyjaśniona, nie można mówić o jakiś niewiadomych, tajemniczych spotkaniach, gdyż jest to złamanie statutu. O terminie spotkania zespołu Burmistrz był powiadomiony z 10 dniowym wyprzedzeniem, a pismo od Burmistrza do przewodniczącego trafiło 20 minut przed posiedzeniem zespołu. Zaznaczył, że Komisja Rewizyjna jest najważniejszą komisją w Radzie, która jest powoływana do kontroli burmistrza, jednostek organizacyjnych. Są dwie komisje, które mają umocowanie ustawowe: Komisja Rewizyjna oraz Komisja Skarg Wniosków i Petycji. Pozostałych komisji może nie być w ogóle w radzie-one mogą być powołane doraźnie np. do opiniowania budżetu czy innych rzeczy.

**Burmistrz J. Zakrzewski** poinformował, że czasem kalendarz sekretariatu nie jest spójny z jego kalendarzem, więc nie wszystkie informacje są w nim zawarte. Potwierdził, że były to sprawy służbowe, poprosił o podjęcie ostatecznej decyzji w tej sprawie.

**Radny A. Tokarz** dodał, że termin spotkania Zespołu został wyznaczony specjalnie na poniedziałek, a nie na wtorek. Natomiast dzisiaj komisja nie otrzymała żadnej, wiarygodnej, miarodajnej odpowiedzi.

**Radna D. Gosławska** poprosiła Burmistrza o przedstawienie konkretnych powodów w wyjaśnieniu na piśmie. Jeżeli była to firma to, która firma, o której godzinie, żeby było to wiarygodne. Różnica między zawiadomieniem, a wezwaniem jest zasadnicza. Na komisję Burmistrz dostaje zawiadomienia, więc może być, a nie musi. Kiedy burmistrz nie przychodzi na komisję nikt nie ma prawa na niego złożyć skargi ale gdy nie przychodzi na wezwanie, które jest określone w statucie to już tak. Zaznaczyła, że nie chce składać skargi, zależy jej na zakończeniu kontroli, której termin upływa z końcem listopada, a nie ma jeszcze sporządzonego protokołu i kontrola nie może zostać zakończona.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że jeżeli komisja uzna, że Burmistrz swoim działaniem złamał statut ma ona prawo poczynić stosowne kroki. Zaznaczył, że nie jest w stanie odpowiedzieć samodzielnie na wszystkie pytania dlatego będzie zachodziła konieczność przekazania dodatkowych wyjaśnień na piśmie. Pismo służyło, by wyjść naprzeciw pewnym rzeczom.

**Radny A. Tokarz** poinformował, że istotą rzeczą w tym przypadku jest niestawienie się Burmistrza, a czy burmistrz dałby radę odpowiedzieć na zadane pytania to okazałoby się w trakcie. Natomiast Zespół Kontrolny nie działa w trybie nagłym, każdy ma swoje zajęcia i harmonogram prac. Zgodę na przedłużenie terminu musi wydać rada, co nie zwalnia z pewnych obowiązków żeby sprawę można było procedować jeszcze innym trybem.

**Burmistrz J. Zakrzewski** rozumie, że komisja zakładała, że 25 listopada wszystko zostałoby wyjaśnione, a on zakłada, że tego dnia nie byłoby i tak ten zespół musiałby się jeszcze raz spotkać, gdyż nie odpowiedziałby na wszystkie pytania dotyczące jednostek bez wcześniejszej konsultacji z ich kierownictwem. Dlatego też zwrócił się z propozycją zadania pytań w formie pisemnej. Prawdopodobnie przez Radę zostanie przedłużony termin kontroli, więc czeka na wyznaczenie kolejnego terminu. Podtrzymuje zdanie, że nawet gdyby się stawił 25 listopada prawdopodobnie Zespół nie zdążyłaby sporządzić ostatecznej konkluzji.

**Radny A. Tokarz** uważa, że w dniu dzisiejszym powinny być przekazane wyjaśnienia na piśmie.

**Radny W. Dominik** uważa, że jest to zdecydowanie niesatysfakcjonująca odpowiedź. Burmistrz chce przyspieszyć prace Zespołu Kontrolnego nie pojawiając się dwukrotnie na

wezwanie zespołu. Burmistrz będąc 12 lat radnym, drugą kadencję burmistrzem, nie wie, że komisja rewizyjna pracuje do końca kontroli, co nie znaczy, że zespół kontrolny nie może się spotykać po tym terminie, i nie może w tym czasie już angażować w kontrolę pracowników urzędu czy jednostek organizacyjnych. Zwrócił uwagę, że gdyby spotkanie się odbyło 25 listopada jest wielce prawdopodobne, że kontrola zostałaby zakończona. Podtrzymał, że dla niego wniosek o skargę jest dalej aktualny.

**Radny A. Tokarz** poinformował, że jeżeli przez Radę nie zostaną podjęte żadne działania wówczas otwierają się drzwi do wojewody w celu załatwienia tej sprawy w trybie nadzorczym.

**Radna D. Gosławska** złożyła wniosek formalny o sporządzenie przez Burmistrza na piśmie szczegółowych wyjaśnień niestawienia się na wezwanie Zespołu Kontrolnego dn. 25.11.2019 o godz. 14:00, a także na wcześniejsze zaproszenie, w terminie do 2 grudnia 2019.

**Przewodniczący komisji M. Cieśla** zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla** wznowił obrady Komisji Rewizyjnej, poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną D. Gosławską o pisemne, szczegółowe wyjaśnienia Burmistrza J. Zakrzewskiego dot. niestawiennictwa się na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w dniu 25.11.2019 w terminie do dnia 02.12.2019.

Komisja (jednogłośnie) przyjęła wniosek.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla** wobec zrealizowanego porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący: Mirosław Cieśla  
Protokołowała; M. Wrona

**LISTA OBECNOŚCI**  
**Komisji Rewizyjnej przy Radzie Miejskiej w Kłobucku**  
**w dniu 28.11.2019r.**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Podpis</b>
<b>1</b>	Borowiecka-Idziak Angelika	<b>obecna</b>
<b>2</b>	Cieśla Mirosław	<b>obecna</b>
<b>3</b>	Dominik Witold	<b>obecna</b>
<b>4</b>	Gosławska Danuta	<b>obecna</b>
<b>5</b>	Koch Tadeusz	<b>obecna</b>
<b>6</b>	Parkitny Tomasz	<b>obecna</b>
<b>7</b>	Płusa Iwona	<b>obecna</b>
<b>8</b>	Tokarz Aleksander	<b>obecna</b>
<b>9</b>	Trzepizur Dominika	<b>obecna</b>
<b>10</b>	Wałęga Tomasz	<b>obecna</b>
<b>11</b>	Ziętał Barbara	<b>obecna</b>