

Kłobuck, dnia 13.08.2019r.

RM. 0012.5. 008. 2019

**Protokół Nr 8/2019
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej
w dniu 13 sierpnia 2019r.**

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 7/2019 z dnia 23.05.2019r.
/projekt protokołu zostały zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/
4. Rozpatrywanie skargi z dnia 22.07.2019r. zarejestrowanej pod Nr: OR.1510.1.006.2019 na działanie organu wykonawczego.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad.1.

Otwarcie posiedzenia.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny A. Tokarz udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący A. Tokarz o godz. 13:00 otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji. Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 9 członków. Zgodnie z zapisem § 42 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Ad.2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz odczytał porządek posiedzenia.
Porządek został przyjęty jednogłośnie.**

Ad.3.

Przyjęcie protokołu Nr 7/2019 z dnia 23.05.2019r.

/projekt protokołu zostały zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła protokół Nr 7/2019 z dnia 23.05.2019r.

Ad.4.

Rozpatrywanie skargi z dnia 22.07.2019r. zarejestrowanej pod Nr: OR.1510.1.006.2019 na działanie organu wykonawczego.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz poinformował, że skarga wraz z wyjaśnieniami Burmistrza została przekazana członkom komisji. W odniesieniu do ochrony danych osobowych poprosił aby przy rozpatrywaniu skargi nie używać nazwisk i adresów. Poinformował, że po skonsultowaniu sprawy z Radcą Prawnym i pracownikami merytorycznymi w kwestii podnoszonego zarzutu braku publikacji wyjaśnił, że przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej nie regulują obowiązku publikacji. Zaznaczył, że osobiście miał wątpliwości, co do konkurencyjności ale po otrzymaniu wyjaśnienia, wie że ustawa o finansach publicznych przy zamówieniach do 30.000 EURO nie nakłada takiego obowiązku. Uważa, że należy skargę uznać za niezasadną.

Burmistrz J. Zakrzewski uważa, że na zarzuty wskazane w skardze zostało udzielone szczegółowe pisemne wyjaśnienie.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz odczytał przygotowany projekt uchwały. Poinformował, że powyższy projekt uchwały zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej w Kłobucku na XI Sesji w dniu 20.08.2019r. Zaproponował głosowanie.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie rekomenduje Radzie Miejskiej w Kłobucku o uznanie skargi na działania Burmistrza Kłobucka ozn. Nr OR.1510.1.006.2019 za niezasadną.

Ad.5.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Tokarz poinformował o pismach jakie wpłynęły do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

- wniosek z dnia 06.07.2019 data wpływu 07.08.2019 o zmianę zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą Nr 124/XV/2015r z dnia 17.11.2015r.
- pismo mieszkańca Łobodna z dnia 08.07.2019 skierowanego do Burmistrza Kłobucka w sprawie pisma ozn. Nr GPN.6722.03.2019.GB GPN.KW.1175.19.

W odniesieniu do wniosku o zmianę zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą Nr 124/XV/2015r z dnia 17.11.2015 poinformował, że po przeprowadzonej konsultacji z Radcą Prawnym uznał, że powyższy wniosek należy przekazać zgodnie z właściwością Burmistrzowi Kłobucka. Odczytał treść pisma ozn. RM.KW-031/2019 skierowanego do Burmistrza w tej sprawie.

W odniesieniu do pisma mieszkańca Łobodna poinformował, że pismo zostało przesłane tylko wiadomości Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ sprawa poruszana w

piśmie jest już procedowana przez Wydział GPN.

Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska poinformowała, że art. 31 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że rejestr planów miejscowych i wniosków składanych do sporządzenia lub zmiany planów miejscowych prowadzi Burmistrz Kłobucka. Teren o który występują wnioskodawcy położony jest w Łobodnie. Dla terenu działki ozn. Nr 120 na wniosek zainteresowanego w 2013r zostało zmienione studium oraz uchwalony plan. Wnioskodawca w 2013 roku przed jego uchwaleniem uzyskał decyzję o warunkach zabudowy dla budowy budynku produkcyjnego na przedmiotowej działce oraz uzyskał pozwolenie na budowę przed wejściem w życie planu. W 2015r został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu całego Łobodna, w którym powielono ustalenia dla terenu działki Nr 120 z planu uchwalonego w 2013r. Zwróciła uwagę, że podczas opracowywania planu uchwalonego w 2015roku nie były składane uwagi do jego ustaleń w zakresie objętym we wniosku. Obecne zapisy planu zagospodarowania przestrzennego nie satysfakcjonują wnioskodawcy, dlatego złożył wniosek o dokonanie jego zmian i przeznaczenie działki Nr 120 pod działalność produkcyjną. Wnioskodawca zasugerował aby w ramach zmiany planu zostały uzupełnione zapisy na podstawie, których dopuszczona byłaby na terenach zabudowy mieszkaniowej również działalność gospodarcza nieuciążliwa dla otoczenia, co jak uważa będzie sankcjonowało faktycznie prowadzoną na wielu innych nieruchomościach działalność oraz umożliwiałoby rozwój istniejących oraz powstanie innych zakładów. Zgodnie z ustawą analizy ze złożonych wniosków dokonuje się, co cztery lata. Gmina jest na etapie rozstrzygnięcia zapytania o cenę skierowanego do biur planistycznych i ma nadzieję, że zostanie wybrany wykonawca analizy, któremu zostaną przedłożone wszystkie plany zagospodarowania przestrzennego i obowiązujące studium, oraz złożone wnioski do dokumentów planistycznych. Na bazie tego opracowania Rada będzie mogła zdecydować o przystąpieniu do opracowania zmiany studium i opracowania zmiany planu. W odniesieniu do działki ozn. nr 51 poinformowała, że w trakcie opracowywania studium i planu, które były robione na bazie materiałów geodezyjnych udostępnionych gminie przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej na jej terenie nie było zainwestowanych budynków, teren został wskazany pod uprawy polowe. Obecnie wnioskodawca po uzyskaniu tytułu prawnego do nieruchomości chce przystąpić do wyremontowania znajdujących się na tym terenie obiektów.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że w treści wniosku wskazanych zostało szereg innych zapisów planu, które uniemożliwiają przebudowę już istniejących obiektów o charakterze produkcyjnym. Generalnie zapisy planu miejscowego muszą być zgodne z zapisami studium, co w tym przypadku są nie do podważenia. Niemniej jednak wątpliwość budzi czy na etapie opracowywania studium nie został popełniony błąd gdyż studium powinno uwzględniać istniejące zagospodarowanie nieruchomości ale skoro taka informacja nie pojawiła się w studium trudno jest oczekiwać od projektanta planu, że mógł to uwzględnić. Natomiast sytuacja jest na tyle istotna, że działalność produkcyjna na tych działkach realizowana jest od wielu lat. Wykluczenie możliwości realizacji zabudowy o charakterze przemysłowej i usługowej uniemożliwi tym osobom drobną przebudowę,

zmianę sposobu użytkowania lub inne działanie powodujące rozwój istniejących od wielu lat firm. Zaproponował podjęcie szybkich działań w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji aby powstały błąd został poprawiony.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że zna obszar i wnioskodawcę i zna też stanowiska osób, na które powołuje się wnioskodawca. Dlatego też wie, że żadna z osób na które powołuje się wnioskodawca nie planuje przynajmniej w perspektywie pięciu lat rozbudowy czy przebudowy swoich zakładów. Przypomniął, że obowiązujący plan dla tego terenu nie ma jeszcze pięciu lat. Wnioskodawca dysponuje fachową wiedzą odnośnie procedur uchwalania planu i wie, w jakiej formie informuje się mieszkańców na etapie jego opracowywania. Natomiast nigdzie nie stosuje się praktyki, że do każdego mieszkańca wysyłane jest zawiadomienie o opracowywaniu zmiany planu. Procedura trwa rok lub dłużej, więc nie ma możliwości aby nikt o tym nie wiedział. Tym bardziej, że wnioskodawca miał plan, który został uchwalony zgodnie z jego wnioskiem, a to, że zmienił plan biznesowy trudno aby gmina z uwagi na złożony wniosek dokonywała zmiany planu w całej miejscowości. Zwrócił uwagę, że przedsiębiorcy, którzy mają duże plany inwestycyjne, plan zagospodarowania przestrzennego zmieniają na własny koszt. Taka zmiana planu zagospodarowania na koszt inwestora została już przeprowadzona w Łobodnie dla 15 ha działki, która została przekwalifikowana na przemysłową czy w Kłobucku. Dzisiaj zmiana planu dla dwóch wniosków, w tym osoby, która w ostatnim czasie stała się właścicielem nieruchomości już funkcjonującym planie zagospodarowania przestrzennego, gdzie poprzedni właściciele też nie wnioskowali, a istniejący budynek 5 lat temu nie widniał w ewidencji satelitarnej. Zwrócił uwagę, że złożone wnioski zostaną przyjęte ale ich uwzględnienie może dotyczyć dalszej perspektywy gdy zostanie złożonych więcej wniosków, które pozwolą na stwierdzenie, że zmiana planu spowoduje rozwój gospodarczy. Przypomniął, że plan zagospodarowania przestrzennego był uchwalany w celu zablokowania budowy wiatraków i tym się głównie interesowały się osoby uczestniczące w organizowanych spotkaniach. Zebranych zostało 500 podpisów aby został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego z zakazem lokalizacji wiatraków. Gmina jest za zmianą planu, gdy firma chce się rozbudowywać i rozwijać bo to daje perspektywę rozwoju przedsiębiorczości i dodatkowy wpływ środków finansowych z podatku ale nie po to aby plan był zmieniany, co 5 lat bo osoba zmieniła swoje plany własne lub biznesowe. Zaznaczył, że opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Łobodno stanowił wydatek około 60.000,00zł. Dzisiaj nie byłaby to tylko zmiana zapisu istniejącego lecz również zlecenia opracowania map i wznowienia całej procedury, a być może konieczna byłoby również zmiana studium.

Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska uzupełniła, że wszystko zależy od tego jakie zapisy zostałyby wprowadzone w planie. Obecnie obowiązujące studium dopuszcza na terenach zabudowy mieszkaniowej usługi nie uciążliwe ale trzeba wziąć pod uwagę ochronę interesu osób trzecich. Na terenach zabudowy mieszkaniowej nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy produkcyjnej niemniej jednak żeby nie zachodziła konieczność zmiany studium można rozważyć dopuszczenie usług nie uciążliwych dla nieruchomości sąsiednich.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz zapytał, czy wnioskodawcom było zasygnalizowane, że mogą sfinansować zmianę opracowania planu zagospodarowania przestrzennego.

Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska odpowiedziała, że przez pierwszego wnioskodawcę na pewno koszty zostałyby pokryte, gdyż dotyczą jednej nieruchomości. Natomiast drugi wniosek wymaga zmiany przynajmniej fragmentu studium.

Burmistrz J. Zakrzewski problem polega w tym, że nie wiemy czy lepszym rozwiązaniem będzie zmiana całego planu przy złożeniu większej ilości wniosków czy aby konkretny wnioskodawca zlecił zmianę planu i pokrył koszty jego opracowania. Wówczas gmina nie będzie miała zarzutu częstej zmiany planu kosztem podatnika. Jeśli spojrzymy z perspektywy osób chcących tylko obszaru mieszkalnego widzimy, że te osoby obawiają się nawet drobnej produkcji gdyż są produkcje, które nie wymagającej raportu oddziaływania na środowisko ale działają po godz. 22;00, a produkcja trwa w godzinach nocnych. Zaznaczył, po co wprowadzać zmiany w centrum osiedla skoro mamy tyle obszarów produkcyjnych. Poinformował, że jeśli będzie podstawa finansowa do realnych możliwości zmiany planu zagospodarowania przestrzennego na pewno zostanie wprowadzona w życie. Natomiast na ten moment wprowadzenie zmiany nie jest możliwe.

Radny W. Dominik wiadome jest, że zmiana planu nie musi obejmować całego obszaru w jakim został uchwalony. Przyznał, że przy zmianie planu zachodzi potrzeba przeprowadzenia takiej samej procedury jak przy uchwalaniu nowego planu. Głównie chodzi o nieruchomości, które były od kilkunastu lat zabudowane obiektami o charakterze usługowym czy przemysłowym, a które w brzmieniu nowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mają takiego charakteru. Uważa, że decyzja o przystąpieniu do zmiany planu należy do Burmistrza, który przyjmuje wnioski i je ocenia i wnioskuje do Rady o przystąpieniu do zmiany planu. Zaznaczył, że zmiana planu dla terenu Łobodna może dotyczyć trzech działek co też minimalizuje koszty.

Chodzi głównie aby Gminna Komisja Urbanistyczno Architektoniczna rzetelnie oceniła czy rzeczywiście gdzieś nie został popełniony błąd ze strony Gminy Kłobuck, czy przy opracowaniu studium nie zostały uwzględnione już istniejące funkcje. Zaznaczył, że osobiście nie jest orędownikiem angażowania dużych środków finansowych na realizację nowego planu dla całej miejscowości ale jest za rozważeniem tych kilku przypadków czy rzeczywiście jest to zasadne i czy zachodzi potrzeba naprawiania w szybszym terminie.

Burmistrz J. Zakrzewski dodał, że wnioskodawcy zostali poinformowani, że na najbliższym posiedzeniu Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej temat zostanie przeanalizowany. Przypomniał, że inni mieszkańcy nie mają problemu z budową i nie planują rozbudowy, a istniejące obiekty funkcjonują bezproblemowo. Zgadza się nie ma możliwości zmiany użytkowania ale żadna z tych osób ewentualnie zagrożonych nie planuje takich zmian w przeciągu pięciu lat, więc nie widzi potrzeby zmiany planu z

wniosku wnioskodawcy dla całego Łobodna. Zostały złożone dwa wnioski zasadne do zmiany planu, więc jeżeli ktoś chce zmiany planu powinien zmianę sfinansować. Osobiście jest za zmianą planu ale nie na koszt gminy.

Ad.6.

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A.Tokarz o godz. 13:40 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Aleksander Tokarz

Protokołowała: Mariola Wrona

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 13.08.2019r.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Tokarz Aleksander	Przewodniczący komisji	obecny
2	Trzepizur Dominika	Wiceprzewodnicząca komisji	obecna
3	Parkitny Tomasz	Członek	obecny
4	Dobosz Grzegorz	Członek	obecny
5	Ziętal Barbara	Członek	obecna
6	Gosławska Danuta	Członek	Nieobecna usprawiedliwiona
7	Płusa Iwona	Członek	obecna
8	Koch Tadeusz	Członek	obecny
9	Wałęga Tomasz	Członek	obecny
10	Dominik Witold	Członek	obecny