

GMINA KŁOBUCK  
ul. 11 Listopada 6  
42-100 KŁOBUCK

## WSZYSCY WYKONAWCY wg rozdzielnika

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j. z 27.09.2019 r.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp”, zawiadamiam Państwa, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, opublikowanym na portalu Urzędu Zamówień w dniu 22-04-2020 r. pod numerem 532957-N-2020 na usługę pn.: **Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn.: „Zagospodarowanie terenu wokół budynku Urzędu Miejskiego w Kłobucku” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego oraz aktualizacją kosztorysów inwestorskich**

1. Została wybrana oferta firmy:

DWK projekt Wojciech Kulawik  
Al. N.M.P. 69  
42-200 Częstochowa

Cena oferty wynosi: **30 750,00 zł**  
(słownie: trzydzieści tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100 zł)

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta odpowiada warunkom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała najwyższą liczbę punktów w oparciu o podane kryteria wyboru oraz jest zgodna z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Zostały więc spełnione przesłanki wyboru, określone w art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium:

L.p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt w kryterium „CENA” waga 60%	Ilość punktów w kryterium „DOŚWIADCZENIE PROJEKTANTÓW” waga 40%	Suma punktów
1	DWK projekt Wojciech Kulawik, Al. N.M.P. 69, 42-217 Częstochowa	60,00	32,00	92,00
2	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE BROS PIOTR POROSA, ul. Grota Roweckiego 7, 61-695 Poznań	52,63	0	52,63
3	ABM Wycena Nieruchomości Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy Spółka Cywilna, ul. Czarneckiego 22A, 44-100 Gliwice	43,73	0	43,73

3. W postępowaniu złożono 5 ofert, Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

4. Zamawiający odrzucił dwie oferty:

- 1) oferta firmy VOSTOK DESIGN – Wojciech Gawinowski, ul. Syrokomli 7/2, 30-102 Kraków została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Ustawy Pzp.

W swojej ofercie Wykonawca do obliczenia ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia przyjął stawkę podatku od towarów i usług VAT w wysokości 8%. W przekonaniu Zamawiającego właściwą stawką podatku VAT, którą należy przyjąć dla usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej, jest stawka w wysokości 23%.

Ze względu na to, iż wysokość podatku VAT jaką należało przyjąć wynika bezpośrednio z ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020r., poz. 106 z późn. zm.), nie jest możliwe poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 1 ponieważ zaistniała sytuacja nie może być sklasyfikowana jako oczywista omyłka pisarska.

Zgodnie z treścią punktu 5 rozdziału XII SIWZ cenę netto zamówienia należało obliczyć sumując ceny netto określone w formularzu ofertowym w punkcie 3, w tabeli, w wierszach od I do IV. W formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę, tabela, o której mowa powyżej, nie została wypełniona. Jest to sytuacja, która wyklucza poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 Ustawy, ponieważ nie da się określić jaki jest koszt wykonania głównego przedmiotu zamówienia, a jakie są ceny jednostkowe za prace realizowane w przypadku skorzystania Zamawiającego z prawa opcji. Zaistniała sytuacja nie jest więc oczywistą omyłką rachunkową, o której mowa w przytoczonym powyżej art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, ponieważ brakujących wartości nie da się wyliczyć stosując jedynie proste operacje matematyczne.

Sytuacji tej nie można również zakwalifikować jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Nie jest też możliwe wyjaśnienie treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy. Próba takiego wyjaśnienia byłaby niedozwoloną ingerencją w treść oferty, prowadzącą do jej istotnej zmiany.

W związku z powyższym należało stwierdzić, że treść oferty zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co jest przesłanką odrzucenia oferty;

- 2) Oferta firmy DSW Dorota Setlak, ul. Św. Barbary 14/36, 41-516 Chorzów została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1. Pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią punktu 1 ppkt 1.2 rozdziału XI SIWZ oferta wraz z załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych .txt, .rtf, .pdf, .odt, .ods, .doc, .docx, .xls, .xlsx, .xml i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta w/w firmy została złożona w formie elektronicznej w postaci pliku .pdf.

Zamawiający, przy udziale biegłego, ustalił że oferta nie jest podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 tj. z dnia 2019.09.27), a więc nie jest zgodna z Ustawą, co jest przesłanką odrzucenia oferty.

5. Zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta w dniu **27.05. 2020 r.** w siedzibie Zamawiającego lub w inny sposób ustalony między stronami.

Dziękujemy Państwu za udział w postępowaniu.

BURMISTRZ KŁOBUCKA  
Jerzy Zdziszewski