

IR.271.029.2020.SD  
IR.KW-0506/20

## WSZYSCY WYKONAWCY wg rozdzielnika

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy przetargu nieograniczonego: na usługę pn. „**Budowa sieci oświetlenia ulicznego przy ulicy Zagłoby w Gruszewni oraz budowa sieci elektroenergetycznej 0,4 kV oświetlenia drogowego przy ulicy Parkowej w m-ci Biała (2 części)**” opublikowanego na portalu Urzędu Zamówień Publicznych BZP pod numerem 568617-N-2020 z dnia 2020-07-31 r.

#### 1. Unieważnienie części I postępowania pn.: „**Budowa sieci oświetlenia ulicznego przy ulicy Zagłoby w Gruszewni**”.

Działając na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 , w związku z art. 94 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 t.j. z dnia 2019.09.27), zwanej dalej *Ustawą* , Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### Uzasadnienie

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne cena najkorzystniejszej oferty wyniosła dla części I wyniosła 31.574,10 zł. Zamawiający dwukrotnie wzywał Wykonawcę do podpisania umowy. W wyznaczonych terminach Wykonawca nie stawiał się do podpisania umowy. Zgodnie z zapisem ust.2 punktu 2.6 rozdziału XIV SIWZ, dwukrotne niestawienie się na podpisanie umowy, jest rozumiane jako uchylanie się od zawarcia umowy. Wówczas Zamawiający ma prawo wybrać najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania , o których mowa w art. 93 ust.1 *Ustawy*. Jednak cena takiej oferty wynosi 41.205,00 zł i jest wyższa, niż kwota którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zaistniała więc okoliczność, o której mowa art. 93 ust.1 pkt 4 *Ustawy*, dlatego też postępowanie o zamówienie publiczne zostaje unieważnione. Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu.

#### 2. Unieważnienie części II postępowania pn.: „**Budowa sieci elektroenergetycznej 0,4 kV oświetlenia drogowego przy ulicy Parkowej w miejscowości Biała**”.

Działając na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 , w związku z art. 94 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 t.j. z dnia 2019.09.27), zwanej dalej *Ustawą* , Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### Uzasadnienie

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne cena najkorzystniejszej oferty wyniosła dla

części I wyniosła 45.785,52 zł. Zamawiający dwukrotnie wzywał Wykonawcę do podpisania umowy. W wyznaczonych terminach Wykonawca nie stawiał się do podpisania umowy. Zgodnie z zapisem ust.2 punktu 2.6 rozdziału XIV SIWZ, dwukrotne niestawienie się na podpisanie umowy, jest rozumiane jako uchylanie się od zawarcia umowy. Wówczas Zamawiający ma prawo wybrać najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust.1 *Ustawy*. Jednak cena takiej oferty wynosi 58.425,00 zł i jest wyższa, niż kwota którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zaistniała więc okoliczność, o której mowa art. 93 ust.1 pkt 4 *Ustawy*, dlatego też postępowanie o zamówienie publiczne zostaje unieważnione.

Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu.

BURMISTRZ KŁOBUCKA

*Jerzy Zakrzewski*

Rozdzielnik:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Uslugowe ENERVOLT S. C.  
Zawady ul. Kornela Makuszyńskiego 2  
42-110 Popów
2. P. P. H. U. „ELFACH” s. c.  
Biała 125  
98-332 Rząśnia  
P. P. H. U. „ELBUD”  
Dominik Smela  
ul. Prusa 3A  
98-332 Rząśnia
3. MR INSTAL Makowski sp. j.  
ul. Podchorążych 51 lok. 1  
94-234 Łódź
4. Atos Energy Sp. z o. o.  
ul. Gliwicka 14/27  
40-079 Katowice
5. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Uslugowe „MAXEN” Sp. z o. o.  
ul. Piękna 32  
42-290 Blachownia