

Kłobuck, dnia 09.07.2020r.

RM.0012.4.017.2019

**Protokół Nr 17/2020  
z posiedzenia  
Komisji Rewizyjnej  
odbytej  
w dniu 09.07.2020 r.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie projektu protokołu Nr 16 z dnia 30.06.2020r.  
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP [bip.gminaklobuck.pl](http://bip.gminaklobuck.pl/) /
4. Analiza materiałów niezbędnych do oceny budżetu za rok 2019 oraz wnioski, uwagi i pytania do zaproszonych gości.
5. Przedstawienie opinii o wykonaniu budżetu za 2019 rok
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia / nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Kłobucka za 2019 rok.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

**Ad. 1.**

Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 10 członków komisji, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

**Ad. 2.**

Zatwierdzenie porządku obrad.

**Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.**

### **Ad. 3.**

Zatwierdzenie projektu protokołu Nr 16 z dnia 30.06.2020r.

**Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 16 z dnia 30.06.2020r**

### **Ad. 4.**

Analiza materiałów niezbędnych do oceny budżetu za rok 2019 oraz wnioski, uwagi i pytania do zaproszonych gości.

**Radna D. Gosławska** poinformowała, że analizą objęty został materiał dotyczący wykazu rachunków bankowych i lokat Urzędu Miejskiego w Kłobucku na dzień 31.12.2019r. W wykazie zostało ujętych 8 pozycji. Do materiału objętego kontrolą nie zgłasza żadnych zastrzeżeń.

**Radna B. Ziętał** poinformowała, że nie wnosi zastrzeżeń do materiału objętego analizą tj. do uzasadnienia nie wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych poniżej 90%. Rozumie, że zaległość wykazana na koniec 2019 r w Dziale gospodarki odpadami dotyczy zaległości w opłatach za wywóz odpadów komunalnych.

**Radny T. Parkitny** poinformował, że do materiału objętego analizą tj. imiennej informacji o udzielonych ulgach w zakresie podatków, opłat i innych wierzytelności Gminy nie wnosi żadnych zastrzeżeń.

**Radna D. Trzepizur** poinformowała, że do materiału objętego analizą tj. informacji czy były płacone karne odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań z odpisem czego dotyczyły nie wnosi żadnych uwag.

**Radna I. Płusa** w odniesieniu do materiału objętego analizą tj. szczegółowej informacji o należnościach Gminy Kłobuck na dzień 31.12.2019r zapytała czego dotyczą zaległości w kwocie 2.856.000,00zł poprosiła o więcej informacji odnośnie dochodów od osób prawnych i fizycznych.

**Skarbnik K. Jagusiak** odpowiedział, że zaległości kwota 2.856.000,00zł w Dziale Gospodarki komunalnej dotyczą zobowiązań księgowanych z tytułu roszczeń do Przedsiębiorca SOLID będącego w upadłości. W zeszłym roku do Sądu został złożony pozew o należności wykazane w gospodarce komunalnej z tytułu nie wybudowania kanalizacji sanitarnej. Natomiast jeśli chodzi o zaległości w dochodów od osób prawnych i fizycznych, odpowiedziała, że te zaległości dotyczą wszystkich dochodów gminy należnych w podatkowych, a nie zapłaconych. Zaległości głównie dotyczą podatku od nieruchomości od osób prawnych, które ogłosiły swą upadłość lub są w trakcie likwidacji, gdzie nie ma możliwości odzyskania należności pieniężnych w postaci egzekucji. W kwestii możliwości zabezpieczenia takich zaległości poinformowała, że powstałe zaległości są hipotekowane na danej nieruchomości aby w przypadku prowadzonych egzekucji komorniczej istniała możliwość ich odzyskania.

**Radna D. Goślawska** poinformowała, że po przeprowadzonej analizie rozliczenia dotacji w 2019r wraz ze scanami umów udzielonych przez Gminę Kłobuck wynika, że wszystkie dotacje zostały udzielone prawidłowo i nie wnosi żadnych zastrzeżeń. Zapytała, czy na dzień dzisiejszy została już rozliczona nie rozliczona jeszcze dotacja na kwotę 6.000,00zł.

**Skarbnik K. Jagusiak** odpowiedziała, że zostało wysłane ostateczne wezwanie.

**Radny T. Koch** w odniesieniu do materiału tj. informacji o ogłoszonych i przeprowadzonych przetargach w 2019r odpowiedział, że art. 13 Ustawy prawo zamówień publicznych formalnie nie przewiduje obowiązku nowelizacji planu w trakcie roku. Przez Wydział Inwestycji zostało przeprowadzonych 28 postępowań przetargowych, które w jego ocenie w oparciu o rzetelność i zgodność z obowiązującymi przepisami nie budzą wątpliwości.

**Radny W. Dominik** – w odniesieniu do analizy materiału dotyczącego informacji o zewnętrznych środkach finansowych dotyczących 2019 r. z podziałem na:

- wnioski, które uzyskały akceptację i dofinansowanie z uwzględnieniem kwot dofinansowania i ich udziału procentowego w całości inwestycji,
- wnioski, które nie uzyskały akceptacji i dofinansowania ze szczególnym wskazaniem przyczyn odrzucenia wniosku Gminy.

Zwrócił uwagę, że w przekazanych materiałach informacje są nie spójne oraz nieprawdziwe. Wskazał, że spośród 15 inwestycji, które znalazły się w tej puli wniosków tylko 8 wniosków spełnia kryteria (uzyskały akceptację i dofinansowanie) oraz które były oczekiwane przez komisję. Natomiast 7 wniosków nie spełnia kryteriów (nie uzyskały akceptacji, albo uzyskały ją dopiero w 2020 r.).

**Burmistrz J. Zakrzewski** nie zgadza się z opinią Radnego W. Dominika, że dostarczane informacje są nieprawdziwe, ponieważ przekazanie większej ilości materiału związana jest nadgorliwością pracowników, którzy chcą pokazać, że szukają rozwiązań, środków, programów. Uważa, że jest to informacja dość ważna dla Komisji Rewizyjnej, która ocenia prace urzędu i pracowników, chcących wykazać się swoją aktywnością.

**Radny W. Dominik** uważa, że informacja nie jest prawdziwa, ponieważ jest punkt pt. „wnioski, które otrzymały dofinansowanie i akceptację w 2019 r.” i na 15 punktów tylko 7 jest zgodnych z kryterium, co wprowadza w błąd czytającego, że jest tych inwestycji więcej, niż de facto jest. Będzie robiona kontrola tego typu zadań w szerszym kontekście.

**Skarbnik K. Jagusiak** poinformowała, że ta informacja została przygotowana przez Wydział Inwestycji. Wyjaśniła, że w przypadku gdy umowa o dofinansowanie jest podpisana 30 grudnia roku budżetowego pracownik sporządzający taką informację ma dylemat czy liczy się data podpisania umowy czy faktycznego wpływu środków czy faktycznego wykorzystania tych środków. Wyjaśniła, że na tym polu mogą rodzić się wątpliwości.

**Radny A. Tokarz** zapytał, czy umowa dotycząca przebudowy odcinka drogi gminnej w miejscowości Biała, Kopiec – etap II podpisana z Wojewodą Śląskim została zrealizowana i podpisana. W nawiązaniu do punktu 14 „utworzenie centrum rekreacji w sołectwie Zakrzew”. Wniosek o dofinansowanie złożony został 9 kwietnia umowa została podpisana 25 lipca. Planowana wartość projektu to 30,000 złotych, dofinansowanie 50%. Uważa, że z uwagi na brak ofert postępowania o zamówienie publiczne ze względu na zbyt krótki termin wykonania wynikający z terminu rozliczenia końcowego projektu oraz brak możliwości przedłużenia terminu realizacji projektu zrezygnowano z jego realizacji na mocy porozumienia stron. Przyznał, że przy analizie tych materiałów nie został poinformowany, że to zadanie zostało połączone z trzema innymi zadaniami. Zapytał, czy jest możliwość aby zamówienie dotyczące Zakrzewa zostało zrealizowane indywidualnie. W nawiązaniu do punktu 15 zapytał, na którym miejscu znajduje się to zadanie na liście rezerwowej. W odniesieniu do nie rozpoczętych inwestycji z uwagi, że wnioski nie uzyskały akceptacji i dofinansowania ze szczególnym wskazaniem przyczyn, m.in. ze względu na brak środków, Przytoczył przykład stadionu uważa, że jego zdaniem rozpoczęcie tej inwestycji powinno nastąpić w następnych latach po uzyskaniu dofinansowania.

**Burmistrz J. Zakrzewski** w odniesieniu do punktu 3 odpowiedział, że z uwagi, że umowa została podpisana bardzo późno. Przetargi odbywały się bardzo szybko, trudno było wszystko przewidzieć przy takiej ilości umów, które w 90% dotyczyły placu zabaw i siłowni napowietrznych. Producenci nie byli w stanie wyprodukować takiej ilości, przez co ceny były nawet 2,5 krotnie wyższe. Dlatego też uznano iż jedno postępowanie da możliwość lepszej oferty, więc zadanie zostało zlecone we wspólnym zamówieniu. W kwestii punktu 15 dot. fotowoltaniki, odpowiedział, że informacja dotycząca wspólnego wniosku została złożona. Z uwagi, że Fundusz na ten cel się skończył i nie będzie dofinansowania, w wyniku czego zostaliśmy wpisani na listę rezerwowych. W nawiązaniu do realizacji inwestycji na OSiR. Zaproponował przystąpienie do realizacji tej inwestycji z własnych środków, ponieważ dofinansowanie w ciągu kilku najbliższych lat jest mało prawdopodobne.

**Radny A. Tokarz** oznajmił, że najistotniejsze jest stanie na gruncie prawa.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że w punktach nie było żadnych uchybień prawnych.

**Radny W. Dominik** w zakresie dokonanej oceny rocznego sprawozdania z wykonania planów finansowych jednostek budżetowych za 2019 rok wraz z kopiami umów cywilno – prawnych zawartych przez wskazane jednostki OSiR, CEA i ZDiGK poinformował, że zwrócił się do Centrum Ekonomiczno – Administracyjnego o kopie regulaminu pracy oraz regulaminu wynagradzania. Zazaczył, że w regulaminach CEA nie znalazł informacji na temat tzw. okresu rozliczeniowego, mimo iż tytuł rozdziału IV regulaminu pracy CEA brzmi: „ wymiar, system, rozkład czasu pracy oraz przyjęte okresy rozliczeniowe”. Zapytał, jakie są to okresy rozliczeniowe w CEA.

**Księgowa CEA I. Trocha** - odpowiedziała, że są to miesięczne okresy rozliczeniowe.

**Radny W. Dominik** w kwestii wykazu ilości dni niewykorzystanych/wykorzystanych? urlopów przez poszczególnych pracowników CEA, z podaniem stanowiska pracownika oraz danych, imię i nazwisko i stanowisko pracowników będących funkcjonariuszami publicznymi na koniec 2019 roku. Wyjaśnił, że chodziło o wszystkich pracowników, natomiast w odniesieniu do funkcjonariuszy publicznych oczekiwał dodatkowo podania imienia i nazwiska. Poinformował, że z uzyskanych z informacji od dyrektora wynika, że 14 pracowników nie wykorzystało w całości przysługujących im urlopów. Zapytał, czy informacja dotyczy niewykorzystanych urlopów zgodnie z art. 161 Kodeksu Pracy przysługujących w danym roku pracy za 2019 r., które zgodnie z art. 168 mogą być wykorzystane do września 2020 r., czy też są to urlopy zaległe za 2018 r.

**Dyrektor CEA J. Krakowian** odpowiedział, że są to urlopy za 2019 r.

**Radny W. Dominik** zwrócił uwagę, że z informacji wynika, że ref. ds. KZP wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop w wysokości 1.751, 68 złotych. Zapytał o przyczynę wypłaty ekwiwalentu .

**Dyrektor CEA J. Krakowian** odpowiedział, że osoba poprosiła o rozwiązanie umowy o pracę.

**Radny W. Dominik** zwrócił uwagę, że w trakcie kontroli związanej z wykonaniem planów finansowych poprosił o informację dotyczącą ilości nierozliczonych godzin nadliczbowych przez poszczególnych pracowników CEA na koniec 2019 r bądź również za lata poprzednie. Informację taką uzyskał ale wyłącznie na koniec 2019

**Dyrektor CEA J. Krakowian** przekazał pisemną odpowiedź na pytanie Radnego W. Dominika.

**Radny W. Dominik** zapytał, czy burmistrz miał informację odnośnie zaistniałej sytuacji w jednostce CEA dotyczącą nie wypłaconego wynagrodzenia za 613 nadgodzin.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że zna sytuację każdej jednostki. Trzeba brać pod uwagę, że specyfika pracy osób, które mają nadgodziny powoduje, że każdy z tych pracowników ma tyle urlopu ile mu przysługuje zgodnie z Kodeksem Pracy (26 dni). W przypadku kierowców i opiekunek dochodzą do tego wakacje, okresy świąteczne, czyli zgodnie z pracą szkół. Ich system pracy nie jest skonstruowany tak samo jak system pracy innych pracowników pracujących w CEA. W tych dniach mają obowiązek odebrać godziny nadliczbowe, które wypracują w ciągu roku. Były sytuacje kiedy kierowca chorował i nie było możliwości odebrania tych godzin. Godziny nie muszą być wypłacone, mogą być również oddane jak przewiduje Kodeks Pracy. Godziny kolejne, dodatkowe brały się stąd, że kierowcy jeździli także w weekendy w czasie trwania wycieczek. W dobie pandemi udało się oddać większość godzin. Uważa, że do końca roku

większość godzin ponadwymiarowych zostanie rozliczonych.

**Radny W. Dominik** uważa, że obowiązkiem pracodawcy jest zapłacenie pracownikowi za godziny nadliczbowe .

**Dyrektor CEA J. Krakowian** poinformował, że temat jest bardzo skomplikowany.

Wyjaśnił, że są dwie formy oddania pracownikowi nadgodzin:

- pierwsza forma, nadgodziny to co mówił Radny W. Dominikowi
- druga forma, wypłacenie za nadgodziny odpowiednich środków finansowych

Zazaczył, że jest w posiadaniu dokumentów wszystkich pracowników, którzy proszą o niewypłacenie zaległych godzin nadliczbowych za okres od 2018 do 2020 r. gdyż wykorzystają nadgodziny w dnia wolnych między świętami, feriami zimowymi, ponieważ urlopy nie wystarczają na pokrycie wszystkich dni wolnych od przewozu dzieci. Wyjaśnił, że w okresie pandemii pracownicy woleli pójść na opiekę nad rodzicem, zwolnienie lekarskie, niż wykorzystywać swoje nadgodziny które są im potrzebne później, w okresie przedświątecznym i okresie ferii.

**Radny W. Dominik** zarzucił, że nie jest to działanie zgodne z prawem, bo nie są płacone godziny nadliczbowe w okresie rozliczeniowym.

**Dyrektor CEA J. Krakowian** odpowiedział, że pismo odnośnie wypłaty za godziny nadliczbowe zostało złożone w maju, ale w wyniku braku środków finansowych wynagrodzenie za godziny nadliczbowe zostało wypłacone w lipcu.

**Radny W. Dominik** w odniesieniu do punktu 5 „zestawienie i szczegóły zobowiązań wymagalnych CEA na koniec 2019 r. ”. Poinformował, że z uzyskanej informacji od Dyrektora wynika , że na koniec 2019r nie ma żadnych wymagalnych zobowiązań . Zapytał, czy w kontekście zapisu art. 291 § 1 Kodeksu Pracy. Kodeksu Pracy nie należy rozumieć, że wynagrodzenia za godziny nadliczbowe a w związku z tym pochodne od wynagrodzeń są zobowiązaniem wymagalnym.

**Księgowa CEA I. Trocha** odpowiedziała, że godziny nadliczbowe są wykazywane jako wykazy do odbioru godzin, nie do wypłaty. Dlatego nie mając sporządzonej listy płac, nie można tego zaksięgować jako należność dla pracownika i wykazać jako zobowiązanie.

**Radny A. Tokarz** w odniesieniu do zakupu paliwa do samochodów eksploatowanych w CEA. Zwrócił uwagę, że w okresie od 2019 do 18 lutego 2020 r. dokonywano zakupu paliwa bez wcześniejszego zawarcia umowy. Zapytał, czy w tym okresie uzyskiwane ceny były nadal konkurencyjne, czy sprzedawca stosował upust.

**Dyrektor CEA J. Krakowian** odpowiedział, że do połowy lutego paliwo zakupywane było z wolnej ręki u tego samego przedsiębiorcy z takim samym upustem, co w 2018 r.

**Radny A. Tokarz** zapytał o przyczyny nie zawarcia umowy.

**Dyrektor CEA J. Krakowian** odpowiedział, że z uwagi na zaistniałe wątpliwości, czy ma być przetarg czy zapytanie. Natomiast po wyjaśnieniu Radcy Prawnego zostało zrobione zapytanie.

**Burmistrz J. Zakrzewski** poinformował, że problem dowozu nie jest bagatelizowany. Natomiast należy zrezygnować z dodatkowych kursów kierowców poza kursem dowozu dzieci do szkoły. Zatrudnienie kolejnego kierowcy jest technicznie niewykonalne pod względem logistycznym. Występuje problem każdej kolejnej godziny, która narasta kierowcy w ciągu każdego miesiąca, ponieważ szkoły chcą wydłużenia czasu pracy, a kierowcy mają 8 godzin dzień pracy. Kierowcy pracują codziennie po 9 godzin i stąd ta godzina dziennie narasta. Kierowca dostaje wliczone godziny również za kursy ponadplanowe.

**Radna D. Gosławska** poinformowała, że Kodeks Pracy jest bardzo rygorystyczny i za pracę należy się albo zapłata albo oddanie godzin. Jeśli czas na wykonanie okresu rozliczeniowego nie jest nigdzie zapisany to rozliczenie musi nastąpić w okresie miesiąca. Po miesiącu pracownikowi oddaje się godziny nadliczbowe. W Kodeksie Pracy jest coś takiego jak wniosek pracownika o oddanie godzin, ale nie reguluje w jakim okresie ma to zostać oddane. Z wcześniejszych wypowiedzi wynika, że niektóre dowozy na zajęcia będą okrojone. Nie chciałaby aby to tak zabrzmiało, że Komisja Rewizyjna ogranicza dowozy dzieci. Uważa, że można wprowadzać różne systemy prac kierowców. Niemniej jednak po okresie rozliczeniowym pracownicy muszą dostać wypłatę za godziny nadliczbowe.

**Radny W. Dominik** poprosił o kopie wniosków pracowników o odbiór nadgodzin z datą złożenia.

**Radna D. Gosławska** zaproponowała wydłużenie okresu rozliczeniowego.

**Radny T. Koch** w kwestii przedłużenia okresu rozliczeniowego do 12 miesięcy zwrócił uwagę, że przedłużenie dopuszczalne jest tylko w pewnych sektorach.

**Radny A. Tokarz** poprosił księgową CEA o udzielenie odpowiedzi na zadane wcześniej pytania.

**Księgowa CEA I. Trocha** udzieliła odpowiedzi na wcześniej zadane pytania w kwestii dotyczącej :

- Umowy na świadczenie usług pomocy prawnej odpowiedział, że umowa została zawarta w dniu 25.05. 2015 r. na czas nieokreślony z Radcą Prawnym. Wykonywana czynność 4 godziny tygodniowo i wynagrodzenie wynosi 1000,00 złotych + VAT,
- Pomocy zdrowotnej dla nauczycieli wyjaśniła, że pomoc zdrowotna dla nauczycieli przyznawana jest zgodnie z art. 72 Karty Nauczyciela. Budżet jednostek oświatowych jest zabezpieczony na wypłatę tych świadczeń (jest to 0,3% w stosunku rocznym od planowanych środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli). Obecnie nauczyciele składają wnioski do swoich dyrektorów wraz z dokumentacją medyczną,

fakturami, zaświadczeniami lekarskimi oraz informacją o dochodach. Na tej podstawie dyrektorzy przyznają pomoc zdrowotną w ramach środków jakie posiada dana jednostka.

- Ngród dla nauczycieli odpowiedziała, że zgodnie z punktem 1. art. 49 Karty Nauczyciela fundusz na nagrody tworzony w wysokości co najmniej 1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych nauczycieli (tak samo jest w Gminie Kłobuck).
- Kwot wypłaconych nagród oraz wykazów wyjaśniła, że 2019 r. wypłacono nagrody w kwocie 145.160,00 zł. brutto, w podziale na nagrody:
  - nagrody Burmistrza wypłacono dla 18 osób po 1.200,00 złotych, co stanowi kwotę 21.600,00 złotych,
  - nagrody projektowe dla dyrektorów prowadzących projekty unijne na kwotę 21.000,00 zł., nagrody po 3.000,00 złotych,
  - nagrody dyrektorów dla nauczycieli w swoich jednostkach na kwotę 102.560,00 zł. z tego dla nauczycieli 63.520,00 zł, a dla administracji obsługi 39.040,00 zł.
- Godzin ponadwymiarowych poinformowała, że godzin ponadwymiarowe są naliczane przez CEA na podstawie wykazów poszczególnych jednostek organizacyjnych szkół i przedszkoli, które są poprzedzone zatwierdzeniem przez pracownika wydziału edukacji po sprawdzeniu ich z arkuszami organizacyjnymi.
- Umowy – zlecenie zawartej przez dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Kamyku wyjaśniła, że umowa zawarta została na kwotę 1.125,00 złotych miesięcznie na okres od kwietnia do października na pielęgnację, utrzymanie zieleni na terenie boisk i trawników szkolnych, konserwacja trybun przy boisku.
- Grzywny opłaconej przez Szkołę Podstawową Nr 2 w Kłobucku za niewykonanie 6 zaleceń pokontrolnych dotyczących ochrony przeciwpożarowej w tej szkole. Na każde niewykonanie obowiązku zostało nałożone 100.00 zł grzywny oraz 10 złotych opłaty egzekucyjnej i 11, 60 złotych kosztów upomnienia.
- Wykazu ekwiwalentu jakie zostały wypłacone wszystkim jednostkom organizacyjnym jakie obsługuje CEA łączna kwota 62.389, 08 złotych.
- Zakupu jakiego dokonują indendentki na żywienie dzieci w stołówkach szkolnych. Intendentki dokonywać zakupu w ramach posiadanych środków kierują się jakością produktów, możliwością dowozu towarów przez sprzedawcę we własnym zakresie oraz ceną,
- Wykazu firm w jakich kierowcy dokonują naprawy swoich autobusów. Korzystają z kilkanaście firm w zależności od konieczności naprawy.

**Radny A. Tokarz** – poprosił o przekazanie sporządzonych wykazów.

**Radny W. Dominik** poprosił o więcej informacji odnośnie z niskiego wykonania wydatków z dwóch programów realizowanych z udziałem środków z UE na poziomie 58%. tj. Projektu „Szkoła eksperymentu” i "Nowa jakość edukacji".

**Skarbnik K. Jagusiak** w odniesieniu do Projektu "Nowa jakość edukacji" odpowiedziała, że w pierwszym przetargu pod koniec 2019 r. wydział edukacji nie dostał żadnej oferty w związku z kupnem pomocy naukowych. Dopiero w 2020 r. przetarg został zakończony



i pomoce zostały zakupione. Natomiast w związku z projektem „Szkoła eksperymentu” w Gminie Kłobuck niskie wykonanie wynika z faktu braku chętnych uczniów w wyniku, którego wskaźnik rezultatów byłby prawidłowy i zgodny ze złożonym wnioskiem.

**Radna D. Gosławska** przyznała, że zgodnie z prawem o ruchu drogowym jeśli chodzi o okres rozliczeniowy dla kierowców nie może być 12 miesięcy tylko maksymalnie 4 miesiące.

**Radny W. Dominik** poprosił o wyjaśnienie nieporozumienia dotyczącego ilości dni urlopu Dyrektora oraz o odpowiedź na pozostałe pytania w kwestii umów cywilno - prawnych

**Dyrektor CEA J. Krakowian** odpowiedział, że urlop został ponownie przeliczony i pozostało do wykorzystania ponad 20 dni. Poprosił o konkretne pytania, na które zostaną udzielone odpowiedzi.

**Radny W. Dominik** w nawiązaniu do umowy 12/2019 zapytał, czy OSiR prowadzi sekcje piłki nożnej

**Dyrektor CEA J. Krakowian** odpowiedział, że OSiR podpisał umowę na okres 10 miesięcy z na prowadzenie sekcji piłki nożnej z trenerem ZNICZA Kłobuck na kwotę 1.500,00zł (brutto) miesięcznie.

**Burmistrz J. Zakrzewski** w uzupełnił, że trener Znicza pełni również rolę koordynatora drużyn młodzieżowych.

**Radny W. Dominik** uważa, że powinno być to w formie dotacji.

**Burmistrz J. Zakrzewski** dodał, że umowa była kontynuowana jeszcze za poprzednika. Obecna umowa zostanie doprecyzowana.

**Radny W. Dominik** poprosił o wyjaśnienie odnotowanego wzrostu wynagrodzenia osobie wyznaczonej do poboru opłat targowej pracującej 16 godzin tygodniowo.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że od kilku miesięcy poborem opłaty targowej zajmuje się tylko jedna osoba ze stawką godzinową 36,00zł brutto, co miesięcznie wynosi 2.600,00zł.

**Radny A. Tokarz** poprosił o więcej informacji odnośnie złożonego wniosku w kwestii uproszczonych rachunków

**Księgowa OSiR** przedstawiła wydatki ujęte w paragrafie materiały i wyposażenie Zakup oleju na Krytą pływalnię zgodnie z umową zawartą po przeprowadzeniu procedury przetargowej, do której zgłosiły się dwie firmy. Wygrała Firma EUROSPEC z Bytomia

- zakup nawozu do murawy do Ośrodka Sportowego w Libidzy kwota 695,00zł
- malowanie pomieszczeń bazy rekreacyjno sportowej, zakup siedzisk na trybuny do Bazy Rekreacyjno-Sportowej Łobodno kwota 4.257,00zł
- zakup materiałów do budowy lodowiska kwota 7.385,00 zł
- zakup materiałów na parking kwota 1.815,00zł ( środki czystości do toalety, rolki do kasy fiskalnej)
- zakup worków i rękawic do zbierania śmieci Targowsko miejskie kwota 5.633,00zł
- zakup piasku, zakup impregnatu do drewna, zakup paliwa do kosiarek na Zalew w Zakrzewie kwota 18. 327,00zł
- zakup pucharów dyplomów oraz piłek do tenisa sportowego, raketek nagrody Sekcji sportowych
- wyposażenie na kwotę 18.608,00zł, zakup stołów do organizacji imprez, zakup myjki karcher na pływalnię krytą, zakup bujaczek na Zalew w Zakrzewie

Paragraf 4260 Zużycie energii;

- na obiekcie CUS kwota 36.582,00zł
- na lodowisku kwota 29.529,00zł
- krytej pływalni kwota ponad 80.820,00zł
- na stadionie kwota 22.551,00zł
- zużycie wody na pływalni kwota 18.887,00zł
- zużycie wody na Stadionie kwota 10.023,00zł

Paragraf 4300 pozostałe usługi

- przegląd gaśnic na Ośrodku sportowym w Libidzy kwota
- złożenie i rozłożenie lodowiska
- przegląd kominów w Bazie Rekreacyjno-Sportowej Łobodno kwota
- przegląd kasy fiskalnej na targowisku miejskim
- pobór i badanie wody na krytej pływalni.

**Radny A. Tokarz** zwrócił uwagę na różnice poszczególnych przedsięwzięć:

- Stadion różnica poniesionych wydatkach kwota minus 288.000,00zł
- Pływalnia różnica minus 555.000,00zł
- Lodowisko różnica minus 70.000,00zł
- Targowisko parking kwota na plusie 257.000,00zł

**Radny W. Dominik** poinformował, że z uzyskanej informacji z ZDiGK wynika, że na koniec 2019 roku 33 osoby posiadały zaległy urlop wypoczynkowy z czego 2 osoby nie wykorzystały urlopu wypoczynkowego z roku 2018 tj. Dyrektor ZDiGK i pracownik przebywający na zwolnieniu lekarskim od 29.08.2019 do 26.02.2020 zaległy urlop w wymiarze 1 dnia wykorzystał w dniu 27.02.2020 r. Zapytał w jakiej ilości został niewykorzystany urlop zaległy z 2018 r. przez Dyrektora ZDiGK. Oraz na jakiej podstawie zostają sporządzone porozumienia z pracownikami posiadającymi nadgodziny odnośnie możliwości odbioru tych nadgodzin w późniejszym dogodnym dla nich terminie.

**Księgowa ZDiGK** odpowiedziała, że art. 42 ustawy o pracownikach samorządowych.

**Radny W. Dominik** poinformował, że w roku 2019 u trzech pracowników występowały przypadki przekroczenia limitu 150 godzin nadliczbowych zatrudnionych na stanowiskach kierowców zapytał, czy możliwość przekroczenia limitu godzin w przypadku kierowców została wpisana w umowę o pracę.

**Księgowa ZDiGK** odpowiedziała, że w regulaminie czasu pracy kierowców dopuszczalny jest czas pracy do 260 godzin nadliczbowych.

**Radny W. Dominik** poprosił o kopie regulaminów pracy.

**Radny A. Tokarz** w kwestii celowości wydatków (w granich około 50.000,00zł) na usługę typu wycinka i pielęgnacja drzew, zawieszanie światełek w okresie świątecznym zaproponował ponowne rozważenie możliwość zakupu dla ZDiGK używanego sprzętu typu zwyżki (koszt zakupu w granicach od 80.000,00zł wzwyż)

**Burmistrz J. Zakrzewski** przyznał, że propozycja zakupu była już wcześniej rozważana. Z uzyskanych informacji od Dyrektora ZDiGK wie, że są dni kiedy zwyżka wykorzystywana przez 12 godzin ale również są dłuższe miesięczne okresy przestoju gdzie nie ma żadnego zapotrzebowania na tego typu sprzęt . Pytanie czy zakup będzie się kalkulował gdyż nie będzie to sam koszt zakupu będzie zachodziła konieczność zatrudnienia operatora, kosztowego wliczenia kosztu eksploatacji i zakupu paliwa oraz czasu pracy. Na dzień dzisiejszy w sytuacji awaryjnej taka usługa jest realizowana od ręki.

**Radny A. Tokarz** odpowiedział, że do obsługi zwyżki nie widzi konieczności zatrudnienia dodatkowego kierowcy czy kosztowego gdyż może to być kierowca z innego sprzętu.

**Radny A. Tokarz** odnośnie analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2019r odpowiedział, że do przekazanych informacji nie zgłasza zastrzeżeń.

**Radny T. Wałęga** w zakresie przeprowadzonej oceny wykazu faktur przyjętych, a nie zrealizowanych w 2019r poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń. Z wyjaśnień uzyskanych od Pani Skarbnik wynika, że kwota ponad 2mln. jest wynikiem braku możliwości zapłaty z uwagi, że faktury wpłynęły w miesiącu styczniu.

**Skarbnik K. Jagusiak** wyjaśniła, że nie ma fizycznej możliwości zapłaty w danym roku faktury, które wpływa do urzędu 29 czy 30 grudnia gdyż taka faktura musi być sprawdzona pod względem merytorycznym. Zaznaczyła, że przedstawione w wykazie faktury zostały zapłacone w terminie.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** w zakresie przeprowadzonej oceny odnośnie informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Kłobuck na dzień 31.12.2019r. zaproponował rozważenie możliwości sprzedaży zamiatarki "RONDY" o wartości początkowej 163.823,00zł będącej na stanie ZDiGK, a kupić nową, która sprawdzi się na naszym terenie.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że problem jest w tym, że nie ma chętnych na jej sprzedaż. Przyznał, że ten sprzęt nie nadaje się na nasze drogi.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** poprosił o więcej informacji odnośnie działki położonej obręb Biała Górna Nr 855 przejętej przez PWiK przez zasiedzenie.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że jest to część gruntu znajdującego się przy przepompowni od lat użytkowanego przez PWiK, który na mocy wyroku Sądu Rejonowego została przejęty przez PWiK. Zaznaczył, że gmina nie wyraziła zgody na bezpłatne przekazanie tego gruntu.

**Rady A. Tokarz** poparł decyzję Burmistrza w tej sprawie.

Ad. 5.

Przedstawienie opinii o wykonaniu budżetu za 2019 rok

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** odczytał opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu za 2019 rok

*/ opina w załączeniu pod protokołem/*

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** poddał pod głosowanie opinię Komisji Rewizyjnej /za pozytywną opinią o wykonaniu budżetu Gminy Kłobuck za 2019 rok głosowało

**Za głosowało 7 radnych, 2 radnych głosowało przeciwko, A. Tokarz, W. Dominik głosów wstrzymujących się nie było.**

**Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za rok 2019**

Dwóch członków komisji wyraziło zdanie odrębne, które stanowi załącznik do opinii Komisji Rewizyjnej.

**Radny T. Koch** zasugerował aby w przyszłych latach budżetowych zwiększone zostały wydatków inwestycyjne do poziomu 15-20%..

**Radny A. Tokarz** uważa, że przy ocenie wykonania budżetu powinny być uwzględniane nie tylko sprawy finansowe ale również inne kryteria takie jak legalność, rzetelność, celowość, gospodarność oraz przestrzeganie dyscypliny budżetowej.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że również chciał by mieć wyższy wskaźnik wydatków inwestycyjnych, aby został zwiększony wskaźnik wydatków inwestycyjnych, musielibyśmy podnieść podatki, wziąć kredyt lub ograniczyć pozostałe wydatki. Wydatki bierzące wciąż rosną, ale z przyczyn o nas niezależnych. Liczymy na to, że będą się zwiększały wpływy z PIT, CIT. Jeśli przychody będą rosły w większej ilości niż wydatki, wtedy będą pieniądze na inwestycje. Zaznaczył, że zapisy księgowe często nie pozwalają na dostrzeżenie części wydatków, ponieważ niektóre z nich nie mogą być zaksięgowane

po stronie inwestycji, a takowymi są.

**Radny W. Dominik** dodał, że ważnym elementem dobrego zarządzania jest poszanowanie przepisów Kodeksu Pracy czego nie było w tym konkretnym roku. Pewny jest, że cytowany przepis przez pracownicę ZDiGK nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach i nie ma możliwości odbioru godzin nadliczbowych po upływie okresu rozliczeniowego i nie ma możliwości sporządzenia takiej ugody gdyż jest ona niezgodna z prawem. Ma nadzieję, że kiedy te kwestie zostaną sprawdzone przez PIP i będziemy mieć wykładnię prawną w tym zakresie.

**Radny T. Koch** nawiązując do wypowiedzi zaproponował rozważenie możliwości partnerstwa publiczno – prywatnego, ponieważ nie Gmina nie robi długu, a inwestuje osoba prywatna, przez, co pozyskujemy dodatkowe fundusze.

Ad.6.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia / nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Kłobucka za 2019 rok.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** przeczytał projekt uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Kłobucka za 2019 rok, poddał projekt uchwały pod głosowanie

**W głosowaniu jawnym za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Kłobucka za rok 2019 głosowało:**

**8 radnych**, M. Cieśla, D. Gosławska, T. Koch, T. Parkitny, I. Płusa, D. Trzepizur, T. Wałęga, B. Zietal, **2 radnych głosowało przeciwko**, A. Tokarz, W. Dominik **głosów wstrzymujących się nie było.**

**Komisja udzieliła absolutorium Burmistrzowi Kłobucka za rok 2019**

Ad. 7.

Sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji M. Cieśla** poinformował o kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 14.07.2020 r.

Ad. 8.

Zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla wobec zrealizowanego porządku posiedzenia o godz. 14:45 zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący: Mirosław Cieśla

Protokołowała; M. Wrona

**LISTA OBECNOŚCI**  
**Komisji Rewizyjnej przy Radzie Miejskiej w Kłobucku**  
**w dniu 09.07.2020r.**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Podpis</b>
<b>1</b>	Borowiecka-Idziak Angelika	<b>nieobecna</b>
<b>2</b>	Cieśla Mirosław	<b>obecny</b>
<b>3</b>	Dominik Witold	<b>obecny</b>
<b>4</b>	Gosławska Danuta	<b>obecna</b>
<b>5</b>	Koch Tadeusz	<b>obecny</b>
<b>6</b>	Parkitny Tomasz	<b>obecny</b>
<b>7</b>	Płusa Iwona	<b>obecna</b>
<b>8</b>	Tokarz Aleksander	<b>obecny</b>
<b>9</b>	Trzepizur Dominika	<b>obecna</b>
<b>10</b>	Wałęga Tomasz	<b>obecny</b>
<b>11</b>	Ziętał Barbara	<b>obecna</b>