

Kłobuck, dnia 14.07.2020r.

RM. 0012.5. 011. 2020

Protokół Nr 11/2020
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej
w dniu 14 lipca 2020r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 10/2020 z dnia 12.06.2020r.
/projekt protokołu zostały zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/
4. Rozpatrzenie wniosku z dnia 24.06.2020r. znak 26/2020
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad.1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny A. Tokarz udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący A. Tokarz o godz. 12;00 otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum obrady są prawomocne.

Ad.2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz odczytał porządek posiedzenia.
Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu Nr 10/2020 z dnia 12.06.2020r.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie wnieśli uwag do w/w protokołu.
Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz udzielił głosu Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kłobucku

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłobucku J. Soluch poinformował o przesłanym przez Wojewodę Śląskiego Rozstrzygnięciu nadzorczym o stwierdzeniu nieważności w całości Uchwały 198/XXII/2020 Rady Miejskiej w Kłobucku w sprawie Statutu Gminy Kłobuck. Omówił wskazane przez wojewodę zakwestionowane zapisy statutu. Powiedział, że został przygotowany nowy projekt uchwały z naniesionymi poprawkami wskazanymi przez wojewodę, który został przekazany radnym na tablety. Zaznaczył, że projekt będzie przekazany pod obrady kolejnej Sesji, więc jest czas aby jakiegokolwiek uwagi mogły jeszcze zostać wprowadzone do projektu Statutu.

Ad. 4

Rozpatrzenie wniosku z dnia 24.06.2020r. 26/2020.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz uważa, że w pierwszej kolejności będzie zachodziła konieczność dokonania klasyfikacji pisma z dnia 22.06.2019r., ponieważ zgodnie z art. 222 KPA o klasyfikacji pisma decyduje treść, a nie tytuł. Poinformował, że wnioskodawca w piśmie wyraża niezadowolenie, co w przypadku niezadowolenia z załatwienia sprawy uznać możemy za skargę. Ponadto druga kwestia, która może świadczyć o naruszeniu prawa, tj. okres braku odpowiedzi. Zwrócił uwagę, że pierwsze pismo datowane jest na dzień 1.10.2018r., drugie pismo 7.11.2019r. na które odpowiedź datowana jest na 27.11.2019r. Nadmieniał, że urząd według Kodeksu Postępowania Administracyjnego ma czas miesiąca na załatwienie sprawy, może przedłużyć do dwóch miesięcy w wypadku komplikacji. W tym przypadku na odpowiedź trzeba było czekać ponad rok, bez wcześniejszej informacji o przedłużeniu.

Burmistrz J. Zakrzewski sprostował, iż nie jest to postępowanie administracyjne w związku z czym nie obowiązuje Kodeks Postępowania Administracyjnego. Wniosek, który został złożony dotyczy zmiany planu, który jest rzeczą planowaną.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz uważa, że przepisy ogólne Kodeksu Postępowania Administracyjnego obowiązują w postępowaniu uproszczonym, zacytował art. 223 § 2. Proponuje ustalenie, czy procedowany będzie wniosek czy też skarga.

Radna D. Gosławska zapytała, czy urząd nie ma obowiązku udzielenia odpowiedzi osobie składającej wniosek o przystąpienie do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego gdy pismo zostało skierowane na posiedzenia Komisji Zagospodarowania Przestrzennego gdzie zostało zaopiniowane pozytywnie.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zaznaczył, że w pierwszym piśmie z dnia 1.10.2018r., wnioskodawca prosi o zmianę miejscowego planu zagospodarowania, poinformował, że zmiana dotyczyła przeznaczenia terenu rolnego pod zabudowę mieszkaniowo – usługową. Kolejne pismo wnioskodawcy datowane na 7.11.2018r.

Radna D. Gosławska zwróciła uwagę, że dopiero po kolejnym piśmie, sprawa została skierowana do Komisji Zagospodarowania Przestrzennego. Zapytała, czy przypadkiem gdy

nie obowiązuje Kodeks Postępowania Administracyjnego, petent nie musi dostać odpowiedzi. Uważa, że w przypadku braku odpowiedzi, osoba składająca wniosek może przypuszczać, że sprawa zostanie w najbliższym czasie załatwiona.

Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska odpowiedziała, że wnioski dotyczące zmiany planu i zmiany studiu są rejestrowane w rejestrze prowadzonym przez Burmistrza zgodnie z art. 31 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wnioski te nie mają charakteru postępowania administracyjnego, ponieważ w każdym przypadku po pozytywnym uwzględnieniu wniosku na każdej Sesji musiałyby być podejmowana uchwała o przystąpieniu do opracowania planu, opracowywanego ze środków budżetowych.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz prosił o wytłumaczenie zaistniałej zeszłorocznej zwłoki, co do braku odpowiedzi.

Kierownik A. Jagielska odpowiedziała, że wnioski są rejestrowane i na te wnioski nie udzielana jest odpowiedź, gdyż jego rozpatrzenie nie podlega przepisom.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że sprawa została skonsultowana w kwestii kwalifikacji tego pisma z Radcą Prawnym. Pismo zostało ocenione jako skarga.

Radny W. Dominik poinformował, że w Kodeksie Postępowania Administracyjnego jest mowa, że postępowanie przed organami administracji publicznej należących do właściwości tych organów w sprawach indywidualnych rozstrzyganych jest w drodze decyzji administracyjnych. Ten wniosek nie jest rozstrzygany decyzją, więc terminy załatwiania spraw, uregulowane w Kodeksie postępowania administracyjnego, w tym przypadku nie obowiązują. Jednak, że jego zdaniem informacja zwrotna powinna trafić do wnioskodawcy. Uważa, że można było udzielić odpowiedzi, że wniosek będzie rozpatrzony podczas procedury „Analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Kłobuck”. W jego opinii intencją wnioskodawcy było załatwienie sprawy, a nie składanie skargi na Burmistrza. Pismo to rozpatrywałby jako wniosek.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że taka była ocena Radcy Prawnego.

Radna D. Gosławska uważa, że skoro Radca Prawny uznał pismo za skargę, to powinien przekazać krótką informację.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie uznanie pisma za wniosek:

Głosowanie w sprawie uznania pisma za wniosek:

/za uznaniem pisma jako wniosek głosowało 8 radnych głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu/.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała pismo jako wniosek.

Wnioskodawca poinformował, że złożył wniosek w celu jak najszybszego rozpatrzenia. Pierwszy plan z 2004 obejmował trzy działki, pozostałe działki pozostawione zostały w planie jako działki rolne. Plan po kilku poprawkach nie doszedł do skutku, więc został złożony wniosek o zmianę planu.

Burmistrz J. Zakrzewski uważa, że w pierwszej kolejności należy zakończyć pewne procedury będących w toku opracowania planów, żeby była możliwość podejmowania następnych. Nikt nie przypuszczał, że uchwalenie planów Borowianki i Kamyka przesunie się w czasie i będą z nimi takie problemy. Od wielu lat są składane wnioski o dopuszczenie na budownictwo wielorodzinne, których nie jesteśmy w stanie teraz wprowadzić. Plany Kamyka i Borowianki musiały zostać podjęte z uwagi na ustawę wiatrakową całkowicie blokująca budownictwo na tym terenie. Ilość protestów spowodowała, że plan ten jest uchwalany już drugi rok. Pomimo deklaracji wnioskodawcy, że sfinansuje koszty opracowania planu to, muszą one być opiniowane i przez wszystkie instytucje wynikające z ustawy o planowaniu przestrzennym. Dlatego też, wniosek wnioskodawcy czeka w kolejności.

Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska poinformowała, że wniosek został skierowany do Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, która Komisja zwróciła uwagę na szereg elementów: jeśli zostanie opracowany plan zagospodarowany przestrzennego tylko i wyłącznie dla działek wnioskowanych przez wnioskodawcę, powstanie problem ze komunikowaniem pozostałych terenów. Zwróciła uwagę, na uaktywnienie właścicieli nieruchomości położonej po drugiej stronie ulicy Cielebana, chcących dzielenia, scalania działek, co może to doprowadzić do chaosu urbanistycznego. Przypominała, że na opracowanie planu czekają wnioski z 2010r. złożone przez mieszkańców ulic Równoległej i Wiśniowej, dla którego to terenu opracowanie planu przesunięte zostało w czasie ze względu na wejście ustawy wiatrakowej. Dodatkowo rodzi się pilna potrzeba opracowania planu dla terenów położonych przy ulicy Rómmla w Kłobucku, pomiędzy ulicą Rómmla a ul. Żytnią, w celu uniknięcia powstania na tym terenie wyłącznie budownictwa jednorodzinnego.

Inspektor ds Przygotowywania Decyzji o Warunkach Zabudowy M. Krupa uzupełniła, że dość duża ilość mieszkańców okolicy ulicy Gajowej i Cielebana zwraca się w sprawach dotyczących podziału terenów, są to równoległe działki do tej którą posiada wnioskodawca. Uważa, że w przypadku przystąpienia do sporządzenia tego planu, obszarem opracowania należy objąć większą ilość działek. Wspomniała, że poprzednie przystąpienie do sporządzenia planu nie zostało zrealizowane, ponieważ proponowane podziały własnościowe są dość skomplikowane, sposób skomunikowania tego terenu czy jego odwodnienia, więc potrzebna jest analiza całości. Jeżeli gmina zdecydowałaby się na sporządzenie planu dla Kłobucka to priorytetem powinien być obszar gdzie jest szansa na zrealizowanie budownictwa wielorodzinnego. Terenem przy ulicy Gajowej i Cielebana jest dość dużo zainteresowanie, co można stwierdzić na podstawie wniosków składanych o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał Burmistrza o plany, co do tego terenu.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że finansowanie przez wnioskodawcę byłoby bezprzedmiotowe, jeśli nastąpiłoby realizowanie planu na szerszym obszarze to byłoby one realizowane z gminnych środków. W obrębie ulicy Cielebana znajdują się działki gminne i występuje problem z ich zbyciem. Jest to główny powód dla którego dobrze jest zrobić plan odwodnienia tego terenu w celu zapobiegnięcia zalewania posesji. Poinformował, że rozwój gminy bez budownictwa wielorodzinnego będzie marny. Uważa, że będzie zachodziła konieczność przystąpienia do realizacji kolejnych planów gdyż zależy nam na uporządkowaniu gospodarki wodnej i na możliwości zbycia działek gminnych.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że nie można porównać planu o powierzchni 2 ha. do planów miejscowości Borowianki i Kamyka. Główną przyczyną przesunięcia planów Borowianki i Kamyka był brak zgody na wyłączanie gruntów klasy trzeciej z produkcji rolnej. Zwrócił uwagę, że w planie miejscowym obszar południowej części ul. Gajowej w przeważającej części przeznaczony jest pod uprawy rolne. Warunki zabudowy nie muszą być zgodne ze studium. Studium się zmieniło i to jest kolejny aspekt. Zaznaczył, że nie znalazł w analizie niezgodności planu ze studium. Odczytał treść art. 32 z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uważa, że wniosek wnioskodawcy jest jak najbardziej zasadny. W studium jest przewidziana zabudowa mieszkaniowo – usługowa, a wnioskodawca ma dalej grunty rolne. Jest to plan niezgodny ze studium. Gdyby gmina nie uchwaliła planu w 2004r. do obszaru wnioskodawcy, działki przy ul. Gajowej mogłyby być zabudowane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Jednakże uchwalenie miejscowego planu w 2004 r. uniemożliwia zabudowę tych nieruchomości. Zaznaczył, że Gminna Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna nie ma w zakresie swoich zadań opiniowania tego typu wniosków. Burmistrz powinien wywiązać się z obietnicy, skoro zobowiązał się, że jeżeli Komisja Zagospodarowania Przestrzennego zaopiniuje wniosek pozytywnie, zostanie złożony projekt uchwały o przystąpieniu do opracowania planu.

Burmistrz J. Zakrzewski zapytał, czy w udzielonej odpowiedzi wnioskodawcy została podana konkretna data kiedy zostanie złożony projekt uchwały. W następnym roku zostaną przedstawione w projekcie budżetu plany zagospodarowania. Przypomniał o uwagach mieszkańców wnoszących o dopuszczenie na gruntach chronionych klasy III w miejscowościach Kamyk, Kopiec terenów pod zabudowę jednorodziną. Zwrócił uwagę, że jeżeli zostaną zmienione plany na tym areale to przystąpimy do realizacji opracowania planu na szerszym areale. Poinformował, że jest realna szansa aby w roku 2021 ten plan został opracowany.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że procedura będzie taka sama, czy plan będzie obejmował obszar 200 hektarów czy 2 hektary, jednak w tym przypadku dużo łatwiej będzie można przeprowadzić procedurę planistyczną, ponieważ nie będą składane uwagi do planu. Uważa, że cała gmina powinna być objęta planem miejscowym, w tym wspomniana ul. Rómmla, o czym radny mówił wielokrotnie. Zwrócił uwagę, że obowiązujący plan miejscowy jest niezgodny ze studium. Dodał, że przy opracowaniu planu terenu przy ul. Rómmla będzie zdecydowanie więcej problemów, niż przy planie o uchwalenie, którego wnosi właściciel nieruchomości przy ul. Gajowej.

Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska potwierdziła, że ten teren jest w planie przeznaczony pod uprawy polowe, zmiana ustaleń w studium dla tego terenu nastąpiła po uchwaleniu planu. Ustawodawca nie zobowiązał gminy do natychmiastowego opracowania planu przez gminę po zmianie ustaleń studium. Ważniejszą kwestią w tym przypadku jest zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla pozostałych terenów położonych na południe od działki wnioskodawcy.

Inspektor ds Przygotowywania Decyzji o Warunkach Zabudowy M. Krupa poinformowała o przeprowadzonych spotkaniach z osobami, zainteresowanymi działkami w sąsiedztwie nieruchomości o którą wnioskuje wnioskodawca. Uważa, że nie należy wybierać pojedynczych działek, są to działki analogiczne, a osoby wnioskujące również jak i wnioskodawca mogą nie uzyskać zgody na zabudowę. Obszar objęty opracowaniem planu powinien być większy. Odnosząc się do sporządzonego jednostkowego planu w Łobodnie odpowiedziała, że na tym terenie było wydane pozwolenie na budowę niemniej jednak z uwagi, że był to teren przeznaczony pod działalność produkcyjno - usługową zamierzenia nie mogły zostać zrealizowane przez inwestora.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że nieruchomość wnioskodawcy przy drodze jest już w części zabudowana. Wnioskodawca mógłby realizować zamierzone inwestycje na swoim terenie gdyby nie było planu, w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy. Natomiast wnioskodawcy, o których wspomniała wcześniej Inspektor M. Krupa nie mogą realizować obiektów, ponieważ w obszarze analizowanym nie występuje istniejąca zabudowa.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że nie widzi przeszkód aby 2021 r przystąpić do realizacji 3 planów tj. ul. Rómmla i Zagórza. Zgadza się z propozycją o objęcie również wniosków pozostałych właścicieli aby został opracowany jeden plan dla tego obszaru.

Przewodniczący komisji A. Tokarz zapytał wnioskodawcę czy jest usatysfakcjonowany złożoną deklaracją.

Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska przypomniała, że projekt planu z 2004 r. był opracowywany przez pracownię urbanistyczną z Gliwic, który został przez Wojewodę uchylony. Mimo podjętych prób nad jego kontynuacją, ze względu na chorobę projektanta procedura nie została skończona.

Radny W. Dominik obawia się, że jeśli projekt uchwały o opracowanie planu obejmie większy teren niż wnioskowany a będzie porównywalny do obszaru dla którego próbowano uchwalić plan w 2008r .Wówczas koszty związane ze sporządzeniem planu i jego skutki finansowe będą dla gminy bardzo duże, nieporównywalne do kosztów wnioskowanego planu.

Przewodniczący komisji A. Tokarz zapytał, jak długo ważny jest plan. Okazuje się, że bezterminowo.

Burmistrz J. Zakrzewski w odniesieniu do większego obszaru zaproponował rozbić planu na kilka etapów i wprowadzanie go fragmentarycznie w życie.

Radny W. Dominik zapytał, co będzie w momencie kiedy zostaną złożone wnioski na

budowę budynków mieszkalnych na północ od Gajowej. Podkreślił, że wnioskodawca jest w gorszej sytuacji, ponieważ w przypadku braku planu mógłby już te tereny zabudować bądź sprzedać. Właściciele nieruchomości zlokalizowanych na północ od Gajowej mają możliwość sprzedaży i zabudowy tych nieruchomości bez żadnej przeszkody.

Przewodniczący komisji A. Tokarz zapytał, czy niespójności wynikające z planów zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego na przestrzeni minionych lat wywołały negatywny skutek dla interesów wnioskodawcy.

Burmistrz J. Zakrzewski zwrócił uwagę, że jeżeli po analizie propozycji planów okaże się, że nie ma możliwości zrobienia tego w jednym planie, będą brane pod uwagę możliwości odrębnego realizowania tych planów. Chciałby aby Radny W. Dominik jako członek Komisji Urbanistycznej wspierał działania, a nie był sprzecznym.

Przewodniczący komisji A. Tokarz zapytał, czy gdyby wniosek wnioskodawcy dotyczył konkretnego roku 2021, to czy byłby brany pod uwagę w 2021.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że nie chce składać takich deklaracji, ponieważ Rada może nie uchwalić budżetu gminy.

Przewodniczący komisji A. Tokarz uważa, że w dniu dzisiejszym trzeba podjąć decyzje o zasadności wniosku

Burmistrz J. Zakrzewski uważa, że wniosek jest zasadny, ponieważ wnioskodawca oczekuje reakcji, działania. Ta komisja jest po to, żeby uzgodnić plan działania, z zastrzeżeniem, że w tym roku nie ma możliwości zlecenia tego projektu. Trzeba dokończyć już zaczęte plany.

Radna D. Gosławska zwróciła uwagę, że nawet w przypadku pokrycia kosztów przez wnioskodawcę nie będzie możliwości zrealizować. Według deklaracji Burmistrza wniosek jest zasadny i do wykonania w przyszłym roku.

Radny W. Dominik poinformował, że szanuje członków Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, ale nie zawsze musi się z nimi zgadzać.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował jest za uznaniem wniosku jako zasadnego w ciągu 12 miesięcy zostanie zlecone opracowanie planu na ten obszar, ale ostateczna decyzja co do obszaru objętego opracowaniem zostanie podjęta po przeprowadzonej analizie.

Przewodniczący komisji A. Tokarz – zaproponował głosowanie za uznaniem wniosku za zasadny.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała wniosek za zasadny.

Ad.5.

Sprawy różne.

Przewodniczący komisji A. Tokarz zapytał, czy jest wola do objęcia przez kogoś z opozycji funkcji przewodniczącego tej komisji.

Radny W. Dominik poinformował, że nie oczekuje zmian w jego przekonaniu Przewodniczący Komisji swoją rolę wypełnia bardzo dobrze.

Radna D. Gosławska poparła radnego W. Dominika.

Ad.6.

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Tokarz o godz. 14:40 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Aleksander Tokarz

Protokołowała: Mariola Wrona

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 14.07.2020r.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Tokarz Aleksander	Przewodniczący komisji	obecny
2	Trzepizur Dominika	Wiceprzewodnicząca komisji	obecna
3	Parkitny Tomasz	Członek	obecny
4	Dobosz Grzegorz	Członek	nieobecny
5	Ziętal Barbara	Członek	obecna
6	Gosławska Danuta	Członek	obecna
7	Płusa Iwona	Członek	obecna
8	Koch Tadeusz	Członek	nieobecny
9	Wałęga Tomasz	Członek	obecny
10	Dominik Witold	Członek	obecny