

Kłobuck, dnia 02.10.2020r.

RM. 0012.5. 012. 2020

Protokół Nr 12/2020
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej
w dniu 02 października 2020r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 11/2020 z dnia 14.07.2020r.
/projekt protokołu zostały zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/
4. Rozpatrzenie petycji ozn. Nr OR.152.005.2020 złożonej przez Spółkę Wodną Biała z dnia 18.08.2020 r.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny A. Tokarz udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący A. Tokarz o godz. 7;30 otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum zatem obrady są prawomocne.

Ad.2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz odczytał porządek posiedzenia.

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu Nr 11/2020 z dnia 14.07.2020r.

**Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie wnieśli uwag do w/w protokołu.
Protokół został przyjęty jednogłośnie.**

Ad.4.

Rozpatrzenie petycji ozn. Nr OR.152.005.2020 złożonej przez Spółkę Wodną Biała z dnia 18.08.2020 r.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz poinformował, że jako przewodniczący Komisji do dnia dzisiejszego nie uzyskał odpowiedzi na wniosek z jakim wystąpił do Burmistrza o sporządzenie i przekazanie do Biura Rady zestawienia pism jakie zaistniały w korespondencji między Spółką Wodną Biała a Przewodniczącym Rady, Radą i Burmistrzem Kłobucka. Podkreślił, że w procedowaniu tej sprawy wśród innych pism znajduje się też opinia prawna sporządzona przez Radcę Prawnego.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że pisma zostaną przekazane na dzisiejszym posiedzeniu komisji i będzie istniała możliwość ich przeanalizowania.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz zaznaczył, że we wniosku poprosił, aby zestawienie zostało przekazane do Biura Rady, skąd chciał je odebrać.

Burmistrz J. Zakrzewski zaznaczył, że w prowadzonej korespondencji nie posiadamy żadnych innych pism oprócz dwukrotnej prośby Spółki Wodnej o udzielenie wsparcia finansowego i dwukrotnej prośby o uzupełnienie dokumentacji Spółki. Wszystkie te pisma były omawiane na posiedzeniach Komisji Zagospodarowania Przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz poinformował, że pismo przewodniczącego Spółki Wodnej Biała w opinii prawnej przygotowanej przez Radcę Prawnego zostało zakwalifikowane jako petycja. Jego zdaniem z treści pism Spółki Wodnej wynika, że mogą one być procedowane, co najmniej dwutorowo: jako petycja i jako skarga. Być może również jako wniosek.

Zaproponował procedowanie pisma jako petycji, a po zapoznaniu się z pozostałymi pismami podjąć decyzje w jakim iść kierunku. Zapytał Przewodniczącego Spółki Wodnej Biała czy zgadza się z tezą zawartą w opinii prawnej aby wnioski rozpatrywane były jako petycja zmierzająca do żądania podjęcia uchwały w sprawie zasad określających możliwość uzyskania dotacji dla spółek wodnych.

Przewodniczący Spółki Wodnej Biała poinformował, że Spółka Wodna po raz pierwszy o udzielenie dotacji finansowej wystąpiła do Burmistrza w dniu 2.06.2018r. Kolejne pisma były kierowane do Rady i Burmistrza. Od tego okresu Spółka Wodna nie otrzymała postanowienia Burmistrza ani uchwały Rady o przyznaniu czy odmowie udzielenia pomocy finansowej Spółce Wodnej przez Gminę Kłobuck. Uważa, że nastąpiło złamanie prawa, gdyż sprawa powinna być zakończona ostateczną decyzją Burmistrza i uchwałą Rady. Zaznaczył, że Komisja Zagospodarowania Przestrzennego łącznie z Przewodniczącym Rady będącym członkiem tej komisji odmówiła prawnego zakończenia sprawy tym samym odmawiając praw głosu pozostałej części radnych.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że sprawa znana jest wszystkim radnym, gdyż

była omawiana nie tylko na posiedzeniach komisji ale również na posiedzeniu Sesji. Odpowiedź jaką otrzymała Spółka Wodna j wyniku analizy dokumentów Spółki Wodnej. Pismo dotyczyło przyznania dotacji dla konkretnej Spółki, a nie wniosku o przygotowanie projektu uchwały dotyczącej zasad dotowania każdej powstającej na terenie Gminy Kłobuck Spółki Wodnej, więc są to dwie różne sprawy. Sama uchwała o zasadach udzielenia dotacji dla Spółek nie gwarantuje jej otrzymania. Na dzień dzisiejszy nie mamy wniosku uchwałodawczego ani tej inicjatywy nie wykazał żaden z radnych. Natomiast ze swej strony znając negatywną opinię komisji Zagospodarowania Przestrzennego nie widzi potrzeby podejmowania takiej uchwały gdyż samo ustalenie zasad nie daje gwarancji przyznania dotacji. Przypomniał, że zaproponowano aby Spółka zwróciła się do Rady Sołeckiej, na której terenie prowadzona jest działalność Spółki o ewentualne przekazanie na ten cel środków sołeckich. Przekazanie takich środków byłoby potwierdzeniem, że działalność Spółki jest niezbędna, co dałoby sygnał, do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia zasad dotowania Spółek Wodnych. Natomiast na dzień dzisiejszy nie widzi konieczności tworzenia aktu prawnego w sytuacji, gdy nie ma dobrej woli Rady Miejskiej do zaakceptowania wniosku o dofinansowaniu tej Spółki.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz poinformował, że członkowie komisji otrzymali dokumenty od daty 22.11.2019 r. Przypomniał, że zwrócił się do Burmistrza o pełny zestawienie dokumentów, którego nie otrzymał. Z ponowną prośbą o ich udostępnienie zwrócił się telefonicznie i z własnej inicjatywy do Wydziału GOR. Jednak dokumenty, które otrzymał z Wydziału GOR, z uwagi na obiektywne okoliczności jeszcze nie otrzymali pozostali członkowie Komisji. Omówił pismo z dnia 2.03.2018 r. adresowane do Burmistrza dotyczące udzielenia dotacji finansowej na rzecz Spółki Wodnej jako celowej pomocy na utrzymanie urządzeń melioracji szczegółowych na terenie Gminy Kłobuck mającej na celu wspomoczenie oddolnej inicjatywy obywateli gminy Kłobuck wykładających własne fundusze aby teren wiejski miał prawidłową gospodarkę wodną na terenie zamieszkania. Na niniejsze pismo została udzielona odpowiedź przez ówczesną Sekretarz działającą w imieniu Burmistrza, że na chwilę obecną brak jest stosownych środków przewidzianych w budżecie gminy na powyższy cel. Z prośbą o uzupełnienie stosownego wniosku poprzez złożenie do Urzędu Miejskiego w Kłobucku dokumentów dotyczących Spółki m.in aktualnego dokumentu rejestrowego, Statutu wnioskodawcy (Spółki). Osobiście uważa, że już w tej odpowiedzi Burmistrz powinien poinformować wnioskodawcę, że zgodnie z przesłankami wynikającymi z art. 9 Kpa (zdanie drugie) można starać się o dotację tylko gdy w obrocie prawnym będzie funkcjonowała uchwała w sprawie zasad udzielania dotacji celowej. Powiedział, że inicjatywa uchwałodawcza myśl. art 18 ust. 2 statutu z 2007 mogła zostać zrealizowana przez wnioskodawcę po wcześniejszym zebraniu podpisów w ilości wymaganego limitu. Takiej informacji zabrakło mimo, że obligatoryjnym obowiązkiem urzędu jest doinformowanie obywatela, aby nie poniósł szkody z powodu niewiedzy. W kolejnym piśmie z dnia 15.08.2018r Zarząd Spółki Wodnej Biała przedłożył wykaz uzupełnionych dokumentów wnioskowany przez Urząd. Na pismo została udzielona odpowiedź, że wniosek wraz z uzupełnionymi dokumentami zostanie przekazany na posiedzenie Komisji Zagospodarowania Przestrzennego. Wniosek został zaopiniowany negatywnie o

czym pismem z dnia 21.09.2018r zostaje powiadomiona Spółka Wodna. Uważa, że również i w tym przypadku do wniosku przekazywanego do zaopiniowania przez Komisję Zagospodarowania Przestrzennego powinna być już załączona opinia prawna odnośnie prawnych możliwości udzielenia przez gminę dotacji celowej dla Spółki Wodnej. W dniu 22.11.2019 r. do wiadomości Rady Miejskiej w Kłobucku, Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku oraz Przewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wpłynęło kolejne pismo Spółki Wodnej Biała o jasne stanowisko w sprawie udzielenia dotacji finansowej na rzecz Spółki Wodnej jako celowej pomocy na utrzymanie urządzeń melioracji szczegółowych na terenie Gminy Kłobuck w roku 2019. Pismo zostało skierowane na posiedzenie Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, która podtrzymała wypracowane stanowisko (wypracowane na posiedzeniu w dniu 12.08.2019) aby Spółka Wodna o przyznanie środków finansowych z Funduszu Sołeckiego na wsparcie swej działalności wystąpiła z wnioskiem do Rady Sołeckiej w Białej. Przypomniał, że aby wniosek został skutecznie złożony wnioskodawca musiałby zostać doinformowany, co musi zaistnieć w przestrzeni prawnej Gminy Kłobuck tj. że musi zostać podjęta uchwała poprzedzona inicjatywą uchwałodawczą, która przysługuje m.in. mieszkańcom (przykładem jest projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Kłobucku ze Związku Komunalnego ds Wodociągów). Przewodniczący Spółki o takich możliwościach nie został poinformowany.

Radny W. Dominik zapytał, czy Burmistrz ma wiedzę na temat nowych obowiązków i nowych zadań własnych gminy wynikających z ustawy Prawo wodne obowiązującej od 2020r

Burmistrz J. Zakrzewski w kwestii sprostowania poinformował, że z uzyskanych informacji od Kierownika Wydziału GOR wie, że w dniu 28.09.2020r o godz. 10;40 takie dokumenty zostały przekazane.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz odpowiedział, że o przekazanie zestawienia korespondencji zwrócił się pisemnie przez platformę EPUAP do Burmistrza. Zestawienia nie otrzymał, dlatego też zwrócił się telefonicznie do Kierownika Wydziału GOR z prośbą o dokumenty dotyczące przedmiotowej sprawy.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że każdy wpływający wniosek o udzielenie odpowiedzi i przygotowania materiałów dekretowany jest do konkretnego wydziału.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz odpowiedział, że z Wydziału nie otrzymał zestawienia. Otrzymał tylko kilka dokumentów, które przedstawił w dniu dzisiejszym.

Burmistrz J. Zakrzewski zwrócił uwagę, że gmina ma wgląd w ustawę, która obliguje sposób funkcjonowania spółek wodnych. Poinformował, że gmina dotując jakiegokolwiek stowarzyszenie działające społecznie, instytucje czy klub sportowy wymaga kompletu dokumentów łącznie z wpisem do KRS. Zapytał, w jaki sposób można dotować podmiot,

który nie spełnia elementarnych przepisów prawa, co wynika z dokumentów Spółki Wodnej Biała.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz uważa, że całe procedowanie wniosku powinno zacząć się od podjęcia uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji, która nadałaby właściwy tok całego postępowania. Natomiast faktem jest, że wnioskodawca nie został doinformowany.

Radna D. Gosławska zwróciła uwagę, że na dzień dzisiejszy w obiegu prawnym nie ma uchwały w sprawie ustalenia zasad, która byłaby podstawą do udzielenia dotacji. Uważa, że taka uchwała powinna być podjęta i to nie na zasadzie, że inicjatywą ustawodawczą ma wystąpić mieszkaniec tylko cały proces legislacyjny powinien zostać przeprowadzony przez radę. Osobiście uważa, że działalność takich spółek powinna być prowadzona na terenie gminy i możliwością jej dotowana przez Gminę.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz zwrócił uwagę, że dzisiaj zachodzi konieczność załatwienia sprawy z rozpoznaniem każdego jej wątku. Mamy opinie prawną, kwalifikującą pismo jako petycję. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę na długi okres załatwienia sprawy wynikający z bezczynności czy inne również istotne aspekty sprawy. W pierwszej kolejności będzie zachodziła konieczność podjęcia uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji, ale żeby podjąć uchwałę wnioskodawca powinien zostać doinformowany o możliwości jej złożenia korzystając uprawnień inicjatywy uchwałodawczej dla mieszkańców, ponieważ do jej złożenia nie było woli ze strony Komisji Zagospodarowania Przestrzennego ani Burmistrza.

Radny W. Dominik poinformował, że w myśl art, 443 ust. 4 zasady udzielania dotacji celowych i sposób jej rozliczenia określają Organy stanowiące jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego. Dzisiaj komisja ma większą wiedzę w tym postępowaniu, ponieważ jest w posiadaniu opinii prawnej radcy prawnego. Podzielił zdanie Przewodniczącego Komisji SWiP o możliwości dwutorowego rozpatrzenia sprawy. Uważa, że w pierwszej kolejności komisja powinna zarekomendować radzie konieczność podjęcia uchwały ustalającej kryteria udzielania dotacji Spółką Wodnym tj. uchwały nie skutkującej obowiązkiem jej udzielania. Spółka musi spełnić odpowiednie warunki opisane w ustawie Prawo wodne w art. 446 które powinny być uzupełnione w uchwale. Wówczas wniosek Spółki Wodnej mógłby być rozpatrywany bardzo precyzyjnie i merytorycznie pod kątem zgodności z zapisami uchwały i możliwościami finansowymi gminy. Natomiast drugą rzeczą jest to czy nie należy rozważyć możliwości rozpatrzenia pisma jako skargi z uwagi na sformułowany zapis w piśmie Przewodniczącego Spółki Wodnej cyt." Zarząd Rady Miejskiej z Burmistrzem na czele dopuścił się złamania prawa".

Radna D. Gosławska zwróciła uwagę, że na dzień dzisiejszy nie dysponuje wszystkimi dokumentami Spółki aby móc procedować pismo jako skargę. Natomiast będzie głosowała za przygotowaniem uchwały w sprawie określenia ogólnych zasad

przyznawania dotacji Spółką Wodnym.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz uważa, że komisja w dniu dzisiejszym powinna w miarę możliwości podjąć uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji, a otwartą pozostawić kwestię skargi. Zapytał, Przewodniczącego Spółki Wodnej Biała czy w pismach skarży się na bezczynność, na nie załatwienia sprawy ?

Przewodniczący Spółki Wodnej Biała odpowiedział, że Burmistrz jak i większość radnych powinna mieć świadomość, że udzielenie dotacji wiąże się z odpowiednią uchwałą Rady. Natomiast jeśli nie było woli Rada i Burmistrz do podjęcia takiej uchwały. Spółka Wodna powinna zostać pisemnie poinformować o nie udzieleniu dotacji aby istniała możliwości poinformowania mieszkańców o podjętej decyzji przez Burmistrza i Radę. Wówczas z tego powodu robiłby żadnego problemu. Zaznaczył, że działalność Spółki Wodnej Biała prowadzona jest na terenie całej gminy i jest zgodna prawem. Zaznaczył, że działa w dobrze pojętym interesie gminy, a nie Burmistrza i niektórych radnych.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz przypomniał, że Burmistrz w jednym z pism z 2018r mówi o braku stosownych środków przewidzianych w budżecie gminy na udzielenie dotacji. Niemniej jednak należy zaznaczyć, że wówczas nie miał podstawy prawnej do jej udzielenia.

Burmistrz J. Zakrzewski w odniesieniu do stwierdzenia braku jasnego stwierdzenia o nie udzieleniu dotacji Spółce Wodnej Biała zapytał, czym była udzielona odpowiedź Burmistrza mówiąca o tym, że dotacja nie będzie przyznana z uwagi na negatywne zaopiniowanie wniosku przez Komisje Zagospodarowania Przestrzennego. Dodał, że w skład Rady wchodzi 21 radnych i każdy z radnych mógł złożyć wniosek uchwałodawczy lub projekt uchwały. Ponadto skoro nie ma woli udzielenia dotacji to po co tworzyć akt prawny skoro będzie martwym prawem, ponieważ na terenie gmina działa tylko jedna Spółka Wodna. W przypadku kiedy byłaby wola udzielenia dotacji napewno zostałyby podjęta uchwała określająca zasady jej udzielania. Zaznaczył, że jako Burmistrz ma obowiązek odmówienia udzielenia dotacji klubowi sportowemu działającemu społecznie również na rzecz mieszkańców jeżeli nie ma poprawnego wpisu do KRS lub gdy dokumentacja dotycząca rocznego sprawozdania jest nie wykonana zgodnie z przepisami prawa. W przypadku Spółki można stwierdzić, że bilans za okres 3 lat zatwierdzany jest jedną uchwałą, czy brak zapisu zmiany siedziby Spółki.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz zwrócił uwagę, że skoro zostały zakwestionowane zapisy w prowadzonej dokumentacji Spółki zapytał, kto jest organem nadzorczym Spółki Wodnej Biała.

Przewodniczący Spółki Wodnej Biała odpowiedział, że nadzór prowadzony jest przez Starostę.

Radny W. Dominik uważa, że mimo braku na dzień dzisiejszy woli udzielenia dotacji

uchwała określająca zasady powinna zostać podjęta bez względu czy będą wolne środki na ten cel w budżecie gminy i czy Spółka będzie spełniała wymogi opisane w ustawie prawo wodne, ponieważ Spółki Wodne mogą korzystać z pomocy finansowej jako dotacji celowych ale na zasadach ustalonych przez radę. Wówczas będzie istniała możliwość egzekwowania dokumentów od Spółki gdyż będzie to dotacja celowa na wykonanie konkretnego celu w danym roku na rzecz melioracji i urządzeń wodnych, z której będzie musiała się rozliczyć.

Radna D. Gosławska uważa, że podjęcie uchwały pokaże wolę rady do umożliwienia otrzymania dotacji po spełnieniu określonych zasad wskazanych w uchwale. W przypadku nie podjęcia uchwały przez Radę Burmistrz będzie miał również jasną sytuację.

Radna I. Płusa popiera propozycję konieczności podjęcia uchwały by wykazać dobrą wolę Urzędu. Tym bardziej, że przy obecnie skrajnych warunkach pogodowych trzeba dbać o rowy melioracyjne i o gospodarkę wodną aby nie było niepotrzebnych podtopień gospodarstw.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że inicjatywa uchwałodawcza radnego, grupy radnych czy mieszkańców powinna być sytuacją wyjątkową art. 30 ust. 2 pkt 1 wskazuje, że do zadań wójta należy w szczególności przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz przypomniał, że w zakresie zadań Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i Rolnictwa jest również realizacja zadań z zakresu ustawy Prawo wodne.

Burmistrz J. Zakrzewski przyznał, że obowiązkiem Burmistrza jest przygotowanie projektów uchwał niemniej tą sytuację uznał jako wyjątkowo szczególną gdyż Przewodniczący Spółki Wodnej żądał podjęcia uchwały o braku zgody na udzielenie dotacji. Uważa, że w przypadku podjęcia takiej uchwały zachodziłaby konieczność podejmowania uchwały na każde złożone pismo o udzielenie dotacji. W odniesieniu do nadzoru Spółki poinformował, że Ustawa prawo wodne wskazuje jakie obowiązki spoczywają na Spółce, więc jeśli będzie dobra wola rady i uchwała zostanie podjęta wówczas będzie zachodziła konieczność sprawdzenia dokumentacji Spółki. Poinformował o stwierdzonych nieprawidłowościach w prowadzonej dokumentacji Spółki.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz poinformował, że przewodniczący Spółki nie miał wiedzy i powinien być poinformowany już w 2018r o konieczności uzupełnienia stwierdzonych uchybień w dokumentacji Spółki.

Burmistrz J. Zakrzewski zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy nie ma woli przyznania dotacji Spółce, więc nie widzi konieczności podjęcia uchwały w sprawie określenia zasad, co nie zwalnia Spółki z rzetelnego prowadzenia swojej dokumentacji. Natomiast gdyby była wola przyznania dotacji zostałyby podjęta uchwała, a Spółka zostałaby wezwana do

uzupełnienia dokumentacji.

Radny W. Dominik uważa, że podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad jest konieczne Rada nie ma kompetencji do sprawdzania Spółki natomiast Burmistrz przy weryfikacji wniosku ma możliwość do sprawdzenia prawidłowości jej prowadzenia.

Burmistrz J. Zakrzewski przypomniał, że pierwsze pismo o przyznanie dotacji wpłynęło dwa lata temu i do tej pory nikt nie zgłosił inicjatywy konieczności podjęcia uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania dotacji Spółką Wodnym. Poprosił aby komisja Skarg Wniosków i Petycji wystąpiła z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zasad.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz zwrócił uwagę, że z zapisów protokołu Nr 3/2028 Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wynika, że członkowie tejże komisji nie mieli wiedzy o konieczności podjęcia takiej uchwały.

Burmistrz J. Zakrzewski zastanawia się, dlaczego nie możemy podjąć uchwały w sprawie zasad dopiero wtedy, gdy będzie wola Rady o przyznaniu dotacji Spółce Wodnej ?

Przewodniczący Spółki Wodnej Biała w odniesieniu do zarzutu nieprawidłowego prowadzenia dokumentacji Spółki Wodnej Biała odpowiedział, aby Burmistrz w celu zdyscyplinowania Przewodniczącego Spółki Wodnej Biała swoje zastrzeżenia przekazał Staroście Kłobuckiemu jako Organowi Nadzorującemu działalność Spółki Wodnej.

Burmistrz J. Zakrzewski zwrócił uwagę, że Burmistrz nie ma obowiązku kontrolowania Spółki Wodnej ale ma obowiązek sprawdzenia dokumentów przy składaniu wniosku o przyznanie dotacji.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. Poddał pod głosowanie zasadność petycji żądającej podjęcia uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu gminy.
/Komisja w głosowaniu jednogłośnie uznała petycję za zasadną/

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz po raz kolejny zapytał, czy w pismach Przewodniczącego Spółki Wodnej zawarta jest skarga na działanie Urzędu Miejskiego ?

Przewodniczący Spółki Wodnej Biała odpowiedział, że nie występuje jako prywatna osoba natomiast jeśli ze strony Burmistrza i niektórych radnych nie ma woli do przyznania dotacji Spółce będzie się przyglądał dalszemu przebiegowi sprawy.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę na dość nieprecyzyjne sformułowanie zapisu tj. Zarząd Rady Miejski z Burmistrzem na czele... więc jeśli w nazwie Zarząd Rady Miejski Przewodniczący Spółki ma na myśli Radę Miejską to Rada nie może rozpatrywać skargi na samą siebie.

Przewodniczący Spółki Wodnej Biała odpowiedział, że pisząc o Zarządzie miał na myśli Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej. Zwrócił uwagę, że od początku znał procedury natomiast jeśli uzyskałby odpowiedź jednoznaczną, że nie otrzyma takiej dotacji już by więcej pism nie składał. Uważa, że komisja Zagospodarowania nie przekazuje radzie pewnych informacji, więc pewna grupa radnych nie ma możliwości zapoznania się ze sprawą, co tym samym odbiera tej grupie prawo do decydowania.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz powiedział, że dlatego wystąpił z wnioskiem do Burmistrza o wykaz korespondencji by mieć kompletną wiedzę.

Ad.5.

Sprawy różne.

Radny W. Dominik uważa, że gdy wniosek wpływa do innej Komisji niż KSWiP konsekwencją powinno być podjęcie uchwały w sprawie jego rozpatrzenia i taka uchwała powinna zostać przedstawiona radzie.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji A. Tokarz poinformował, że na posiedzenie Komisji SWiP został zaproszony Przewodniczący Komisji Zagospodarowania Przestrzennego.

Radna D. Gosławska przyznała, że jeśli radny nie jest członkiem danej komisji ten radny nie ma wiedzy o danej sprawie. Uważa, że wszyscy radni powinni być informowani o wszystkich wpływających pismach. Przypomniała, że ustawowo muszą być powołane tylko dwie komisje pozostałe komisje są powołane przez Burmistrza jako doradcy do opiniowania uchwał.

Ad.6.

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Tokarz o godz. 9:40 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Aleksander Tokarz

Protokołowała: Mariola Wrona

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 02.10.2020r.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Tokarz Aleksander	Przewodniczący komisji	obecny
2	Trzepizur Dominika	Wiceprzewodnicząca komisji	obecna
3	Parkitny Tomasz	Członek	obecny
4	Dobosz Grzegorz	Członek	obecny
5	Ziętal Barbara	Członek	nieobecna
6	Gosławska Danuta	Członek	obecna
7	Płusa Iwona	Członek	obecna
8	Koch Tadeusz	Członek	nieobecny
9	Wałęga Tomasz	Członek	obecny
10	Dominik Witold	Członek	obecny