

Kłobuck, dnia 28.10.2020r.

RM. 0012.5. 013. 2020

**Protokół Nr 13/2020**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**odbytej**  
**w dniu 28 października 2020r.**

**Proponowany porządek posiedzenia**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 12/2020 z dnia 02.10.2020r. /projekt protokołu zostały zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/
4. Omówienie wybranych aspektów prawnych dotyczących roli i zadań Komisji Skarg Wniosków i Petycji.
5. Kontynuacja rozpatrzenia pism Spółki Wodnej w Białej w nawiązaniu do pisma z dnia 13.10.2020 r .ozn. Nr OR.1510.1.002.2020.
6. Rozpatrzenie pisma z dnia 08.10.2020 r. mieszkańca Kłobucka odnośnie braku odpowiedzi Burmistrza Kłobucka w sprawie przesłania zamówienia na przewozy pasażarskie w transporcie kolejowym tj. połączenia do Częstochowy przez Herby i do Katowic przez Tarnowskie Góry do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad.1

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny A. Tokarz udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący A. Tokarz o godz.12:30 otworzył posiedzenie komisji w trybie on-line na platformie ZOOM, powitał członków Komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum zatem obrady są prawomocne.

Ad.2

**Zatwierdzenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** zaproponował wycofanie z porządku obrad komisji:  
- pkt. 4 Omówienie wybranych aspektów prawnych dotyczących roli i zadań Komisji Skarg Wniosków i Petycji

- pkt 6 Rozpatrzenie pisma z dnia 08.10.2020 r. mieszkańca Kłobucka odnośnie braku odpowiedzi Burmistrza Kłobucka w sprawie przesłania zamówienia na przewozy pasażerskiego w transporcie kolejowym tj. połączenia do Częstochowy przez Herby i do Katowic przez Tarnowskie Góry do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** poddał pod głosowanie wycofanie z porządku obrad w/w punktów

Za wycofaniem z porządku obrad komisji Pkt.4 Omówienie wybranych aspektów prawnych dotyczących roli i zadań Komisji Skarg Wniosków i Petycji głosowano jednogłośnie .

Punkt został wycofany

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem

Za wycofaniem z porządku obrad komisji Pkt.6 Rozpatrzenie pisma z dnia 08.10.2020 r. mieszkańca Kłobucka odnośnie braku odpowiedzi Burmistrza Kłobucka w sprawie przesłania zamówienia na przewozy pasażerskie w transporcie kolejowym tj. połączenia do Częstochowy przez Herby i do Katowic przez Tarnowskie Góry do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego. Członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji głosowano jednogłośnie .

Punkt został wycofany

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem

Za przyjęciem porządku obrad komisji wraz ze zgłoszoną poprawką głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

***Porządek obrad został przyjęty***

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem

### **Porządek posiedzenia po wprowadzonych zmianach**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 12/2020 z dnia 02.10.2020r.
4. Kontynuacja rozpatrzenia pism Spółki Wodnej w Białej w nawiązaniu do pisma z dnia 13.10.2020 r .ozn. Nr OR.1510.1.002.2020.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad.3

Przyjęcie protokołu Nr 12/2020 z dnia 02.10.2020r.

/projekt protokołu zostały zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP  
bip.gminaklobuck.pl/

**Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie wnieśli uwag do w/w protokołu.  
Protokół został przyjęty.**

Ad.4

Kontynuacja rozpatrzenia pism Spółki Wodnej w Białej w nawiązaniu do pisma z dnia 13.10.2020r  
ozn. Nr OR.1510.1.002.2020.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** poinformował, że z uwagi na konieczność skonsultowania wielu wątków sprawy z Radcą Prawnym, który na dzień dzisiejszy przebywa na zwolnieniu lekarskim uważa, że prawdopodobnie w dniu dzisiejszym nie zostanie zakończone procedowanie tej sprawy. *Zaproponował zlecenie wykonania opinii niezależnemu radcy prawnemu, której koszt pokryje z własnej diety.*

Poinformował, o konieczności kwalifikacji przez komisję pisma Spółki Wodnej Biała

Poddał pod głosowanie o zakwalifikowanie pisma Spółki Wodnej Biała ozn. nr 1510.1.002.2020 jako skargi.

**Za uznaniem głosowało 3 radnych, głosów przeciwnych nie było, 7 radnych wstrzymało się od głosu.**

Pismo zostało uznane jako skarga

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem

**Radny W. Dominik** uważa, że pismo Spółki Wodnej Biała należy zakwalifikować jako skargę. Niemniej jednak skarga jest dwojakiego rodzaju bo dotyczy Burmistrza i radnych Zgodnie z Kpa skarga na Burmistrza powinna być rozpatrzona przez radę, a wątek dotyczący rady zgodnie z właściwością powinien zostać rozpatrzony przez wojewodę.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** poinformował, że z uwagi na konieczność wyodrębnienia z treści skargi wątku dotyczącego radnych Rady Miejskiej przygotował wniosek odnośnie przekazania w/w wątku do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

**Radny W. Dominik** uważa, że sprawa jest jednoznaczna, ponieważ Rada nie może rozpatrywać skarg na działalność rady gminy, powiatu i sejmiku, co wynika z zapisu art. 229 pkt 1 Kpa „Skargę na działalność rady gminy, powiatu i sejmiku województwa rozpatruje wojewoda, a w zakresie spraw finansowych RIO. W tym przypadku pozostaje do rozważenia wątpliwość czy jest to sprawa finansowa czy zaniechanie podjęcia uchwały.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** poddał pod głosowanie wniosek o wyodrębnienie z treści skargi części dotyczącej radnych Rady Miejskiej w Kłobucku.

**Za głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** poinformował, że w przekazanych materiałach nie ma korespondencji prowadzonej między Spółka Wodną Biała a Radą, co już wskazuje, że Organem, który miałby rozstrzygać w tej sprawie był Organ Burmistrza.

**Przedstawiciel Spółki Wodnej Biała** poinformował, że oczekuje konkretnej odpowiedzi na składane pisma przez Spółkę Wodną w Biała, ponieważ do tej pory Zarząd Spółki nie uzyskał takiej odpowiedzi, że Spółce nie zostanie udzielona pomoc finansowa lub zostanie udzielona pod pewnymi warunkami. Uważa, że na dzień dzisiejszy tylko prawne rozpatrzenie skargi może usatysfakcjonować stronę Spółki Wodnej Biała.

**Burmistrz J. Zakrzewski** wskazał że pismem z dnia 2.04.2019 r. podpisanym przez kierownika Wydziału GOR Zarząd Spółki Biała został poinformowany, że dotacja nie może zostać udzielona z uwagi na brak uchwały. Komisja negatywnie zaopiniowała możliwość udzielenia dotacji Spółce Wodnej Biała dlatego w ślad za tym nie poszły działania dotyczące podjęcia uchwały, ponieważ nie widzi sensu podejmowania uchwały, kiedy nie ma woli przyznania dotacji. Ponadto były sygnalizowane istniejące braki w dokumentacji Spółki Wodnej Biała.

**Radny W. Dominik** w nawiązaniu do wypowiedzi Burmistrza uważa, że komisja nie jest organem decydującym tylko pełni funkcję pomocniczą Rady, więc o podjętej decyzji powinna zdecydować cała Rada.

W odniesieniu do art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne wskazał, że zapis przytoczonego art. mówi jednoznacznie, że zasady udzielania dotacji celowej tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają Organy stanowiących jst. Uważa, że obowiązkiem było podjęcie takiej uchwały. Natomiast nie wiemy czy nie było woli Rady do udzielenia takiej dotacji, bo w tym temacie przez Radę nie została przeprowadzona dyskusja i nie było podjętej uchwały. W kwestii uzupełnienia dokumentacji uważa, że również w tym przypadku to postępowanie powinno być przeprowadzone w oparciu o uchwałę określającą zasady udzielania dotacji.

Natomiast posiłkowanie się przez Burmistrza opinią komisji jest niewystarczające gdyż taka opinia powinna być podjęta przez Radę. Uważa, że uchwała określająca zasady powinna była zostać podjęta by na jej podstawie móc określić czy wniosek Spółki Wodnej Biała spełnia kryteria do udzielenia dotacji również w oparciu o uchwałę budżetową, która powinna przewidywać na ten cel środki.

**Przedstawiciel Spółki Wodnej Biała** zapytał, czy Burmistrz i Rada były zobligowane prawnie do podjęcia inicjatywy uchwałodawczej w sprawie uchwały określającej zasady udzielania dotacji.

**Burmistrz J. Zakrzewski** uważa, że sprawa powinna być rozpatrywana pod kątem, co powinno być zrobione w pierwszej kolejności czy powinny być zabezpieczone na ten cel

środków w budżecie czy powinna być uchwała dająca możliwości udzielania takiej dotacji ale nie gwarantująca jej przyznania gdyż ta uchwała daje tylko narzędzie i reguluje kwestie udzielania tego rodzaju dotacji.

Zwrócił uwagę, że żaden radny nie wyszedł z inicjatywą aby wprowadzić do budżetu tego rodzaju środków dla jakiegokolwiek Spółki Wodnej. Wówczas na bazie zabezpieczonych środków w budżecie obowiązkiem byłoby przygotowanie i podjęcie uchwały regulującej kwestie proceduralne. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji została podjęta decyzja o przygotowaniu takiej uchwały już na przyszłość gdyż wniosek Spółki Wodnej Biała został już odrzucony, co uznał jako rozstrzygnięcie sprawy.

**Przedstawiciel Spółki Wodnej Biała** poinformował, że osobiście tego tematu by nie zamykał gdyż wątki petycji są ściśle powiązane ze sprawą skargi czyli z procedowaniem w sprawie podjęcia uchwały.

**Burmistrz J. Zakrzewski** zaznaczył, że nie chodzi o zamknięcie sprawy gdyż przygotowanie uchwały jest tematem odrębnym, który będzie się dalej toczył. Zwrócił uwagę, że dyskusja odnośnie dofinansowania Spółki Wodnej toczy się od roku ale nikt z radnych nie złożył wniosku o zabezpieczenie takich środków do przyszło rocznego budżetu.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** odpowiedział, że Spółka Wodna złożyła wniosek który był wiążący dla organu wykonawczego.

Zapytał czy w obrocie prawnym są uchwały określające zasady udzielania dotacji innym podmiotom niż Spółki Wodne ?

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że dla organizacji społecznych środki na cele dotyczące działalności przeciwalkoholowych zabezpieczane są uchwałą budżetową. Środki przyznawane są na zasadach konkursu zgodnie z zatwierdzonym regulaminem. W kwestia Spółek Wodnych odpowiedział, że taka uchwała nie funkcjonuje w obiegu prawnym, więc zgodnie z decyzją Komisji Skarg Wniosków i Petycji uznał, że taką uchwałą trzeba przygotować abstrahując od tego czy jakkolwiek wniosek zostanie po raz kolejny złożony.

**Radny W. Dominik** uważa, że skoro został złożony wniosek przez Spółkę Wodną podobny jak i przez inne organizacje obowiązkiem rady było podjęcie takiej uchwały aby dać Burmistrzowi narzędzie do ewentualnego rozpatrzenia wniosku. Taki obowiązek wynika z treści art. 443 ust. 4 który mówi, że Organy określają zasady w drodze uchwały. W przypadku podjęcia takiej uchwały, która będzie aktem prawa miejscowego taka uchwała będzie funkcjonowała aż do jej zmiany. Natomiast budżet przyjmowane są rok rocznie więc wniosek Spółki Wodnej należało potraktować jako wniosek do budżetu.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** osobiście uważa, że obowiązek może wynikać z zapisu art. 32 Konstytucji. Cyt. art. 1 „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają

prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny."

Zwrócił uwagę, że skoro inne podmioty występują o dotacje i je otrzymują, to jeśli z takim wnioskiem wystąpiła również Spółka Wodna realizująca zadania publiczne, również i ten wniosek powinien zainicjować inicjatywę uchwałodawczą w sprawie określenia zasad udzielania dotacji Spółkom Wodnym. Błędem było nie podjęcie takiej uchwały, ponieważ o przyznaniu dotacji Spółce Wodnej decydowałyby kryteria określone w uchwale.

**Burmistrz J. Zakrzewski** poprosił o powstrzymanie się od porównań gdyż Kluby sportowe startują w konkursie w którym muszą być spełnione odpowiednie kryteria. Natomiast w sytuacji kiedy przez Klub nie zostaną złożone odpowiednie dokumenty automatycznie taki klub sportowy zostaje wykluczony z konkursu. Samo złożenie wniosku nie upoważnia do podejmowania uchwał dlatego też wniosek został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Zagospodarowania. W przypadku pozytywnej decyzji przekazaniu na ten cel środków z funduszu Sołeckiego Rady Sołeckiej w Białej w ślad za nią zostałyby podjęte odpowiednie działania. Zaznaczył, że pierwsze pismo w sprawie dotacji datowane jest 22.11.2018 r. czyli praktycznie przed zakończeniem procedury uchwalania budżetu. Ponadto opinia Komisji Zagospodarowania Przestrzennego była przedstawiona na posiedzeniu sesji, na której nikt z radnych nie zabrał głosu w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** zwrócił uwagę, że miałby zupełnie inny pogląd na sprawę, gdyby wcześniej był w posiadaniu kompletu pism.

**Radna D. Gosławska** uważa, że największa wina leży po stronie Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, która powinna pisma Spółki Wodnej Biała rozstrzygnąć dogłębnie opierając się o przepisy prawne. Natomiast jeśli po podjętej decyzji na poprzednim posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji nie zostanie podjęte inicjatywa uchwałodawcza i projekt uchwał nie zostanie przedstawiony na kolejnej sesji będzie można mówić o zaniechaniu ze strony Burmistrza.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** zaproponował, aby sprawa nie została zakończona w dniu dzisiejszym. Poinformował, że mając na względzie prawidłowe rozpatrzenie skargi zwróci się o sporządzenie opinii przez niezależnego radcę prawnego. Zapytał, stronę skarżącą o zgodę na dalsze procedowanie. Strona wyraziła zgodę.

**Radna D. Gosławska** poparła propozycję Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

**Radny W. Dominik** poparł propozycję Przewodniczącego Komisji skarg Wniosków i Petycji. Natomiast wypracowywane przez komisje stanowiska powinny być podejmowane w formie uchwał, które powinny być przedstawiane radzie tak aby ostateczna decyzja była podejmowana przez całą Radę. Uważa, że skarga powinna być rozpatrywana w

kontekście naruszenia prawa, art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej oraz przepisów ustawy o samorządzie gminnym w tym art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 30 ust. 2 który mówi, że do zadań wójta w domyśle burmistrza należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał oraz czy istnieje obowiązek prawny podejmowania tej uchwały, której istotę w swojej opinii powinien rozstrzygnąć Radca Prawny.

**Radny G. Dobosz** uważa, że nie można twierdzić, że komisja Zagospodarowania Przestrzennego popełniła błąd.

**Radny W. Dominik** odpowiedział, że nikt nie ma pretensji do komisji, gdyż komisja nie miała tej wiedzy, która mamy teraz dzięki opinii prawnej. Uważa, że na przyszłość musimy dbać aby opinie komisji były tylko pomocne dla zajęcia stanowiska przez całą Radę.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** wyjaśnił, że opinia prawna do Petycji została sporządzona w oparciu o tylko o część pism, które zostały wyszczególnione w opinii prawnej. To prowadzi do wniosku, że radca prawny nie otrzymał pełnego kompletu dokumentów.

**Radny W. Dominik** zwrócił uwagę, że opinia przywołuje szereg przepisów rozszerzających wiedzę w tym temacie.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** uważa, że przekazanie niekompletnej dokumentacji jaką otrzymał radca prawny ma duże znaczenie w tej sprawie

**Burmistrz J. Zakrzewski** przypomniał, że w dniu 28.02.2019 r Komisja Zagospodarowania Przestrzennego otrzymała pismo z informacją o konieczności podjęcia uchwały w sprawie określenia zasad aby istniała możliwość udzielenia dotacji Spółce Wodnej w ślad za czy nie poszły żadne działania, więc mówienie, że dopiero dzisiaj mają wiedzę, że musi być uchwała mija się z prawdą.

**Radny W. Dominik** zwrócił uwagę, że pismo było kierowane do Komisji zagospodarowania Przestrzennego, co znaczy, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie miała tej wiedzy.

**Burmistrz J. Zakrzewski** uzupełnił, że chodzi o radnych, którzy już mieli wcześniej tą wiedzę otrzymując takie pismo ponadto wszelkie pisma wpływające do rady są odczytywane na każdej Sesji w sprawach różnych.

**Przewodniczący Komisji A. Tokarz** poinformował, że powinniśmy otrzymać opinię niezależnego radcy ze wskazaniem w treści, gdzie zostały naruszone konkretne przepisy. Mając taką wiedzę Komisji będzie dużo łatwiej zająć stanowisko. Ponowił zapytanie o wyrażenie zgody Przedstawiciela Spółki Wodnej Biała o przedłużenie procedowania sprawy do czasu uzyskania merytorycznej opinii od

niezależnego radcy prawnego.

*Przedstawiciel Spółki Wodnej Biała* wyraził zgodę na procedowanie sprawy do skutku.

Ad.5

Sprawy różne.

*Przewodniczący Komisji A. Tokarz* poinformował, że do Komisji Skarg Wniosków i Petycji wpłynęła kolejna skarga ozn. Nr OR 1501.1.003.2020

Ad.6

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Tokarz o godz.12:55 zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący:** Aleksander Tokarz

**Protokołowała:** Mariola Wrona



**Lista obecności**  
**na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**odbytej w dniu 28.10.2020r.**

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
<b>1</b>	Tokarz Aleksander	<b>Przewodniczący komisji</b>	<b>obecny</b>
<b>2</b>	Trzepizur Dominika	<b>Wiceprzewodnicząca komisji</b>	<b>obecna</b>
<b>3</b>	Parkitny Tomasz	Członek	<b>obecny</b>
<b>4</b>	Dobosz Grzegorz	Członek	<b>obecny</b>
<b>5</b>	Ziętal Barbara	Członek	<b>obecna</b>
<b>6</b>	Gosławska Danuta	Członek	<b>obecna</b>
<b>7</b>	Płusa Iwona	Członek	<b>obecna</b>
<b>8</b>	Koch Tadeusz	Członek	<b>obecny</b>
<b>9</b>	Wałęga Tomasz	Członek	<b>obecny</b>
<b>10</b>	Dominik Witold	Członek	<b>obecny</b>