



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 16 marca 2021 r.

Poz. 1891

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.173.2021 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 12 marca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 266/XXVIII/2021 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach prowadzonych przez Gminę Kłobuck, w części określonej w § 1 pkt 2 lit. b uchwały - jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2019 roku, poz. 2215 ze zm.), dalej jako "ustawa", w związku z § 5 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 416 ze zm.), dalej jako "rozporządzenie", w związku z § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2019 r. poz. 502).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą podjętą na sesji w dniu 9 lutego 2021 r. Rada Miejska w Kłobucku wprowadziła zmiany w Regulaminie wynagradzania nauczycieli w placówkach prowadzonych przez Gminę Kłobuck stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały Nr 337/XXXIII/2017 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 16 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach prowadzonych przez Gminę Kłobuck (Dz. Urz. Woj. Śląskiego poz. 4529 z późn. zm.). W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. przepisy art. 30 ust. 6 pkt 1 i 3 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 11 lutego 2021 r.

Rada Miejska w Kłobucku na mocy § 1 pkt 2 uchwały postanowiła dodać do § 10 ust. 5 po pkt. 3 nowy pkt 4 w brzmieniu: „4) nauczyciel opiekujący się oddziałem przedszkolnym:

- a) gdy funkcja opiekuna oddziału sprawowana jest przez więcej niż jednego nauczyciela - 150 zł,
- b) gdy funkcja opiekuna oddziału sprawowana jest przez jednego nauczyciela - 300 zł.”

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest w tej części niezgodna z prawem.

Przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy upoważnia organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia w regulaminie wynagradzania nauczycieli wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania m.in. dodatku funkcyjnego. Realizując powyższą delegację rada gminy powinna uwzględnić regulację zawartą w § 5 pkt 2 rozporządzenia, który wskazuje podmioty uprawnione do uzyskania dodatku funkcyjnego. Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu rozporządzenia do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono sprawowanie funkcji: a) wychowawcy klasy, b) doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta, c) opiekuna stażu, d) nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym.

Treść powyższego przepisu rozporządzenia została zmieniona mocą rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1587), które weszło w życie z dniem 1 września 2019 r. Od tego dnia organ prowadzący szkołę był obowiązany ustalić wysokość dodatku funkcyjnego odrębnie dla wychowawcy klasy i odrębnie dla nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym. Wskazany wyżej przepis rozporządzenia ustala w sposób wyczerpujący krąg podmiotów uprawnionych - z dniem powierzenia określonego stanowiska lub funkcji - do uzyskania dodatku funkcyjnego, nie upoważniając przy tym organu stanowiącego gminy (miasta) do stanowienia w tym zakresie norm modyfikujących. Rada, powinna zatem treść swych regulacji realizować ściśle w zakresie przyznanego przez ustawodawcę upoważnienia. Jest ona bowiem zobowiązana do przestrzegania, w ramach swej właściwości, przepisów ogólnie obowiązujących.

W przedmiotowej sprawie, dokonując zmiany regulaminu Rada Miejska w Kłobucku zróżnicowała wysokość dodatku funkcyjnego dla nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym w zależności od ilości nauczycieli opiekujących się takim oddziałem.

Przepis § 10 ust. 5 pkt 4 regulaminu w nowym brzmieniu stanowi, że nauczycielowi opiekującemu się oddziałem przedszkolnym przysługuje dodatek funkcyjny w kwocie 300 złotych, jeśli funkcja opiekuna oddziału jest sprawowana przez jednego nauczyciela. Natomiast nauczycielowi opiekującemu się oddziałem przedszkolnym przysługuje dodatek funkcyjny w wysokości 150 zł, jeśli funkcja opiekuna oddziału sprawowana jest przez więcej niż jednego nauczyciela.

Przyjęte w § 10 ust. 5 pkt 4 regulaminu w nowym brzmieniu przepisy powodują, że wysokość dodatku funkcyjnego nauczycieli opiekujących się oddziałem przedszkolnym w Gminie Kłobuck jest różna i uzależniona od liczby nauczycieli opiekujących się poszczególnymi oddziałami przedszkolnymi i dyskryminuje nauczycieli, którzy opiekują się oddziałami przedszkolnymi wspólnie z innymi nauczycielami.

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Kłobucku przyjmując powyższą regulację w sposób oczywisty naruszyła obowiązujące prawo. Zgodnie bowiem z § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli dyrektor przedszkola powierza poszczególne oddziały opiece jednego lub dwóch nauczycieli zależnie od czasu pracy oddziału i realizowanych w nim zadań oraz z uwzględnieniem propozycji rodziców dzieci danego oddziału. Zatem, każdy z tych nauczycieli, na takich samych równych zasadach, sprawuje funkcję opiekuna grupy przedszkolnej, stąd każdemu z tych nauczycieli przysługuje dodatek funkcyjny w wysokości ustalonej przez organ prowadzący przedszkole.

Konkludując stwierdzić należy, że różnicując wysokość dodatku funkcyjnego nauczycieli opiekujących się oddziałami przedszkolnymi Rada naruszyła wskazane na wstępie przepisy Karty Nauczyciela oraz rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej i Sportu oraz Ministra Edukacji Narodowej.

W treści art. 7 Konstytucji RP wskazano, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Wskazany powyżej przepis Konstytucji RP stanowi jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej czyli zasadę praworządności. Organ nadzoru podkreśla, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez radę gminy przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym stwierdzono, iż *Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.*

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały - w części określonej w *petitum*, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak