

Kłobuck, dnia 19.04.2021 r.

IR.271.005.2021.KB

IR.KW-0271/21 KŁOBUCK

ul. 11 Listopada 6
42-100 KŁOBUCK

WG RODZIELNIKA

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) zwanej w dalszym ciągu „ustawą” informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „*Zakup i dostawa ergonomicznego wyposażenia dla Urzędu Miejskiego w Kłobucku*” w części I zamówienia dotyczącej „*Zakup i dostawa krzeseł ergonomicznych, biurek oraz podnóżków w celu doposażenia stanowisk pracy pracowników administracyjno-biurowych w Urzędzie Miejskiego w Kłobucku*” Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:

KJMK Meble Sp. z o.o.**ul. Gliwicka 189, Katowice 40-859**Cena oferty: **64.201,08 zł**

(słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące dwieście jeden złotych 08/100)

Zadeklarowany okres gwarancji wynosi: **24 miesiące.**

W oparciu o kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej (cena ofertowa 60 %; okres udzielonej gwarancji 40 %). – oferta ww. wykonawcy została najwyżej oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza.

W związku z powyższym w toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Ponadto Zamawiający stwierdził, iż oferowane przez Wykonawcę dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dotyczące dostaw elementów wyposażenia.

Po przeanalizowaniu treści wszystkich dokumentów zamówienia, Zamawiający wybrał ww. ofertę jako odpowiadającą warunkom określonym w SWZ oraz zgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zostały więc spełnione przesłanki wyboru, określone w art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie I części zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy
Oferta nr 1	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino
Oferta nr 2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa
Oferta nr 4	KJMK Meble Sp. z o.o. ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice
Oferta nr 5	EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2A-6, 40-384 Katowice
Oferta nr 6	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Bosto” S.C.

- Oferta nr 7 ul. Białostocka 40, 42-202 Częstochowa
 PB Tenders Jakub Pawulski
 ul. Kotomierska 1, Brak danych
- Oferta nr 8 Mega System Zbigniew Dębski
 ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce
- Oferta nr 10 Sigma Sp. z o.o.
 ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole
- Oferta nr 11 VIGO Agnieszka Wójcik
 ul. Jałowcowa 6, 95-035 Katarzynów

Streszczenie ocen porównania złożonych ofert w zakresie I części zamówienia:

Nr oferty	Ilość punktów		Łączna ilość punktów
	Cena ofertowa	Okres udzielonej gwarancji	
4	60,00	40,00	100,00
7	52,77	40,00	92,77
11	49,84	40,00	89,84
10	46,35	40,00	86,35
2	43,19	40,00	83,19
5	41,86	40,00	81,86
1	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6		
8	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4, 6		

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż z niniejszego postępowania w zakresie części I odrzucono dwie oferty (ofertę nr 1 i 8).

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Bubiński z siedzibą w Mrowinie ul. Lubormira 29A** została odrzucona z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6. Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „6) *nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.*” Zgodnie z zapisem zawartym w rozdziale XII pkt 2 SWZ, Wykonawca zobligowany był do złożenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (oznacza to postać elektroniczna opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r, poz. 2019) Wykonawca zobligowany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca składający ofertę nr 1 nie spełnił w/w wymogów. Zamawiający w trakcie badania ofert powołał biegłego, który jednoznacznie stwierdził, iż oferta nr 1 nie została opatrzona podpisem elektronicznym. W związku z powyższym, oferta nr 1 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i organizacyjnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę Mega System Zbigniew Dębski z siedzibą w Siedlcach, ul. 10 Lutego 15 zostaje odrzucona z przedmiotowego postępowania art. 226 ust.

1 pkt 3, 4, 6. Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

„3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.”

Zgodnie z zapisem zawartym w rozdziale XIII pkt 9 SWZ, Wykonawca zobligowany był do złożenia ofert skompresowanych wyłącznie w formatach danych wskazanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. (Dz. U. z 2017r., poz. 2247) w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Powyższe oznaczało, iż Zamawiający nie dopuścił przysyłania dokumentów elektronicznych (w tym oferty) skompresowanych formatem .rar. W ramach badania ofert Zamawiający stwierdził, iż przesłana oferta została skompresowana do formatu .rar, niezgodnego z zapisami SWZ. W związku z powyższym, oferta nr 8 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepisy art. art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i organizacyjnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz jest niezgodna z przepisami ustawy i nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

BURMISTRZ KŁOBUCKA


Jerzy Kłobucki

(Kierownik Zamawiającego)