

Kłobuck, dnia 31.03.2021 r.

RM.0012.5.017.2021

Protokół Nr 17/2021
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej
w dniu 31 marca 2021r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Nr 15 z dnia 27.01.2021 i Nr 16 z dnia 24.02.2021
/projekt protokołu zostały zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/
4. Rozpatrzenie petycji ozn. Nr OR 152.004.2021 z dnia 25.02.2021 r. w sprawie poparcia Rządu Tymczasowego Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.
5. Rozpatrzenie petycji ozn. Nr OR 152.003.2021 z dnia 10.02.2021 r. w sprawie o opinię w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego w celu dokonania przez obywateli polskich akceptacji jako Aktów Woli Narodów: Nowego Kodeksu Wyborczego oraz Nowego Ustroju Prezydencko-Ludowego dla Polski.
6. Kontynuacja rozpatrzenie pisma mieszkańca Kłobucka dotyczącego zagadnień gminnej gospodarki odpadami komunalnymi ozn. Ldz. 38/2020 z dnia 3 listopada 2020 r. ozn. Nr OR.1510.1.001.2021.
7. Kontynuacja rozpatrzenia pism Spółki Wodnej w Białej w nawiązaniu do pisma z dnia 13.10.2020 r. ozn. OR.1510.1.002.2020.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny A. Tokarz udział wzięli członkowie komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący A. Tokarz o godz. 12:00 w trybie on-line na platformie ZOOM otworzył posiedzenie komisji, powitał członków komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum zatem obrady są prawomocne.

Ad.2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz odczytał proponowany porządek posiedzenia.
Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3.

Przyjęcie protokołów Nr 15 z dnia 27.01.2021 i Nr 16 z dnia 24.02.2021

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie wniesli uwag do protokołu Nr 15 z dnia 27.01.2021 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie wniesli uwag do protokołu Nr 16 z dnia 24.02.2021 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4.

Rozpatrzenie petycji ozn. Nr OR 152.004.2021 z dnia 25.02.2021 r. w sprawie poparcia Rządu Tymczasowego Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że z wydanej opinii przez radcę prawnego w przedmiocie poparcia Rządu Tymczasowego Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego wynika, że w ocenie opiniującego w/w petycja spełnia warunek do pozostawienia jej bez rozpatrzenia i jest bezzasadna. W treści opinii zostały wyszczególnione braki ustawowych wymogów jaki powinna spełniać petycja, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 1 lub 2, co w świetle zapisu art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach: " jeżeli petycja nie spełnia wymogów przytoczonych zapisów pozostawia się ją bez rozpatrzenia". Ponadto poparcie przez radcę wnoszącego petycję oznaczałoby de facto wypowiedzenie porządku prawnego, w tym Konstytucji RP .

Poddał pod głosowanie pozostawienie petycji ozn. Nr OR 152.004.2021 z dnia 25.02.2021 r. w sprawie poparcia Rządu Tymczasowego Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego bez rozpatrzenia z powodu niespełnienia wymogów ustawy o petycjach o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 1 lub 2 ustawy o petycjach.

*Za głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
Lista z przeprowadzonego głosowania załączona pod protokołem.*

Ad.5.

Rozpatrzenie petycji ozn. Nr OR 152.003.2021 z dnia 10.02.2021 r. w sprawie o opinie w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego w celu dokonania przez obywateli polskich akceptacji jako Aktów Woli Narodów: Nowego Kodeksu Wyborczego oraz Nowego Ustroju Prezydencko-Ludowego dla Polski.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że z wydanej opinii przez radcę prawnego w przedmiocie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego, wynika, że w ocenie opiniującego w/w petycja jest bezzasadna, ponieważ na Radzie Miejskiej w Kłobucku, jako organie administracji publicznej spoczywa obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa. W świetle zapisu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym rada może podejmować uchwały tylko w granicach

zadań gminy, czyli w sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżonych ustawami na rzecz innych podmiotów. Ponadto użyte przez wnoszącego petycję sformułowanie " referendum ludowe" nie występuje w tekstach właściwych aktów prawnych. Wobec powyższego, że petycja skierowana jest do organu gminy to nie może budzić wątpliwości, że przedmiotem petycji jest przeprowadzenie referendum lokalnego. Podstawa prawną do przeprowadzenia referendum lokalnego jest ustawa o referendum lokalnym z uwagi, że w w tym przedmiocie nie zostały spełnione wymogi ilościowe przewidziane w zapisie art. 4 w/w ustawy jak również fakt, że wnoszący petycję nie jest mieszkańcem Gminy Kłobuck, co wynika z adresu przez niego podanego. Rada Miejska nie może przeprowadzić takiego referendum, ponieważ proponowane pytania zawarte w petycji nie należą do katalogu spraw, którymi może zająć się rada.

Poddał pod głosowanie uznanie petycji ozn. Nr OR 152.003.2021 z dnia 10.02.2021 r. w sprawie o opinię w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego w celu dokonania przez obywateli polskich akceptacji jako Aktów Woli Narodów: Nowego Kodeksu Wyborczego oraz Nowego Ustroju Prezydencko-Ludowego dla Polski jako bezzasadne.

*Za głosowało 9 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.
Lista z przeprowadzonego głosowania załączona pod protokołem.*

Ad.6.

Kontynuacja rozpatrzenie pisma mieszkańca Kłobucka dotyczącego zagadnień gminnej gospodarki odpadami komunalnymi ozn. Ldz. 38/2020 z dnia 3 listopada 2020 r. ozn. Nr OR.1510.1.001.2021.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poprosił o wyjaśnienie czy intencją strony skarżącej było przekazanie do Komisji Skarg Wniosków i Petycji pisma adresowanego do rady z dnia 15.02.2021 r.

Strona skarżąca odpowiedział, że intencją było przekazanie pisma jako informacji dla całej Rady Miejskiej w Kłobucku.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że pismo mieszkańca z dnia 12.03.2021 zostanie przekazane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Soluch poinformował, że decyzja o przekazaniu pisma do Komisji Skarga Wniosków i Petycji została podjęta po konsultacji z radcą prawnym.

Radny W. Dominik przypomniał, że komisja rady nie jest organem gminy, więc jeśli pismo było skierowane do rady rada powinna była je otrzymać.

Radna D. Gosławska uważa, że pismo powinno być przekazane wszystkim radnym jako informacja.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję 6 element skargowy tj. skarga na Burmistrza Kłobucka na niewyegzekwowanie od firmy PZOM Strach z Konopisk wykonania usługi wywozu zgromadzonych odpadów komunalnych z PSZOK.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że z Wydziału GOR zostały przekazane dodatkowe dokumenty, które pozwolą ocenić czy w tej kwestii zostało podjęte słuszne stanowisko. Uważa, że z przesłanych dokumentów jasno wynika, że ze strony gminy zostały wykorzystane wszystkie możliwości prawne, które wynikały z zapisów umowy i prawa.

Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska Graj poinformowała, że umowa obejmowała dwuletni okres. Informacja odnośnie braku opróżnienia PSZOK-u powzięta została w połowie 2019r i od tego momentu było egzekwowanie wywiązywania się firmy z umowy czego konsekwencją było zerwanie umowy.

Radny W. Dominik zapytał, czy na podstawie obowiązującej umowy zostało wyegzekwowane usunięcie śmieci z PSZOK- u przez PZOM Strach oraz czy było możliwe wstrzymanie wypłaty faktur dla POZM Strach z tytułu nienależytego wykonywania przedmiotu umowy.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że nie ma możliwości udzielenia jednoznacznej odpowiedzi gdyż zachodziła konieczność uprzątnięcia śmieci przez inną firmę, a kosztami obciążyć poprzedniego wykonawcę. Fizycznie śmieci nie zostały usunięte. Niemniej jednak w ramach obowiązującej umowy i przepisów prawa i po konsultacji z radcą prawnym uważa, że po naszej stronie zostało zrobione wszystko co było możliwe do zrobienia również w kwestii wstrzymania wypłaty faktur dla POZM Strach z tytułu nienależytego wykonywania przedmiotu umowy. Poprosił aby element skargowy był rozpatrywany w tych kategoriach, a nie zero jedynkowo.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz przyznał, że nie można ocenić jednoznacznie tej sytuacji gdyż pod uwagę trzeba wziąć argumentację obu stron.

Radny T. Koch zapytał, czy obciążenie za uprzątnięcie zostało zapłacone przez poprzednią firmę. Przyznał, że dalsze działanie spowodowane było wynikiem zerwanej umowy, a jeśli jest wola firmy do pokrycia kosztów związanych z opróżnieniem PSZOK nie widzi problemu.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zwrócił uwagę, że deklaracja nie jest 100% wiążącym dokumentem.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że do wyrównania strat z tytułu opróżnienia PSZOK-u zostało już ściągnięte około 75%-80% wartości poniesionych kosztów dodatkowo przez firmę zadeklarowane zostało pokrycie pozostałej kwoty. Jesteśmy w posiadaniu oficjalnego pisma firmy deklarującej wyrównanie pozostałych strat (kwoty

brakującej do zapłacenia opróżnienia PSZOKu). Niemniej jednak są rozważane możliwości wyegzekwowania jeszcze innych roszczeń. W przypadku braku możliwości wyegzekwowania pozostałych roszczeń zostanie podpisana ugoda w toku postępowania sądowego po czym nastąpi dokonanie wypłaty pozostałej kwoty. Zaznaczył, że przy rozstrzygnięciu zarzutu liczyć powinien się wynik finalny, że gmina nic nie zapłaci za opróżnienie PSZOK-u.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie 6 element skargowy w brzmieniu: skarga na niewyegzekwowanie od firmy PZOM Strach z Konopisk wykonania usługi wywozu zgromadzonych odpadów komunalnych z PSZOK-u.

Za uznaniem zasadności 6 elementu skargowego głosowała 1 osoba, przeciw głosowało 3 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu 1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu

Element skargowy uznano jako bezzasadny,

Lista z przeprowadzonego głosowania załączona pod protokołem.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję 7 element skargowy tj. „Skarga na nieprawidłowe skonstruowanie zapisów w SIWZ, co spowodowało nierówne traktowanie uczestników postępowania przetargowego pt. Zakup i dostawa używanych pojemników na odpady komunalne dla nieruchomości zamieszkałych i położonych na terenie Gminy Kłobuck oraz dostarczenie ich pod wskazane przez zamawiającego adresy.

Strona Skarżąca w kwestii doprecyzowania zwrócił uwagę PZOM Strach nie musiała dostarczać pojemników gdyż pojemniki były już dostarczone. Natomiast firma, która przegrała przetarg w przeciwieństwie do PZOM Strach musiała skalkulować koszt ich dostawy. Zaznaczył, że zakup pojemników miał służyć budowie systemu gospodarki odpadami i nie powinien mieć żadnego wpływu na cenę kolejnych przetargów.

Burmistrz J. Zakrzewski uważa, że w specyfikacji istniała możliwość wskazania ogólnego miejsca dostawy pojemników, ale do kogo wówczas należałaby dostawa pojemników do poszczególnych odbiorców. Natomiast jeśli dzisiaj osoba doskonale znająca gospodarkę stwierdza, że zakup pojemników nie przyniósł żadnego efektu, to taka osoba powinna wiedzieć, że jeśli dokonywany jest zakup pojemników jest on równoznaczny dostawą do mieszkańca, a poniesiony z tego tytułu koszt wrzucany jest w koszt systemu.

W odniesieniu do zakup pojemników, który miał przynieść efekt i być rozpoczęciem szerszych planów odpowiedział, że każde plany muszą się wiązać z zabezpieczeniem środków finansowych, co w ekonomii prywatnych firm też funkcjonuje.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że problem dotyczy skonstruowania specyfikacji przetargowej aby zapytanie mogło mieć wpływ na oferowaną cenę w przypadku gdy jedna z firm musiałaby skalkulować dostawę pojemników. Uważa, że klarowniejsze i sprawiedliwsze byłoby zorganizowanie przetargu gdyby oddzielną kwestią była sprzedaż pojemników a inną ich dostawa. Niewątpliwie w tym przetargu firma PZMO Strach znalazła się w pozycji uprzywilejowanej.

Burmistrz J. Zakrzewski zapytał, dlaczego żadna z firm konkurencyjnych na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie złożyła wniosku o zmianę specyfikacji.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński w kwestii czy istniejąca firma, która obsługiwała Gminę Kłobuck była uprzywilejowana odpowiedział, że w pewnym stopniu na pewno była podobnie jak byłaby uprzywilejowana firma z Kłobucka startująca z firmą ze Szczecina lub z inną firmą z krajów Unii Europejskiej w organizowanym przetargu na terenie gminy Kłobuck np. na roboty budowlane. Natomiast na pytanie czy istniała możliwość wskazania w postępowaniu miejsca dostawy pojemników odpowiedział, że taka możliwość istniała poprzez wskazanie miejsca dla wszystkich jednakowego. (np. duży plac publiczny) skąd po odbiorze byłyby dostarczane kosze do mieszkańców. Przytoczył przykład gminy Miedźno, w której przeprowadzone zostało postępowanie w podobnej sytuacji, gdzie koszt dostawy pojemnika z takiego placu do mieszkańca średnio wynosił ok. 3,00zł od pojemnik, a sposób przeprowadzenia postępowania nie wpłynął na wybór wykonawcy.

Radny T. Koch uważa, że trudno coś zakupić bez wskazania dostawy ponadto jakie mamy kompetencje do tej oceny jeśli firmy startujące w przetargu w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych mają narzędzia prawne do kwestionowania rozstrzygnięcia. W tym przypadku, żadna z firm nie wniosła ze strony zamawiającej żadnego działania niezgodnego z przepisami prawa.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, co się stało z kosztami do których zostały zgłoszone uwagi.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że dostawa pojemnika na miejsce dawała możliwość bezpośredniej kontroli pojemnika zanim pojemniki zostały dostarczone na nieruchomości. Obowiązkiem firmy było zabranie uszkodzonego pojemnika i wstawienie nowego, który także podlegał kontroli. Natomiast w przypadku przeoczenia przez pracowników wady kosza mieszkaniac miał możliwość dokonania zgłoszenia.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie zasadność 7 element skargowy w brzmieniu: „Skarga na nieprawidłowe skonstruowanie zapisów w SIWZ, co spowodowało nierówne traktowanie uczestników postępowania przetargowego pt. Zakup i dostawa używanych pojemników na odpady komunalne dla nieruchomości zamieszkałych i położonych na terenie Gminy Kłobuck oraz dostarczenie ich pod wskazane przez zamawiającego adresy.

Za uznaniem zasadności 7 elementu skargowego głosowały 2 osoby, 4 radnych głosowało przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Element skargowy uznano jako bezzasadny,

Lista z przeprowadzonego głosowania załączona pod protokołem

Ad.7.

Kontynuacja rozpatrzenia pism Spółki Wodnej w Białej w nawiązaniu do pisma z dnia 13.10.2020 r. ozn. OR.1510.1.002.2020.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że sporządzone przez radców dwie opinie prawne i suplement wskazują na niezasadność skargi. W przypadku niezadowolenia strony z rozstrzygnięcia sprawy przez Radę skarżący będzie miała możliwość do procedowania sprawy w Sądzie Administracyjnym.

Radny W. Dominik uważa, że nie można się zgodzić z opinią radcy że w tej sprawie nie mogło nastąpić naruszenie prawa bo nie było prowadzonego postępowania, ponieważ w myśl art 61 § 3 kpa wszczęcie postępowania następuje w momencie złożenia żądania przez stronę. Natomiast jeśli Burmistrz nie miał podstawy prawnej do wydania decyzji administracyjnej w sprawie powinien postanowieniem odmówić wszczęcia postępowania lub zgodnie z Kpa to postępowanie zawiesić, a wniosek Spółki Wodnej przekazać radzie w kontekście podjęcia uchwały trybie art. 443 Prawa wodnego w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na rzecz spółki wodnej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania. Uważa, że skarga jest zasadna i dotyczy zarówno bezczynności Burmistrza z powodu braku wszczęcia postępowania lub jego odmowie i bezczynności rady miejskiej, że uchwała nie została już podjęta po pierwszych pismach Spółki Wodnej.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski zaznaczył, że przez radnego po raz kolejny podważana jest opinia radcy prawnego. Zwrócił uwagę, że sprawę można było rozpatrywać w dwóch kategoriach tj. decyzji, która powinna być wydana gdyby sprawa rozpatrywana była w postępowaniu administracyjnym. Niemniej jednak po prześledzeniu przebiegu sprawy nie można twierdzić, że procedura administracyjna została rozpoczęta po złożeniu wniosku o dofinansowanie Spółki Wodnej gdyż dopiero po jego złożeniu zwrócono się do wnioskodawcy o dostarczenie dokumentów źródłowych aby wniosek kompletny mógł być przekazany do komisji. Natomiast inną kwestią jest utworzenie prawa w postaci uchwały dającej możliwości ustalenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy każdej spółce wodnej. W złożonym wniosku nie było mowy o podjęciu takiej uchwały tylko o udzieleniu wsparcia finansowego do konkretnych działań Spółki. Wnioskodawca został poinformowany o negatywnym zaopiniowaniu wniosku przez komisje Zagospodarowania.

Radny W. Dominik przyznał, że mówimy o dwóch różnych rzeczach tj. o postępowaniu administracyjnym kończącym się decyzją administracyjną do wydania, której jedynym organem na terenie gminy jest Burmistrz oraz postępowaniu rozpatrywanym w trybie skarg, wniosków i petycji, postępowaniu które nie zostało zakończone z uwagi na podjętą decyzję o przekazaniu wniosku do Rady. Zaznaczył, że Kpa głównie dotyczy postępowania administracyjnego kończącego się decyzją administracyjną, więc wniosek o przyznaniu dofinansowania bądź odmowie jego przyznania powinien być rozpatrywany w drodze postępowania i powinien zostać zakończony decyzją

administracyjną. Niemniej jednak burmistrz winien mieć narzędzie w postaci uchwały rady wydanej na podstawie art. 443 ustawy Prawa wodnego. Z uwagi na jej brak Burmistrz powinien zwrócić się z takim projektem do rady. Burmistrz zgodnie z zapisem art. 61 § 3 Kpa na czas złożenia pierwszego wniosku Burmistrz powinien postanowieniem odmówić wszczęcia postępowania. Natomiast z chwilą złożenia ponownego wniosku Burmistrz powinien to postępowanie zakończyć decyzją administracyjną.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że osobiście popierał decyzję Komisji Skarg Wniosków i Petycji o potrzebie uchwalenia tego rodzaju uchwały. Natomiast gdyby wniosek Spółki Wodnej został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Zagospodarowania wówczas otrzymałby narzędzia do wszczęcia procedury przygotowania odpowiednich instrumentów prawnych. Zwrócił uwagę, że od momentu złożenia wniosku do czasu rozpatrzenia i wydania decyzji nie byłibyśmy w stanie podjąć takiej uchwały. Uważa, że w tym przypadku nie można zarzucać burmistrzowi bezczynności gdyż zostały podjęte działania, które spowodowały odmowę na bazie opinii Komisji Zagospodarowania.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz przedstawił pytania z jakimi wystąpił do rady prawnej, poinformował, że jego zdaniem jeżeli sprawa trafi do sądu sąd nie będzie zobowiązany do procedowania sprawy ściśle związanej z dotacją. Sąd zwróci uwagę czy zostały zachowane terminy, czy strona była należycie informowana co do swoich praw. Zaproponował zakończenie sprawy w dniu dzisiejszym. W przypadku uznania przez Radę skargi jako niezasadnej strona skarżąca będzie miała możliwość złożenia skargi w Sądzie Administracyjnym.

Radna D. Gośławska poinformowała, że będzie głosowała za uznaniem skargi jako niezasadnej. Z uwagi, że sprawa była rozpatrywana już w poprzedniej kadencji rady która to rada też nie zajmowała się sprawą należycie. Zaznaczyła jako Przewodnicząca Rady tejsze kadencji też mogła inaczej pokierować sprawą.

Radny W. Dominik uzupełnił, że podobnie jak Radna D. Gośławska uznaje winę nie tylko Burmistrza i Rady, a również i swoją, dlatego uznaje skargę jako zasadną. Niemniej jednak uznanie skargi jako niezasadnej da możliwość wniesienia osobie skarżące do wniesienia skargi do Sądu Administracyjnego w celu całościowego rozpatrzenia sprawy. Zaproponował przekazanie skargi wojewodzie.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz przypomniał, że sprawa w części dotyczącej Rady została skierowana przez Przewodniczącego Rady do RIO a RIO sprawę przekazała do wojewody śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Soluch uzupełnił, że zgodnie z wnioskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji skarga została przekazana RIO. W dniu 14.12.2020r na pismo RM.0004.012.2020r. z dnia 30.11.2020r została udzielona odpowiedź, że Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłobucku nie jest właściwym organem do stwierdzenia przez radę

gminy rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości do RIO w Katowicach. Ponadto ocena zaniechania podjęcia działań w postaci uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego nie mieści się w kompetencjach regionalnych izb obrachunkowych. W związku z powyższym przekazana korespondencja zostaje przesłana Wojewodzie Śląskiemu.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie uznanie skargi jako niezasadnej.

Za głosowało 4 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Skarga została uznana jako niezasadną.

Ad.8.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował o wpływie skargi z Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji na dyrektorów szkół i przedszkoli na terenie Gminy Kłobuck. W tej kwestii wystąpi do dyrektorów jednostek oświatowych o zajęcie stanowiska.

Ad.9.

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Tokarz o godz. 13:55 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Aleksander Tokarz

Protokołowała: Mariola Wrona

Magdalena Kuczera

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 31.03.2021r.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Tokarz Aleksander	Przewodniczący komisji	obecny
2	Trzepizur Dominika	Wiceprzewodnicząca komisji	obecna
3	Parkitny Tomasz	Członek	obecny
4	Dobosz Grzegorz	Członek	obecny
5	Ziętal Barbara	Członek	obecna
6	Gosławska Danuta	Członek	obecna
7	Płusa Iwona	Członek	obecna
8	Koch Tadeusz	Członek	obecny
9	Wałęga Tomasz	Członek	obecny
10	Dominik Witold	Członek	obecny