

Kłobuck, dnia 27.01.2021r.

RM. 0012.5. 015. 2021

Protokół Nr 15/2021
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej
w dniu 27 stycznia 2021r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 14/2020 z dnia 09.12.2020r.
/projekt protokołu zostały zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/
4. Rozpatrzenie pisma z dnia 19.10.2020 r., data wpływu 20.10.2020 r. ozn. OR.1510.1.003.2020 r. ws. rozlewiska wody na działce ozn. Nr 1053/6 obręb Libidza w skutek budowy ronda i chodnika przy Centrum Logistycznym w Libidzy.
5. Rozpatrzenie pisma mieszkańca Kłobucka dotyczącego zagadnień gminnej gospodarki odpadami komunalnymi, a w szczególności:
 - sposobu przygotowania i przeprowadzenia przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Gminy Kłobuck.
 - skutków niewykonania usługi odbioru odpadów z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Kłobucku przez wykonawcę wyłonionego w drodze przetargu,
 - zakupu przez Gminę pojemników na odpady komunalne.
 - obniżki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2014r.
 - "zmiany sposobu naliczania" opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny A. Tokarz udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący A. Tokarz o godz.12:00 w trybie on-line na platformie ZOOM otworzył posiedzenie komisji, powitał członków Komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum za te obrady są prawomocne.

Ad.2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu Nr 14/2020 z dnia 09.12.2020r.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie wnieśli uwag do protokołu.

Protokół został przyjęty.

Ad.4.

Rozpatrzenie pisma z dnia 19.10.2020 r., data wpływu 20.10.2020 r. ozn. OR.1510.1.003.2020 r. ws. rozlewiska wody na działce ozn. Nr 1053/6 obręb Libidza w skutek budowy ronda i chodnika przy Centrum Logistycznym w Libidzy.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że z wniosków końcowych przygotowanej opinii przez Radcę Prawnego wynika, że :

1. Rada Miejska w Kłobucku nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi na Burmistrza Kłobucka w sprawie indywidualnej, rozstrzyganej w drodze decyzji administracyjnej.
2. Skarga mieszkańca złożona na Burmistrza Kłobucka w piśmie datowanym 19.10.2002 r (data wpływu do Urzędu Miejskiego 20.10.2020 r) dotycząca postępowania w sprawie rozlewiska jakie powstało na gruncie skarżącego, powinna zostać rozpatrzona w toku postępowania administracyjnego prowadzonego w tej sprawie, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Radny W. Dominik poinformował, że po przeczytaniu opinii uważa, że przez Komisję SWiP powinien zostać złożony wniosek dalej idący w sprawie rozstrzygnięcia problemu czy rzeczywiście Rada Miejska w Kłobucku nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi. W przypadku uznania przez komisję, że sprawa nie powinna być rozpatrywana przez Radę wówczas nie byłby konieczności rozpatrywania kolejnego wniosek o zasadności lub niezasadności skargi.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zwrócił uwagę, że przygotowanej opinii nie możemy lekceważyć opinia prawna ma znaczenie ale nie jest źródłem prawa. Zaproponował rozważenie możliwości przegłosowania wniosku w sprawie rekomendacji Komisji SWiP zmierzającej do stwierdzenia przez Radę Miejską w Kłobucku w drodze uchwały swej niewłaściwości do rozpatrzenia skargi na Burmistrza Kłobucka złożonej w piśmie datowanym na dzień 19.10.2020 r. data wpływu do Urzędu Miejskiego 20.10.2020 r dotycząca powstania rozlewiska wody na działce ozn. Nr 1053/6 obręb Libidza w skutek budowy ronda i chodnika przy centrum logistycznym Libidzy. W przypadku przegłosowania wniosku sprawa zostanie przez Komisję zakończona na tym etapie, a odpowiedzialność będzie ponosiła Rada.

Radny W. Dominik poinformował, że po zweryfikowaniu pewnych zapisów zawartych w opinii prawnej uważa, że zawarte zapisy są wewnętrznie sprzeczne, niepełne i w znacznej części nie na temat. Zwrócił uwagę na zapis w dziale 1 opinii prawnej, w której Radca

Prawny na stwierdzenie skarżącego w skardze z dnia 20.10.2020r, że Burmistrza i Dyrektora ZDiGK zostało zakończone postępowanie administracyjne w sprawie naruszenia stosunków wodnych na nieruchomości jest niezgodne z rzeczywistością, co wynika z załączonych do wniosku dokumentów. Jednym z tych dokumentów jest pismo Burmistrza Kłobucka datowane na dzień 23.10.2020 skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie o wskazanie organu do załatwienia przedmiotowej sprawy. Radny zaznaczył, że jest to jedyne pismo, świadczące o prowadzeniu jakiegokolwiek postępowania. Natomiast nie można mówić, że organem właściwym do prowadzenia postępowania w sprawie naruszenia stosunków wodnych była wcześniej prowadzona korespondencja z Dyrektorem ZDiGK czy firmą Hillwood Polska, więc brak prowadzonego wcześniejszego postępowania jest ewidentnym naruszeniem art. 35 i 36 Kpa bezczynność organu.

Ponadto pismo Burmistrza skierowane do SKO w Częstochowie zostało skierowane po trzech dniach po wpłynięciu skargi i to skarga spowodowała reakcję. Mimo, że wniosek strony skarżącej wpłynął do Burmistrza prawie dwa miesiące wcześniej w dniu 07.09.2020r.

W odniesieniu do zapisu w dziale II " Zgodnie z art. 227 przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw." Uważa, że w tej sytuacji mieliśmy z czymś takim do czynienia.

W odniesieniu do zapisu "Zgodnie z art. 63 Konstytucji RP każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy politycznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." Radca prawny twierdzi, że Kpa niedopuszcza rozpatrywania w ramach postępowania uproszczonego jaki jest zdaniem mecenasa tryb przewidziany w Dziale VIII Kpa skarg składanych w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej. Uważa, że przytoczone twierdzenie zaprzecza cytowanemu wcześniej przepisowi art. 227 Kpa i art. 63 Konstytucji RP i odbiera skarżącym konstytucyjne prawo do złożenia skargi.

Zgodnie z art. 1 Kpa Kodeks normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji.

Wobec powyższego twierdzenie, że dział VIII Kpa dotyczący skarg nie jest możliwy w przypadku rozpatrywania skarg rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej jest sprzeczny. Mecenas w opinii nie wskazuje, kto i w jakim trybie powinien rozpatrywać skargę. Opinia jedynie zawiera zapis, że rada miejska nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi.

W odniesieniu do wniosków końcowych:

1. Rada Miejska w Kłobucku nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi na Burmistrza Kłobucka w sprawie indywidualnej, rozstrzyganej w drodze decyzji administracyjnej.
2. Skarga mieszkańca złożona na Burmistrza Kłobucka w piśmie datowanym 19.10.2002 r (data wpływu do Urzędu Miejskiego 20.10.2020 r) dotycząca postępowania w sprawie

rozlewiska jakie powstało na gruncie skarżącego, powinna zostać rozpatrzona w toku postępowania administracyjnego prowadzonego w tej sprawie, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Uważa, że nie ma takiej możliwości., ponieważ w Kpa przewidziany został jeszcze tryb porządkowania postępowania organu administracyjnego art. 37 mówiący o ponagleniu w przypadku opieszałego załatwiania sprawy.

Niemniej jednak w obecnej sytuacji w tej sytuacji gdy Miasto Kłobuck, Burmistrz nie prowadzi postępowania administracyjnego art. nie ma zastosowania ale nie wyłącza z działania przepisów Działu VIII kpa gdyż strona może wezwać organ ponagleniem do przeprowadzenia postępowania, co nie wyklucza sytuacji, że strona może wnieść skargę na organ. Zapytał, kto i w jakim trybie i na podstawie jakiego przepisu kpa powinien rozpatrzyć skargę.

Art. 101 Ustawy o samorządzie gminnym mówi, że każdy czyi interes prawny został naruszony uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast z tytułu przepisu art. 101a strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na Radę Miejską z powodu zaniechania przez organ czynności nakazanych prawem.

Radca Prawny T. Głębocki w odniesieniu do zgłoszonych uwag do opinii prawnej wyjaśnił, że w opinii prawnej pismo zostało zakwalifikowane jako skarga gdyż treści przekazanego pisma obywatela jednoznacznie wynikało niezadowolenie, że sposobu załatwiania sprawy przez organ administracji publicznej. Zakwalifikowanie złożonego pisma jako skargi nie przesądza możliwości rozparzenia skargi w trybie przepisu Działu VIII Kpa. Zaznaczył, że Dział VIII jest bardzo specyficzny działem Kpa bo został umieszczony w ustawie mimo, że nie należy do postępowania administracyjnego. Postępowanie skargowo - wnioskowe nie jest postępowaniem w administracji publicznej regulowanym przepisami Kpa i dotyczy, co do zasady spraw, które nie mają tego charakteru tj. spraw indywidualnych załatwianych w drodze decyzji administracyjnej. Powodem, dla którego skarga w indywidualnej sprawie załatwiana w drodze decyzji administracyjnej nie podlega postępowaniu skargowemu w trybie Działu VIII gdyż nie może być prowadzone super postępowanie będące konkurencyjnym względem postępowania przewidzianego dla spraw indywidualnych załatwianych w drodze decyzji administracyjnej. W tym przypadku, sprawa z jaką mamy do czynienia ewidentnie należy do takich spraw. Kompetencja zarówno w starym prawie wodnym jak i nowym jest jednoznacznie sformułowana na rzecz wójta, burmistrza. W sprawach, w których zachodzi do zakłócenia stosunków wodnych takie sprawy załatwiane są w drodze decyzji administracyjnej wydawanych przez burmistrza jako organ pierwszej instancji. Natomiast w przypadku kiedy sprawa dotyczy terenu danej gminy gdzie gmina może być stroną w tym postępowaniu istnieje również procedura, która umożliwia SKO wskazanie innego organu z tego samego poziomu do załatwienia sprawy.

Zwrócił uwagę, że jest to właściwy tryb, który ma kontynuację w Sądzie, ponieważ strona niezadowolona z ostatecznej decyzji administracyjnej organu ma prawo do wniesienia skargi do WSA a na koniec do NSA skargi kasacyjnej.

W przypadku kiedy skarga pojawi się na etapie wstępnym kiedy nie toczy się jeszcze postępowanie należy ją potraktować jako wniosek o wszczęcie postępowania, a jeśli pojawi się w toku postępowania to w zależności od treści takiej skargi powinna być rozpatrzona przez organ tej instancji, który na tym etapie rozpatruje sprawę.

Natomiast jeśli skarga wpłynie po wydaniu decyzji skarga powinna być potraktowana jako odwołanie względnie jako wniosek o stwierdzenie nieważności względnie jako wniosek o wznowienie postępowania czy uchylenie decyzji lub jej wygaśnięcie. Niemniej jednak kompetencja zawsze należy do organu administracji publicznej właściwej instancji. Nie ma takiej możliwości aby niezależnie od tego na jakim etapie pojawia się skarga z pozycji Rady Miejskiej była dokonywana jednocześnie równolegle weryfikacja i ocena działalności organu pierwszej instancji czyli Burmistrza, która mogłaby na przykład w odmienny sposób jak SKO ocenić postępowanie, które jest prowadzone przez Burmistrza. Pojawiający się w skardze wątek podjętych działań związanych z budowlami nie ma kluczowego znaczenia z punktu widzenia zakłócenia stosunków wodnych, ponieważ Prawo wodne nie rozróżnia z jakich powodów dochodzi do zakłócenia gdyż konieczne jest zbadanie wszystkich przesłanek.

W kwestii możliwości wniesienia skargi do Sądu na uchwałę Rady Miejskiej w sprawie sposobu rozpatrzenia skarg przyznał, że potwierdzona została orzecznictwem Sądu możliwość kontroli rozstrzygnięć rady ale tylko w zakresie formalnym tzn. (sposobu i trybu rozpatrywania). Z uwagi na uproszczony charakter postępowania skargowo-wnioskowego wykluczona jest skarga na merytoryczny sposób rozpatrzenia wszystkich dokumentów.

Radny W. Dominik w nawiązaniu do zapisu art. 227 Kpa " Przedmiotem skargi może być także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw " rozumie, że również tych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej. Radca Prawny nie odpowiedział, do kogo należy rozstrzygnięcie skargi i w jakim trybie kiedy zostanie przyjęte stanowisko wyrażone w opinii prawnej, które byłoby możliwe do przyjęcia jeśli sprawa byłaby przedmiotem postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza. W tym przypadku do rozstrzygnięcia skargi wyznaczony przez SKO został Prezydent Miasta Częstochowy, więc nie widzi innego trybu ani możliwości pozostawienia skargi bez rozpatrzenia. Poprosił o wskazanie możliwości prawnej pozostawienia skargi bez rozpatrzenia lub wyjaśnienie kto i w jakim trybie należy załatwienie tej sprawy.

Radca Prawny T. Głębocki odpowiedział, że z przedstawionych dokumentów wynika, że Burmistrz wystąpił do SKO o wskazanie innego organu. W tym przypadku został wyznaczony Prezydent Miasta Częstochowy, więc skarga powinna zostać przekazana do wyznaczonego przez SKO organu. W przypadku gdy sprawa byłaby już w SKO skarga powinna zostać przekazana zgodnie z toczącym się etapem w danym postępowaniu załatwianym indywidualnie w drodze decyzji administracyjnej. Jeżeli sprawa będzie już prowadzona przez Nadzór Budowlany skarga powinna zostać przekazana Organowi

Nadzoru Budowlanego w I lub II instancji.

Radny W. Dominik rozumie, że zgodnie z przepisem art. 229 Kpa właściwym organem do rozpatrzenia skargi na Burmistrza nie jest Rada Miejska tylko Prezydent Miasta Częstochowy.

Radca Prawny T. Głębocki odpowiedział, że tak jeżeli jeszcze sprawa na tym etapie prowadzona jest przez Prezydenta Miasta Częstochowy.

Burmistrz J. Zakrzewski uzupełnił, że prowadzone przez Prezydenta Miasta Częstochowy postępowanie jest w toku.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie wnioski w sprawie rekomendacji Komisji SWiP zmierzającej do stwierdzenia przez Radę Miejską w Kłobucku w drodze uchwały swej niewłaściwości do rozpatrzenia skargi na Burmistrza Kłobucka złożonej w piśmie datowanym na dzień 19.10.2020 r. data wpływu do Urzędu Miejskiego 20.10.2020 r. dotycząca powstania rozlewiska wody na działce ozn. Nr 1053/6 obręb Libidza w skutek budowy ronda i chodnika przy centrum logistycznym Libidzy.

Za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, 2 radnych głosowało przeciwko, 3 radnych wstrzymało się od głosu .

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem

Ad.5.

Rozpatrzenie pisma mieszkańca Kłobucka dotyczącego zagadnień gminnej gospodarki odpadami komunalnymi, a w szczególności:

Przewodniczący komisji A. Tokarz poinformował, że do przesłanego do Biura Rady pisma mieszkańca Kłobucka na wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej została sporządzona opinia prawa, która została przekazana Komisji SWiP. Pismo strony skarżącej poddane zostało analizie i wyłonionych zostało 9 elementów skargowych i 2 elementy o charakterze wnioskowym . Przedstawił elementy o charakterze skargowym :

1. skarga na Burmistrza Kłobucka na złożenie nieracjonalnej propozycji obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami z 10,00zł na osobę na 8,00zł w projekcie uchwały Nr 136/XVI/20215 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015 r w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
2. skarga na Burmistrza na nieuzasadnioną zwłokę w przeprowadzeniu procedury przetargowej dotyczącej zamówienia na usługę pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych położonych na terenie gminy Kłobuck (3 części). Ogłoszonego w dniu 24.01.2020 r. z otwarciem ofert w dniu 26.02.2020 r.

3. skarga na Burmistrza Kłobucka na nie zastosowanie się do delegacji ustawowej z art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawo zamówień publicznych upoważniającego do unieważnienia przetargu dotyczącego zamówienia na usługę pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck (3 części).
4. skarga na Burmistrza Kłobucka na niezasadną propozycję zwiększenia kwoty zamówienia wynikającej przetargu pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck (3 części). z kwoty 4.400.000,00zł obejmującej dwie części zamówienia odpowiednio 4.190.000,00zł i 250.000,00zł do kwoty 6.009.0947,00zł., co spowodowało konieczność wydatkowania z budżetu Gminy Kłobuck kwoty 1.569.947,00 zł
5. skarga na niezasadne skalkulowanie nowej składki w wysokości 32,00zł od osoby
6. skarga na Burmistrza Kłobucka na niewyegzekwowanie z firmy PZOM Strach z Konopisk wykonania usługi wywozu zgromadzonych odpadów komunalnych z PSZOK .
7. skarga na nieprawidłowe skonstruowanie zapisów SIWZ, co spowodowało nierówne traktowanie uczestników postępowania przetargowego pt. Zakup i dostawa używanych pojemników na odpady komunalne dla nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Kłobuck oraz dostarczenie ich pod wskazane przez zamawiającego adresy.
8. skarga na Burmistrza na nieprawidłowe skonstruowanie zapisów SIWZ, które umożliwiały zakup używanych pojemników bez określenia ich maksymalnego wieku, co spowodowało dostarczenie przez wykonawcę kilkudziesięcioletnich pojemników.
9. skarga na Burmistrza na nieprecyzyjne przygotowanie kolejnego przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w Gminie Kłobuck.

Elementy o charakterze wnioskowym:

1. wniosek w sprawie stworzenia podmiotu gospodarczego, który zająby się wywozem odpadów komunalnych w Gminie Kłobuck.
2. wniosek o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany kwoty naliczania stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w Gminie Kłobuck polegającej na naliczaniu opłaty od 1m³ zużytej wody a nie od osoby.

Poinformował, że wyodrębnione z osobna elementy skargowe i wnioskowe umożliwią ich indywidualne głosowanie, co do zasadności skargi w części lub w całości.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Soluch poinformował, że w piśmie skierowanym do Komisji SWiP na podstawie opinii prawnej zostały wskazane tylko 4 elementy skargowe pozostałe elementy zostały zakwalifikowane jako wnioski i zostały przekazane do Komisji Budżetu i do Burmistrza.

Przewodniczący komisji A. Tokarz zwrócił uwagę, że Komisja SWiP nie jest związana propozycjami Przewodniczącego Rady, ponieważ komisja we własnym zakresie na wstępnym etapie rozpatrywania sprawy sama decyduje o sposobie jej rozwiązania.

Radny W. Dominik poinformował, że komisja nie jest związana opinią radcy prawnego.

Weryfikację elementów skargowych i wniosków wynikających z przeprowadzonej przez Przewodniczącą Komisji SWiP analizy treści pisma może dokonać tylko strona wnosząca pismo. Natomiast do Przewodniczącego Rady należy organizowanie pracy rady.

Przewodniczący Rady J. Soluch zgłosił wniosek o rozpatrzenie pisma skierowanego do Komisji SWiP przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku gdyż w treść pisma mieszkańca nie uwzględnia, co jest skargą, a co wnioskiem.

Radna D. Gosławska poinformowała, że osoba skarżąca nie musi wskazywać, co jest wnioskiem, a co skargą gdyż to wynika z treści pisma.

Przewodniczący komisji A. Tokarz poinformował, że pismo mieszkańca wpłynęło również do Komisji SKWiP. W opinii prawnej zostały rozróżnione elementy skargowe i wnioskowe ale w zapisach opinii nie widzi aby wnioski były kierowane do innych komisji

Radny W. Dominik uważa, że wszystkie skargi, wnioski i petycje powinny być kierowane do Komisji SWiP i przez tą komisję powinny być opiniowane.

Przewodniczący komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję element o charakterze skargowy ozn. 1

Osoba Skarżąca poinformował, że pismo miało zwrócić uwagę rady na prowadzoną od 6 lat gospodarkę odpadami. Przypomniał, że w 2014 r jedną z decyzji obecnego Burmistrza było obniżenie podatku śmieciowego z 10,00 zł na 8,00 zł. Uważa, że pozostawienie podatku śmieciowego na poziomie 10,00 zł przy 17.500 tys, uczestniczących w płaceniu podatku to przestrzeni 48 miesięcy została by uzbierana kwota 1.680.000,00zł., która w przeliczeniu na ewentualny zakup pojemników pozwoliłaby na budowę prawdziwego systemu gospodarki odpadami w Kłobucku w czasach kiedy jeszcze za odbiór odpadów obowiązywały zupełnie inne stawki. Zwrócił uwagę, że gdyby to zostało zrealizowane mieliby już wcześniej zakupione pojemniki a posesje jednorodzinne byłyby wyposażone w 4 pojemniki 240l bez dodatkowego wprowadzenia worków foliowych. Przytoczył zapis Dz. U z 2019 r poz. 1579. oraz RIO Katowicach. Osobiście uważa, że gdyby 2014 roku Burmistrz postąpił racjonalnie dzisiaj gospodarka odpadami w Kłobucku wyglądałaby zupełnie inaczej.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że poruszona w piśmie kwestia w dotyczy sytuacji, która spowodowałaby, że przez okres 4 lat mielibyśmy nieracjonalne nierzetelnie wyliczone stawki za odbiór odpadów. Obniżenie w tym czasie stawki podatku o 2,00 zł stanowiło 25% wartości kosztów. Z perspektywy czasu można to źle ocenić ale wówczas przy kalkulacji stawki odbioru odpadów zachodziła konieczność trzymania się faktycznie ponoszonych kosztów przez gminę. Zaznaczył, że gmina nie może odkładać przez okres kilku lat środków finansowych na zakup pojemników, ponieważ przy kontroli RIO sprawdzany jest stan na dzień przeprowadzanej kontroli (kalkulację, która wynika z

ponoszonych kosztów, ilości osób). Dopuszczalne jest kilku procentowe zróżnicowanie stawki ale nie w skali 25 % wartości zadania. Ponadto w tym okresie nie był rozważany zakup pojemników z uwagi na duży koszt ich zakupu w stosunku do skali całego systemu, za który płaciliśmy rocznie. W tym czasie i nikt z rady jak również adresat pisma nie podnosił konieczności zbierania środków finansowych zakupu pojemników. Zaznaczył, że przez cały okres 6 lat rozważane są różne możliwości, ale na wszelkie rozwiązania potrzebne są środki finansowe i konieczność przestrzegania przytoczonych przepisów w danym roku. Przypomniał, o sytuacji kiedy na jednej z posiedzeń Sesji zachodziła konieczność przekazania do systemu środków wys. około 170.000,00 zł pochodzących z nadwyżki środków zebranych od mieszkańców, które nie zostały wydatkowane w danym roku. Dzisiaj kwestionowana jest decyzja, która w tamtym czasie została jednogłośnie zaakceptowana przez radę.

Radny W. Dominik poprosił o sprostowanie czy ustalona stawka przez radę przed kadencją 2014-2018 na poziomie 10,00zł już naruszała prawo.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że problem polega na tym, że z każdym przetargiem były różne ceny więc zachodziła konieczność dostosowania cen do faktycznie ponoszonych kosztów (ilość zadeklarowanych osób do ilości mieszkańców)

Przewodniczący komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie element skargowy w brzmieniu:

Skarga na Burmistrza na złożenie nieracjonalnej propozycji obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami z 10,00zł na osobę na 8,00zł w projekcie uchwały Nr 136/XVI/20215 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015 r w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Za głosowało 2 radnych, 6 radnych głosowało przeciwko, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem

Komisja uznała element skargowy za niezasadny

Przewodniczący komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję element o charakterze skargowy ozn. 2

Osoba skarżąca przypomniał, że 2.11.2017r nastąpiło otwarcie przetargu, który miał obowiązywać od 01.04. 2018r do 31.03.2020 r. do przetargu przystąpiło kilka firm. Przetarg wygrała firma PZOM Strach ze stawką 7,46 na osobę, która to stawka w porównaniu do pozostałych stawek uczestników przetargu była stawka znacząco niska. Konsekwencją czego było niedotrwanie firmy do końca umowy. Współpraca z Gminą Kłobuck zakończona została pod koniec listopada 2019 roku. W dniu 18.11.2019 roku przez Burmistrza Kłobucka zostaje ogłoszony kolejny przetarg, który wchodzi w życie 1.12.2019r. jedynym oferentem jest firma EKO System (ten sam właściciel) z stawką 19,64 zł czas trwania przetargu 3 miesiące. Zaznaczył, że już wtedy aby dotrzeć do 28.02.2020 r

powinien być zostać ogłoszony kolejny przetarg. Kolejny przetarg odbył się 26.02.2020r. który miał obowiązywać od 01.04.2020r. Zwrócił uwagę, że jako były pracownik branży śmieciowej uważa, że gmina powinna była dać firmie kwartał na przygotowanie się do tak poważnego zadania. (na zorganizowanie logistyki zachodziła konieczność zakupu 5.000 tys. pojemników i trzech samochodów).

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że trzeba brać pod uwagę wszystkie okoliczności tamtego okresu czasu tj. że zachodziła konieczności całkowitego zmodyfikowana umowa aby nie dochodziło do sytuacji, którą mieliśmy z dwuletniego przetargu oraz to, że żadna firma nie była zainteresowana wywozem zastępczym. Zapytał, dlaczego w tym okresie skoro było tyle chętnych firm na rynku żadna z firm nie zdecydowała się wejściem na kłobucki rynek(dlatego zachodziła konieczność zakupu koszy). Wnioski z zaistniałej sytuacji z zbyt późnego ogłoszenia przetargu zostały wyciągnięte ogłaszając obecny przetarg stosunkowo wcześniej.

Radny W. Dominik w nawiązaniu do wcześniejszego elementu skargowego poinformował, że uchwała ze stawką 10,00 zł została podjęta przez Radę Miejską w Kłobucku w dniu 11.02.2015r. na wniosek Burmistrza J. Zakrzewskiego i obowiązywała ponad 9 miesięcy, która jak zasugerował Burmistrz była niezgodna z prawem. Stawka została zmieniona 30.11.2015 na kwotę 8,00zł

W odniesieniu do obecnego przetargu uważa jest on organizowany za późno, ponieważ po otwarciu ofert widać, że kwota z przetargu przekracza o ponad 1mln zł kwotę zabezpieczoną w budżecie na to zadanie. Umowa obowiązuje do końca marca.

Radna D. Gosławska poinformowała, że gdyby rada miała taką wiedzę w momencie podejmowania tamtych uchwał jak dzisiaj je oceniamy być może byłyby inne wyniki głosowania Firma z którą współpracuje gmina Kłobuck od początku zawsze budziła kontrowersje. Przyznała, że pierwsza kwota była kwota dumpingowa.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński wyjaśnił, że Wydział IR odpowiada za część proceduralną postępowania. Przy współpracy z wydziałem merytorycznym stara się sprostać wezwaniu by wykonać odpowiednią specyfikację istotnych warunków zamówienia.

W nawiązaniu do wcześniejszego zarzutu, że wykonawcza na skutek wcześniejszych przetargów nie miał właściwego czasu do przygotowania się do wykonywania zamówienia. Wyjaśnił, że te rzeczy regulują dwie kwestie:

- kwestia wynikająca z prawa zamówień publicznych w tym przypadku specyfikacja była sporządzona zgodnie z ustawa. Ponadto jeśli wykonawca miał problem to na etapie opublikowanego postępowaniemiał miał możliwość złożenia pytań, a nawet sugerowania pewnych poczynań ze strony zamawiającego. W przypadku uznania taki wniosek zostaje uznany przez strone zawiadającą. Zwrócił uwagę, że w tych przetargach nie pamięta aby były sytuacje, że któryś wykonawców wnioskował, że ma za mało czasu.

Przewodniczący komisji A. Tokarz zapytał czy zasygnalizowane przygotowania można było rozpocząć z miesięcznym lub dwu miesięcznym wyprzedzeniem.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński odpowiedział, że można było rozpocząć nawet pół roku wcześniej ale nie można stwarzać sytuacji absurdalnych, że przy kończącym się przetargu rozpoczynany nowy.

Radny W. Dominik rozumie, że Prawo zamówień publiczny nie zabrania zorganizowania przetargu pół roku przed zakończeniem usługi przez firmę, która aktualnie wykonującą usługę aby mieć czas na jego ewentualne powtórzenie.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński odpowiedział, że teoretycznie jest to możliwe ale nie wie czy jest wskazane. Osobiście był za tym aby przetarg nie był z okresem realizacji jednorocznym tylko dwuletnim. Kontrargumentem wykonawców jest to, że w wówczas trudniej jest ustalić wartość oferty. Nie do końca należy się z tym zgodzić, ponieważ nasze umowy zawierają klauzule waloryzacyjne, umożliwiające korektę wynagrodzenia wykonawcy.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że w przetargu z jednorocznym okresem realizacji cena musi być zbliżona do sytuacji rynkowej w danym momencie. W umowach rocznych nie ma możliwości waloryzacji prócz wzrostu minimalnego wynagrodzenia, co jest iluzorycznym wzrostem gdyż nikt w tej branży nie płaci minimalnego wynagrodzenia.

Osoba skarżąca poinformował, że każdy przetarg powinien być zorganizowany odpowiednio wcześniej by firma miała czas na zorganizowanie się. Uważa, że przetarg który odbył się 26.02.2020 r. i miał obowiązywać od 01.04.2020r. został zorganizowany za późno.

Burmistrz J. Zakrzewski zapytał, ile czasu potrzebuje firma na wstawienie 5.000 pojemników na szkło, gdy na odpady zmieszane gmina ma zakupione własne pojemniki. Ponadto jesteśmy jedyną gminą, która w SIWZ wprowadziła zapis pozwalający również nowo powstałym podmiotom na świadczenie usługi bez wymaganego doświadczenia.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński uzupełnił, że wykonawca biorący udział w postępowaniu oprócz możliwości zadania pytania do treści zapisów SIWZ ma również środki prawne do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Radny T. Koch zwrócił uwagę, że dzisiaj rozstrzygamy przeszłość zapytał, czy osoba skarżąca jako osoba z dużym doświadczeniem w tej branży będzie nadal podtrzymywać skargę, czy zaczniemy współpracę w celu szukania lepszych rozwiązań istniejącego problemu.

Osoba skarżąca odpowiedział, że przez 6 lat nikt nie zwrócił się o pomoc.

Przewodniczący komisji A. Tokarz zapytał, czy na nieuzasadnioną zwłokę zostały zgłoszone przez firmy dodatkowe wnioski powodując wydłużenia procedury przetargowej.

Radny W. Dominik zapytał, że opóźnienie przetargu i tak krótki termin od rozstrzygnięcia przetargu do momentu rozpoczęcia usługi nie był powodem, że w przetargu wzięła udział tylko jedna firma już wcześniej wykonująca tę usługę mająca już przygotowane wszystkie elementy usługi.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że wskazany dla firmy 14 dniowy okres na rozstawienie pojemników powinien być wystarczający. Niemniej jednak gdyż firma wystąpiła z prośbą o wydłużenie tego terminu do 21 dni taka prośba została zapewne przyjęta ale takich wniosków nie było. SIWZ była dostępna w BIP dużo wcześniej, więc firma planująca wygraną przetargu powinna być gotowa do realizacji zadania.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński odpowiedział, że do postępowania były zgłaszane pytania, co wydłużyło czas postępowania. Pytania podzielone zostały na dwie grupy. Odpowiedzi do pierwszej grupy zostały udzielone 12.02.2020 r, a na drugą 25.02.2020 r

Osoba skarżąca zwrócił uwagę, że żadna firma nie ma na placu 5.000 pojemników jednego koloru i dwóch wolnych samochodów gdyż po przetargu jest prowadzona procedura z zarządem, której nie da się zamknąć w czasie 1 miesiąca.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie element o charakterze skargowy ozn. 2 w brzmieniu;
skarga na Burmistrza na nieuzasadnioną zwłokę w przeprowadzeniu procedury przetargowej dotyczącej zamówienia na usługę pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych położonych na terenie gminy Kłobuck (3 części). Ogłoszonego w dniu 24.01.2020 r. z otwarciem ofert w dniu 26.02.2020 r.

Za głosowało 2 radnych, 2 radnych głosowało przeciwko, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Głosowanie nie zostało rozstrzygnięte.

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem element skargowy ozn. 2 nie został rozstrzygnięty.

Przewodniczący komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję element o charakterze skargowy ozn. 3

Osoba skarżąca poinformował, że zaplanowana przez jedyną firmę PZOM Strach startująca w przetargu w dniu 26.02.2020r kwota w wysokości 6.009.946,00 zł. która była wyższa o kwotę 1.569.946,76zł tj. o 35,36% w stosunku do zaplanowanej na realizację tego zadania kwoty przez Radę, co powinna spowodować unieważnienie przetargu tak jak to zostało zrobione w Lublińcu gdzie nastąpiło przekroczenie budżetu o 23,49 % tj. o kwotę

1.328.630,00 w prowadzonym równocześnie jak w Gminie Kłobuck przetargu przez tą samą firmę. W kolejnym przetargu Firma PZOM Strach składa kolejną ofertę, ale z kwotą niższą o 572.250,00 zł gdzie następuje przekroczenie budżetu o 13,37%. co spowodowało, że w budżecie pozostała kwota 572.250,00 zł tylko dlatego, że przetarg został na nowo rozpisany. Natomiast w Gminie Kłobuck takie działania nie zostały podjęte. Uważa, że obowiązkiem Burmistrza w interesie mieszkańców Kłobucka było unieważnienie tego przetargu tak aby ponoszona opłata przez mieszkańca nie wynosiła 32,00zł tylko około 29,00zł .

Burmistrz J. Zakrzewski przypomniał, że przetargi odbywają się w stawce od tony, a nie od mieszkańca ponadto uczciwym do porównania byłby przykład gminy leżącej w bezpośrednim sąsiedztwie Powiatu Kłobuckiego np. Gminy Olesno gdzie kwota przy drugim przetargu wzrosła o 1mln zł.

Przytoczył przykłady przeprowadzonych w tym samym czasie przetargów w Powiecie Kłobuckim gdzie został przekroczony budżet, a przetarg nie został unieważniony tj. Kłobuck 35%, Gmina Lipie 12%, Gmina Miedźno 35%, Gmina Opatów 13,28%, Gmina Panki 6,5%, Gmina Popów 6,8%, Gmina Przystajń 42%, Gmina Wręczyca 89%. Jedyne przypadki unieważnienia przetargu odnotowany został w Gminie Przystajń, a z uwagi na popełniony błąd w procedurze przetargowej. Natomiast wyliczając stawkę od mieszkańca trzeba brać pod uwagę trzy składniki tj. cenę od tony, ilość ton i ilość mieszkańców w systemie. Przyznał, że delegacja ustawowa daje Burmistrzowi prawo do unieważnienia przetargu w sytuacji kiedy w budżecie zostało zabezpieczonych za mało środków finansowych na realizację danego zadania. W przypadku uznania skargi za zasadną stworzony zostanie precedens, że burmistrz będzie miał obowiązek unieważnienia każdego przetargu gdy zostanie przekroczona zabezpieczona kwota środków na realizację zadania zabezpieczonych w budżecie.

Radny T. Koch zwrócił uwagę, że z pełną odpowiedzialnością głosował za odrzuceniem wniosku Radnego A. Tokarza o unieważnienie postępowania przetargowego, ponieważ z uwagi na obowiązującą procedurę nie było już czasu na jego unieważnienie. Zapytał, ilu było oferentów w Lublińcu. Uważa, że nie można porównywać końcowych stawek innych gmin, bez poznania całości szczegółów. Ponowił wycofanie zarzutów i przystąpienie do rozmów.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, czy strona skarżąca podtrzymuje skargi i wnioski zawarte w piśmie.

Osoba skarżąca odpowiedział, że złożonego pisma nie określił jako skarga chodziło jedynie o wyjaśnienie poruszonych spraw w jego treści. W odniesieniu do ilości oferentów w Lublińcu odpowiedział, że pierwszym i drugim przetargu uczestniczyły dwie firmy, tj. PZOM Strach i Firma FCC z Lublińca będąca w spółce z miastem.

Radny T. Koch uważa, że w przypadku Lublińca startująca w przetargu Firma FCC Lublińca stanowiła realne zagrożenie dla Firmy PZMO Strach do obniżenia ceny.

Natomiast Gmina Kłobuck była w innej sytuacji, gdyż do przetargu przystąpiła tylko jedna Firma PZMO Strach.

Osoba skarżąca odpowiedział, że firma biorąca udział w I przetargu ma zawsze przygotowaną ofertę natomiast startują już w II zawsze musi się liczyć z obniżeniem oferty. Podtrzymał konieczność unieważnienia przetargu gdyż zostałyby w budżecie kwota około 600.000,00zł gdyż PZMO Strach zachowałby się w Lublińcu.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że stwierdzenie radnego T. Kocha, że nie było czasu na unieważnienie przetargu oznacza, że przetarg został za późno zorganizowany.

Burmistrz J. Zakrzewski uważa, że należy zadać pytanie, co było przyczyną, że nie zostały złożone inne oferty skoro od innych firm do SIWZ były zadawane pytania oraz dlaczego strona skarżąca nie podaje przykładu Olesna gdzie Firma Remondis złożyła ofertę. Przetarg został unieważniony a w drugim przetargu otrzymał ofertę o milion droższą. Zwrócił uwagę, że w przetargu na śmieci nie wiemy ilu będzie oferentów i z jaką ceną. Potwierdził, że przy unieważnieniu przetargu istniało ryzyko, że firma wiedząc, że nie będzie innych oferentów mogła podać wyższą cenę. Jako Burmistrz stara się słuchać i wyciągać wnioski, sugestie od osób z doświadczeniem przykładem czego może być podzielenie gminy na sektory.

Osoba skarżąca przyznał, że Firma Remondis po wygraniu przetargu z uwagi na złe oszacowaną ofertę nie przystąpiła do podpisania umowy zostało utracone wadium przetarg został unieważniony przez Burmistrza. Do drugiego przetargu Firma Remondis przystąpiła z poprawioną ofertą. Olesno może być porównywana do Kłobucka, ponieważ przetargi odbywały się w tym samym czasie i z porównywalną ilością mieszkańców w systemie.

Radny T. Koch zwrócił uwagę, że nie mamy wpływu na rynek gdyż to oferent kształtuje cenę. Poprosił o wyjaśnienie czy marcu mieliśmy jeszcze czas na ogłoszenie kolejnego postępowania przetargowego.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński odpowiedział, że w naszym przypadku możemy przypuszczać, że możliwe do wykonania w drugiej turze postępowanie nie wiele dałoby w tej materii, ponieważ kluczem nie jest ilość wykonywanych przetargów ale funkcjonujący rynek gospodarki śmieciowej.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zwrócił uwagę, że skoro był tylko jeden oferent i zachodziło podejrzenie działań praktyki monopolistycznej, więc Burmistrz własnej inicjatywy powinien zgłosić do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie element o charakterze skargowy ozn. 3 w brzmieniu;
skarga na Burmistrza Kłobucka na nie zastosowanie się do delegacji ustawowej z art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawo zamówień publicznych upoważniającego do unieważnienia przetargu

dotyczącego zamówienia na usługę pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck (3 części).

Za głosowało 2 radnych, 4 radnych głosowało przeciwko, 2 osób wstrzymało się od głosu.

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem element skargowy ozn. 3 uznany jako niezasadny.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował o przełożeniu procedowania skargi na kolejne posiedzenie komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Ad.6.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował następujących sprawach:

- o odmowie Burmistrza na nagrywanie posiedzeń komisji.
- zaproponował aby za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej została przygotowana opinia prawna do listu otwartego ze Stowarzyszenia Wolna Polska od GMO zarejestrowanego jako petycja.

Przewodniczący Rady J. Soluch odpowiedział, że znając treść listu nie widzi potrzeby zlecenia opinii prawnej w tym temacie.

Radna D. Gosławska uważa, że taka opinia powinna być sporządzona gdyż ułatwi prace komisji.

Radny w. Dominik zastanawia się czy rada może według swoich właściwości rozstrzygać te typu kwestie i czy jest jakiś przepis prawny, który by do tego upoważniał.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz uważa, że właśnie z tego powodu byłaby nieodzowna opinia prawna.

Ad.7.

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Tokarz o godz. 14:45 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Aleksander Tokarz

Protokołowała: Mariola Wrona

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 27.01.2021r.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Tokarz Aleksander	Przewodniczący komisji	obecny
2	Trzepizur Dominika	Wiceprzewodnicząca komisji	nieobecna
3	Parkitny Tomasz	Członek	obecny
4	Dobosz Grzegorz	Członek	obecny
5	Ziętal Barbara	Członek	obecna
6	Gosławska Danuta	Członek	obecna
7	Płusa Iwona	Członek	obecna
8	Koch Tadeusz	Członek	obecny
9	Wałęga Tomasz	Członek	obecny
10	Dominik Witold	Członek	obecny