

RM.0012.5.016.2021

Protokół Nr 16/2021
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej
w dniu 24 lutego 2021r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za rok 2020.
4. Kontynuacja rozpatrzenia pism Spółki Wodnej w Białej w nawiązaniu do pisma z dnia 13.10.2020 r. ozn. OR.1510.1.002.2020.
5. Rozpatrzenie pisma mieszkańca Kłobucka dotyczącego zagadnień gminnej gospodarki odpadami komunalnymi ozn. Ldz. 38/2020 z dnia 3.11.2020 r.
6. Rozpatrzenie pisma ozn. Nr OR.152.001.2021 tj. listu otwartego z 02.01.2021 r. (data wpływu 05.01.2021 r. złożonego przez Stowarzyszenie Polska Wolna od GMO wraz z pismem uzupełniającym z 16.01.2021 r. (data wpływu 18.01.2021 r.) przekazanych Komisji pismem opatrzonym datą 20 stycznia 2021 r.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył radny A. Tokarz udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący A. Tokarz o godz. 11:00 w trybie on-line na platformie ZOOM otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum zatem obrady są prawomocne.

Ad. 2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3.

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za rok 2020.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji za rok 2020

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad. 4.

Kontynuacja rozpatrzenia pism Spółki Wodnej w Białej w nawiązaniu do pisma z dnia 13.10.2020r. ozn. OR.1510.1.002.2020.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz odczytał treść wniosku z jakim zwrócił się o wykonanie suplementu do opinii prawnej z dnia 15.09.2020 r. /Wniosek w załączeniu pod protokołem/. Poinformował, że w przygotowanym aneksie do opinii prawnej przez radcę prawnego nie został uwzględniony dokument (skarga ozn. OR.1510.1.002.2020) z dnia 13.10.2020 r. Uważa, że przez przewodniczącego Rady nie zostały dopełnione powinności. Wobec powyższego będzie zachodziła konieczność ponownego zwrócenia się do radcy prawnego ze szczegółowym wskazaniem problemu. Zaznaczył, że treść bez uwzględnienia pisma z dnia 13.10.2020 r. wskazuje na liczne uchybienia.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę, że z treści aneksu do opinii prawnej wynika ewidentnie, że radca prawny nie widział pisma z dnia 13.10.2020 r. (Skarga). Uważa, że należy rozważyć możliwość przystąpienia do rozpatrzenia sprawy jako skargi na Burmistrza z uwagi widoczne jednoznaczne elementy skargowe dotyczące również Komisji Rady więc pośrednio rady miejskiej.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz podzielił stanowisko Pana Witolda Dominika. Uważa, że opinia prawna byłaby potrzebna, ułatwi podjęcie decyzji.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Soluch poinformował, iż radca prawny otrzymał pismo z dnia 13.10.2020 r. z Biura Rady Miejskiej. Nie wie dlaczego mecenas nie uwzględnił go w treści aneksu. Zaznaczył, iż radca prawny powinien się odnieść do zaistniałej sytuacji. Jednocześnie poprosił aby na przyszłość w podobnej sytuacji najpierw zasięgnąć opinii w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że z suplementu jednoznacznie wynika, iż brakuje pisma z dnia 13.10.2020 r.

W związku z nowymi okolicznościami przedstawionymi przez Pana J. Solucha uznał, iż dalsze procedowanie tego punktu należy odłożyć. Poinformował, że wystosuje stosowne pisma do radcy o wyjaśnienie tej sprawy.

Radni zaakceptowali powyższe działania przewodniczącego Komisji A. Tokarza.

Ad. 5

Rozpatrzenie pisma mieszkańca Kłobucka dotyczącego zagadnień gminnej gospodarki odpadami komunalnymi ozn. Ldz. 38/2020 z dnia 3.11.2020 r.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz przypomniał o zakończonym procedowaniu pisma na 3 elemencie skargowym. Podał pod dyskusję 4 element skargowy tj. Skarga na Burmistrza Kłobucka na niezasadną propozycję zwiększenia kwoty zamówienia wynikającej z przetargu pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck

(3 części) z kwoty 4.440.000,00 zł obejmującej dwie części zamówienia odpowiednio 4.190.000,00 zł i 250.000,00 zł do kwoty 6.009.947,00 zł, co spowodowało konieczność uszczuplenia budżetu Gminy Kłobuck o 1.569.947,00 zł.

Skarżący poinformował, że w podobnych przetargach w ościennych gminach, procedura przetargowa została powtórzona co skutkowało zmniejszeniem kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. Zwrócił uwagę, że w Gminie Kłobuck taka procedura przetargową również powinna zostać powtórzona.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski w odniesieniu do użytego przez Skarżącego błędnego sformułowania „uszczuplenia budżetu”, zwrócił uwagę na konieczność jego zmodyfikowania, ponieważ chodziło o zwiększenie środków, a nie ich uszczuplenie.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zaproponował zastąpienie określeniem „wydatkowanie z budżetu”.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski w odniesieniu do słów Skarżącego poinformował, iż myli pojęcia dotyczące przeznaczenia środków na zamówienie, a SIWZ. Dodał, iż chcąc fachowo wypowiadać się na temat zamówień publicznych należy operować stwierdzeniami zgodnymi z procedurą zamówień publicznych. W nawiązaniu do przetargów przeprowadzonych w gminach ościennych zwrócił uwagę, że żadna z tych gmin nie unieważniła przetargu.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński w uzupełnieniu poinformował, że w postępowaniu z należytą starannością powinna być określona tzw. szacowana wartość zamówienia. W przekazanych materiałach mamy do czynienia z wartością, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i którą by oczekiwał w wyniku zamówienia publicznego.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz uzupełnił, że wartość zamówienia musi zostać oszacowana szczególnie starannie zgodnie z rzeczywistością.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poprosił o uwzględnienie zmiany błędnego zapisu sformułowania „uszczuplenia budżetu”.

Ustalono, iż będzie ono brzmiało „konieczność wydatkowania z budżetu gminy”.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie 4 element skargowy w brzmieniu: Skarga na Burmistrza Kłobucka na niezasadną propozycję zwiększenia kwoty zamówienia wynikającej z przetargu pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck (3 części) z kwoty 4.440.000,00 zł obejmującej dwie części zamówienia odpowiednio 4.190.000,00 zł i 250.000,00 zł do kwoty 6.009.947,00 zł, co spowodowało konieczność wydatkowania z budżetu Gminy Kłobuck kwoty 1.569.947,00 zł.

Za głosowało 2 radnych, przeciw 2 radnych, wstrzymało się 5 radnych.

Skarga nierozstrzygnięta.

Lista z przeprowadzonego głosowania załączona pod protokołem.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję 5 element skargowy tj. Skarga na niezasadne skalkulowanie nowej składki w wysokości 32 zł od osoby.

Skarżący zwrócił uwagę, iż w obliczu jak głosowano, pkt 5 skargi staje się niemerytoryczny, ponieważ wyliczona stawka 32 zł od osoby w obliczu rozstrzygnięcia przetargu musi niestety zaistnieć. Uważa, iż stawka wynosiłaby ok. 29 zł od osoby gdyby została powtórzona procedura przetargowa.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski zapytał dlaczego Skarżący bez udowodnienia i uzasadnienia szerzy informacje o istnieniu możliwości ustalenia stawki na poziomie ok. 29 zł od osoby. Zaznaczył, iż każdy radny otrzymał dokładne dane na jakiej podstawie została wyliczona stawka w wysokości 32 zł za odbiór i przetwarzanie odpadów komunalnych.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poprosił Burmistrza o przypomnienie kryteriów stosowanych przy ustalaniu kalkulacji stawki za odbiór i przetwarzanie odpadów komunalnych.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski odpowiedział, że stawka musi odzwierciedlać faktycznie ponoszone przewidywane koszty. W momencie ustalenia stawki bierze się „stan na dziś”, ponieważ liczba mieszkańców jak również liczba śmieci w ciągu roku może ulec zmianie.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie element 5 skargowy w brzmieniu: Skarga na niezasadne skalkulowanie nowej składki w wysokości 32 zł od osoby.

Za głosowało 2 radnych, przeciw 2 radnych, wstrzymało się 5 radnych.

Skarga nierozstrzygnięta.

Lista z przeprowadzonego głosowania załączona pod protokołem.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję 6 element skargowy tj. Skarga na Burmistrza Kłobucka na niewyegzekwowanie od firmy PZOM Strach z Konopisk wykonania usługi wywozu zgromadzonych odpadów komunalnych z PSZOK.

Skarżący przypomniał, że przetarg przedmiotowy, którego otwarcie nastąpiło 02 listopada 2017 r. zobowiązywał firmę PZOM Strach do wywożenia odpadów od mieszkańców i z PSZOK przez okres dwóch lat. Z uwagi na to, że firma przez kilka miesięcy nie wywiązywała się ze swoich obowiązków, zadaniem Burmistrza było doprowadzenie

do wyegzekwowanie tej usługi.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski zarzucił Skarżącemu brak elementarnej wiedzy. Wyjaśnił, że firma PZOM Strach oraz Eko-System są dwoma różnymi podmiotami, mimo tego, że mają taki sam skład kapitałowy. Wobec powyższego nie było możliwości potrącenia firmie Eko-System, za nie wywiązanie się z umowy przez firmę PZOM Strach. Uważa, skargę za niezasadną, ponieważ przez Burmistrza i kierowników wydziałów wykonane zostały wszelkie czynności prowadzące do wyegzekwowania obowiązującej umowy. W momencie kiedy nie było możliwości jej wyegzekwowania umowa została zerwana. Podjęte zostały działania rozwiązujące problem wraz z przekazaną informacją o toczącym postępowaniu w kwestii wyegzekwowania środków. Zaznaczył, że nałożona kara na PZOM Strach pokrywa 75% wartości kosztów opróżnienia PSZOK.

Skarżący uważa, że skoro został przerwany kontrakt z uwagi na nienależyte wykonywanie swoich obowiązków przez firmę, Burmistrz nie powinien płacić firmie PZOM Strach do momentu zakończenia kontraktu.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski wyjaśnił, że nie było możliwości zatrzymania całego kontraktu, ponieważ mimo, że firma nie wywoziła zaległych odpadów z PSZOK to wywoziła odpady z miasta. Dodał, iż najważniejszą rzeczą było aby opróżnienie PSZOK nie zostało sfinansowane przez gminę, ale przez firmę, która to zaniechała. Za niewywiązywanie się z umowy firma od razu została obciążona karami, które zostały potrącone z faktury.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii: kiedy stwierdzono, że śmieci nie są wywożone, jaki był czas reakcji na zaistniałą sytuację, w jaki sposób był dyscyplinowany przedsiębiorca i czy jest korespondencja na tę okoliczność.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, iż zostały wykonane wszystkie czynności wynikające z obowiązującej procedury i zapisów umowy.

Radny W. Dominik zapytał czy istniała możliwość wstrzymania wynagrodzenia dla PZOM Strach z tytułu nienależytego wykonywania umowy.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski odpowiedział, iż po dyskusji i analizach jedynym rozwiązaniem było zerwanie umowy. Dzięki temu karę można było potrącić z faktury. Z tytułu nienależytego wykonywania umowy firma została ukarana dwukrotnie. Wstrzymanie płatności spowodowałoby, iż byłby zarzut np. działania na szkodę gminy. Firma mogłaby nas pozwać o zatrzymanie całej kwoty, mimo że wartość z kary jest dużo niższa od wartości faktury. Poprosił aby Komisja Rewizyjna przyjrzała się tej sprawie obiektywnie w celu sprawdzenia całej dokumentacji.

Radny W. Dominik zapytał, czy gmina do chwili rozwiązania umowy musiałaby płacić firmie PZOM Strach jeżeli ta nie wykonywałaby zadań zawartych w umowie.

Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska-Graj wyjaśniła, iż kontrakt z firmą PZOM obejmował zarówno odbiór odpadów od mieszkańców oraz odbiór odpadów z PSZOK. W obecnej chwili mamy odrębne umowy na w/w odbiór odpadów, dzięki czemu łatwiej jest wyegzekwować ewentualne uchybienie. Poinformowała, iż w sierpniu 2019 r. uzyskano informację z PSZOK, iż nie są odbierane odpady. W związku z tym wystąpiono do firmy PZOM Strach o ich odbiór - brak reakcji ze strony PZOM Strach. Wystosowane zostało ponowne wezwanie o usunięcie śmieci – kolejny raz brak reakcji ze strony PZOM Strach. W konsekwencji poprzez nie dopełnienie przez firmę PZOM Strach jednego z dwóch podstawowych obowiązków zawartych w umowie podjęto decyzję o jej zerwaniu.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał, czy można stwierdzić, że przedsiębiorstwo działało legalnie skoro w SIWZ nie przewidziano, że odpadów może być więcej?

Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska-Graj odpowiedziała, że z uwagi na brak wiarygodnych danych ciężko było oszacować ilość śmieci. Nie mniej jednak przez firmę PZOM Strach zgodnie z umową powinny być odbierane wszystkie odpady.

Radny W. Dominik przytoczył zapis z umowy tj. „Zamawiający zapłaci Wykonawcy za prawidłowe wykonywanie usług objętych przedmiotem umowy”. Zapytał czy w świetle tego zapisu można było wstrzymać wypłaty faktur dla PZOM Strach?

Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska-Graj odpowiedziała, iż w tej kwestii głos powinien zabrać mecenas T. Głębocki.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski odpowiedział, że to jak należy postąpić w zaistniałej sytuacji było przeanalizowane z mecenasem. Z uwagi, iż w harmonogramie wywozu nie zgadzała się ilość śmieci (było ich więcej) do ilości kontenerów. Nie udało się wyliczyć kwoty, którą powinniśmy potrącić z faktury stąd zmiana dotycząca wyodrębnienia PSZOK jako całkowicie odrębnego zadania. Wg. mecenasa ryzykowne było zatrzymanie całej faktury z uwagi, iż istnieje instytucja kar, która zaspokaja nasze roszczenia.

Radny W. Dominik przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytanie.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski podkreślił, iż koszt wywozu śmieci, które pozostały na PSZOK w pełni zostanie sfinansowany przez wykonawcę usługi, a nie przez gminę.

Radny W. Dominik stwierdził, iż z wypowiedzi Burmistrza wynika, że nie zostało wyegzekwowane wykonanie usługi wywozu zgromadzonych odpadów komunalnych z PSZOK w trakcie trwania umowy.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski uważa, że wstrzymanie faktury nie spowodowałoby wyegzekwowania usługi, ponieważ i tak musielibyśmy zapłacić w tej części, która nie dotyczyła PSZOK. Firma zamierzała całkowicie zejść z usługi. Były dwie możliwości

wzywaniu do wywiezienia odpadów co zostało zrobione. Wstrzymanie faktury mogłoby nastąpić na sam koniec kiedy wykonawca definitywnie powiadomił, o rezygnacji. Uważa, że przy wstrzymaniu zapłaty faktury śmieci zalegałyby nie tylko na PSZOK ale również i w mieście. Uważa, że gmina nie straciła, ponieważ koszt opróżnienia PSZOK będzie pokryty w całości.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz uważa, iż nie wstrzymanie płatności mogło mieć wpływ na niewyegzekwowanie od firmy PZOM Strach wykonania usługi.

Radny T. Wałęga przypuszcza, iż w pewnym momencie mieszkańcy Gminy Kłobuck za wywiezienie odpadów z PSZOK mogli zapłacić dwukrotnie. Zaznaczył, iż dla rozstrzygnięcia tej sprawy konieczna jest szczegółowa dokumentacja, której nie ma w załącznikach. Brakuje pism dyscyplinujących, informacji, że 75% kosztów zostało pokrytych czy deklaracji firmy o pokryciu pozostałych 25% kosztów. Stwierdził, iż przez brak szczegółowych danych większość członków Komisji wstrzymuje się od głosu. Poprosił o przypomnienie chronologii związanej z działalnością obu firm.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski wyjaśnił, że firma PZOM Strach z uwagi na zerwaną umowę, z powodu nierzetelnego wykonywania swoich obowiązków jest wykluczona i nie ma prawa startować do przetargów w Gminie Kłobuck. Jest to kolejna kara nałożona na tą firmę. Przetarg na opróżnienie PSZOK wygrała firma Eko-System, a pokrycie strat z tego tytułu zadeklarowała firma PZOM Strach. Podkreślił, iż o całej sprawie dotyczącej gospodarki śmieciowej radni byli informowani na bieżąco podczas sesji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zaproponował, aby procedowanie tego pkt przełożyć na kolejne posiedzenie.

Ustalono przełożenie procedowania pkt 6 na następne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję 7 element skargowy tj. Skarga na nieprawidłowe skonstruowanie zapisów w SIWZ co spowodowało nierówne traktowanie uczestników postępowania przetargowego pt. Zakup i dostawa używanych pojemników na odpady komunalne dla nieruchomości położonych na terenie Gminy Kłobuck oraz dostarczenie ich pod wskazane przez zamawiającego adresy.

Skarżący przypomniał, że w przetargu wystartowały dwie firmy: Impeks Szczecin i PZOM Strach. Zaznaczył, iż wiadome było, że firma PZOM Strach wystartuje w tym przetargu, ponieważ wiele lat wcześniej to ona dostarczyła pojemniki mieszkańcom i świadczyła dla nich usługi. Stwierdził, iż w związku z powyższym firma Impeks była skazana na porażkę, gdyż „musiała dostarczyć pojemniki” podczas gdy firma PZOM Strach nie musiała już tego robić. Firmy poniosłyby zupełnie inne koszty.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że podczas przygotowywania SIWZ korzystano z pomocy doradcy. Różnica między ofertami wynosi siedemdziesiąt tysięcy zł.

W przypadku wypożyczenia pojemników lub ich zakupu koszt wstawienia pojemnika na każdą posesję wyniósłby 3 zł od pojemnika. Co daje piętnaście tysięcy zł różnicy, zakładając, że firma pojemniki ma na miejscu. W związku z tym rodzi się pytanie skąd taka duża różnica. Zaznaczył, że do każdej specyfikacji jest możliwość zadawania pytań. Żadna z firm nie zwróciła się z jakimkolwiek zapytaniem, nie składała wniosków np. o wydłużenie terminu składania ofert. Co do zarzutu Skarżącego, że pojemniki są stare i nie został określony ich wiek w SIWZ, poinformował, że wiele pojemników nie ma daty dotyczącej produkcji.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński poprosił o przedstawienie nieprawidłowości zapisów w SIWZ.

Radny W. Dominik zapytał czy istniała możliwość zorganizowania dwóch przetargów. Pierwszy na zakup, drugi na dostarczanie pojemników.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński odpowiedział, że teoretycznie było to możliwe, natomiast nie wie czy wskazane.

Skarżący odpowiedział, iż nieprawidłowość to nierówne traktowanie podmiotów. Jeden podmiot miał już pojemniki na miejscu, drugi natomiast musiałby ponieść koszt ich dostarczenia.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński stwierdził, że nie otrzymał konkretnej odpowiedzi w kwestii nieprawidłowości w specyfikacji. Zaznaczył, iż nierówne traktowanie podmiotów jest spowodowane konkretnym działaniem Zamawiającego, nie zostało powiedziane jakie to było działanie. Co było nie tak w zapisach specyfikacji oprócz tego, że przetarg był jednocześnie na zakup i dostarczenie pojemników? Uważa, że przy formułowaniu zarzutu należy określić czego dotyczy. W kwestii terminu dostawy zapytał jaki powinien być określony termin dostawy, żeby można było powiedzieć, że ktoś był uprzywilejowany lub nie. Zaznaczył, że w tym postępowaniu wyznaczono okres trzech tygodni.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zapytał czy specyfikacja przewidywała protokolarne odebranie pojemników.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński odpowiedział, że tak. Poinformował, że w trakcie postępowania zostały zgłoszone pytania od trzech uczestników, z czego dwóch złożyło oferty. W tych zgłoszeniach nie było bezpośredniego pytania odnośnie zbyt krótkiego czasu na wykonanie zamówienia. Ponadto nikt z uczestników postępowania nie poddawał pod wątpliwość, że jest to zamówienie niemożliwe do wykonania ze względu na jednoczesny zakup i dostarczenie pojemników. Jedynie wspomniana firma Impeks pośrednio zadała pytanie w brzmieniu: czy Zamawiający będzie dysponował np. dostateczną liczbą pracowników do odbioru częściowych dostaw, gdyby były one w trzech turach. Co pośrednio wpływa na ten termin wykonania. W odpowiedzi firma

uzyskała informację, że dysponujemy odpowiednią liczbą pracowników. Odniósł się do poruszanej przez Burmistrza kwestii dotyczącej rozpiętości cenowej między jedną a drugą ofertą, która wynosiła sześćdziesiąt tysięcy zł (sprostowanie). Tygodniowa kara za przekroczenie terminu wynosiła ok. czterech tysięcy. Rozpiętość pozwala na pokrycie 15 tygodni kary. To świadczy o tym, że nie było żadnego nierównego traktowania.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz stwierdził, iż fakt, że strony przetargu nie wniosły żadnych zastrzeżeń, nie świadczy o tym, że były traktowane równo. Zapytał czy w ofertach zostały zawarte koszty kalkulacji dowozu pojemników?

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński odpowiedział, iż oferta musi uwzględniać wszelkie koszty, które występują po stronie Wykonawcy. Podsumował, że jedyną rzeczą w tej konkretnej sytuacji, która mogła budzić wątpliwości Wykonawców był termin dostawy. Podkreślił, iż zachowanie równego traktowania w tym przetargu było dokonane.

Radny W. Dominik w kwestii kosztu dostarczenia pojemników poinformował, iż problemem jest to, że jedna z firm poniosłaby wyższy koszt dostawy.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski odpowiedział, iż koszt wpłynął na niższą cenę. Dzięki temu kupiliśmy pojemniki o sześćdziesiąt tysięcy taniej.

Radny W. Dominik przypomniał, iż zarzut dotyczy nierównego traktowania podmiotów biorących udział w przetargu. Komisja powinna rozpatrzyć i odpowiedzieć na pytania: czy specyfikacja mogła uprzywilejować jedną ze stron czy też nie, czy koszt dostawy pojemników ma wpływ na cenę i preferencyjne warunki dla jednego z biorących udział w postępowaniu.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński przedstawił przykładowe zamówienie na roboty budowlane. Poinformował, że w specyfikacji nie ma rozróżnienia gdzie dana firma ma siedzibę.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz zaproponował aby procedowanie tego pkt przełożyć na kolejne posiedzenie, by dać czas stronie skarżącej do ewentualnego przekonstrowania skargi w tym zakresie.

Ustalono przełożenie procedowania pkt 7 na następne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję 8 element skargowy tj. Skarga na Burmistrza na nieprawidłowe skonstrowanie zapisów w SIWZ zamówienia, które umożliwiały zakup pojemników bez określenia ich maksymalnego wieku co spowodowało dostarczenie przez wykonawcę kilkudziesięcioletnich pojemników.

Skarżący poinformował, że wiek pojemników jest bardzo istotny. Przedstawił historię posiadanych pojemników na swojej posesji. Podkreślił, iż gmina zakupiła stare pojemniki,

do czego nie powinniśmy dopuścić.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski przypomniał o przeprowadzonej rozmowie telefonicznej ze Skarżącym, która odbyła się w obecności pracowników Wydziału IR i dotyczyła wytycznych przy zakupie pojemników. W rozmowie Skarżący zaznaczył, na co gmina powinna zwrócić uwagę przy ich zakupie. Skarżący poinformował również, że pojemniki starsze są dużo lepsze niż nowe. Natomiast nie zasygnalizował, aby w SIWZ zawrzeć informację o ograniczeniu wiekowym pojemników. Następnie dodał, że zakupione pojemniki mają znikomą awaryjność. W przypadku zgłoszenia jakiegokolwiek wadliwości kosza dokonywano ich wymiany.

Kierownik Wydziału IR P. Chaliński przywołał analizę dot. awaryjności pojemników, przeprowadzoną przez Wydział GOR. Uważa, że zakupione pojemniki są w dobrym stanie.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował o swych wątpliwościach co do jakości koszy.

Kierownik Wydziału GOR A. Grabowska-Graj przypomniała, że od listopada 2019 do dnia dzisiejszego na 5120 szt. zakupionych koszy w 7 została wymieniona kłapa, w 12 koło, 32 kosze były pęknięte. Pęknięcia powstały z winy pracowników firmy. W związku z tym zostanie ona obciążona kosztami. Poprosiła o zgłaszanie wszelkich informacji dotyczących wadliwości koszy w boksach. Jest gwarancja, która umożliwia ich wymianę lub naprawę. W stosunku do posiadanych koszy 0,6% z nich było uszkodzonych. Poinformowała, iż trudno jest określić datę produkcji koszy, ich wiek. Zazwyczaj podana jest tylko norma. Posiadamy protokoły odbioru informujące o stanie koszy. Odbiór pojemników jest monitorowany.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski uzupełnił, że śmieciarki są wyposażone w kamery. Cały przebieg kursu danego samochodu jest rejestrowany. W przypadku wystąpienia sytuacja spornej co do obsługi, gmina ma prawo zażądać nagrania z konkretnego miejsca i czasu opróżniania pojemnika.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał 8 element skargowy pod głosowanie w brzmieniu: Skarga na Burmistrza na nieprawidłowe skonstruowanie zapisów w SIWZ zamówienia, które umożliwiały zakup pojemników bez określenia ich maksymalnego wieku co spowodowało dostarczenie przez wykonawcę kilkudziesięcioletnich pojemników.

*Za głosowało 2 radnych, przeciw 2 radnych, wstrzymało się 6 radnych.
Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem.*

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod dyskusję 9 element skargowy tj. Skarga na Burmistrza na nieprecyzyjne przygotowanie kolejnego przetargu na odbiór

i zagospodarowanie odpadów komunalnych w Gminie Kłobuck.

Skarżący poinformował, o wycofaniu elementu skargowego.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod dyktando element o charakterze wnioskowym ozn. 1

Skarżący uważa, że gmina powinna wzorować się na krajach tj. Holandia, Szwecja, Niemcy, w których spółka gminna pracuje bez zyskowo, ponieważ system zadań publicznych realizowany jest przez spółki komunalne w ramach inchausu. Zaproponował rozważenie możliwości stworzenie zakładu komunalnego (3 śmieciarki i 1 samochód dostawczy z windą). Poinformował, że opierając się na własnych wyliczeniach w tamtym czasie stawka już mogła być niższa i wynosiłaby 4,50 zł od osoby. Przy zaproponowanym rozwiązaniu gmina mogłaby również uzyskać korzyść ze zbiórki selektywnej odpadów komunalnych (szkła, makulatury) przy poniesieniu niewielkich kosztów związanych z przejazdem śmieciarki.

Burmistrz J. Zakrzewski uważa, że trudno jest polemizować o utworzeniu spółki opierając się tylko na analizie prywatnego podmiotu, a nie biorąc pod uwagę analizy, która dotyczy jednostek samorządu terytorialnego zarządzającej się innymi prawami. W odniesieniu do stwierdzenia, prostej procedury utworzenia spółki zapytał, dlaczego do przetagów nie startują inne podmioty oraz dlaczego tylko jedna Gmina Przyrów z 34 gmin Subregionu Północnego ma własny samochód. Przytoczył przykład Gminy Krzepice, która mając własne wysypisko, pojemniki i samochód stała się podwykonawcą firmy, która wygrała przetarg na wywóz odpadów. Według prawa gmina ma prawo do samodzielnego wykonywania usługi ale nie może startować w przetargach jak inne podmioty. Uważa, że utworzenie spółki dla jednej gminy jest bezsensowne, gdyż koszty administracyjne przerosną wypracowane zyski. Natomiast nie można podejmować tak poważnej decyzji w okresie półrocznym nie mając zabezpieczonych w budżecie wolnych środków w wysokości 5.000.000,00 zł. Uważa, że proponowane rozwiązanie byłoby dobre gdybyśmy mieli stabilne prawo dotyczące gospodarki śmieciowej. W nowym oprogramowaniu unijnym dotyczącym gospodarki śmieciowej gmina do ankiety wpisała kwotę 2 mln. zł na planowany zakup pojemników. Niemniej jednak kolejna zmiana ustawy przewraca pewne zaplanowane wcześniej zamiary, gdyż mówi już o trzech pojemnikach do segregacji trzech a nie czterech frakcji. Dzisiaj nikt nie wyklucza możliwości utworzenia spółki tym bardziej, że na gospodarkę śmieciową ma zostać przeznaczona znaczna część funduszy unijnych, więc może będzie program, który będzie miał w swoich zapisach możliwość zakupu samochodu i pojemników ale już 75% dofinansowaniem, więc nie za kwotę 5.000.000,00 zł środków gminnych tylko za kwotę 1.500.000,00 zł ale za nim założymy spółkę to powinna zostać wykonana analiza nie przez byłego pracownika firmy tylko przez osoby zajmujące się prawem samorządowym, ustawą o finansach publicznych i prawem zamówień publicznych. W odniesieniu do logiki mieszkańca, że gospodarką śmieciową powinna zająć się spółka miejska lub w części miejska, która zrealizuje zadanie za mniejsze pieniądze po kosztach z niewielkim

zyskiem, zapytał dlaczego Firma FCC z Lublińca będąca w części spółką miejską nie jest w stanie wygrać przetargu we własnej miejscowości.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że w celu pozyskania większej wiedzy w tej kwestii zaproponował Wnioskodawcy zmianę brzmienia wniosku na:

Wniosek w sprawie sporządzenia opinii dotyczącej zasadności stworzenia podmiotu gospodarczego, który zajaby się wywozem odpadów komunalnych w Gminie Kłobuck.

Wnioskodawca wyraził zgodę na zmianę zapisu brzmienia wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Soluch uważa, że treść wniosku nie powinna być zmieniana przez przewodniczącego Komisji, a zaproponowany wniosek przez przewodniczącego Komisji powinien być wnioskiem Komisji z dzisiejszego posiedzenia skierowanym do Burmistrza.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz uważa, że strona wnioskująca ma prawo do przeformowania treści złożonego wniosku.

Radna D. Gosławska poparła sugestię przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie *treść wniosku w brzmieniu:* w sprawie sporządzenia opinii dotyczącej zasadności stworzenia podmiotu gospodarczego, który zajaby się wywozem odpadów komunalnych w Gminie Kłobuck.

Za głosowało 8 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było
Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem
element wnioskowy ozn. 1 uznany jako zasadny.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod dydkusję element o charakterze wnioskowym ozn. 2

Wnioskujący zwrócił uwagę na zauważalny na terenie gminy wzrost ilości odpadów komunalnych, a znaczący spadek osób nie płacących podatku za odbiór odpadów (w granicy 2 do 3 tyś). Zauważył, że dziesiejsze prawo nie daje możliwości uchwycenia osób nie płacących podatku śmieciowego. Zaproponował rozważenie możliwości zmiany sposobu naliczenia podatku śmieciowego od 1 m³ zużytej wody. W tym celu powinien zostać powołany zespół, który dokona analizy, przygotowuje odpowiednią koncepcję na podstawie której będzie można podjąć stosowne uchwały.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że jeżeli Komisja zagłosuje „za” zostanie przygotowana analiza. Poprosił o podjęcie decyzji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie wniosek w brzmieniu: Wniosek w sprawie przygotowania analizy dot. zmiany metody naliczania stawki za

odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w Gminie Kłobuck polegającej na naliczeniu opłaty od 1m³ zużytej wody, a nie od osoby jak dotychczas.

Za głosowało 9 radnych, wstrzymał się 1 radny, głosów przeciw nie było.

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem.

Wniosek został przyjęty.

Burmistrz J. Zakrzewski zwrócił się z zapytaniem czy ma przygotować analizę i projekt uchwały. Uważa, że radni powinni zapoznać się z uchwałą obowiązująca w Częstochowie i opiniami mieszkańców pod obowiązującą uchwałą. Poinformował, iż można jedynie przedstawić analizę ceny od 1 m³ wody. Zaznaczył, że cały problem jest ze szczelnością systemu, ponieważ ustawodawca nie daje prawa pozwalającego w sposób bardziej restrykcyjny weryfikować deklaracje śmieciowe. W nawiązaniu do propozycji mieszkańca, poinformował, że została przeprowadzona analiza średniego zużycie wody w Gminie Kłobuck, której zużycie kształtuje się na poziomie 3,4 m³. Jeśli do systemu dodamy dwa tysiące ludzi, przedzielimy to przez koszty, uzyskamy cenę m³ wody.

Radna D. Gosławska potwierdziła konieczność przeprowadzenia analizy czy stawka na podstawie zużycia wody będzie sprawiedliwsza.

Ad.6.

Rozpatrzenie pisma ozn. Nr OR.152.001.2021 tj. listu otwartego z 02.01.2021 r. (data wpływu 05.01.2021 r. złożonego przez Stowarzyszenie Polska Wolna od GMO wraz z pismem uzupełniającym z 16.01.2021 r. (data wpływu 18.01.2021 r.) przekazanych Komisji pismem opatrzonym datą 20 stycznia 2021 r.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował, że treść petycji została przekazana na platformie eSesja. Wskazane zarzuty w treści petycji nie wynikają z działań ze strony organu Rady. Uważa, że rozpatrzenie petycji leży poza właściwością Rady. Zaproponował przegłosowanie wniosku w brzemieniu:

Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznaje, że petycja pozostaje poza właściwością Rady Miejskiej w Kłobucku i w związku z tym wnioskuje o:

1. Nie podejmowanie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji OR.152.001.2021 z dnia 05.01.2021 r.
2. Przekazanie petycji według właściwości Sejmowi Rzeczypospolitej oraz Radzie Ministrów do rozpatrzenia.

Radny T. Wałęga poparł propozycję przewodniczącego Komisji, gdyż w jego odczuciu do każdego obywatela należy decyzja odnośnie zaszczepienia się na COVID.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poddał pod głosowanie wniosek.

Za głosowało 8 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem.

Wniosek został przyjęty.

Ad.7.

Sprawy różne

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poinformował o wycofaniu przez Wnioskodawcę petycji z 08.02.2020 r. W związku z powyższym poprosił Biuro Rady Miejskiej o sporządzenie informacji do Burmistrza, iż petycja została wycofana. Poinformował o wpłynięciu kolejnej petycji dotyczącej bezpośredniego referendum ludowego. Petycja ta będzie rozpatrywana na następnym posiedzeniu Komisji. Nawiązał do problemów dotyczących pomocy prawnej. Poprosił radnych o poparcie w tej sprawie.

Radny W. Dominik zaznaczył, iż trzeba się zastanowić nad nowelizacją statutu. Nawiązał do tematu dotyczącego rejestrowania i udostępniania materiałów z posiedzeń Komisji. Zaznaczył, że w dobie COVID naruszane są przepisy art. 11 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o jawności działań gminy w tym komisji, które są organem pomocniczym rady. W związku z tym, że komisje odbywają się zdalnie, mieszkańcy mają ograniczone prawo jawności posiedzeń.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz poprosił o pomoc przy opracowaniu dwóch punktów, tj. pkt 6 i pkt 7 - sporządzenia pisma wnioskującego o szczegółowe materiały.

Radny W. Dominik wyraził zgodę na powyższe.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłobucku J. Soluch poinformował, iż od 1 marca zasady udzielania pomocy prawnej ulegną zmianie.

Radny T. Wałęga odniósł się do kwestii dotyczącej pomocy prawnej i problemami z nią związanymi. Podał przykład Starostwa Powiatowego w Kłobucku, gdzie dostępność pomocy prawnej dla radnych odbywała się bez żadnych przeszkód.

Ad. 8.

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz wobec zrealizowania porządku posiedzenia, o godz. 14:45 formalnie zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: Aleksander Tokarz

Protokołowała: Magdalena Kuczera

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytej w dniu 24.02.2021r.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Tokarz Aleksander	Przewodniczący komisji	obecny
2	Trzepizur Dominika	Wiceprzewodnicząca komisji	obecna
3	Parkitny Tomasz	Członek	obecny
4	Dobosz Grzegorz	Członek	obecny
5	Ziętal Barbara	Członek	obecna
6	Gosławska Danuta	Członek	obecna
7	Płusa Iwona	Członek	obecna
8	Koch Tadeusz	Członek	obecny
9	Wałęga Tomasz	Członek	obecny
10	Dominik Witold	Członek	obecny