

WG RODZIELNIKA

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) zwanej w dalszym ciągu „ustawą” informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: *„Zakup i dostawa ergonomicznego wyposażenia dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kłobucku oraz Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku”* w części II zamówienia dotyczącej *„Zakup i dostawa monitorów, klawiatur i myszek w celu doposażenia stanowisk pracy pracowników administracyjno-biurowych w Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kłobucku oraz Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku”* Zamawiający unieważnił postępowanie.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty przez pięć podmiotów. Jednakże w trakcie badania ofert Zamawiający odrzucił ofertę nr 1, gdyż Wykonawcy zobligowani byli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne złożyć ofertę pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 nie spełnił w/w wymogów. Zamawiający powołał biegłego, który jednoznacznie stwierdził, iż oferta nr 1 nie została opatrzona podpisem elektronicznym. W związku z powyższym, oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i organizacyjnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Dodatkowo w przypadku oferty nr 2 i 6 zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia dokumentów potwierdzających, że oferowane przez Wykonawcę elementy wyposażenia określone dla części II zamówienia, spełniają minimalne wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia. Dokumentami tymi mogły być w szczególności np. certyfikaty, atesty, deklaracje zgodności, dokumentacja techniczna producenta, a także dokumenty potwierdzające, że elementy wyposażenia mogły być stosowane na terenie Unii Europejskiej na podstawie dyrektywy nr 2001/95/WE o ogólnym bezpieczeństwie produktu. Przesłane dokumenty miały umożliwić Zamawiającemu zweryfikowanie zgodności parametrów oferowanego sprzętu z wymaganiami przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wezwaniem Wykonawcy został wyznaczony termin dostarczenia dokumentów do dnia 26.04.2021 r. W wyniku wezwania Wykonawca nie przesłał wymaganych wezwaniem dokumentów.

W związku z powyższym, oferty nr 2 i 6 złożone przez Wykonawców zostały odrzucone z postępowania, ponieważ przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w związku z art. 106 ust 1 oraz art. 7 pkt 20 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której Wykonawca nie przesłał w terminie dokumentów potwierdzających, że oferowane przez Wykonawcę elementy wyposażenia określone dla części II zamówienia, spełniają minimalne wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia. Dodatkowo w związku z przedłużającą się procedurą postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z postanowieniem art. 307 ust. 2, ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z

Dodatkowo w związku z przedłużającą się procedurą postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z postanowieniem art. 307 ust. 2, ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w dniu 26.04.2021 r.), na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu, o kolejne 30 dni, tj. do dnia 27.05.2021 r. Termin związania ofertą upłynął w dniu 28.04.2021 r. Wykonawca nie przesłał przedmiotowych dokumentów w związku z czym, oferty nr 3,5 oraz 9 złożone przez w/w Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepisy art. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Stan taki stanowi zaś, zgodnie z art. 255 pkt. 2) ustawy podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

- Oferta nr 1 Oprema Tomasz Turek
ul. Chopina 8a/7, 42-480 Poręba
- Oferta nr 2 Centrum Sedno Sp. z o.o.
ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin
- Oferta nr 3 Tronus Polska Sp. z o.o.
ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa
- Oferta nr 5 EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń
ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2A-6, 40-384 Katowice
- Oferta nr 6 Firma Bis Karol Kowalski
ul. Niepodległości 41, 42-216 Częstochowa
- Oferta nr 9 MPC Paweł Oleksiewicz
ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno

Streszczenie złożonych ofert w zakresie III części zamówienia:

Nr oferty	Podstawa unieważnienia
1	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6
2	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c)
3	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12
5	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12
6	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c)
9	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12

BURMISTRZ KŁOBUCKA

Jerzy Zieliński

(Kierownik Zamawiającego)