

Kłobuck, dnia 07.05.2021 r.

IR.271.005.2021.KB

IR.KW-0352/21

## WG RODZIELNIKA

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) zwanej w dalszym ciągu „ustawą” informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „*Zakup i dostawa ergonomicznego wyposażenia dla Urzędu Miejskiego w Kłobucku*” w części II zamówienia dotyczącej „*Zakup i dostawa monitorów, klawiatur oraz myszy w celu doposażenia stanowisk pracy pracowników administracyjno-biurowych w Urzędzie Miejskiego w Kłobucku*” Zamawiający unieważnił postępowanie.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty przez pięć podmiotów. Jednakże w trakcie badania ofert Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 i 8, gdyż Wykonawcy zobligowani byli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne złożyć ofertę pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1 i 8 nie spełnili w/w wymogów. Zamawiający powołał biegłego, który jednoznacznie stwierdził, iż oferty nr 1 i 8 nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym. W związku z powyższym, oferty nr 1 i 8 złożone przez Wykonawców zostały odrzucone z postępowania, ponieważ przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i organizacyjnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto podczas oceny ofert złożonych w ww. postępowaniu komisja przetargowa stwierdziła niezgodność ze SWZ w złożonych przez Wykonawcę ofertach nr 5 i 9 w zakresie zaproponowanego do dostarczenia sprzętu komputerowego w części II zamówienia tj. myszy ergonomicznych. Zamawiający zgodnie z zapisem zawartym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia wskazał, iż myszka powinna być sprzętem ergonomicznym.

Myszki ergonomiczne to modele myszek komputerowych, dzięki którym ułożenie dłoni jest maksymalnie naturalne, dzięki czemu nadgarstek zostaje odciążony. W przypadku myszek tradycyjnych pozycja dłoni, nadgarstka i przedramienia jest wyjątkowo niekorzystna i powoduje następujące obciążenia:

1. Pronacja (rotacja wewnętrzna) - przedramię ustawione jest w pronacji, gdy wnętrze dłoni jest obrócone do wewnątrz w stosunku do pozycji neutralnej (a więc do dołu). Ruch ten powoduje, że kości przedramienia i przyczepione do nich mięśnie krzyżują się, co powoduje zwiększone napięcie mięśniowe.
2. Wyprost nadgarstka - położenie dłoni na myszce o standardowej wysokości wymaga wygięcia nadgarstka do tyłu – ruch ten znany jest jako wyprost nadgarstka. Ponadto użytkownik musi unieść palec wskazujący za każdym razem, gdy chce kliknąć klawisz myszy, co zwiększa obciążenie w okolicy nadgarstka.
3. Skręt kości łokciowej i promieniowej - najczęściej spotykany sposób trzymania tradycyjnej myszki powoduje skręt kości łokciowej – oznacza to, że dłoń jest

przekrzywiona w kierunku małego palca. Tymczasem możliwość skrętu kości promieniowej (czyli skrętu dłoni w kierunku kciuka) jest duża bardziej ograniczona. W efekcie podczas korzystania z myszki dłoni jest z reguły skierowana w prawo, a nadgarstek rzadko znajduje się w pozycji neutralnej, co z czasem prowadzi do jego nadwyrężenia.

Ilustracja powyżej przedstawia znaczącą różnicę pomiędzy myszką tradycyjną, a myszką ergonomiczną w zakresie funkcjonalności w aspekcie ergonomii oraz kształtu samego sprzętu. Myszki ergonomiczne w celu zachowania swoich zastosowań ergonomicznych wyróżniają się kształtem.

Wiodącymi na rynku myszkami ergonomicznymi są szczególnie myszki pionowe. Kształt myszki wymusza na użytkowniku ułożenie dłoni na urządzeniu, w pozycji jednakowej jak podczas uścisku dłoni. Dzięki temu, nadgarstek nie jest wyginany w bok, a przedramię nie podlega skrętowi. Ma to wpływ przede wszystkim na mięśnie przedramienia i ścięgna, które męczą się w znacznie mniejszym stopniu.

W przypadku sprzętu oferowanego przez Wykonawcę myszka tradycyjna nie spełnia ww. wymagań w zakresie ergonomii. Tym samym Zamawiający podkreśla, iż uzyskanie ergonomicznych warunków pracy było bezpośrednią intencją Zamawiającego w chwili wszczęcia postępowania.

W związku z powyższym, oferty nr 5 i 9 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepisy art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, która nie zgodna z warunkami zamówienia.

Dodatkowo w związku z przedłużającą się procedurą postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z postanowieniem art. 307 ust. 2, ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ( w dniu 26.04.2021 r.), na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu, o kolejne 30 dni, tj. do dnia 27.05.2021 r. Termin związania ofertą upłynął w dniu 28.04.2021 r. Wykonawca nie przesłał przedmiotowych dokumentów w związku z czym, oferta nr 2 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepisy art. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Stan taki stanowi zaś, zgodnie z art. 255 pkt. 2) ustawy podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

- Oferta nr 1    Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki  
                  ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino
- Oferta nr 2    Tronus Polska Sp. z o.o.  
                  ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa
- Oferta nr 5    EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń  
                  ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2A-6, 40-384 Katowice
- Oferta nr 8    Mega System Zbigniew Dębski  
                  ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce
- Oferta nr 9    MPC Paweł Oleksiewicz  
                  ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno

Streszczenie złożonych ofert w zakresie II części zamówienia:

Nr oferty	Podstawa unieważnienia
1	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6
2	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12
5	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5
8	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6
9	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5

BURMISTRZ KŁOBUCKA

*Jerzy Zakrzewski*

.....  
(Kierownik Zamawiającego)