

RADA MIEJSKA W KŁOBUCKU
Wpłynęło dnia 11.05.2021
Zarejestrowano pod nr
przekazano do załatwienia

Projekt
UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KŁOBUCKU
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Kłobucka wniesionej przez mieszkańca Gminy Kłobuck

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735),

Rada Miejska w Kłobucku uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej w dniu 03-11-2020 r. zarejestrowanej pod Nr 1510.01.2021, na działania Burmistrza Kłobucka, uznaje się w zakresie spraw dotyczących:

- 1) działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na złożeniu nieracjonalnej propozycji obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami z 10,00 zł na osobę na 8,00 zł, w projekcie uchwały Nr 136/XVI/20215 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015 r., w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – skargę za bezzasadną;
- 2) działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na nieuzasadnionej zwłoce w przeprowadzeniu procedury przetargowej dotyczącej zamówienia na usługę pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych położonych na terenie gminy Kłobuck (3 części)”, ogłoszonego w dniu 24.01.2020 r. z otwarciem ofert w dniu 26.02.2020 r. – skargę za bezzasadną;
- 3) działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na nie zastosowaniu art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawo zamówień publicznych, który upoważniał Burmistrza Kłobucka do unieważnienia przetargu dotyczącego zamówienia na usługę pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck (3 części)” – skargę za bezzasadną;
- 4) działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na niezasadnej propozycji zwiększenia kwoty zamówienia wynikającej z przetargu pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck (3 części)”, z kwoty 4.400.000,00zł obejmującej dwie części zamówienia odpowiednio 4.190.000,00zł i 250.000,00zł do kwoty 6.009.0947,00zł., co spowodowało konieczność wydatkowania z budżetu Gminy Kłobuck kwoty 1.569.947,00 zł – skargę za bezzasadną;
- 5) działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na niezasadnym skalkulowaniu nowej stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Kłobuck w wysokości 32,00zł od osoby – skargę za bezzasadną;
- 6) działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na niewyegzekwowaniu od firmy PZOM Strach z Konopisk wykonania usługi wywozu zgromadzonych odpadów komunalnych z PSZOK - skargę za bezzasadną;

- 7) działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na nieprawidłowym skonstruowaniu zapisów SIWZ, co spowodowało nierówne traktowanie uczestników postępowania przetargowego pn. „Zakup i dostawa używanych pojemników na odpady komunalne dla nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Kłobuck oraz dostarczenie ich pod wskazane przez zamawiającego adresy” – skargę za bezzasadną;
- 8) działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na nieprawidłowym skonstruowaniu zapisów SIWZ, które umożliwiały zakup używanych pojemników bez określenia ich maksymalnego wieku, co spowodowało dostarczenie przez wykonawcę kilkudziesięcioletnich pojemników – skargę za bezzasadną;


§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłobucku zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji


Aleksander Tokarz


Szymon Zięba
RADCA PRAWNY
op-1188

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy. W przypadku Gminy Kłobuck skargę na Burmistrza Kłobucka rozpatruje Rada Miejska w Kłobucku. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), rada gminy (Rada Miejska w Kłobucku) rozpatruje skargi na działania wójta (Burmistrza Kłobucka), powołując w tym celu Komisję Skarg Wniosków i Petycji.

W dniu 03-11-2020 r. wpłynęło do Rady Miejskiej w Kłobucku pismo p. Marka O., mieszkańca Gminy Kłobuck, dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Kłobuck. Na zlecenie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku, radca prawny Tomasz Głębocki sporządził opinię prawną z dnia 08 grudnia 2020, z treści której wynikało, że datowane na 31 października 2020 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego 03 listopada 2020 r.) pismo p. Marka O. stanowi w części skargę, a w części wnioski.

W związku z tym pismo to zostało skierowane do Komisji Skarg Wniosków i Petycji, zwanej w dalszej części „komisją”. Jego treść była przedmiotem opiniowania przez „komisję” na posiedzeniach w dniach: 28 stycznia 2021 r., 24 lutego 2021 r. oraz 31 marca 2021 r. Z treści pisma „komisja” wyodrębniła dwa elementy o charakterze wnioskowym (rozpatrywane odrębną uchwałą) oraz dziewięć elementów o charakterze skargowym:

1. pierwszy z elementów skargowych dotyczył działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na złożeniu nieracjonalnej propozycji obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami z 10,00zł na osobę na 8,00zł, w projekcie uchwały Nr 136/XVI/20215 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015 r., w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Skarżący uważa, że pozostawienie tzw. „podatku śmieciowego” na poziomie 10 zł pozwoliłoby na przestrzeni 48 miesięcy uzyskać kwotę 1 680 000,00 zł, która to kwota z kolei pozwoliłaby na zakup własnych pojemników na odpady i budowę systemu gospodarki odpadami w czasach, kiedy za odbiór odpadów obowiązywały dużo niższe stawki niż obecnie.

W odpowiedzi na zarzut nieracjonalnej propozycji obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami z 10,00zł za osobę na 8,00zł, Burmistrz Kłobucka stwierdził, że nieracjonalne byłoby płacenie przez mieszkańców przez okres 4 lat wyższej o 25%, nierzetelnie wyliczonej stawki za odbiór odpadów komunalnych. Stwierdził, że gmina nie może odkładać przez okres kilku lat środków finansowych z systemu gospodarki odpadami na zakup pojemników, ponieważ przy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawdzany jest stan na dzień przeprowadzanej kontroli (kalkulację, która wynika z ponoszonych kosztów, ilości osób). Dopuszczalne jest kilku procentowe zróżnicowanie stawki ale nie w skali 25 % wartości zadania.

Burmistrz nie odpowiedział na pytanie radnego Witolda Dominika, czy ustalona przez Radę Miejską kadencji 2014-2018 r. stawka opłaty za odbiór i zagospodarowanie opadów komunalnych na poziomie 10 zł od osoby, stanowiła naruszenie prawa?

W głosowaniu, większością głosów Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała tą część skargi za bezzasadną i takie stanowisko rekomenduje Radzie Miejskiej w Kłobucku.

2. drugi z elementów skargowych dotyczył działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na nieuzasadnionej zwłoce w przeprowadzeniu procedury przetargowej dotyczącej zamówienia na usługę pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych położonych na terenie gminy Kłobuck (3 części)”, ogłoszonego w dniu 24.01.2020 r. z otwarciem ofert w dniu 26.02.2020 r.

Skarżący stwierdził, że po zerwaniu umowy przez formę PZOM Strach w listopadzie 2019 roku, Burmistrz Kłobucka, organizując przetarg na czasową, trzymiesięczną realizację usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Kłobuck powinien ogłosić równolegle przetarg na kolejny rok realizacji usługi, co pozwoliłoby na przygotowanie ewentualnych innych oferentów do realizacji usługi i ich ewentualny udział w postępowaniu przetargowym. Jako były pracownik „branży śmieciowej” stwierdził, że gmina powinna dać firmom biorącym udział w przetargu kwartał na przygotowanie się do tak poważnego zadania. Skarżący podtrzymał zarzut nieuzasadnionej zwłoki w przeprowadzeniu procedury przetargowej wskazując, że przetarg miał być rozstrzygnięty po 26.02.2020 r. (data otwarcia ofert), a usługa miała być realizowana już od 01.04.2020 r.

Burmistrz Kłobucka, Jerzy Zakrzewski poinformował, że w tamtym okresie zachodziła konieczność całkowitego zmodyfikowania umowy, aby nie dochodziło do sytuacji, którą mieliśmy z przetargiem obowiązującym w okresie dwuletnim. Stwierdził, że wnioski z zaistniałej sytuacji zbyt późnego ogłoszenia przetargu zostały wyciągnięte i z tego powodu w chwili obecnej ogłoszono kolejny przetarg stosunkowo wcześniej. Stwierdził jednocześnie, że wskazany dla firmy, 14 – dniowy okres na rozstawienie pojemników powinien być wystarczający. Gdyby jednak firma wystąpiła z prośbą o jego wydłużenie do 21 dni, taka prośba zostałaby zapewne uwzględniona.

Skarżący stwierdził, że żadna z firm realizujących usługi w tej branży nie ma na placu wolnych 5000 pojemników i dwóch samochodów. Po wygraniu przetargu firma musi mieć czas na „zorganizowanie się”, zakup pojemników, samochodów, etc.

Głosowanie „komisji” nad zasadnością lub bezzasadnością tego elementu skargowego nie przyniosło jednoznacznego rozstrzygnięcia. Za głosowało 2 radnych, 2 radnych głosowało przeciwko, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

3. trzeci z elementów skargowych dotyczył działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na nie zastosowaniu art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawo zamówień publicznych, który upoważniał Burmistrza Kłobucka do unieważnienia przetargu dotyczącego zamówienia na usługę pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck (3 części)”.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawo zamówień publicznych (tekst ustawy obowiązujący na dzień rozstrzygnięcia przetargu) „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Skarżący stwierdził, że zaoferowana przez jedyną firmę EKO-SYSTEM BIS, startującą w przetargu w dniu 26.02.2020 r. kwota w wysokości 6.009.946,00 zł, która była wyższa o 1.569.946,76zł, tj. o 35,36% w stosunku do zaplanowanej na realizację tego zadania kwoty przez Radę, powinna

spowodować unieważnienie przetargu... Uważa, że obowiązkiem Burmistrza w interesie mieszkańców Kłobucka było unieważnienie tego przetargu...

Burmistrz Jerzy zakrzewski przytoczył przykłady przeprowadzonych w tym samym czasie przetargów w Powiecie Kłobuckim gdzie został przekroczony budżet, a przetargi nie zostały unieważnione, tj. Gmina Kłobuck 35%, Gmina Lipie 12%, Gmina Miedźno 35%, Gmina Opatów 13,28%, Gmina Panki 6,5%, Gmina Popów 6,8%, Gmina Przystajń 42%, Gmina Wręczyca 89%. Przyznał, że delegacja ustawowa daje Burmistrzowi prawo do unieważnienia przetargu w sytuacji kiedy w budżecie zostało zabezpieczonych za mało środków finansowych na realizację danego zadania. W przypadku uznania skargi za zasadną stworzony zostanie precedens, że burmistrz będzie miał obowiązek unieważnienia każdego przetargu gdy zostanie przekroczona zabezpieczona kwota środków na realizację zadania zabezpieczonych w budżecie.

W głosowaniu, większością głosów Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała tę część skargi za bezzasadną i takie stanowisko rekomenduje Radzie Miejskiej w Kłobucku.

4. czwarty z elementów skargowych dotyczył działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na niezasadnej propozycji zwiększenia kwoty zamówienia wynikającej przetargu pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck (3 części)”, z kwoty 4.400.000,00zł obejmującej dwie części zamówienia odpowiednio 4.190.000,00zł i 250.000,00zł do kwoty 6.009.0947,00zł., co spowodowało konieczność wydatkowania z budżetu Gminy Kłobuck kwoty 1.569.947,00 zł.

Skarżący stwierdził, że w podobnych przetargach w ościennych gminach, procedura przetargowa została powtórzona co skutkowało zmniejszeniem kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. Zwrócił uwagę, że w Gminie Kłobuck taka procedura przetargowa również powinna zostać powtórzona.

Burmistrz Kłobucka Jerzy Zakrzewski stwierdził, że żaden z przetarg przeprowadzony w ościennych gminach nie został unieważniony.

Głosowanie „komisji” nad zasadnością lub bezzasadnością tego elementu skargowego nie przyniosło jednoznacznego rozstrzygnięcia. Za głosowało 2 radnych, 2 radnych głosowało przeciwko, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

5. piąty z elementów skargowych dotyczył działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na niezasadnym skalkulowaniu nowej stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Kłobuck w wysokości 32,00zł od osoby.

Skarżący zwrócił uwagę na to, że sposób rozstrzygnięcia części skargi dotyczącej „...niezasadnej propozycji zwiększenia kwoty zamówienia wynikającej przetargu pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK położonych na terenie Gminy Kłobuck (3 części)”, z kwoty 4.400.000,00zł obejmującej dwie części zamówienia odpowiednio 4.190.000,00zł i 250.000,00zł do kwoty 6.009.0947,00zł., co spowodowało konieczność wydatkowania z budżetu Gminy Kłobuck kwoty 1.569.947,00 zł...” sprawia, że rozpatrywana część skargi staje się nie merytoryczna, ponieważ skalkulowana wysokość stawki 32,00 zł od osoby jest konsekwencją rozstrzygnięcia przetargu, który w ocenie Skarżącego powinien zostać unieważniony. Skarżący podtrzymuje stanowisko, że w przypadku powtórzenia procedury przetargowej, stawka od osoby wynosiłaby ok. 29 zł.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski odpowiedział, że stawka musi odzwierciedlać faktycznie ponoszone koszty. W momencie ustalenia stawki bierze się „stan na dziś”, ponieważ liczba mieszkańców jak również liczba śmieci w ciągu roku może ulec zmianie.

Głosowanie „komisji” nad zasadnością lub bezzasadnością tego elementu skargowego nie przyniosło jednoznacznego rozstrzygnięcia. Za głosowało 2 radnych, 2 radnych głosowało przeciwko, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

6. szósty z elementów skargowych dotyczył działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na niewyegzekwowaniu od firmy PZOM Strach z Konopisk wykonania usługi wywozu zgromadzonych odpadów komunalnych z PSZOK.

Skarżący stwierdził, że przetarg przedmiotowy, którego otwarcie nastąpiło 02 listopada 2017r. zobowiązywał firmę PZOM Strach do wywożenia odpadów od mieszkańców i z PSZOK przez okres dwóch lat. Z uwagi na to, że firma przez kilka miesięcy nie wywiązywała się ze swoich obowiązków, zadaniem Burmistrza było doprowadzenie do wyegzekwowania tej usługi.

Burmistrz Kłobucka stwierdził, że uważa ten element skargowy za niezasadny, ponieważ przez Burmistrza i kierowników wydziałów wykonane zostały wszelkie czynności prowadzące do wyegzekwowania obowiązującej umowy. W momencie kiedy nie było możliwości jej wyegzekwowania, umowa została zerwana. Podjęte zostały działania rozwiązujące problem wraz z przekazaną informacją o toczącym postępowaniu w kwestii wyegzekwowania środków. Zaznaczył, że nałożona kara na PZOM Strach pokrywa 75% wartości kosztów opróżnienia PSZOK.

Skarżący uważa, że skoro został przerwany kontrakt z uwagi na nienależyte wykonywanie swoich obowiązków przez firmę, Burmistrz nie powinien płacić firmie ZOM Strach do momentu zakończenia kontraktu.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski wyjaśnił, że nie było możliwości zatrzymania całego kontraktu, ponieważ mimo, że firma nie wywoziła zaległych odpadów z PSZOK to wywoziła odpady z miasta. Dodał, iż najważniejszą rzeczą było aby opróżnienie PSZOK nie zostało sfinansowane przez gminę, ale przez firmę, która to zaniechała. Za niewywiązywanie się z umowy firma od razu została obciążona karą, które zostały potrącone z faktury.

Radny W. Dominik zapytał, czy na podstawie obowiązującej umowy zostało wyegzekwowane usunięcie śmieci z PSZOK- u przez PZOM Strach oraz czy było możliwe wstrzymanie wypłaty faktur dla PZOM Strach z tytułu nienależytego wykonywania przedmiotu umowy?

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że nie ma możliwości udzielenia jednoznacznej odpowiedzi gdyż zachodziła konieczność uprzątnięcia śmieci przez inną firmę, a kosztami obciążenia poprzedniego wykonawcę. Fizycznie śmieci nie zostały usunięte. Niemniej jednak w ramach obowiązującej umowy i przepisów prawa i po konsultacji z radcą prawnym uważa, że po naszej stronie zostało zrobione wszystko co było możliwe do zrobienia również w kwestii wstrzymania wypłaty faktur dla PZOM Strach z tytułu nienależytego wykonywania przedmiotu umowy. Poprosił aby element skargowy był rozpatrywany w tych kategoriach, a nie zero jedynkowo.

Radny T. Koch zapytał, czy obciążenie za uprzątnięcie zostało zapłacone przez poprzednią firmę. Przyznał, że dalsze działanie spowodowane było wynikiem zerwanej umowy, a jeśli jest wola firmy do pokrycia kosztów związanych z opróżnieniem PSZOK nie widzi problemu.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że do wyrównania strat z tytułu opróżnienia PSZOK-u zostało już ściągnięte około 75%-80% wartości poniesionych kosztów dodatkowo przez firmę zadeklarowane zostało pokrycie pozostałej kwoty. Jesteśmy w posiadaniu oficjalnego pisma firmy deklarującej wyrównanie pozostałych strat (kwoty brakującej do zapłacenia opróżnienia PSZOKu). Niemniej jednak są rozważane możliwości wyegzekwowania jeszcze innych roszczeń. W przypadku braku możliwości wyegzekwowania pozostałych roszczeń zostanie podpisana ugoda w toku

postępowania sądowego, po czym nastąpi dokonanie wypłaty pozostałej kwoty. Zaznaczył, że przy rozstrzygnięciu zarzutu liczyć powinien się wynik finalny, że gmina nic nie zapłaci za opróżnienie PSZOKu.

W głosowaniu, większością głosów Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała tą część skargi za bezzasadną i takie stanowisko rekomenduje Radzie Miejskiej w Kłobucku.

7. siódmy z elementów skargowych dotyczył działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na nieprawidłowym skonstruowaniu zapisów SIWZ, co spowodowało nierówne traktowanie uczestników postępowania przetargowego pn. „Zakup i dostawa używanych pojemników na odpady komunalne dla nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Kłobuck oraz dostarczenie ich pod wskazane przez zamawiającego adresy”.

Skarżący przypomniał, że w przetargu wystartowały dwie firmy: Impeks Szczecin i PZOM Strach. Zaznaczył, iż wiadome było, że firma PZOM Strach wystartuje w tym przetargu, ponieważ wiele lat wcześniej to ona dostarczyła pojemniki mieszkańcom i świadczyła dla nich usługi. Stwierdził, iż w związku z powyższym firma Impeks była skazana na porażkę, gdyż „musiała dostarczyć pojemniki”, podczas gdy firma PZOM Strach nie musiała już tego robić. Firmy poniosłyby zupełnie inne koszty.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że różnica między ofertami wynosi siedemdziesiąt tysięcy zł. W przypadku wypożyczenia pojemników lub ich zakupu koszt wstawienia pojemnika na każdą posesję wyniosłby 3 zł od pojemnika. Co daje piętnaście tysięcy zł różnicy, zakładając, że firma pojemniki ma na miejscu. W związku z tym rodzi się pytanie skąd taka duża różnica. Zaznaczył, że do każdej specyfikacji jest możliwość zadawania pytań. Żadna z firm nie zwróciła się z jakimkolwiek zapytaniem, nie składała wniosków np. o wydłużenie terminu składania ofert. Co do zarzutu Skarżącego, że pojemniki są stare i nie został określony ich wiek w SIWZ, poinformował, że wiele pojemników nie ma daty dotyczącej produkcji.

Radny W. Dominik zwrócił uwagę na to, że problem dotyczy skonstruowania specyfikacji przetargowej w taki sposób, aby warunki udziału w przetargu były równe dla wszystkich uczestników. Niewątpliwie w tym przetargu firma PZMO Strach znalazła się w pozycji uprzywilejowanej.

Burmistrz J. Zakrzewski zapytał, dlaczego żadna z firm konkurencyjnych na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie złożyła wniosku o zmianę specyfikacji.

W głosowaniu, większością głosów Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała ten element skargi za bezzasadny i takie stanowisko rekomenduje Radzie Miejskiej w Kłobucku.

8. ósmy z elementów skargowych dotyczył działania Burmistrza Kłobucka, polegającego na nieprawidłowym skonstruowaniu zapisów SIWZ, które umożliwiały zakup używanych pojemników bez określenia ich maksymalnego wieku, co spowodowało dostarczenie przez wykonawcę kilkudziesięcioletnich pojemników.

Skarżący poinformował, że wiek pojemników jest bardzo istotny. Kupiono pojemniki o pojemności 240 l w cenie ok. 70 zł za sztukę. Niektóre zakupione pojemniki miały kilkadziesiąt lat. Jestem przykładem, otrzymałem pojemnik wyprodukowany w 1980 r., czyli miał 39 lat. Takie pojemniki w normalnej firmie poddaje się procesowi utylizacji, a nasza gmina je kupuje.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski poinformował, że zakupione pojemniki mają znikomą awaryjność. W przypadku zgłoszenia jakiegokolwiek wadliwośći kosza dokonywano ich wymiany.

Głosowanie „komisji” nad zasadnością lub bezzasadnością tego elementu skargowego nie przyniosło jednoznacznego rozstrzygnięcia. Za głosowało 2 radnych, 2 radnych głosowało przeciwko, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Pouczenie

Rada Miejska w Kłobucku informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Jednocześnie Rada Miejska w Kłobucku informuje, że zgodnie z art.239 k.p.a., w przypadku złożenia ponownej skargi w tej samej sprawie, bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Aleksander Tokarz