

Kłobuck, dnia 10.05.2021 r.

IR.271.004.2021.KB
IR.KW-0362/21

WG RODZIELNIKA

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) zwanej w dalszym ciągu „ustawą” informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „*Zakup i dostawa ergonomicznego wyposażenia dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kłobucku oraz Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku*” w części III zamówienia dotyczącej „*Zakupu i dostawy krzeseł ergonomicznych, biurek oraz podnóżków w celu doposażenia stanowisk pracy pracowników administracyjno-biurowych w Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kłobucku oraz Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku*” Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:

MPC Paweł Oleksiewicz

ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno

Cena oferty: **4.312,38 zł**

(słownie: cztery tysiące trzysta dwanaście złotych 38/100)

Zadeklarowany okres gwarancji wynosi: **24 miesiące**.

W oparciu o kryteria wyboru oferty (cena ofertowa 60 %; okres udzielonej gwarancji 40 %) – oferta ww. wykonawcy została najwyżej oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza.

W związku z powyższym w toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Ponadto Zamawiający stwierdził, iż oferowane przez Wykonawcę dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dotyczące dostaw elementów wyposażenia. Dodatkowo Wykonawca zgodnie z postanowieniem art. 307 ust. 2 ustawy Pzp wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Po przeanalizowaniu treści wszystkich dokumentów zamówienia, Zamawiający wybrał ww. ofertę jako odpowiadającą warunkom określonym w SWZ oraz zgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zostały więc spełnione przesłanki wyboru, określone w art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie III części zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy
Oferta nr 1	Oprema Tomasz Turek ul. Chopina 8a/7, 42-480 Poręba
Oferta nr 2	Centrum Sedno Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin
Oferta nr 3	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

- Oferta nr 5 EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń
 ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2A-6, 40-384 Katowice
- Oferta nr 6 Firma Bis Karol Kowalski
 ul. Niepodległości 41, 42-216 Częstochowa
- Oferta nr 9 MPC Paweł Oleksiewicz
 ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno

Streszczenie ocen porównania złożonych ofert w zakresie III części zamówienia:

Nr oferty	Ilość punktów		Łączna ilość punktów
	Cena ofertowa	Okres udzielonej gwarancji	
4	60,00	40,00	100,00
1	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6		
2	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c)		
3	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12		
5	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12		
7	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6		
8	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12		

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż z niniejszego postępowania w zakresie części III odrzucono cztery oferty (oferty nr 1, 2, 3 i 5).

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Oprema Tomasz Turek z siedzibą w Porębie ul. Chopina 8a/7** została odrzucona z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6. Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.” Zgodnie z zapisem zawartym w rozdziale XII pkt 2 SWZ, Wykonawca zobligowany był do złożenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (oznacza to postać elektroniczna opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r, poz. 2019) Wykonawca zobligowany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca składający ofertę nr 1 nie spełnił w/w wymogów. Zamawiający w trakcie badania ofert powołał biegłego, który jednoznacznie stwierdził, iż oferta nr 1 nie została opatrzone podpisem elektronicznym. W związku z powyższym, oferta nr 1 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i organizacyjnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Centrum Sedno Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, ul. Niepodległości 44-48** została odrzucona z przedmiotowego postępowania pn. „Zakup i dostawa ergonomicznego wyposażenia dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kłobucku oraz Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku”. Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w związku z art. 106 ust 1 oraz art. 7 pkt 20 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
 - 2) została złożona przez wykonawcę;
 - c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających, że oferowane przez Wykonawcę elementy wyposażenia określone dla części III zamówienia, spełniają minimalne wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia. Dokumentami tymi mogły być w szczególności np. certyfikaty, atesty, deklaracje zgodności, dokumentacja techniczna producenta, a także dokumenty potwierdzające, że elementy wyposażenia mogły być stosowane na terenie Unii Europejskiej na podstawie dyrektywy nr 2001/95/WE o ogólnym bezpieczeństwie produktu. Przesłane dokumenty miały umożliwić Zamawiającemu zweryfikowanie zgodności parametrów oferowanego sprzętu z wymaganiami przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wezwaniem Wykonawcy został wyznaczony termin dostarczenia dokumentów do dnia 26.04.2021 r. W wyniku wezwania Wykonawca nie przesłał wymaganych wezwaniem dokumentów.

W związku z powyższym, oferta nr 2 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w związku z art. 106 ust 1 oraz art. 7 pkt 20 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której Wykonawca nie przesłał w terminie dokumentów potwierdzających, że oferowane przez Wykonawcę elementy wyposażenia określone dla części III zamówienia, spełniają minimalne wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Ordon 2a** zostaje odrzucona z przedmiotowego postępowania pn. „Zakup i dostawa ergonomicznego wyposażenia dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kłobucku oraz Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku”. Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z postanowieniem art. 307 ust. 2, ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w dniu 26.04.2021 r.), na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu, o kolejne 30 dni, tj. do dnia 27.05.2021 r. Termin związania ofertą upłynął w dniu 28.04.2021 r. Wykonawca nie przesłał stosownych dokumentów w związku z powyższym, oferta nr 3 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepisy art. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń z siedzibą w Katowicach, ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2A-6** została odrzucona z przedmiotowego postępowania pn. „Zakup i dostawa ergonomicznego wyposażenia dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kłobucku oraz Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku”.

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

W związku z przedłużającą się procedurą postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z postanowieniem art. 307 ust. 2, ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (w dniu 26.04.2021 r.), na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu, o kolejne 30 dni, tj. do dnia 27.05.2021 r. Termin związania ofertą upłynął w dniu 28.04.2021 r. Wykonawca nie przesłał stosownych dokumentów w związku z powyższym, oferta nr 5 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z postępowania, ponieważ przepisy art. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Z up. Burmistrza

mgr inż. Sylwia Piłkowska
Sekretarz Gminy Kłobuck

.....
(Kierownik Zamawiającego)