

RM.0012.4.025.2021

**Protokół Nr 25/2021
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
odbytej
w dniu 20.07.2021 r.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie projektu protokołu Nr 24 z dnia 08.06.2021 r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP bip.gminaklobuck.pl/
4. Omówienie wyników kontroli i opracowanie projektów zaleceń pokontrolnych z zakończonych kontroli.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla trybie on-line na platformie ZOOM o godz. 13;00 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 10 członków komisji, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad. 2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 3.

Zatwierdzenie projektu protokołu Nr 24 z dnia 08.06.2021 r.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 24 z dnia 08.06.2021r

Ad.4.

Omówienie wyników kontroli i opracowanie projektów zaleceń pokontrolnych z zakończonych kontroli.

Przewodniczący komisji M. Cieśla poprosił przewodniczących zespołów kontrolnych o przedstawienie protokołów z przeprowadzonych kontroli.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego T. Wałęga odczytał protokół z przeprowadzonej kontroli w zakresie udzielonych ulg w zakresie podatków, opłat i innych wierzytelności Gminy wraz z uzasadnieniem oraz wyszczególnieniem udzielonych ulg na podstawie podjętych uchwał przez Radę Miejską w Kłobucku z ustawy COVID 19 za 2020 r. Zespół Kontrolny rekomenduje wypracowanie możliwie szczegółowego regulaminu przyznania ulg w przypadku, gdy podstawą do udzielania ulg nie są uchwały Rady Miejskiej w Kłobucku oraz do bacznej analizy sytuacji podmiotów, którym udzielane są ulgi w kwestii przychodów i dochodów porównywania rok do roku, tak aby pomoc kierowana była do osób bądź podmiotów szczególnie poszkodowanych zaistniałą sytuacją.

/protokół Zespołu Kontrolnego w załączeniu/

Przewodniczący Komisji M. Cieśla przypomniał, że zgodnie z zapisami nowego Statutu Gminy Kłobuck wskazane zalecenia w protokole z przeprowadzonej kontroli będą musiały być na posiedzeniu sesji przedstawione do akceptacji radzie.

Skarbnik K. Trzepizur poinformowała, że nie widzi możliwości stworzenia szczegółowego regulaminu przyznania ulg, ponieważ ustawa Ordynacja Podatkowa nakłada na organ obowiązek do indywidualnego rozważenia rodzinnej sytuacji ekonomicznej podatnika, co do możliwości rokowania spłaty zadłużenia.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego T. Wałęga uważa, że gdyby został opracowany regulamin przedstawiający sytuację wartości przychodów i dochodów to istniałaby możliwość zmniejszenia kryteriów przyznawalności. Ponadto w przypadku zmniejszenia dochodów podatnika organ Burmistrza miałby podstawę do udzielenia ulgi również z innych powodów.

Radny A. Tokarz uważa, że zapis ustawy Ordynacja Podatkowa jest wystarczająco szczegółowy i daje możliwość do prawidłowego rozpoznania sytuacji podatnika starającego się o umorzenie.

Radca Prawny T. Głębocki wyjaśnił, że każda sprawa jest indywidualna. Organ wykonawczy będący jednocześnie organem podatkowym działa w granicach uznania administracyjnego. W związku z czym organy wyższego stopnia nie mogą nakazać określonego działania. Natomiast w kwestii czy nie została naruszona procedura i czy organ został szczegółowo zapoznany ze stanem faktycznym prowadzona jest kontrola instancyjna przez SKO, Sąd. Wprowadzenie przepisu ograniczającego granice uznania administracyjnego spowodowałoby wkroczenie w działania prawodawcy podatkowego.

Uważa, że ustawy podatkowe nie mogą być uzupełniane w drodze aktu niższego rzędu tym bardziej bez wskazania podstawy prawnej. Niemniej jednak rozumie intencję.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego T. Wałęga wyjaśnił, że propozycja regulaminu Zespołu Kontrolującego pojawiła się w momencie pewnych wątpliwości, co do niektórych podmiotów. Osobiście doskonale rozumie kryterium funkcjonowania prawa, intencją zespołu było uszczegółowienie pewnych kwestii w celu zminimalizowania kryterium przyznawalności. Zaproponował przyjęcie protokołu bez zalecenia.

Sekretarz S. Piątkowska zasugerowała przyjęcie wniosku Zespołu Kontrolnego bez zaleceń.

Radny W. Dominik poinformował, że zgodnie z zapisem § 43 ust. 3 kontrole kończy omówienie wyników kontroli i opracowanie projektu zaleceń pokontrolnych.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla poddał pod głosowanie protokół bez zaleceń.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

za głosowało 9 radnych Borowiecka Idziak Angelika, Cieśla Mirosław, Dominik Witold, Gosławska Danuta, Koch Tadeusz, Parkitny Tomasz, Tokarz Aleksander, Trzepizur Dominika, Ziętał Barbara.

1 osoba głosowała przeciwko /T. Wałęga/

Głosów wstrzymujących się nie było

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego T. Koch odczytał protokół z przeprowadzonej kontroli w zakresie zewnętrznych środków finansowych dotyczących 2020 roku z podziałem na:

- wnioski, które uzyskały akceptację i dofinansowanie z uwzględnieniem kwot dofinansowania i ich udziału procentowego w całości inwestycji,
- wnioski, które nie uzyskały akceptacji i dofinansowania ze szczególnym wskazaniem przyczyn odrzucenia wniosków gminy.

Poinformował, że Zespół Kontrolny w trakcie kontroli nie stwierdził nieprawidłowości w pozyskiwaniu zewnętrznych środków finansowych w roku 2020. Niemniej jednak w kontrolowanym obszarze istnieje niewykorzystany potencjał, wobec powyższego w celu zwiększenia aktywności w tym obszarze należy rozważyć stworzenia referatu lub samodzielnego stanowiska d.s. pozyskiwania środków zewnętrznych.

/protokół Zespołu Kontrolnego w załączeniu/

Radny A. Tokarz w nawiązaniu do wniosków, które nie uzyskały akceptacji i dofinansowania ze szczególnym wskazaniem przyczyn odrzucenia wniosków gminy, uważa, że podmiot udzielający dofinansowanie - dotację kieruje się określonymi kryteriami. Zapytał o przyczyny nie ujęcia na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania zadań wskazanych w pkt 1, 2. Zaznaczył, że w pkt 3 jest już szersza argumentacja nawiązująca do wniosku, który został oceniony negatywnie i odrzucony na

etapie oceny formalno-merytorycznej. Dodał, iż został złożony protest. Poprosił o odczytanie treści tego protestu, co jego zdaniem wyjaśniłoby istotę sprawy.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego T. Koch odpowiedział, że zadania ujęte w pkt 1 i 2 zostały złożone w okresie covidowym i dlatego nie uzyskały akceptacji oraz dofinansowania.

Burmistrz J. Zakrzewski wyjaśnił, że są programy bez kryteriów i są programy z kryteriami do których również składane są wnioski. Wniosek złożony do takiego programu bez spełnionego kryterium nie zostaje wyeliminowany, gdyż spełnione kryterium jest tylko elementem poprawiającym punktację. Zwrócił uwagę, że pozyskiwanie środków z dofinansowania musi być prowadzone bardzo rozważnie, aby nie robić czegoś, co nie przyniesie pożytku mieszkańcom, a wygeneruje koszty. W kwestii protestu odpowiedział, że zadanie Nr 3 nie uzyskało akceptacji i dofinansowania z uwagi, na niedopełnienie formalności przez firmę zewnętrzną, która popełniła błąd. Firma odpracowuje poniesione przez gminę środki. Poinformował, że na dzień dzisiejszy pozyskiwanie środków zewnętrznych przypisane zostało 3 pracownikom Wydziału IR.

Radny A. Tokarz poprosił o wyjaśnienie zapisu „zwrócono uwagę, że w kontrolowanym obszarze istnieje niewykorzystany potencjał”.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego T. Koch odpowiedział, że jest to bardzo ogólne sformułowanie, które można rozważyć, aby w przyszłości zaistniała możliwość zrobienia czegoś więcej. Stwierdził, że jest zaskoczony pytaniami radnego Tokarza.

Radny A. Tokarz odpowiedział, żeby radny Koch nie deprecjonował jego pytań, ale je doceniał.

Radny W. Dominik zapytał, jak firma zewnętrzna odpracuje wypłacone wynagrodzenie. Jaka jest forma zadośćuczynienia?

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że w ramach zadośćuczynienia, celem uniknięcia sądowego dochodzenia roszczeń, firma zaproponowała przeprowadzenie audytów w projekcie wymiany pieców. Poinformował, iż w związku z powyższym zostało podpisane porozumienie.

Radny A. Tokarz zapytał, o wysokość dofinansowania.

Burmistrz J. Zakrzewski odpowiedział, że była to kwota kilkaset tysięcy złotych.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla poddał pod głosowanie protokół bez zaleceń pokontrolnych.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

za głosowało 8 radnych Borowiecka Idziak Angelika, Cieśla Mirosław, Dominik Witold,

Gosławska Danuta, Koch Tadeusz, Parkitny Tomasz, Trzepizur Dominika, Wałęga Tomasz
*1 osoba wstrzymała się od głosu / A. Tokarz/
Głosów przeciwnych nie było
Protokół został przyjęty.*

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego W. Dominik odczytał protokół z przeprowadzonej kontroli w zakresie kontroli sposobu rozdysponowania rezerwy celowej i ogólnej oraz środków przeznaczonych na promocję Gminy w roku 2020.

Poinformował, że analizowany w kontroli zakres realizacji wydatków budżetowych dotyczył 0,4% wydatków budżetowych ogółem 2020 r. w którym doszło do kilku istotnych nieprawidłowości w wydatkach publicznych poprzez:

- zakup poza ustawą prawo zamówień publicznych maseczek ochrony twarzy, przyłbic. Przy okazji realizacji zamówień na maseczki naruszony został zakaz wynikający z art. 24d ustawy o samorządzie gminnym, powierzając radnej Rady Miejskiej w Kłobucku wykonanie pracy na podstawie umowy cywilno-prawnej sprzedając Gminie Kłobuck osłonki za kwotę 418,20 zł brutto;
- zapłatę faktury dotyczącej emisji artykułów prasowych, wbrew obowiązującym przepisom, z góry za usługę ale zapłaciła za usługę, mimo, że usługa ta nie została zrealizowana w znacznym stopniu;
- zapłatę, przed jej całkowitą realizacją, usługi z naruszeniem art. 151a ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych za przeprowadzenie mobilnej kampanii reklamowej na terenie Gminy Kłobuck z firmą KMPolska z/s Krzepicach;
- podpisanie umowy na wykonanie dzieła polegającego na przygotowaniu projektu tablicy pamiątkowej oraz montażu w kościele pw. Św. Marcina w Kłobucku na nieruchomości nie stanowiącej własności Gminy Kłobuck.

/protokół Zespołu Kontrolnego w załączeniu/

Uważa, że zgodnie z § 43 ust. 2 Statutu Gminy Kłobuck Burmistrz miał możliwość w ciągu 7 dni od daty otrzymania protokołu umotywić zastrzeżenia lub uwagi dotyczące przebiegu lub ustaleń kontroli.

Burmistrz J. Zakrzewski odniósł się do tez postawionych przez przewodniczącego Zespołu Kontrolnego W. Dominika. Wyjaśnił, iż zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, nie można stawiać zarzutu, że zostało złamane prawo zamówień publicznych w kwestii zakupu maseczek i przyłbic. Jego zdaniem, powołując się na wyrok sądu, chybiony jest również zarzut dotyczący zakupu maseczek od radnej. Poinformował, że zamówienie usługi w firmie PETIT GROUPE oraz kwestia mobilnej reklamy zostały wykonane i nie podlegały ustawie Prawo zamówień publicznych. W temacie tablicy poświęconej Matce Katarzynie wytłumaczył, że wydatek nie był dotacją tylko zakupem tablicy, która nadal jest własnością gminy. Nadmienił, iż jego zdaniem w kontroli ważna jest intencja kontrolującego, bezstronność kontrolującego i rzetelność kontroli.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego W. Dominik zażądał, aby w ciągu siedmiu dni Burmistrz pisemnie odpowiedział na stawiane w protokole kontroli zarzuty.

Radna A. Borowiecka-Idziak poprosiła o niełączenie firmy „Adbor” z firmą „Borówka”, gdyż są to dwie odrębne jednostki. Odniosła się do sprawy dotyczącej wystawienia faktury na Gminę Kłobuck przez firmę „Borówka Angelika Borowiecka-Idziak”, której jest właścicielem, informując, iż była to przypadkowa sytuacja. Poinformowała, że działała na zlecenie Pani sołtys, która w jej sklepie internetowym telefonicznie zamówiła brakujące maseczki dla mieszkańców wsi.

Radny T. Koch zwrócił się do radnej Borowieckiej-Idziak z zapytaniem, iż jeżeli zakup maseczek został zrealizowany przez internet, towar został wydany to czy faktura została wystawiona po zakupie?

Radna A. Borowiecka-Idziak potwierdziła. Nadmieniła, iż Pani sołtys zadzwoniła do firmy i poprosiła o fakturę. Wyjaśniła, że podczas osobistego odbioru towaru przez Panią sołtys, na jej prośbę, pracownik wystawił fakturę na gminę, bez świadomości, iż może to być nielegalne działanie.

Radny T. Wałęga stwierdził, kolokwialnie mówiąc, że miało to znamiona wypadku przy pracy.

Radna A. Borowiecka-Idziak ponownie potwierdziła, że osobą zlecającą była Pani sołtys, ale nie chce wymieniać jej z imienia i nazwiska.

Radny T. Koch zaznaczył, że w czasie covid wiele spraw działo się dynamicznie. Jego zdaniem był to trudny czas zarówno dla sprzedających jak i kupujących.

Radny A. Tokarz w nawiązaniu do wypowiedzi Burmistrza powiedział, że nie należy mylić kontroli z krytyką. Dodał, iż nie może być tak, żeby Burmistrz czynności kontrolne nazywał krytyką. Wyjaśnił, że kontrola jest uprawnionym, ustawowym zadaniem radnych i nie można o to mieć żadnych pretensji. Zapytał radną A. Borowiecką-Idziak czy podpisała fakturę wystawioną na Gminę Kłobuck? Nadmienił, że w związku z zastrzeżeniami ujętymi w protokole zespołu kontrolującego, należy zwrócić się do rady miejskiej z zaleceniem o sporządzenie opinii prawnej.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że adekwatnie do protokołu kontrolnego na każdy postawiony zarzut zostanie przygotowana pisemna odpowiedź.

Radny A. Tokarz poinformował, iż jego zdaniem praca kontrolna radnego Dominika i radnej Ziętał służyła do wykorzystania w procedowaniu absolutorium, oceny wykonania budżetu. Zaznaczył, że taka była intencja przewodniczącego i całej Komisji Rewizyjnej przy sporządzaniu planu kontroli. Zapytał mecenasa T. Głębockiego czy Komisja Rewizyjna może rekomendować radzie miejskiej sporządzenie precyzyjnej opinii prawnej?

Radca Prawny T. Głębocki poinformował, iż w kontekście art. 24d ustawy o samorządzie gminnym uważa, że przepis jest na tyle niejasny, iż zasięgnięcie opinii prawnej jest jak najbardziej rozsądne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla poprosił przewodniczącego Zespołu Kontrolnego W. Dominik o przedstawienie zaleceń pokontrolnych.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego W. Dominik poinformował, że zalecenia pokontrolne zostaną przedstawione po otrzymaniu wyjaśnień od Burmistrza oraz opinii prawnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla poddał pod głosowanie wnioski w sprawie podjęcia zaleceń pokontrolnych po otrzymaniu wyjaśnień od Burmistrza oraz po otrzymaniu opinii prawnej.

/Lista z przeprowadzonego głosowania w załączeniu pod protokołem/

za głosowało 7 radnych Borowiecka Idziak Angelika, Cieśla Mirosław, Dominik Witold, Koch Tadeusz, Parkitny Tomasz, Tokarz Aleksander, Wałęga Tomasz.

Głosów wstrzymujących i przeciwnych nie było.

Wniosek został przyjęty.

W toku dyskusji ustalono, że w ciągu dwóch tygodni Komisji Rewizyjnej zostaną przekazane wyjaśnienia Burmistrza oraz opinia prawna.

Radny A. Tokarz zapytał, kto ma przygotować wniosek o sporządzenie opinii prawnej. Zasugerował o skorzystanie z pomocy prawnej w celu sporządzenia merytorycznego wniosku, zgodnego z kryteriami.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla poinformował, że przygotowuje w/w wniosek.

Ad. 5.

Sprawy różne.

/nie zgłoszono/

Ad. 6.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla o godz. 15.10 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: M. Cieśla

Protokołowała: M. Wrona, M. Kuczera

LISTA OBECNOŚCI
Komisji Rewizyjnej przy Radzie Miejskiej w Kłobucku
w dniu 20.07.2021r.

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Borowiecka-Idziak Angelika	obecna
2	Cieśla Mirosław	obecna
3	Dominik Witold	obecna
4	Gosławska Danuta	obecna
5	Koch Tadeusz	obecna
6	Parkitny Tomasz	obecna
7	Płusa Iwona	nieobecna
8	Tokarz Aleksander	obecna
9	Trzepizur Dominika	obecna
10	Wałęga Tomasz	obecna
11	Ziętal Barbara	obecna