



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 26 października 2021 r.

Poz. 6660

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.48.2021 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 października 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) i art. 28 ust. 1 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 335/XXXIV/2021 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 21 września 2021 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w miejscowości Kamyk - etap II*, w zakresie:

- § 4 pkt 11 uchwały;
- § 5 ust. 1 pkt 5 uchwały;
- § 10 ust. 5 pkt 5 uchwały;
- § 14 ust. 1 uchwały w zakresie słów: „do 2MN”;

oraz na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały nr 335/XXXIV/2021, w zakresie:

- terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem 2MN;
- w legendzie znaku graficznego i objaśnienia: *granica strefy ograniczonego zagospodarowania terenów wynikająca z przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych.*

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 21 września 2021 r. Rada Miejska w Kłobucku podjęła uchwałę nr 335/XXXIV/2021 w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w miejscowości Kamyk - etap II*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: *upzp*), w dniu 23 września 2021 r., Burmistrz Kłobucka przekazał organowi nadzoru uchwałę nr 335/XXXIV/2021 oraz w dniu 28 września 2021 r. dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 18 października 2021 r. Wojewoda Śląski wszczął postępowanie nadzorcze i umożliwił złożenie wyjaśnień w zakresie zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Burmistrz Kłobucka skorzystał z przysługującego uprawnienia i złożył w dniu 20 października 2021 r. wyjaśnienia (znak pisma: GPN.6722.06.2017, GPN.KW.2034.2021).

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego Wojewoda Śląski, po przeanalizowaniu legalności przedmiotowej uchwały z uwzględnieniem wyjaśnień gminy, stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ Rada Miejska w Kłobucku ustalając **granicę strefy ograniczonego zagospodarowania terenów wynikającą z przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych** (postanowienia uchwały mówiące o niej: § 4 pkt 11; § 5 ust. 1 pkt 5; § 10 ust. 5 pkt 5, oraz objaśnienie w legendzie na rysunku planu), **nie wyznaczyła jej na rysunku planu** (stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały).

W § 4 pkt 11 uchwały Rada Miejska w Kłobucku określiła, że **strefy ograniczonego zagospodarowania terenów** to strefy, w granicach których lokalizacja zabudowy i zagospodarowania terenu *musi uwzględniać ograniczenia wynikające z istniejących napowietrznych linii elektroenergetycznych, w szczególności zapewniać bezpieczeństwo użytkownikom terenu przed porażeniem i pożarem oraz zapewnić zachowanie dopuszczalnych przez przepisy odrębne poziomów pól elektromagnetycznych*. Z kolei w § 5 ust. 1 pkt 5 uchwały wśród oznaczeń graficznych na rysunku planu wymieniono, jako obowiązujące ustalenie planu, **granicę strefy ograniczonego zagospodarowania terenów wynikającą z przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych**.

Stosownie do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, należy podkreślić, że w planie miejscowym określa się **obowiązkowo** przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub **różnych zasadach zagospodarowania**. Zatem Rada Miejska w Kłobucku uchwalając przedmiotowy plan miejscowy, poprzez brak wskazania na rysunku planu miejscowego granicy strefy ograniczonego zagospodarowania terenów, doprowadziła do sytuacji, w której omawiane zasady zagospodarowania terenów wynikające z przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych 110 kV nie zostały umiejscowione w terenie, a to w konsekwencji prowadzi do sytuacji, w której nie wiadomo gdzie obowiązują ustalone ograniczenia. Powyższe narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*.

Z podkładu mapy zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego nie wynika, gdzie przebiegają analizowane napowietrzne linie elektroenergetyczne 110 kV, od których ustala się szerokość stref ograniczonego zagospodarowania terenów, a o których mowa w § 10 ust. 5 pkt 5 uchwały: *strefy ograniczonego zagospodarowania terenów, wynikające z przebiegu napowietrznych sieci elektroenergetycznych, dla których ustala się szerokość strefy dla linii napowietrznych 110 kV – po 20 m od osi linii w obu kierunkach*. Z wyjaśnień Gminy wynika, że brak widoczności granicy strefy ograniczonego zagospodarowania terenów wynikającej z przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych *jest błędem technicznym*, linia elektroenergetyczna przebiega poza granicami miejscowego planu, a w granicach planu przyjętego uchwałą nr 335/XXXIV/2021 z dnia 27 września 2021 r. występuje wyłącznie strefa ograniczonego użytkowania od linii. Gmina nie wskazała jednak przez jakie tereny objęte planem przebiega ta strefa.

Badając dokumentację planistyczną organ nadzoru ustalił na podstawie *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kłobuck* (przyjętego uchwałą nr 52/IX/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 29 kwietnia 2015 r. zmienionego uchwałą nr 393/XXXVIII/2018 z dnia 20 lutego 2018 r.), że linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV przebiega poza granicami obszaru objętego przedmiotowym planem miejscowym, w granicach planu przebiega jedynie pas technologiczny od linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia. Potwierdza to załącznik graficzny do *prognozy oddziaływania na środowisko do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Kamyk – etap II*, gdzie granica strefy ograniczonego zagospodarowania terenów, wynikająca z przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych, została wkreślona w południowo-zachodniej części obszaru objętego planem, w ramach *terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej* oznaczonego symbolem **2MN**.

W ustaleniach szczegółowych dla terenu oznaczonego symbolem **2MN** (przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna; przeznaczenie uzupełniające: zabudowa usługowa) zawartych w § 14 **uchwały**, nie wprowadzono ograniczeń związanych ze strefą ograniczonego zagospodarowania terenów wynikającą z przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych. Z treści uchwały, części tekstowej i części graficznej, odczytywanej łącznie, z uwagi na wzajemne uzupełnianie się tych treści, powinno jasno wynikać, gdzie przebiega ta strefa i jakie rodzi konsekwencje przestrzenne jej ustalenie. Przebieg istniejącej linii elektroenergetycznej jest zawsze informacją (wynikającą z mapy zasadniczej), natomiast strefa ograniczonego zagospodarowania, wynikająca z treści planu miejscowego i wskazana w legendzie rysunku jest ustaleniem planu, gdyż dla linii energetycznych przepisy odrębne nie regulują szerokości stref i sposobów ograniczeń w zagospodarowaniu. A zatem, chcąc wprowadzić ograniczenia w zabudowie, gmina powinna samodzielnie

podjąć decyzję planistyczną w oparciu o przepisy art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp* i ustalić obszary, w których obowiązują szczególne warunki zagospodarowania.

Jeżeli strefa od istniejącej sieci nie wynika z obowiązujących dokumentów opracowanych na potrzeby jej ustanowienia, wprowadzenie w planie miejscowym *granicy strefy ograniczonego zagospodarowania* zawsze jest przejawem władztwa planistycznego – jest to ustalenie planu miejscowego. Zatem, jeżeli Rada Miejska w Kłobucku chcąc wyznaczyć *granice strefy ograniczonego zagospodarowania* – zobligowana jest również do określenia dla niej wyżej wspomnianych szczególnych warunków zagospodarowania terenu w ramach tej strefy oraz stosownych ograniczeń. Co prawda, Rada Miejska w Kłobucku, w § 4 pkt 11 uchwały próbowała wyjaśnić i określić, co można w ramach *granicy strefy ograniczonego zagospodarowania*, jednak poczynione ustalenia, nie są właściwe, ponieważ nie wynikają z nich konkretne ustalenia – zasady w jaki można ten teren zagospodarować, jakie są ograniczenia, co można a czego nie można.

Uzasadnieniem do wprowadzenia ograniczeń w zagospodarowaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mogą być w szczególności przepisy § 11 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065), z których wynika, że budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinien być wznoszony poza zasięgiem szkodliwego promieniowania i oddziaływania pól elektroenergetycznych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwość, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych.

Powyżej dokonane ustalenia przez Radę Miejską w Kłobucku stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*), co uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały nr 335/XXXIV/2021 z dnia 21 września 2021 r. w części opisanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia. Ostatecznie bowiem został uchwalony plan miejscowy bez wkreślonej *granicy strefy ograniczonego zagospodarowania terenów*, co w konsekwencji powoduje, że nie wiadomo jak można zagospodarować ten teren czy, i w jakiej części, można zrealizować ustalone planem miejscowym przeznaczenie terenu (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2MN) a na jakiej części obowiązują wprowadzone ograniczenia. Na podstawie uchwalonego planu nie można ustalić również czy wprowadzona strefa nie obowiązuje również na innych terenach.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionych naruszeń, uchwała nr 335/XXXIV/2021 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 21 września 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w miejscowości Kamyk - etap II, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności niniejszej uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Kłobucku rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Kłobucku.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.