

Kłobuck, dnia 14.09.2021 r.

RM.0012.4.026.2021

Protokół Nr 26/2021
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
odbytego
w dniu **14.09.2021 r.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie projektu protokołu Nr 25 z dnia 20.09.2021 r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP
bip.gminaklobuck.pl/
4. Omówienie zaleceń pokontrolnych z kontroli po otrzymaniu wyjaśnień od Burmistrza oraz opinii prawnej.
5. Powołanie zespołów kontrolnych.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz stwierdzenie prawomocności.

Przewodniczący Komisji M. Cieśla trybie on-line na platformie ZOOM o godz. 13:00 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 9 członków komisji, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad. 2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Ad. 3.

Zatwierdzenie protokołu Nr 25 z dnia 20.07.2021 r.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół.

Ad. 4.

Omówienie zaleceń pokontrolnych z kontroli po otrzymaniu wyjaśnień od Burmistrza oraz opinii prawnej.

Przewodniczący komisji M. Cieśla poprosił przewodniczącego zespołu kontrolnego W. Dominika o przedstawienie zaleceń pokontrolnych.

Radny W. Dominik przeprosił Burmistrza, wyjaśniając, że jeżeli przygotowane przez niego wyniki kontroli, protokoły odbierane są przez Burmistrza jako niechęć do niego, to zapewnił, iż tak nie jest. Zapewnił również, że ktokolwiek byłby Burmistrem jego protokoły miałyby podobną treść, ponieważ tak rozumie swoją rolę. Dodał, iż jego celem nie było urażenie Burmistrza. Zaznaczył, iż nie zawsze muszą się zgadzać i mogą mieć inny pogląd. Podkreślił, iż poglądy wyrażone w piśmie przez Burmistrza, są rozbieżne z wynikami kontroli. W związku z tym, jego zdaniem dyskusja jest zbędna i jako przewodniczący zespołu kontrolnego nie rekomenduje żadnych zaleceń pokontrolnych. Dodał, iż nie widzi powodów aby się spierać. Jego zdaniem dyskusja i ewentualne głosowanie nad propozycją wniosków pokontrolnych, zaleceń jest bezcelowe. Nie wnioskuje o żadne wyjaśnienia pokontrolne. Poinformował, że wystąpi do upoważnionych jednostek, celem sprawdzenia czy wnioski, które pojawiły się w protokole są słuszne.

Burmistrz J. Zakrzewski w odniesieniu poinformował, że nie zdarza mu się aby jego osobiste animozje, urazy do kogokolwiek przeważały nad merytoryką. Dodał, iż w pewnych kwestiach oczekiwano by empatii i zrozumienia. Podkreślił, że przedstawiona opinia prawna ustosunkowuje się do poszczególnych zarzutów. Zaznaczył, iż zdaje sobie sprawę, że jego działania nie są doskonałe, jednak nie łamią prawa i to jest najważniejsze. Rozumie, że radnemu W. Dominikowi mogą się nie podobać jego metody działania, sposób podejmowania decyzji czy decyzje same w sobie, jednak z drugiej strony są one podyktowane pewnymi czynnikami, które są bardziej lub mniej ważne. Podkreślił, iż są to jego decyzje do których ma prawo. Zaznaczył, iż rolą komisji jest wskazywanie uchybień czy w przypadku zaleceń wskazanie kierunku w jakim należy pójść oraz czego nie powinno się stosować. Dodał, iż spraw, decyzji podejmowanych w krótkim czasie jest bardzo dużo. Zaznaczył, że wraz z pracownikami dochodzą do pewnych wniosków, że może dana decyzja była podjęta zbyt pochopnie, nie przemyślana do końca, ale jednak zgodna z prawem. Poinformował, że przyjmuje argumentację radnego. Uważa, że wnikliwość kontrolna radnego W. Dominika podyktowana jest raczej negatywnym nastawieniem do jego działań.

Radny W. Dominik poinformował, że jeżeli w jego przekonaniu pojawiają się jakieś nieprawidłowości lub nie podoba mu się sposób wykonywania funkcji Burmistrza on jako radny ma obowiązek to wskazać. Poprosił Burmistrza o nieobrażanie się. Zaznaczył, iż będą kolejne kontrole i protokoły.

Burmistrz J. Zakrzewski w odniesieniu, poinformował, iż chce by radni podczas kontroli wskazywali co powinno być zmienione w działaniu Burmistrza, jednostek czy w konkretnych zagadnieniach, jednak są zarzuty, które są nietrafione. Zaznaczył, iż w przedstawionych uzasadnieniach opinii prawnych są zagadnienia mówiące wprost, że nie ma racji zespół kontrolny. Zaznaczył, iż sam potrafi przyznać się do błędu, zapytał czy druga strona potrafi przyznać, że wyciągnęła złe, zbyt pochopnie wnioski? Jego zdaniem kontrole nie powinny być prowadzone tak, aby ich zadaniem za wszelką cenę było znalezienie błędu.

Przewodniczący komisji M. Cieśla w odniesieniu zaznaczył, że radni nie muszą się na wszystkim znać i o pewnych rzeczach mogą nie wiedzieć. Komisja ma na celu wskazywanie błędów, a później należy wspólnie to wyjaśniać.

Radny A. Tokarz w odniesieniu do protokołów ich jakości i meryteczości podkreślił, iż do

wykonywania czynności kontrolnych wystarcza, gdy radny spełnia dwa kryteria tj. rzetelność i staranność. Zaznaczył, iż póki co komisja nie korzysta z pomocy ekspertów, których za zgodą rady komisja ma prawo powoływać. Uważa, że wówczas jakość tych protokołów mogłaby być znacznie wyższa. Dodał, iż Burmistrz ma ekspertów, urzędników z wieloletnim doświadczeniem. W związku z tym, jeżeli radni popełniają błędy, nawet w protokołach, to nie może to być powodem jakichkolwiek pretensji do radnego. Jego zdaniem należy docenić to, że radny pracuje, ma odwagę podnieść dane tematy, a jeżeli nie ma racji grzecznie to wykazać.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, iż nie odżegnuje się od kontroli i prawa radnego. Zaznaczył, że radni w dyskusji potrafią używać słów, które mówią wprost. Jego zdaniem jeżeli ktoś na sesji czy komisji składa wprost informację, że: *nie miał pan prawa tego robić, złamał pan prawo* to uważa, że jest to ugruntowane wiedzą i że tak faktycznie jest. Uważa, iż inaczej wybrzmiałyby słowa: *moim zdaniem, uważam, że nie jest to zgodne z prawem*. Odnosił się do kwestii różnego przedstawiania sytuacji. Zaznaczył, iż teraz jest opinia prawna z którą można się zgodzić lub nie, bazujemy na wiedzy fachowej, a nie na własnych przekonaniach czy odczuciach. Podkreślił, aby wnioski z kontroli były formułowane z dozą ostrożności, a nie zero jedyńkowo. Podał przykład radnej A. Borowieckiej -Idziak.

Radny W. Dominik poinformował, że nie zgadza się ani z opinią Burmistrza ani z opinią Pana Sz. Ziębacza w związku z powyższym wystąpi do odpowiednich jednostek o ocenę. Jego zdaniem Burmistrz nie ma racji.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, iż szanuje zdanie radnego. Podkreślił, iż nie twierdził, że radny nie ma racji dopóki nie zobaczył opinii prawnej.

Radny A. Tokarz w odniesieniu do pisma, skierowanego przez przewodniczącego komisji Pana M. Cieślę, dotyczącego udzielenia opinii prawnej poinformował, że w jego przekonaniu radca prawny powinien również omówić art. 24 f ust. 1.

Radny T. Wałęga poprosił o nie traktowanie kontroli personalnie, ale aby pochylić się nad pomysłami radnych jako pomysłami zespołów kontrolnych. Przypomniał posiedzenie zespołu kontrolnego, dotyczące źródeł ogrzewania, celem podkreślenia, iż należy usiąść i przeanalizować pewne rzeczy na chłodno. Poprosił Burmistrza o przekazywanie informacji zwrotnych oraz o współpracę. Zaznaczył, iż radni i Burmistrz, jako gospodarze gminy, powinni robić wszystko, aby gmina się nie wyludniała.

Burmistrz J. Zakrzewski wyjaśnił, że nie kwestionuje wniosków, które są merytoryczne i wskazują co należy poprawić. Podkreślił, iż są sytuacje, kiedy radni ewidentnie w swoich protokołach wykraczają poza ramy zakresu pracy Komisji Rewizyjnej i umocowania, stając się w pewnych momentach komisją skarg, wniosków i komisją budżetową. W związku z powyższym poprosił o nie zarzucanie mu przekraczania uprawnień i traktowania się po partnersku. Odnosił się do strofowania go przez radnego A. Tokarza.

Przewodniczący komisji M. Cieśla poddał pod głosowanie protokół zespołu kontrolnego radnego W. Dominika, dotyczący *kontroli sposobu rozdysponowania rezerwy celowej i ogólnej oraz środków przeznaczonych na promocję Gminy w roku 2020* - bez zaleceń pokontrolnych.

Radny W. Dominik poddał pod wątpliwość czy komisja, zgodnie ze statutem, głosuje samą treść protokołu. Jego zdaniem nie ma potrzeby głosowania, gdyż w statucie nie ma mowy o głosowaniu protokołu przez komisję czy radę. Powołał się na § 43 Statutu Gminy Kłobuck.

Burmistrz J. Zakrzewski uważa, że jeżeli nie ma zaleceń nie ma co głosować.

Radny A. Tokarz w odniesieniu poinformował, że jest przeciwny i jego zdaniem zalecenia powinny być. Wobec czego należy głosować. Dodał, iż nie koniecznie zespół wypracowuje zalecenia, może również to zrobić komisja.

Przewodniczący komisji M. Cieśla uważa, że komisja powinna głosować tak jak na poprzednim posiedzeniu czyli protokół bez zaleceń pokontrolnych. Jego zdaniem, każdy radny zająłby wówczas stanowisko w sprawie.

Radny A. Tokarz poinformował, że głosowałby zalecenia, a nie protokół.

Sekretarz S. Piątkowska odniosła się i wyjaśniała zapis § 43 Statutu Gminy Kłobuck. Poinformował, iż nie ma takiej instytucji, aby głosować protokół Komisji Rewizyjnej, który nie zawiera zaleceń pokontrolnych.

Przewodniczący komisji M. Cieśla poinformował, iż są wnioski zespołu kontrolnego.

Sekretarz S. Piątkowska zaznaczyła, iż nie ma w tej instytucji kontrolnej określenia dotyczącego wniosków tylko zaleceń pokontrolnych.

Radny A. Tokarz zaproponował, aby postawić pytanie: *Czy członkowie komisji są za wypracowaniem zaleceń pokontrolnych?*

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że jego zdaniem radny W. Dominik nie dał zaleceń, ponieważ nie chce zagłębiać się w dyskusję kto ma rację w tym sporze - radca prawny czy zespół kontrolny. Dlatego też odstępuje od zaleceń, jednak radni nie mogą przejść do porządku dziennego, iż będą głosować zalecenia. Podkreślił, iż zalecenia muszą wynikać z konkretnych punktów. Zaznaczył, że jeżeli radni nie zgadzają się z opinią prawną do konkretnych punktów to zadał pytanie jak ma brzmieć zalecenie? Dodał, że albo radni przyjmują opinię prawną i nie dają zaleceń przyjmując argumentację radcy prawnego, która rozwiewa pewne wątpliwości wypracowane przez zespół, albo jej nie przyjmują i dają zalecenia uznając, że były uchybienia, które trzeba naprawić.

Przewodniczący komisji M. Cieśla zapytał, czy należy głosować protokół bez zaleceń czy nie?

Sekretarz S. Piątkowska poinformowała, że nie trzeba. Wyjaśniła, iż radni głosowali by wówczas gdyby były przedstawione przez zespół zalecenia pokontrolne, a właściwie ich projekt. Gdyż to dopiero rada zatwierdziłaby zalecenia pokontrolne. Chyba, że radni sami teraz jako komisja sprecyzują zalecenia pokontrolne.

Radny W. Dominik zgodził się z sekretarzem i Burmistrzem. Podkreślił, iż statut jest jednoznaczny i jasny w tej kwestii. W woli wyjaśnienia zapytał o wspomniane przez Burmistrza dwie opinie prawne. Zapytał, gdzie jest druga opinia.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że zostały przekazane do biura rady i do przewodniczącego. Zaznaczył, iż jest w posiadaniu opinii radcy prawnego mecenasa Sz. Ziębacza oraz opinii prawnej mecenas Siwonia. Podkreślił, iż obie opinie są zbieżne, konkluzje są podobne. Nie wie dlaczego radni mają tylko jedną opinię prawną. Zaznaczył, iż jego wyjaśnienia są na bazie wyżej wspomnianych dwóch opinii prawnych.

Radny A. Tokarz poinformował, iż skoro radni nie mieli przekazanej drugiej opinii prawnej posiedzenie komisji należy przełożyć.

Przewodniczący komisji M. Cieśla poinformował, że posiedzenie nie będzie przełożone.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, że nic ten dokument nie wniesie, gdyż jak już wspomniał jest współbrzmiały. Podkreślił, iż radni nie wymagali od niego dwóch opinii prawnych. Radni otrzymali tą opinię o którą wnioskowali. Dodał, iż sam dla poprawności zlecił jeszcze jedną opinię, którą radni mogli dostać lub nie.

W toku dyskusji w temacie czy głosować czy nie głosować protokół bez zaleceń, celem rozwiania wszelkiej wątpliwości, Sekretarz przeczytała zapis § 43 Statutu Gminy Kłobuck.

Ad. 5.

Powołanie zespołów kontrolnych.

Przewodniczący komisji M. Cieśla poinformował, iż są dwie kontrole, które powinny się zacząć od września tj.: Kontrola realizacji wydatków zarządu osiedli i funduszu sołeckiego za 2020 r. oraz Kontrola realizacji zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników Urzędu Miejskiego w Kłobucku oraz jednostek organizacyjnych Gminy Kłobuck za okres 2014-2020.

W toku dyskusji ustalono, iż w składzie zespołu kontrolującego:

- realizację wydatków zarządu osiedli i funduszu sołeckiego za 2020 r. będą:
Angelika Borowiecka-Idziak – przewodnicząca, **Danuta Gosławska**, **Dominika Trzepizur**;

Komisja przyjęła skład zespołu kontrolnego.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI:

Wyniki imienne:

ZA (10)

Angelika Borowiecka-Idziak, Mirosław Cieśla, Witold Dominik, Danuta Gosławska, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Aleksander Tokarz, Dominika Trzepizur, Tomasz Wałęga, Barbara Ziętał

BRAK GŁOSU (1)

Tadeusz Koch

NIEOBECNI (0)

- realizację zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników Urzędu Miejskiego w Kłobucku oraz jednostek organizacyjnych Gminy Kłobuck za okres 2014-2020 będą:

Aleksander Tokarz – przewodniczący, **Witold Dominik**.

Komisja przyjęła skład zespołu kontrolnego.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Angelika Borowiecka-Idziak, Mirosław Cieśla, Witold Dominik, Danuta Gosławska, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Aleksander Tokarz, Tomasz Wałęga, Barbara Ziętał

BRAK GŁOSU (2)

Tadeusz Koch, Dominika Trzepizur

NIEOBECNI (0)

Ustalono, że kontrole rozpoczną się od 16 września i potrwać do 30 listopada 2021.

Ad. 6.

Sprawy różne.

Radny A. Tokarz poprosił o przedłużenie terminu złożenia protokołu do 30 września 2021 r.

Ad. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Cieśla o godz. 14.15 zamknął posiedzenie.

Przewodniczący: M. Cieśla
Protokołowała: M. Kuczera

LISTA OBECNOŚCI
Komisji Rewizyjnej przy Radzie Miejskiej w Kłobucku
w dniu 14.09.2021r.

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Borowiecka-Idziak Angelika	obecna
2	Cieśla Mirosław	obecna
3	Dominik Witold	obecna
4	Gosławska Danuta	obecna
5	Koch Tadeusz	obecna
6	Parkitny Tomasz	obecna
7	Płusa Iwona	obecna
8	Tokarz Aleksander	obecna
9	Trzepizur Dominika	obecna
10	Wałęga Tomasz	obecna
11	Ziętal Barbara	obecna