



Katowice, 12 lipca 2018 r.  
FR-RKPR.44.55.2.2018.KPr  
Dotyczy projektu nr 036F/17

Egzemplarz nr 4...

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Kłobuck.

**Tytuł projektu:** Rewitalizacja zdegradowanego obszaru miasta Kłobucka poprzez: - przebudowę i rozbudowę budynku „Strzelnicy” na terenie OSiR w Kłobucku na potrzeby Kłobuckiego Centrum Usług Społecznych oraz - przebudowę i rozbudowę budynku przy ul. Harcerskiej 4a w Kłobucku na potrzeby Centrum Integracji i Aktywności Społecznej.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.03.02-24-036F/17-00.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1.Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z2017.1460 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),

2.§ 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.02-24-036F/17-00 z 27 marca 2018 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Rewitalizacja zdegradowanego obszaru miasta Kłobucka poprzez: - przebudowę i rozbudowę budynku „Strzelnicy” na terenie OSiR w Kłobucku na potrzeby Kłobuckiego Centrum Usług Społecznych oraz - przebudowę i rozbudowę budynku przy ul. Harcerskiej 4a w Kłobucku na potrzeby Centrum Integracji i Aktywności Społecznej.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko      | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym  |
|----------------------|---------------------|----------------------------------|
| Karolina Proszowska  | Inspektor           | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Małgorzata Wenclawek | Główny specjalista  | Członek Zespołu Kontrolującego   |

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 13 czerwca 2018 r. do 09 lipca 2018 r.

- e-mail z dnia 29 czerwca 2018 r. (konto: [karolina.proszowska@slaskie.pl](mailto:karolina.proszowska@slaskie.pl)) z prośbą o przekazanie dokumentów/ wyjaśnień dot. udzielonych zamówień.

- e-mail z dnia 3 lipca 2018 r. (konto: [dkubicka@gminaklobuck.pl](mailto:dkubicka@gminaklobuck.pl)) przekazujący dodatkowe dokumenty/ wyjaśnienia dot. udzielonych zamówień.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** IZ RPO WSL

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena prawidłowości zastosowania właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień, dokonywania przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**5.1 Zamówienia**





W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami – dalej „Pzp”).

### 5.1.1

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Harcerskiej 4a w Kłobucku na potrzeby Centrum Integracji i Aktywności Społecznej.

**Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IR.271.006.2018.BM

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 513382-N-2018 z dnia 05.02.2018r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 948 706,19 zł

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** 88/IR/III/2018/26.03.2018/TADOS Sp. z o.o./1 099 899,09 zł brutto.

#### 5.1.1.a

W toku czynności kontrolnych IZ RPO WSL powzięła wątpliwości w zakresie: prawidłowości działań związanych z ustaleniem przez zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia oraz kompletności kosztorysu inwestorskiego stanowiącego zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 Pzp podstawę prawidłowego oszacowania przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.

W związku z ww. wątpliwościami IZ RPO WSL r. zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie wyjaśnień w zakresie uwzględnienia w wartości szacunkowej zamówienia tylko części ruchomego wyposażenia pomieszczeń (pominięto m.in. regały magazynowe, meble kuchenne, lodówkę, szafę ubraniową, ekran projekcyjny, rzutnik; uwzględniono tylko 5 z 10 foteli obrotowych).

W odpowiedzi IZ RPO WSL otrzymała informację, że: „wartość zamówienia określona kosztorysem inwestorskim uwzględnia technologiczne wyposażenie pomieszczeń ( np. umywalki, baterie umywalkowe, zlewy, muszle ustępowe itp.). W kosztorysie brak jest ruchomego wyposażenia pomieszczeń (meble, system monitoringu)(...)Wyposażenie to było przedmiotem zamówienia publicznego, nie zostało jednak uwzględnione w jego szacowanej wartości”.

Mając na uwadze powyższe, w opinii IZ RPO WSL nieuwzględnienie pełnej wartości ruchomego wyposażenia pomieszczeń w obliczeniu całkowitej wartości zamówienia stanowi naruszenie art. 32 ust 1 Pzp.

Artykuł 32 ust 1 Pzp nakłada bowiem na zamawiającego obowiązek ustalenia z należytą starannością wartości zamówienia tj. całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, bez podatku od towarów i usług.

W związku z powyższym na zamawiającym spoczywa ciężar prawidłowego i kompletnego wyliczenia prognozowanej wartości przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszelkie zobowiązania, zmierzając w konsekwencji, do obliczenia potencjalnej wartości pełnego wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu niniejszego postępowania.

Tym samym, to zamawiający był zobowiązany ustalić z należytą starannością szacunkową wartość przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszystkie składniki stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, mając na uwadze również konsekwencje jej nieprawidłowego czy niekompletnego ustalenia.

KPr





Wartość postępowania powinna być szacowana na podstawie całkowitego i maksymalnego zakresu przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem warunków, metod realizacji jak również szczególnych wymagań, które determinuje rodzaj zamówienia i/lub charakter prowadzonej przez zamawiającego działalności.

Niemniej jednak należy zauważyć, że zaniżenie wartości zamówienia na skutek popełnionego przez Zamawiającego błędu nie wpłynęło na wynik czy sposób prowadzenia postępowania. Niedochowanie przez zamawiającego należytej staranności przy obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia poprzez nieuwzględnienie w niej części ruchomego wyposażenia pomieszczeń nie doprowadziło w konsekwencji do zmiany w zakresie trybu udzielenia zamówienia publicznego, a co za tym idzie, do pojawienia się nowych, wynikających z tego tytułu obowiązków (np. konieczności przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej).

Opisane powyżej uchybienie nie doprowadziło do nieprawidłowego ustalenia wartości wadium a także nie miało wpływu na zmiany w zakresie wyników badania ofert w kontekście oceny możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Mając na uwadze powyższe, wskazane naruszenie uznaje się za formalne, niepowodujące skutków finansowych.

### 5.2.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Nadzór inwestorski nad realizacją zadania "Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Harcerskiej 4a w Kłobucku na potrzeby Centrum Integracji i Aktywności Społecznej".

**Rodzaj zamówienia:** usługa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IR.271.007.2018.BM.

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 513476-N-2018 z 05.02.2018r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 18 974,12 zł

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** 76/IR/III/2018/14.03.2018r./Firma Handlowo-Usługowa KOMAX Robert Chład/ 7 944,00 zł brutto.

### 5.2.2.a

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że Zamawiający w dniu 07.03.2018r. poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty jedynie zwycięskiego wykonawcę oraz umieścić zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na swojej stronie internetowej.

W odpowiedzi na prośbę złożenia wyjaśnień/dokumentów we wskazanej sprawie Zamawiający przekazał IZ RPO WSL skan maila (datowanego na 02.07.2018r.) informującego wszystkich uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu nr IR.271.007.2018.BM wraz ze stanowiącym załącznik do wskazanej wiadomości zawiadomieniem.

Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji art. 92 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności **niezwłocznego** poinformowania o wyborze najkorzystniejszej oferty wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający zrealizował swoją powinność dopiero w momencie poinformowania przez Zespół Kontrolujący o możliwości wystąpienia naruszenia.



Obowiązek zawiadamiania wykonawców określony w art. 92 ust. 1 Pzp, stanowi realizację wyrażonej w art. 8 ust. 1 Pzp zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia oraz sformułowanej w art. 7 ust. 1 Pzp - zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, a zwłaszcza zasady przejrzystości postępowania.

Dochowanie wskazanej powinności jest również niezaprzeczalnie związane z koniecznością zapewnienia wykonawcom pełnego dostępu do systemu środków ochrony prawnej, co w niniejszym stanie faktycznym nie zostało zrealizowane.

Zważywszy jednakże na fakt, iż zgodnie z art. 182 ust. 4 Pzp w przypadku gdy zamawiający, mimo takiego obowiązku, nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty - zainteresowany wykonawca ma możliwość wniesienia odwołania w terminie 15 dni od dnia zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, powyższe uchybienie klasyfikuje się, jako formalne, nieskutkujące pomniejszeniem.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
Pracowników  
Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
Małgorzata Wencelnyk

(podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

BURMISTRZ KŁOBUCKA  
Kłobuck, 18.07.2018r.  
(miejsce, data, podpis)

Zatwierdził:

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
12.07.2018  
Monika Duda-Szymid

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.