

Kłobuck, dnia 24 marca 2022 r.

Rada Miejska w Kłobucku
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół nr 5/2022

V Posiedzenie w dniu 24 marca 2022

Obrady rozpoczęto 24 marca 2022 o godz. 12:00, a zakończono o godz. 13:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków.

Obecni:

1. Grzegorz Dobosz
2. Tadeusz Koch
3. Tomasz Parkitny
4. Iwona Płusa
5. Dominika Trzepizur-Pęcherz
6. Tomasz Wałęga
7. Barbara Ziętał

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz otworzył posiedzenie Komisji. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności i stanem faktycznym jest kworum zatem obrady są prawomocne.

2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Zatwierdzenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz

NIEOBECNI (2)

Tomasz Wałęga, Barbara Ziętał

3. Przyjęcie protokołu Nr 3/2022 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 17.02.2022 r. oraz Nr 4/2022 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 24.02.2022 r. /projekty protokołów zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr 3/2022 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 17.02.2022 r. oraz Nr 4/2022 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 24.02.2022 r. /projekty protokołów zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w BIP bip.gminaklobuck.pl/.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz

NIEOBECNI (2)

Tomasz Wałęga, Barbara Ziętał

4. Rozpatrzenie skargi ozn. Nr OR.1510.005.2022.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz wyjaśnił, że po zasięgnięciu opinii prawnej, ze skargi można postawić dwa zarzuty tj.: Skarżący nie otrzymał od Burmistrza żadnych informacji, jak została załatwiona sprawa opisana w piśmie z dnia 30 września 2021 r. - pismo, które otrzymał Skarżący było podpisane przez kierownik A. Grabowską-Graj, a nie przez Burmistrza; Nienależyte wykonywanie obowiązków przez Burmistrza, polegające na nie podejmowaniu działań odnośnie nieudokumentowania sposobu usuwania nieczystości, brak faktur, przez sąsiada właściciela przydomowej oczyszczalni.

Pełnomocnik Skarżącego poinformował, iż sprawa zaczęła się od 2006 r. i do tej pory nie została rozwiązana. Odniósł się do pisma z dnia 12 kwietnia 2007 r. Burmistrza K. Nowaka.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz poprosił o ustosunkowanie się do pism wydawanych przez Burmistrza J. Zakrzewskiego.

Pełnomocnik Skarżącego poinformował, iż Burmistrz Zakrzewski powiela to co robił Burmistrz Nowak. Zaznaczył, iż ostatnio była policja, są nagrania z kamer. Nieczystości wylewane są nie tylko na działkę Skarżącego ale również na innego sąsiada czy samochody. Zaznaczył, że urząd nie potrafi respektować swoich uchwał tj. uchwały o utrzymaniu czystości w której jest mowa, że jeżeli jest kanalizacja, to nie można budować przydomowych oczyszczalni ścieków. Poprzedni Burmistrz wydał zgodę, a Burmistrz Zakrzewski to akceptuje. Uważa, że została przyjęta taktyka polegająca na zniechęceniu Skarżącego do pisania w sprawie, co się nie uda.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, iż jest ciągłość władzy, a jego obowiązkiem jest respektowanie poprzednio wydanych decyzji. Odniósł się do obowiązku gminy odnośnie przestrzegania czystości i porządku. Zaznaczył, że wydział GOR kontroluje wszystkie posesje w zakresie posiadania dokumentu potwierdzającego wywóz nieczystości ciekłych z nieruchomości. Odniósł się do zarzutu dotyczącego nie podpisania dokumentu osobiście przez siebie. Poinformował, że kierownikom jednostek są udzielane upoważnienia do reprezentowania Burmistrza w sprawach administracyjnych. Podkreślił, iż każde pismo dotyczące postępowań administracyjnych jest mu przedstawiane. W kwestii zarzutu nieegzekwowania ustawy, poprosił o zabranie głosu przez kierownik A. Grabowską-Graj.

Poinformował, że została przeprowadzona rozmowa z właścicielem posesji. Udało się przekonać zarówno właściciela posesji jak i Wodociągi, aby jednak rozwiązać problem techniczny dotyczący możliwości przełączenia nieruchomości do kanalizacji. To pozwoli zlikwidować przydomową oczyszczalnię i zamknąć temat ciągnący się od lat. Ma nadzieję, że będzie szczęśliwy finał sąsiedzkich sporów. Podkreślił, iż ani on ani kierownik Grabowska

nie są stroną w sprawie. Gmina analizuje dokumenty i na tej podstawie odnosi się do sprawy. Podnoszenie w pismach, iż w jakiś sposób właściciel posesji jest chroniony jest nieuprawnione.

Kierownik GOR A. Grabowska-Graj wyjaśniła, że na wszystkie pisma wniesione przez Skarżącego urząd udzielił odpowiedzi. Odniosła się do instrukcji eksploatacji przydomowych oczyszczalni ścieków w zakresie wywozu osadów. Zaznaczyła, iż nieruchomości była kontrolowana pod kątem opróżniania osadnika. Użytkownik przedstawił faktury za lata 2008-2021. Na podstawie zgromadzonych dokumentów ustalono, że przydomowa oczyszczalnia ścieków była badana przez Centralne Laboratorium Badania Wody i Ścieków, były pobrane próbki, które spełniały warunki określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska. Była badana gleba i tu również nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. W kwestii zgłoszenia do eksploatacji przydomowej oczyszczalni w 2008 r. właściciel dokonał jej zgłoszenia i na podstawie złożonych dokumentów, i przeprowadzonej kontroli ustalono, że eksploatacja przydomowej oczyszczalni ścieków rozpoczęła się w lipcu 2007 r. i z uwagi na niewypełnienie przez prowadzącego instalację ustawowego obowiązku zgłoszenia do eksploatacji przed jej rozpoczęciem tut. organ wystąpił do Sądu Rejonowego w Częstochowie z wnioskiem o ukaranie i sprawa została zakończona zgodnie z przepisami kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenie. Nadmieniła, iż w momencie otrzymania od Skarżącego pisma odnośnie działalności oczyszczalni ścieków wystąpiono do właściciela z prośbą o udostępnienie dokumentów potwierdzających wywóz nieczystości, które właściciel przedstawił.

Pełnomocnik Skarżącego zacytował fragment pisma Wojewódzkiego Inspektora Środowiska, z którego wynika, że oczyszczalnia nie spełnia warunków rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. Zaznaczył, że otrzymując wyniki od byłej Pani Kierownik Kasprzak uzyskał informację, że wyniki są złe. Odnosił się do norm określających wykonanie przewodów rozsączających i ich kontroli przez urząd. Poruszył temat dotyczący zgłoszenia do eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków. Zaznaczył, że oczyszczalnia została zgłoszona dopiero po upomnieniu strony. Wymienił jakie dokumenty nie zostały dołączone do zgłoszenia. Zaznaczył, iż spór trwa 15 lat i sprawa nie jest rozwiązana. Poinformował, że przekaże do Biura Rady dokument dotyczący przydomowych oczyszczalni ścieków i niespełniana przez nich warunków polskich norm.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zapytała Burmistrza, na jakim etapie jest przyłącze sanitarne, o którym mowa?

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, iż rozumie że skarga nie jest na jego poprzednika tylko na niego. Zaznaczył, że Skarżący powołuje się na dokumenty, które wydane są przez osoby nie pracujące już w urzędzie. Zatem trudno mu się do nich odnieść. Nie miał wpływu na decyzje podejmowane w tym czasie. Zaznaczył, iż odpowiada za okres w którym został Burmistrzem. Zarzut jest, że nie zlikwidował oczyszczalni ścieków lub nie zmusił właściciela do jej modernizacji. Poprosił o wskazanie przepisu zakazującego korzystania z oczyszczalni ścieków, jeżeli prawomocnie została wydana na to decyzja. Nie chce oceniać tej decyzji. Stan, jaki zastał w temacie był taki, że oczyszczalnia miała pełne prawo działać. Obowiązkiem gminy było kontrolowanie czy oczyszczalnia funkcjonuje zgodnie z przepisami. Poinformował, że Wodociągi rozumiejąc problem uzgodniły technicznie, choć bardzo skomplikowane rozwiązanie, podłączenia tej posesji z różnych przyczyn. Ma nadzieje że skoro taka decyzja już jest, to właściciel w dość szybkim czasie będzie chciał zrealizować przyłączenie do kanalizacji, co pozwoli na likwidację przydomowej oczyszczalni ścieków.

Radny T. Koch stwierdził, że temat jest złożony. Odniósł się do planu przedstawionego przez Burmistrza i zapytał pełnomocnika Skarżącego, czy w takim przypadku możliwe jest wycofanie lub wstrzymanie skargi? Poprosił o rozważenie takiej decyzji.

Pełnomocnik Skarżącego poinformował, że współpraca jest wskazana i próbują współpracować przez 15 lat. Wszyscy wiedzieli, że Gminna Spółdzielnia nie ma pozwolenia na wywóz osadów i było to odbierane pozytywnie. Jego zdaniem nie było kierownika czy inspektora nadzoru przy budowie oczyszczalni. W odniesieniu do przedstawionego przez Burmistrza planu poinformował, że powinien być sporządzony harmonogram.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, iż nie ma takiego określenia jak Gminna Spółdzielnia tylko jest Miejska Spółdzielnia Zaopatrzenia i Zbytu i to ona powinna udokumentować czy ma pozwolenie, o którym mowa wyżej. Gmina udziela pozwolenia podmiotom na wywóz nieczystości ciekłych. Podmioty te z kolei mają obowiązek raportowania tego do innych urzędów czy instytucji. Powtórzył i wyjaśnił, że zarzut dotyczący braku jego podpisu na udzielonych odpowiedziach jest chybiony. Co do drugiego zarzutu zaznaczył, że gmina jest uprawniona do kontroli określonego zakresu spraw. Odniósł się do podnoszonej kwestii mandatu. Zaznaczył, iż można mu zarzucić, iż niewiele zrobił w tej kwestii ale jego obowiązkiem jest opieranie się na przepisach prawa i jego możliwościach. To co udało się zrobić, to doprowadzić do sytuacji, która rozwiąże problem całościowo.

Pełnomocnik Skarżącego jego zdaniem urząd nie sprawował żadnej kontroli i ktoś powinien za to odpowiadać. W odniesieniu do propozycji radnego T. Kocha zaznaczył, iż musiałby się nad tym pochylić. Powinien być harmonogram przedstawiony na piśmie. Poinformował, iż ma zamiar złożyć pisma do Unii Europejskiej.

Burmistrz J. Zakrzewski poinformował, iż złożenie pisma do w/w instytucji przyniosłoby taki sam efekt jak w przypadku złożenia pisma do Ministra Rozwoju i Technologii. Zaproponował, że wystąpi do właściciela, aby przygotował rzeczowy harmonogram i potwierdził w jakim terminie wykona przyłącze kanalizacyjne do swojej posesji. W tej sprawie zostanie wystosowane pismo urzędowe do właściciela, a kopię pisma otrzyma również Skarżący. Jeżeli strona nie wywiąże się z terminu, wówczas Skarżący wróci do tematu.

Pełnomocnik Skarżącego zgodził się z tak przedstawioną propozycją.

W toku dyskusji zaproponowano Pełnomocnikowi Skarżącego warunkowe wycofanie skargi -w terminie tygodnia, dwóch zostanie mu przedstawiony harmonogram rzeczowy i terminowy dotyczący prac.

Pełnomocnik Skarżącego poinformował, że nie ma upoważnienia na podjęcie decyzji o wycofaniu skargi.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz zaproponował, aby w świetle nowych okoliczności i przedstawionych rozwiązań przez Burmistrza, za zgodą Pełnomocnika Skarżącego oraz Komisji kontynuować rozpatrzenie skargi na następnym posiedzeniu. Podkreślił, iż może wówczas, możliwe będzie wycofanie skargi.

Pełnomocnik Skarżącego wyraził zgodę na powyższe.

Głosowano w sprawie:

Kontynuowanie punktu na następnym posiedzeniu Komisji.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Grzegorz Dobosz, Tadeusz Koch, Tomasz Parkitny, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz, Tomasz Wałęga, Barbara Ziętał

5. Rozpatrzenie skargi ozn. Nr OR.1510.006.2022.

Przewodniczący Komisji G. Dobosz odniósł się do skargi i opinii dyrektora ZDiGK w sprawie.

Skarżący poinformował, że chciałby mieć dogodny wjazd na posesję zarówno od strony południowej i wschodniej. Zaznaczył, iż droga była wymywana przez kilkadziesiąt lat i nie była naprawiana. Obecnie jest doprowadzona do poziomu jak sąsiad zepchnął działkę.

Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski poinformował, że rzędna terenu od wielu lat jest taka sama i nie jest nic zmienione. Jeśli cokolwiek zostałyby podniesione, tak jak sobie tego życzy Skarżący, zalewane byłby dwie posesje naprzeciwko.

Radna B. Ziętał zgodziła się z dyrektorem K. Chamarowskim. Zaznaczyła, iż jako sołtys bywa często na tej drodze, widzi jaka jest sytuacja i uważa, że Skarżący mija się z prawdą. Jej zdaniem skargi Skarżącego nie mają uzasadnienia. Takie jest ukształtowanie terenu. Stwierdziła, że Skarżący nie korzysta z wjazdu.

Skarżący nie zgodził się z wypowiedzią radnej. Zapytał, gdzie jest ziemia koło kamienia, gdzie jest to wszystko wypukane, czy radna wie jaka droga była przedtem? Podkreślił, iż ma utrudniony wjazd zarówno z jednej jak i z drugiej strony. Drogę zna od podstaw i prosi o jej naprawienie, bo droga była wymyta przez kilkadziesiąt lat – pierwszy raz przez Pana Z... który nadzorował inwestycję. Zapytał gdzie jest granicznik osadzony, ile ubyło terenu, czy teren jest dopasowywany do Pana Ch....?

Przewodniczący Komisji G. Dobosz postawił wniosek o podtrzymanie poprzedniego stanowiska wyrażonego w sprawie.

Głosowano w sprawie:

podtrzymanie poprzedniego stanowiska o nierozpatrywaniu skargi.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Grzegorz Dobosz, Tomasz Parkitny, Tomasz Wałęga, Barbara Ziętał

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tadeusz Koch, Iwona Płusa, Dominika Trzepizur-Pęcherz

Skarżący zapytał Burmistrza, komu płaci podatek, ile lat za jego pieniądze Burmistrz naprawia drogę od posesji 10 do 16? Zarzucił Burmistrzowi, że nie potrafi naprawić mu

drogi, która przez tyle lat jest wymywana. Poinformował, że zwróci się gdzie indziej w swojej sprawie.

6. Sprawy różne.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Grzegorz Dobosz

Przygotował(a): Magdalena Kuczera

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl