

**Protokół Nr 1/2014**  
**z posiedzenia Komisji Zagospodarowania Przestrzennego,**  
**Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego**  
**odbytego w dniu 10.12.2014r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
5. Wypracowanie opinii do projektu budżetu na 2015r.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości gruntowych.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie służebnością gruntową nieruchomości gminnej, położonej w Gminie Kłobuck, obręb Łobodno, oznaczonej geodezyjnie Nr 2934.
9. Sprawy różne:
  - wniosek najemcy gruntu, stanowiącego część nieruchomości będącej drogą wewnętrzną ozn. Nr 1332, położoną w Kłobucku w obrębie Rynku Jana Pawła II, o jego bezprzetargową sprzedaż.
  - wniosek o wynajęcie terenu położonego w Kłobucku przy ul. Hallera tj. części działki ozn. Nr 3585/4 o pow. ok. 300 m<sup>2</sup> (część parkingu), celem ustawienia namiotu z przeznaczeniem na stacjonarną ręczną, samochodową myjnię parową.

**Burmistrz J.Zakrzewski** poprosił o wprowadzenie do porządku obrad komisji dodatkowych punktów:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 252/XXIV/2012 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
2. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
3. Projekt uchwały w sprawie powołania komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy

Kłobuck.

4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku – Wariant I i Wariant II.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Kłobucka.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska* zaproponowała zmiany porządku obrad komisji poprzez wprowadzenie w/w projektów uchwał oraz jako pkt. 1 - Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji

**Porządek posiedzenia komisji po wprowadzeniu zmian:**

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
6. Wypracowanie opinii do projektu budżetu na 2015r.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 252/XXIV/2012 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
9. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie powołania komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.
10. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku
11. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Kłobucka.
12. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości.
13. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości gruntowych.
14. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie służebnością gruntową nieruchomości gminnej, położonej w Gminie Kłobuck, obręb Łobodno, oznaczonej geodezyjnie Nr 2934.
15. Sprawy różne:
  - wniosek najemcy gruntu, stanowiącego część nieruchomości będącej drogą wewnętrzną ozn. Nr 1332, położoną w Kłobucku w obrębie Rynku Jana Pawła II,

- o jego bez przetargową sprzedaż.
- wnioski o wynajęcie terenu położonego w Kłobucku przy ul. Hallera tj. części działki ozn. Nr 3585/4 o pow. ok. 300 m<sup>2</sup> (część parkingu), celem ustawienia namiotu z przeznaczeniem na stacjonarną ręczną, samochodową myjnię parową.

*Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad komisji wraz z wprowadzonymi zmianami.*

**Ad.1**

**Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.**

I Posiedzenie Komisji otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kłobucku D. Gosławska na podstawie § 40 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck .

**Ad.2**

**Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego**

*Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska* – poprosiła o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej celem wyboru Przewodniczącego Komisji. Przypomniała, że członkowie komisji skrutacyjnej nie mogą kandydować.

Radny Janusz Soluch zgłosił kandydaturę do Komisji Skrutacyjnej P. Józefa Batóga, /Radny wyraził zgodę /,

Radny Andrzej Sękiewicz zgłosił kandydaturę do Komisji Skrutacyjnej P. Danutę Kasprzyk / Radny wyraził zgodę/,

Radny Mateusz Woźniak zgłosił kandydaturę do Komisji Skrutacyjnej P. Barbary Błaszczkowskiej / Radna wyraziła zgodę/.

*Komisja jednogłośnie przyjęła kandydatury Radnych zgłoszonych do pracy w Komisji Skrutacyjnej, celem wyboru Przewodniczącego Komisji.*

*Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska* – poprosiła o podawanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego .

*Radny J. Soluch* zgłosił kandydaturę P. Dominika Witolda, ze względu na to, że jest dobrym fachowcem . Uważa, że poprowadzi komisję w sposób należyty dla dobra całej gminy.

/Radny W. Dominik wyraził zgodę na kandydowanie/.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kłobucku wyjaśniła, że z uwagi na to, iż jest to jedyna

kandydatura, obowiązuje zasada , że kandydat musi otrzymać ponad 50% głosów.

Komisja Skrutacyjna zajęła się przeprowadzeniem wyborów na Przewodniczącego Komisji. Rozdano karty do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono, że na zgłoszonego kandydata Witolda Dominika oddano 14 głosów. Wszystkie głosy były ważne.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że na Przewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego\_ został wybrany w wyborach tajnych **Pan Witold Dominik**.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska* – poprosiła o podawanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

*Radny J. Soluch* zgłosił kandydaturę P. Jerzego Kuleja, który przez ostatnie 4 lata był przewodniczącym tej komisji, ma doświadczenie i będzie pomocny w prowadzeniu obrad komisji.

/Radny J. Kulej wyraził zgodę na kandydowanie/.

Komisja Skrutacyjna zajęła się przeprowadzeniem wyborów na Wiceprzewodniczącego Komisji. Rozdano karty do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono, że na zgłoszonego kandydata Jerzego Kuleja oddano ważnych 13 głosów, 1 głos nieważny.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że na Wiceprzewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego został wybrany w wyborach tajnych **Pan Jerzy Kulej**.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska* zaprosiła do prowadzenia dalszych obrad Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego przez nowo wybranego Przewodniczącego P. Witolda Dominika.

**Ad.3**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

*Burmistrz J. Zakrzewski* – wyjaśnił, że projekt uchwały, który był przygotowany zakładał podwyżkę podatków o 2,1 %. Złożył wniosek o pozostawienie wysokości stawek podatku od nieruchomości na poziomie roku 2014, a środków należy szukać wewnątrz budżetu.

**Skarbnik K. Jagusiak** – w projekcie budżetu na 2015r. wpływy z tego podatku tj. kwota blisko 11.050.000 zł. Skutek, jeśli chodzi o projekt uchwały tj. blisko + 200.000 zł.

Przypomniała, że w 2014r. stawki pozostały na poziomie roku 2013.

Poprosiła, jeśli ewentualnie te stawki miałyby pozostać na poziomie tego roku, o rozpatrzenie stawek:

W § 1 w zakresie pkt. 2 lit. c i d dot. to jak gdyby stawek z działalności gospodarczej ustawowo preferowanych. Ustawodawca zastosował preferencje dla określonej grupy przedsiębiorców (podmioty udzielające świadczenia zdrowotne) i w zakresie obrotu materiałem siewnym. Poprosiła o zwrócenie szczególnej uwagi na pkt. 3 w zakresie stawki preferencyjnej dla ścieków. Z uwagi na fakt, że o ile do tej pory ta stawka była obniżona do poziomu 0,54%, to w tej chwili zaproponowana jest 0,24% wartości. Chodzi o to, że w zakresie ustalania cen za wodę i ścieki, jeżeli dana Rada nie przyjmie stawki kosztowej, którą liczy Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, to wtedy różnica braków w zakresie tej stawki jest liczona jako dodatkowy koszt do opłaty za wodę i ścieki, czyli jeśli by Rada przyjęła tą stawkę, która obowiązywała w tym roku, a nie obniżoną więcej, wtedy ta różnica, którą Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji musi wpłacić na konto Gminy Kłobuck doliczona by była dla mieszkańców do ceny za wodę i ścieki, czyli do taryfy.

Ponadto przypomniała, że w koszty działania taryfy w przyszłym roku (zatwierdzana jest w kwietniu) będzie wchodziła kanalizacja, która była w tym roku wybudowana – jest to blisko 50.000.000 zł.

**Radny J. Soluch** – poinformował, że po dyskusji na Klubie Radnych Koalicja Samorządowa, podjęta została jednogłośnie decyzja o tym, aby nie podnosić podatków na rok 2015 biorąc pod uwagę przede wszystkim wskaźnik inflacji jaki był za III kwartały tego roku, a wyniósł 0,2% (znikoma inflacja). Druga sprawa, to kwestie dyskusji przedwyborczych, gdzie mówiono na różnych spotkaniach z mieszkańcami żeby podatków jednak nie podnosić.

Kolejna sprawa, to podwyżka cen za odbiór odpadów komunalnych, gdzie znacznie wzrosło obciążenie dla mieszkańców. Tak więc podniesienie podatków byłoby nie w porządku w stosunku do mieszkańców.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – zaproponował autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości wykazując ich wartości z propozycją do uchwalenia:

w § 1 pkt. 1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - **0,81 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni,
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - **4,58 zł** od 1 ha powierzchni,
- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **0,19 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni,

2) od budynków lub ich części:

- a) mieszkalnych – **0,69 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – **21,55 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – **10,80 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – **4,70 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- e) pozostałych:
  - związanych z potrzebami bytowymi, zajętych do przechowywania opału, zapasów domowych, sprzętu gospodarczego i domowego, płodów rolnych i inwentarza żywego – **3,90 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
  - innych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **7,34 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.

3) od budowli - pozostaje propozycja tak jak w uchwale – 0,24% ich wartości.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska* – zadała pytanie dot. pkt. 2 lit. d – stawka nie pozostała na dotychczasowym poziomie 4,68 zł od 1 m<sup>2</sup> pow. użytkowej, tylko została podwyższona o 0,02 zł/ m<sup>2</sup>. Czy faktycznie był taki zamiar?

Ponadto zwróciła się do Skarbnika o wyjaśnienie czy dobrze zrozumiała, jeśli chodzi o budowle w zakresie zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych. Zrozumiała, że jeśli byśmy nie podwyższyli tej stawki, to i tak sobie PWiK musi to zrekompensować podwyższając ceny wody i ścieków.

Nie byłaby za tym, aby były jakieś ulgi preferencyjne, gdyż w efekcie PWiK i tak podniosło ceny wody i ścieków. Jest za tym, aby pozostawić stawkę na tym samym poziomie jak wszystkie inne podatki .

*Skarbnik K. Jagusiak* – jeśli chodzi o świadczenia zdrowotne , to zaproponowała Burmistrzowi, aby ta stawka wzrosła o 0,02 zł dlatego, że ustawodawca i tak w zakresie tej działalności zastosował preferencje.

Należy zauważyć, że świadczenia zdrowotne nie płacą 21,55 zł tylko ta stawka jest wyodrębniona z grupy i jest ona tak niska 0,02 zł/ m<sup>2</sup> , że nie zrobi większej rewolucji.

Jeśli chodzi o sprawę PW i K , to czynnikiem wzrostu w zakresie opłat za wodę i ścieki, to nie jest tylko podatek od nieruchomości. Jeśli majątku przybywa , a PWiK jest Spółką , to czynnikiem kosztorodnym jest np. amortyzacja . Jeśli majątku w jednym roku przybywa na kwotę dość istotną, więc i przybywa czynnika kosztorodnego jakim jest amortyzacja, a jest to niezbędne do ujęcia w taryfach.

Wyjaśniła, że nie jest to podniesienie stawki, to jest jej obniżenie. To jest stawka

procentowa od wartości budowli czyli od wartości kanalizacji sanitarnej. Budowle w zakresie Wodociągów opodatkowane są stawką maksymalną 2%. Ten zapis, który jest w uchwale dotyczy preferencji w zakresie budowli kanalizacji sanitarnej, bo najbardziej kosztorodna jest ta część działalności PWiK .

**Burmistrz J. Zakrzewski** – jest jeszcze kwestia kanalizacji , która w tej chwili zostaje oddana do użytku. Nie można jej przekazać do PWiK , tylko wydzierżawić umową użyczenia PWiK z uwagi na to, że przez najbliższe 5 lat jest to majątek gminy, który został dofinansowany.

Ponadto brak możliwości amortyzacji tego majątku ok. 50.000.000 zł powoduje, że jednak PWiK nie może w swoich rozliczeniach podatkowych uwzględnić tego majątku. Odnośnie podwyżki stawki związanej z udzieleniem świadczeń zdrowotnych o 0,02 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, zaproponował zmianę na **4,68 zł** tak jak w obecnym roku.

**Radny M. Woźniak** – zapytał czy w § 1 pkt. 2) lit. c zmieniamy stawkę od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym na **10,80 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. W 2014r. wynosiła ona 10,75 zł, czyli podwyższamy stawkę o 0,05 zł.

**Skarbnik K. Jagusiak** – wyjaśniła, że jest to opodatkowanie tylko jednego podmiotu 122 m<sup>2</sup> . W tych punktach, gdzie podwyżka jest znikoma, zaproponowała rozważenie stawek ze wzrostem.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – wyjaśnił, że cały ewentualny przychód z proponowanego podwyższenia podatków 2,1% skutkowało by kwotą ok. 223.000 zł w skali roku.

**Skarbnik K. Jagusiak** – wyjaśniła, że podatek od nieruchomości ma dwie pozycje w budżecie : od osób prawnych i od osób fizycznych, łącznie w tym roku jest to kwota blisko 10.850.000 zł

**Radna E. Kotkowska** – zapytała jaka jest ściągalność podatków, czy ktoś weryfikuje metraże, czy tylko bazujemy na złożonych oświadczeniach przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą.

**Skarbnik K. Jagusiak** – jeśli chodzi o działalność gospodarczą, to są kontrole. W tej chwili tych podmiotów aż tak dużo nie przybywa. Natomiast dobrze jest skonstruowany obieg dokumentów pomiędzy instytucjami . Jeśli przedsiębiorca buduje i oddaje do użytku nowy zakład, to mamy dokumenty o powierzchni ze Starostwa Powiatowego . Natomiast, jeśli chodzi o przypadki gdy przedsiębiorca prowadzi działalność w budynku mieszkalnym albo przy budynku mieszkalnym , jest to stary budynek i np. zmniejsza istotnie powierzchnię z działalności gospodarczej, to wtedy na pewno jest kontrola sprawdzająca. Jeśli chodzi o ściągalność tj. ok. 95%.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – zaproponował zmianę stawki w § 1 pkt. 2) lit. c na 10,75 zł tak jak w bieżącym roku.

*Komisja jednogłосnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawkami wniesionymi przez Burmistrza dot. § 1 pkt.2) lit. c i d.*

*Ad.4.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku.*

*Skarbnik K. Jagusiak* – projekt uchwały musi być bezwzględnie przyjęty, z uwagi na fakt, że taki jest wymiar, jeśli Rada nie obniży stawki, to obowiązuje stawka GUS. Propozycja była 46 zł / 1 dt , obowiązująca w tym roku 45 zł / 1 dt.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – zaproponował pozostawienie tej stawki na poziomie tego roku tj. 45 zł / 1 dt.

*Komisja jednogłосnie pozytywnie zaopiniował projekt uchwały z autopoprawką Burmistrza o pozostawieniu stawki na poziomie tego roku.*

*Ad.5.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.*

*Burmistrz J. Zakrzewski* – poprosił o negatywne zaopiniowanie projektu uchwały.

*Komisja jednogłосnie negatywnie zaopiniowała projekt uchwały*

*Skarbnik K. Jagusiak* – wyjaśniła , że jeśli Radni nie podejmą w ogóle uchwały , to będzie obowiązywała ta , która obowiązuje w tym roku.

*Ad.6.*

*Wypracowanie opinii do projektu budżetu na 2015r.*

*Skarbnik K. Jagusiak* – jeśli chodzi o wydatki to zamykają się kwotą 65.015.597,74 zł przy czym wydatki bieżące to kwota 53.019.753,67 zł, a wydatki majątkowe 11.995.844,07 zł.

Deficyt budżetowy został określony w § 7 projektu uchwały budżetowej w wysokości 5.741.975,74 zł.

Bazując na latach poprzednich nie jest on wysoki, jednak podstawowym źródłem tego deficytu jest planowany kredyt w wysokości 5. 000.000 zł , bo taki jest niedobór, czyli



różnica pomiędzy dochodami ogółem, a wydatkami ogółem.

Jeśli chodzi o materiały budżetowe, to najbardziej pogładową sytuacją są załączniki, które obrazują planowane zarówno dochody jak i wydatki w stosunku do przewidywanego wykonania tego roku.

Załącznik Nr 2 – zawiera uzasadnienie opisowe do projektu uchwały budżetowej na rok 2015. Według stanu na 31.12.2014r. zadłużenie Gminy Kłobuck z tytułu pożyczek długoterminowych i kredytu będzie wynosić 12.873.537,12 zł i na pewno na koniec roku nie zmieni się, bo już w tym roku były zaciągnięte kredyty i wliczone do tego długu. Planowany dług 5.000.000 zł będzie wliczany do w/w kwoty, czyli na koniec roku 2015 (jeśli nic się nie zmieni), będzie to kwota 17.873.537,12 zł.

Z tym, że jak wiadomo upływa czas i trudno uchwycić zmiany wynikające na bieżąco np. z faktu że będzie podjęta decyzja w zakresie przetargu na ul. Poprzeczną. Kwota zabezpieczona w budżecie jest kwotą z wartości kosztorysowej, więc na pewno będą zmiany. Być może jeszcze będą zmiany zawnioskowane przez Burmistrza dot. wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych.

Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, są ujęte w osobnym załączniku do projektu budżetu.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – wyjaśnił, iż na najbliższej sesji, budżet na 2015r. nie będzie jeszcze zatwierdzany, ale z uwagi na procedurę uchwalania budżetu, musi być zaopiniowany. Będzie chciał wprowadzić zmiany, szczególnie po stronie wydatków. W tej chwili oczekuje na rozstrzygnięcie przetargu na Poprzeczną i Teligii, to też będzie kluczowe dla ewentualnie kosztów tej inwestycji i zaplanowania wydatków na 2015r. Pewne inwestycje, już dziś wiadomo, że są mało realne do zrealizowania w 2015r. z przyczyn technicznych nie finansowych. Do końca stycznia 2015r. jest czas na uchwalenie budżetu na rok 2015. Trzeba przeanalizować kwestie wydatków również tych bieżących nie tylko inwestycyjnych.

**Kierownik IR W Solska** – uważa, że powinna Radnych poinformować jeszcze przed rozpoczęciem danego roku budżetowego o istniejących zagrożeniach co do realizacji zadań inwestycyjnych w przyszłym roku.

Wyjaśniła, że parę zadań inwestycyjnych jest problemowych. Nie są one po prostu przygotowane dokumentacyjnie i realizacja w przyszłym roku może być niemożliwa, ponieważ proces dokumentacyjny jest dość długi.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015r*

**Ad.7.**

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 252/XXIV/2012 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

**Kierownik M. Kasprzak** – 27 grudnia 2012r. uchwałą Rady Miejskiej zatwierdzona została zarówno metoda ustalenia opłaty, która stanowi iloczyn stawki opłaty i liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość oraz ustalona została stawka takiej opłaty.

Przedstawiony projekt uchwały dot. zmiany tej uchwały z 27.12.2012r. w zakresie ustalenia opłaty za odbieranie odpadów selektywnie zebranych. Zmiana ta wynika z rozstrzygniętego przetargu nieograniczonego w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi i proponuje się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi w sposób selektywny w wysokości 10 zł od 1 osoby i pozostawienie stawki na dotychczasowym poziomie w przypadku braku selektywnego zbierania odpadów tj. 15 zł za osobę.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – każda podwyżka jakichkolwiek opłat dla mieszkańców nie jest przyjemnością. Rozważano różne warianty unieważnienia przetargu bądź przyjęcia go. Z końcem roku umowa z przedsiębiorcą wygasa i obowiązuje nas procedura przetargowa, która jest procedurą długoterminową, gdyż obliguje nas publikacja w Biuletynie Zamówień Publicznych i to wydłuża proces. Gdyby unieważniono przetarg i rozpisano nowy licząc na lepszą korzystną ofertę, cena mogłaby być nawet wyższa, tak jak zdarzyło się w Gminie Popów, odbył się kolejny przetarg z kolejną wyższą ceną. W innych gminach jest podobna sytuacja. Istniało ryzyko, że jeżeli unieważnimy przetarg, będziemy musieli negocjować stawki wywozu tzw. bezumownego czyli okresu przejściowego i wtedy firma dyktuje nam stawki do rozstrzygnięcia przetargu takie jakie sobie życzy. Nawet rozstrzygnięcie kolejnego przetargu nie gwarantuje nam niższej ceny. To co można było zrobić, stawka wynikająca z przetargu – najkorzystniejsza oferta była 9,40 zł, żeby uzyskać poziom 10 zł i 0,60 zł kosztów obsługi administracyjnej. Z uwagi na to, że ustawa nam zabrania generowania strat na systemie, czyli nie możemy pokrywać z budżetu Gminy kosztów manipulacyjnych związanych z pobieraniem opłat, wystawianiem nakazów i ściąganiem tych opłat musi się system dopiąć, czyli koszty muszą się pokrywać z przychodami. Udało się obniżyć koszty z uwagi na obniżenie kosztów osobowych, pewnych przesunięć, również wpływów z tych opłat, dlatego propozycja nie zwiększania tej stawki na odpady niesegregowane uznano, że to spowoduje, że jednak większość mieszkańców mając tak małą różnicę mogą nawet nie zdecydować się na segregowanie. Mamy spór sądowy z tym przedsiębiorcą dot. poprzedniego okresu w sprawie dodatkowych opłat. W lutym 2015r. będzie kolejna rozprawa. Proponowana stawka w projekcie uchwały wzrasta o 30%.

**Radny W. Ściebura** - czyli z przetargu wynika, że ta sama firma zaoferowała najniższą stawkę za odbiór odpadów. Czytał wypowiedź szefa tej firmy odnośnie stawek. W Miedźnie zaproponował 7 zł, a w Kłobucku 9,40 zł. Dlatego tak się dzieje, że Miedźno jest typowo wiejską gminą i produkują mniej odpadów, a w Kłobucku jest zabudowa wysoka i odbywają się tu częstsze odbiory odpadów i byłoby trudno odbierać odpady domowe np. co 3 tygodnie zwłaszcza latem. Zgadza się z tym, ale co ma powiedzieć mieszkańcom, że w Miedźnie jest 7 zł, Pankach 6 zł ze wszystkimi kosztami, a w naszej gminie jest 10 zł.

**Kierownik GOR M. Kasprzak** – w kwestii Gminy Miedźno poinformowała, że przetarg ze stawką jaką zaproponował Pan Waldemar Strach współwłaściciel Firmy EKO-SYSTEM

jest nieaktualna, ponieważ przedsiębiorca nie zawarł z gminą umowy, stwierdzając, że jest to stawka za niska, czyli pomylił się w szacunkach. W związku z czym, Gmina Miedźno ogłosiła kolejny przetarg, ponieważ nie została zawarta umowa na stawkę 5,40 zł.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – wyjaśnił, że zrobiono wszystko, aby ta stawka była minimalna do tego co mamy w ofercie. Należy również wziąć pod uwagę, że jakość wywozu też kosztuje. W poprzedniej kadencji uchwalono zwiększenie o 100 % ilości worków dla wszystkich mieszkańców bez względu na to czy mają więcej odpadów, czy nie, to też trzeba wliczyć w kalkulację cenową, to również jakby podnosi te koszty, bo jednak przedsiębiorca za darmo worków przywozić nie będzie i musi je zabrać. Liczy na to, że jakość tych usług się zmieni, bo to też było dużym argumentem. Wcześniej były uwagi, były skargi, że nie zabierają wszystkiego, tylko kosze, worków już nie chcą zabierać. Uważa, że ta zwiększona ilość worków spowoduje, że nie będzie takich kłopotów, a mieszkańcy spojrzą na ten system inaczej. Podał dla porównania stawkę w Gminie Przystajń od tony. Mieli stawkę 320 zł od tony najniższa cena, którą otrzymał 810 zł od tony. Jest to wzrost o 150%. Natomiast prawdopodobnie w Mykanowie jest 17 zł/osoby. Tak więc, stawki są niezwykle zróżnicowane. Ministerstwo wydało rozporządzenie, że będzie możliwe wprowadzenie ulg dla mieszkańców, którzy mają problemy finansowe. Jest jeszcze kwestia dodatkowych pojemników na popiół, o której dyskutowano w poprzedniej kadencji. Składowanie samego popiołu tj. 320 zł / tony. Nie można go kompostować, można go tylko wywieźć na składowisko do Młynka Sobuczyna. Nie mamy dodatkowych pojemników na popiół, ale firma ma obowiązek zabrać wszystkie odpady, które mieszkańcy wytworzą. Więc pewien komfort będzie dla mieszkańców, bo będzie gwarancja wywozu.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska** - zapytała, co by stało na przeszkodzie, gdyby do budynków wielorodzinnych były zamiast jednego pojemnika np. dwa pojemniki i odbierać je np. raz w tygodniu. Wówczas koszty transportu byłyby niższe.

**Kierownik GOR M. Kasprzak** – pojemniki na odpady bio, są to pojemniki o pojemności 120 litrów, a nie 80 litrów, ponieważ takich w ogóle nie ma na terenie naszej gminy. Przechowywanie dłużej przez okres 3 tygodni chyba by się nie sprawdziło w zabudowie wielorodzinnej z uwagi nawet chociażby na okres letni. Były już takie sytuacje, gdzie były monity mieszkańców, były kontrole SANEPIDU. Po prostu są wycieki z pojemników, nawet w systemie zbierania 2 razy w tygodniu w zabudowie wielorodzinnej odpadów biodegradowalnych. Niestety musimy je zgodnie z wolą ustawodawcy wysegregować ze strumienia odpadów zmieszanych tak, że ten odpad musi być zbierany jako odpad segregowany. Poza tym można byłoby podzielić gminę na sektory, bo ustawa daje nam taką możliwość, jeżeli liczba mieszkańców w gminie przekracza 10 tys. jest możliwość zorganizowania przetargu w podziale na sektory, tylko pewnie suma tych przetargów da nam stawkę taką, jaką otrzymamy w jednym przetargu, bo jest to czysta kalkulacja dla przedsiębiorcy. Uważa, że zabudowa wielorodzinna nie ma wielkiego wpływu na stawkę dla mieszkańca, bo wystarczy

spojrzeć na inne gminy, których stawka oscyluje wokół 8 zł czy 9 zł gdzie zabudowy wielorodzinnej po prostu nie ma. Sprawozdania jakie są dostępne w Wydziale GOR, wskazują wyraźnie na to, że ilość odpadów w zabudowie wielorodzinnej jest znacznie niższa, niż ilość odpadów zebrana w zabudowie jednorodzinnej. To też świadczy o tym, że mieszkańcy w zabudowie wielorodzinnej jakby wytwarzają mniejszą ilość odpadów, może faktycznie ten popiół ma wpływ na tonaż. Poza tym zabudowa wielorodzinna jest dobrze zorganizowana, jeśli chodzi o boksy, w związku z czym przedsiębiorca nie ma trudności z dojazdem do nich. Nie generuje to kosztów, ponieważ w zabudowie jednorodzinnej samochód, który się przemieszcza musi się zatrzymać przy każdej posesji, co skutkuje większym zużyciem paliwa. Można stwierdzić, że zabudowa wielorodzinna nie ma tak znacznego wpływu na cenę. Zwiększenie ilości worków, też nie powinno mieć tak drastycznego znaczenia w kwestii ustalenia ceny przez przedsiębiorcę, bo jest to tak naprawdę kilkanaście groszy wzrostu opłaty na 1 mieszkańca ok. 0,14 zł przy założeniu, że te worki byłyby wstawiane w 100% zgodnie z założeniami regulaminu, co jest rzeczą niemożliwą, bo nie każde gospodarstwo generuje taką liczbę odpadów.

**Radny M. Strzelczyk** - w swoim gospodarstwie posiada dwa kosze i zapełnia tylko jeden z nich. Jest to monitorowane również przez innych mieszkańców Sołectwa Zakrzew, Rybno. Drugi koszt pozostaje pusty.

**Radny M. Woźniak** – uważa, że w zabudowie wielorodzinnej wytwarza się zdecydowanie więcej odpadów, ponieważ na wsiach odpady biodegradowalne można zutylizować na kompostowniku. W Białej w sezonie letnim, mieszkańcy wystawiają kosze zapełnione do połowy, dlatego uważa, że stwierdzenie, iż wieś może nawet generować większe koszty jest nietrafna. W zabudowach wielorodzinnych wszystko jest składowane w tych koszach, bo nie ma innej możliwości.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – umowa z przedsiębiorcą jest na rok. Trzeba będzie zrobić wszystko, wcześniej przygotować pewne działania, specyfikację przetargową. W najbliższym czasie będzie to dotyczyło kolejnych trzech gmin, którym umowa kończy się w czerwcu 2015r. i też będą ogłaszać przetargi. Za 2 tygodnie kończy się umowa z obecnym odbiorcą odpadów i nie zaryzykuje, że 1 stycznia firma zabierze kosze, a mieszkańcy nie będą mieli gdzie tych śmieci wywieźć. Dlatego, ta sfera musi być zabezpieczona. Trzeba tutaj starać się, aby nie dochodziło do sytuacji, że te oferty czy przetargi są rozstrzygane w ostatniej chwili i nie ma możliwości innego manewru.

**Radny T. Wałęga** – zapytał, czy wśród właścicieli firm wywożących śmieci istnieje tzw. zmowa cenowa, czy można to zauważyć w rozmowach z Burmistrzami, Wójtami, że np. na terenie Powiatu Kłobuckiego w przetargach startowała tylko i wyłącznie jedna firma.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – np. w Opatowie kolejny przetarg, oferta jednej firmy 8,24 zł. Ponadto nie podpisanie umowy złożonej oferty z powodu złej kalkulacji, stawia w negatywnym świetle tą firmę. Skoro przez 1,5 roku trwał system, to firmy mogły tak

skalkulować ceny i przeliczyć je na różne sposoby, tym bardziej, że cena oleju napędowego spadła, czyli spadły koszty transportu. Lipie przyjęło ofertę w czerwcu, uznając że jest to dobra oferta i o 30% wzrosły koszty na mieszkańca. W naszej gminie też mamy 30%, w innych gminach najprawdopodobniej będzie to ok.100%. Wszędzie te stawki rosną. W Gminie Kłobuck zrobiono wszystko, aby te koszty ograniczyć do minimum, żeby nie rozbudowywać kwestii obsługi mieszkańca i robić wszystko w kwestii ściągłości należności za odbiór.

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*/Za – głosowało 8 osób ; przeciwnych - 0 ; wstrzymała się – 1 osoba/*

*Ad.8*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej.*

*Kierownik GOR M. Kasprzak* – projekt ten jest jedynie wypełnieniem ustawowego obowiązku ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w kwestii możliwości składania przez mieszkańców Gminy deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wzór deklaracji, który stanowi załącznik do projektu uchwały sporządzony został w formacie xml i będzie dostępny na stronach internetowych dla mieszkańca, który ma ważny kwalifikowany podpis elektroniczny. W imieniu Burmistrza Kłobucka złożyła autopoprawkę do treści projektu uchwały w § 1 pkt. 4 w miejscu zapisu Serwer Urzędu Miasta Kłobuck poprosiła o wpisanie Serwer Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*Ad.9*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie powołania komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.*

*Sekretarz S. Piątkowska* – Statut jest podstawowym aktem ustrojowym gminy. Ze względu na potrzebę dostosowania zapisów Statutu do obowiązujących przepisów prawa oraz uwag zgłaszanych przez radnych, mając na uwadze charakter tego dokumentu oraz stosowaną w wielu samorządach praktykę, proponuje się powołanie doraźnej Komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.

Do zadań tej komisji będzie należało m.in.:

- wykonanie analizy obowiązującego statutu,
- zwrócenie się do Burmistrza oraz Radnych o propozycję zmian w Statucie,

- zebranie oraz wypracowanie własnych propozycji zmian do statutu,
- opracowanie zmian lub projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck z uwzględnieniem zgłoszonych propozycji,
- przedłożenie komisjom Rady oraz Burmistrzowi projektu statutu,
- zebranie i analiza uwag do projektu i opracowania ostatecznego projektu statutu, celem przedłożenia na sesji Rady Miejskiej.

Przedłożony projekt uchwały nie wskazuje osób, bo to Radni na Sesji wskażą proponowane kandydatury osób do pracy w tej komisji, a wśród nich przewodniczącego. ***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.***

#### ***Ad.10***

#### ***Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku***

***Sekretarz S. Piątkowska*** - poinformowała, że wpłynęły dwa wnioski z propozycją obniżenia wysokości diet miesięcznych dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku:

- 1) Radnego Witolda Dominika i Andrzeja Sękewicza z następującą propozycją:
  - dla Przewodniczącego Rady Miejskiej – 55% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – 41,5% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – 46% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla Przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej – 41,5% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla członków komisji Rewizyjnej - 41,5% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla pozostałych radnych – 37,5% wynagrodzenia minimalnego.
  
- 2) Klubu Radnych Koalicja Samorządowa z propozycją diet do wysokości:
  - dla Przewodniczącego Rady Miejskiej – 90% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – 63% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – 70% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla Przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej – 63% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla członków komisji Rewizyjnej - 63% wynagrodzenia minimalnego,
  - dla pozostałych radnych – 57% wynagrodzenia minimalnego.

Ponadto wyjaśniła, że dotychczasowe stawki odnosiły się do wynagrodzenia minimalnego z roku 2013 tj. kwoty 1.600 zł. Proponowane projekty uchwał mówią o tym, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015r., a tym samym wynagrodzenie minimalne od 1.01.2015r. wynosi 1.750 zł.

***Przewodniczący Komisji Zagospodarowania W. Dominik*** - zapytał, czy były analizowane skutki finansowe tych uchwał.

**Skarbnik K. Jagusiak** – jeśli chodzi o skutek do projektu budżetu na rok 2015 dot. propozycji Klubu Radnych Koalicja Samorządowa tj. kwota 84.990 zł mniej, natomiast propozycji P. W. Dominika i P. A. Sękiewicza tj. kwota 178.965 zł mniej.

**Radny J. Soluch** – przedstawił , ile będą wynosiły kwotowo diety radnych zaproponowane przez Klub Radnych:

- Przewodniczący Rady Miejskiej - ze stawki 110% propozycja obniżenia na 90% z kwoty 1.925 zł na 1.575 zł,
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - ze stawki 83% propozycja obniżenia na 63% z kwoty 1.452,50 zł na 1.102,50 zł,
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - ze stawki 92% propozycja obniżenia na 70% z kwoty 1.610 zł na 1.225 zł,
- Przewodniczący stałych komisji Rady Miejskiej - ze stawki 83% propozycja obniżenia na 63% , z kwoty 1.452,50 zł na 1.102,50 zł,
- członków komisji Rewizyjnej - ze stawki 83% propozycja obniżenia na 63% z kwoty 1.452,50 zł na 1.102,50 zł,
- pozostałych radnych - ze stawki 75 % propozycja obniżenia na 57% z kwoty 1.312,50 zł na 997,50 zł.

Wszystkie te obniżki w stosunku do poprzedniej uchwały są kwotowo mniejsze o ok.315 zł - 350 zł na osobę.

Natomiast zgodnie z II propozycją tj. obniżenia diet o 50% wyliczenie diet przedstawia się następująco:

- Przewodniczący Rady Miejskiej - 962 zł,
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – 726 zł,
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - 805 zł,
- Przewodniczący stałych komisji Rady Miejskiej - 726 zł,
- Członkowie komisji Rewizyjnej – 726 zł,
- Pozostali radni – 656 zł.

**Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku , który przewiduje obniżenie stawek diet o 50% - Projekt II - głosowały 2 osoby,**

**Przeciwnych - 7 osób,**

**Wstrzymały się od głosowania - 4 osoby**

**Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku, który przewiduje obniżenie stawek diet o 20 % - Projekt I – głosowało 10 osób,**

**Przeciwnych – 2 osoby,**

**Wstrzymała się od głosowania – 1 osoba.**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt I z propozycją obniżenia stawek o 20% zgłoszony przez Klub Radnych Koalicja Samorządowa.*

*Ad.11.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Kłobucka.*

*Sekretarz S. Piątkowska* – poinformowała, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych na wynagrodzenie miesięczne Burmistrza składają się poszczególne składniki:

- wynagrodzenie zasadnicze (4.500 zł – 6.000 zł)
  - dodatek funkcyjny maksymalnie może wynosić 2.100 zł
  - dodatek specjalny od 20% - 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- W przypadku P. Burmistrza dodatek za wieloletnią pracę tzw. wysługa lat wynosi 9% wynagrodzenia zasadniczego.

*Radny J. Soluch* - w imieniu Klubu Radnych Koalicja Samorządowa przedstawił propozycję miesięcznego wynagrodzenia brutto dla Burmistrza:

|  |                        |               |
|--|------------------------|---------------|
| - wynagrodzenie zasadnicze   | 5.300 zł,              | było 6.000 zł |
| - dodatek funkcyjny  | 2.000 zł,              | było 2.100 zł |
| - dodatek za wieloletnią pracę tzw. wysługa lat                                      | 477 zł                 |               |
| 9% wynagrodzenia zasadniczego  |                        |               |
| - dodatek specjalny w wysokości 30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego | 2.190 zł               | było 35%      |
| Razem  | <b>9.967 zł brutto</b> |               |

Poprzednio była to kwota 12.135 zł. Różnica wynosi 2.168 zł.

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*/Za – głosowało 11 osób ; przeciwnych - 0 ; wstrzymały się - 2 osoby/*

*Ad.12*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości.*

*Kierownik GPN A. Jagielska* – właściciel nieruchomości gruntowej położonej w Kłobucku, obręb Zakrzew złożył wniosek o przejęcie w drodze darowizny na mienie Gminy działek, które zostały wydzielone jako droga wewnętrzna dojazdowa do działek budowlanych powstałych w wyniku podziału jego nieruchomości.

Poinformowała, że na terenie gminy ok. 3 hektarów gruntu, wydzielonych zostało jako drogi wewnętrzne służące do obsługi działek budowlanych, których właściciele mogą złożyć podobne wnioski. .

Dodała, że w bieżącym roku została przejęta jedna taka nieruchomość, była to droga wewnętrzna położona w Kłobucku, obręb Kłobuck. Jako dodatkowy argument na



przejęcie tej nieruchomości, Komisja Zagospodarowania Przestrzennego Rady poprzedniej, przyjęła, że droga ta prowadzi również do nieruchomości gminy o pow. ok. 1 ha położonej przy ul. Kochanowskiego i może zapewnić dodatkową obsługę tej nieruchomości.

Działka opisana w projekcie uchwały jest obciążona ograniczonymi prawami rzeczowymi:

1. służebnością przesyłu polegającą na prawie do wybudowania urządzeń tj. słupowej stacji transformatorowej i linii kablowej SN i NN na działkach nr 309/3 i nr 309/5 oraz całodobowym dostępie do nich;
2. nieodpłatną służebnością gruntową przejazdu i przechodu oraz przeprowadzenia mediów przez działkę 309/3 na całej jej długości i szerokości na rzecz każdego z właścicieli działki nr 309/2.

**Radny T. Wałęga** – przypomniał, że Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 07.08.2014r. pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**Radny J. Kulej** – wniosek trafił dwukrotnie do Komisji Zagospodarowania uzyskując raz opinię negatywną, drugi raz pozytywną.

W tej chwili gmina przejęłaby to jako grunt, bo przecież nie jest tam urządzona droga, a gdyby nawet była urządzona droga, to nie jest jeszcze zaliczona do kategorii dróg gminnych. Zna takie drogi, które są zaliczone do dróg gminnych, a nie są odsnieżane, ani utrzymywane przez gminę.

Za chwilę zderzymy się z podobną sytuacją jak w Lgocie, gdzie mieszkańcy wnioskuje o wykup gruntu pod drogę. Tutaj dostajemy w drodze darowizny, a nie chcemy wziąć. Najbardziej zastanawia się nad działkami nr 19, 20, 21, których grunty nie posiadają bezpośredniego dostępu do drogi, a mieszkańcy również wystąpili o wykup tych terenów.

**Przewodniczący Komisji Zagospodarowania W. Dominik** – uważa, że stworzy się precedens, dlatego, że tych podziałów na podstawie decyzji o warunkach zabudowy powstaje wiele. Skutkiem tego wcześniej, czy później będą wnioski o uzbrojenie, utwardzenie, utrzymanie tych dróg. Rozumie, że sprawa w Lgocie jest inna, ponieważ jest objęta planem miejscowym, gdzie została zaprojektowana droga, która będzie drogą gminną i jest to jakby obowiązek ustawowy, aby gmina te tereny wykupiła.

Nadmienił, że są olbrzymie tereny w mieście Częstochowa na Osiedlu Słoneczne, gdzie kilkaset hektarów gruntów przeznaczonych pod zabudowę jest obsługiwana z dróg, które są współwłasnością właścicieli działek. Są one obciążone służebnościami i żaden kupujący nie musi się prosić pozostałych o to, czy może drogą jeździć czy chodzić albo zrobić przyłącze. Ściąga to gminy wielki ciężar, biorąc pod uwagę to, jak wiele brakuje środków na inwestycje.

Jeżeli wniosek zaopiniujemy pozytywnie, to zaraz wpłyną kolejne dziesiątki innych wniosków w podobnych sprawach. Stworzy się precedens, który skutkować będzie kolejnymi tego typu sytuacjami.

**Kierownik IR W. Solska** – w Wydziale IR jest przygotowywana dokumentacja na rozbudowę kanalizacji sanitarnej w ul. M. Reja . Właściciel tej drogi złożył wniosek, żeby tak zaprojektować tą kanalizację w ul. M. Reja, aby była możliwość włączenia z tej drogi wewnętrznej tych terenów. Wystąpiono o opinię do projektanta. Sytuacja wygląda w ten sposób, że w ramach obecnej dokumentacji, jest możliwość stworzenia warunków później do włączenia tej drugiej działki od ul. Reja .

Pierwsza działka byłaby normalnie włączona, w drugiej byłaby studzienka w tej drodze wewnętrznej, natomiast dalej przyłącze musiałyby być wykonane przez właściciela gruntów . Natomiast odnośnie trzeciej działki sytuacja wygląda w ten sposób, że umożliwienie włączenia się później w kanał w ul. M. Reja byłaby potrzeba przegłębienia tego kanału o co najmniej o 2 m. W tej chwili kanał ten jest projektowany na głębokości 4m, z małą przepompownią , a stworzenie możliwości później włączenia się dla tej trzeciej działki, która dzisiaj jest niezabudowana, wymagałoby przegłębienia kanału o następne 2m, co spowodowałoby duży wzrost kosztów niewspółmiernych do efektu ekologicznego.

Na tym etapie jest już problem, bo decyzja została podjęta, że nie przegłębiamy o 2 m , bo są to bardzo duże koszty.

W studium zagospodarowania przestrzennego zaplanowany jest dalszy podział i teren przeznaczony pod zabudowę , w związku z tym budowa kanalizacji sanitarnej musiałyby być poprzez dodatkową przepompownię , ewentualnie odprowadzenie ścieków do ul. Zakrzewskiej w systemie kanalizacji grawitacyjnej.

**Radna D. Kasprzyk** – zapytała, odnośnie kosztów dot. dodatkowych przepompowni czy funkcjonuje pojęcie oczyszczalni przydomowej. Czy wtedy można takie pozwolenia wydawać w przypadku, gdy okazuje się, że koszt, który poniosłaby gmina jest o wiele wyższy niż pozwolenie .

**Kierownik IR W. Solska** – każda sytuacja powinna być analizowana indywidualnie, żeby ocenić jej ekonomiczność, czy jest opłacalna inwestycja budowy kanalizacji sanitarnej na danym terenie, czy ewentualnie budowy szamba lub budowy przydomowej oczyszczalni ścieków. Jeżeli chodzi o przydomową oczyszczalnię ścieków wymaga to indywidualnej analizy ponieważ np. na obszarze aglomeracji, dzisiaj przepisy na tyle się zmieniły, że nie dopuszcza się przydomowych oczyszczalni ścieków, trzeba też analizować sąsiedztwo, wielkość działki , badania gruntu, czy nadaje się na przydomową oczyszczalnię , położenie w strefie ujęcia wody. Jest wiele czynników, które trzeba przeanalizować i wybrać co jest bardziej ekonomiczne. Również czy przepisy ochrony środowiska pozwalają na budowę oczyszczalni czy należy tam budować sieć kanalizacji sanitarnej lub przestać na szambie.

**Radny T. Wałęga** – jeżeli te nieruchomości nie będą podłączane do kanalizacji, bo potrzebne byłoby przegłębienie o 2m , co byłoby nielogiczne, to czy otrzymają zgodę na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków.

**Kierownik IR W. Solska** – w tej chwili w trakcie budowy jest dom na drugiej działce,

gdzie obecne rozwiązania projektowe stwarzają możliwość przyłączenia się. Natomiast jeśli chodzi o trzecią działkę, gdzie nie ma nawet wniosku o pozwolenie czy o decyzję, działka nawet nie jest sprzedana, ona nie może być objęta z uwagi na zbyt duże koszty. W tym przypadku przydomowej oczyszczalni raczej nie da się zlokalizować, bo działka jest mała, grunty są gliniaste.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – dodała, że wnioskodawca występując do gminy o ustalenie warunków zabudowy dla budowy dwóch budynków mieszkalnych wraz z wydzieleniem działek budowlanych wskazał, że odprowadzenie ścieków będzie się odbywało do szczelnych zbiorników i takie dostał warunki. Dokonał podziału geodezyjnego nieruchomości, natomiast w tej chwili na zlecenie gminy projektowana jest kanalizacja sanitarna i korzystając z tej informacji wystąpił o to, żeby zapewnić odprowadzenie ścieków do kanalizacji sanitarnej, aby potencjalny nabywca nieruchomości miał możliwość odprowadzenia ścieków, a nie budowy zbiornika na ścieki.

Parametry działek budowlanych nie dają możliwości realizacji przydomowej oczyszczalni ścieków.

*Kierownik GOR M. Kasprzak* – nadmieniła, że jest wyrok Sądu, który mówi w jakiej sytuacji nieruchomość może być podłączona do kanalizacji – tylko i wyłącznie wtedy jeśli zostały stworzone warunki. Co rozumiemy pod tym pojęciem – Nitka ma być nie tylko w ulicy, ma być kanalizacja do pierwszej studzienki, bądź do granicy nieruchomości, wtedy właściciel takiej nieruchomości ma obowiązek wykonania przyłącza, w przeciwnym razie inwestycja traktowana byłaby jako rozbudowa kanalizacji. Sama nitka w drodze nie stwarza warunków dla nieruchomości do wykonania przyłącza do kanalizacji.

*Radny J. Puchała* – 20 lat temu kiedy był pracownikiem ochrony środowiska już wtedy mówiło się o tych problemach. Ma prośbę, jak petent przychodzi, żeby mu dać bliższą informację dot. możliwości podłączenia do kanalizacji oraz kosztów z tym związanych.

*Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*/Za – 1 osoba ; przeciwnych – 6 osób ; wstrzymały się - 4 osób/*

### **Ad.13**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości gruntowych.**

*Kierownik GPN A. Jagielska* – projekt uchwały dotyczy przejęcia wykupu na mienie Gminy Kłobuck gruntów, które w planie zagospodarowania przestrzennym uchwalonym w 2004r. przeznaczone są pod poszerzenie istniejącej drogi, służącej również za dojazd do posesji położonych przy ul. Polnej. Planem tym dopuszczono do zabudowy tereny położone wzdłuż tej drogi. W 2013r. jeden z właścicieli nieruchomości

wystąpił z oficjalnym wnioskiem do gminy, aby grunt wykupić, gdyż sam pozbawiony jest dostępu do drogi (ponieważ jego działka fizycznie nie przylega do drogi). Wniosek taki złożyło również 3 innych właścicieli nieruchomości nr 19, 20, 21, które na dzień dzisiejszy są pozbawieni dostępu do drogi i korzystają z tzw. zwyczajowego dojazdu. Ze względu na zmianę właścicieli nieruchomości mają w tej chwili problemy z dojazdem. Również Rada Sołecka od szeregu lat występowała do gminy, aby nabyć grunty przewidziane pod drogę.

W uzasadnieniu do uchwały wskazano, że obecna szerokość tej drogi tj. ok. 3 m, jednostronne jej poszerzenie poprzez wykup gruntów pozwoli na poszerzenie drogi do 7,5m. Uchwałą nie jest objęta nieruchomość ozn. Nr 26, ponieważ nie przeprowadzono postępowania spadkowego po zmarłym współwłaścicielu.

**Radny J. Kulej** – zapytał, w związku z tym, że te tereny przewidziane są ustalone w planie zagospodarowania przestrzennego pod poszerzenie drogi, czy jest obowiązek ich wykupu, czy mieszkańcy mają możliwość przekazania nieodpłatnie. Jaka w przybliżeniu jest cena za 1m<sup>2</sup> gruntu w tej dzielnicy.

**Kierownik GPN A. Jagielska** –właściciele gruntów mogą przekazać w drodze darowizny te nieruchomości. Natomiast w trakcie rozmów z właścicielami objętych projektem uchwały, które były prowadzone w trakcie dokonywania podziałów, nie wynikało, aby byli skłonni przekazać grunt w drodze darowizny. Natomiast ceny zawsze dyktuje rynek. Jeżeli właściciel w trakcie negocjacji podaje wygórowane kwoty, to zleca się rzeczoznawcy sporządzenie operatów szacunkowych. Z reguły dochodzi do porozumienia z właścicielami gruntu.

**Radna D. Kasprzyk** – zapytała, czy w przypadku, gdyby gmina faktycznie wykupiła te grunty czy za tym od razu należy przyjąć go do zasobów dróg gminnych, co oczywiście wiąże się z obsługą tej drogi.

**Kierownik GPN A. Jagielska** –jest to tylko pozyskanie gruntu, natomiast na zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych potrzebna jest odrębna uchwała.

**Kierownik IR W. Solska** – dzisiaj jest taki stan prawny, że drogę można zaliczyć do kategorii dróg gminnych jak jest faktycznie drogą. W zasadzie nie można jedynie podjąć uchwały o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych, gdy nie jest ona wybudowana. W ustawie o drogach publicznych jest zmiana i musi być budowla, żeby ona została zaliczona do kategorii dróg gminnych.

**Przewodniczący Komisji Zagospodarowania W. Dominik** – rozumie, że nie spełniamy wymogu wynikającego z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zakłada te minimalne parametry dla drogi publicznej tj. szerokość 10m. Ponadto dopóki nie zostanie przeprowadzone postępowanie spadkowe i wykup części działki Nr 26, problem pozostaje.

Mieszkańcy działek 25,24,23,22 i pozostałych, nie mają dojazdu do swoich

nieruchomości.

**Kierownik GPN A. Jagielska** – gmina rozpocznie negocjacje od właściciela działki nr 22 i 23. Samo podjęcie uchwały nie zobowiązuje gminy do jej natychmiastowej realizacji. Wszystko będzie zależało od oczekiwań finansowych właścicieli gruntów oraz środków finansowych uchwalonych w budżecie.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – z uwagi na to, że nie znamy skutków finansowych, a nie jest to sprawa, aż tak pilna i niecierpiąca zwłoki, żeby dzisiaj podejmować taką decyzję, proponuje najpierw rozmawiać z właścicielami jakie mają oczekiwania finansowe przed podjęciem tej uchwały. Chciałby znać skutki finansowe. Ponadto z załączonej mapy nie wynika, że są to działki niezabudowane.

**Skarbnik K. Jagusiak** – zaznaczyła, że w budżecie są ujęte środki finansowe na wykup gruntów.

**Kierownik GPN A. Jagielska** – właściciel posesji nr 22 wystąpił o pozwolenie na budowę, na podstawie zapisów planu miejscowego. Na dzień dzisiejszy nie ma bezpośredniego dostępu do drogi. Rada Sołecka już w 2013r. składała wniosek do budżetu, aby dokonać wydzielenia i wykupu tych gruntów.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – poruszył kwestię działek, które w ogóle nie przylegają do tej drogi. Jest pytanie czy taki wniosek będzie konsekwencją tej decyzji czy można go odrębnie opiniować.

**Kierownik GPN A. Jagielska** – wyjaśniła, że właściciele działek nr 19, 20, 21 stwierdzili, że pomiędzy sobą ustanowią odpowiednie służebności, ale muszą mieć wjazd poprzez działkę nr 22 do drogi.

Od właściciela działki nr 22 trzeba byłoby wykupić pas gruntu ok. 4m

**Burmistrz J. Zakrzewski** – poprosił, aby odłożyć sprawę podjęcia uchwały na następną sesję, aby można zapoznać się głębiej z tematem.

**Radny J. Kulej** – uważa, że jeżeli właściciel gruntu nie mają dostępu do drogi, należy się do nich zwrócić o nieodpłatne przekazanie części gruntu na mienie gminy.

**Kierownik GPN A. Jagielska** – ponownie przypomniała, że grunty 3 właścicieli w ogóle nie są objęte uchwałą, bo ich grunt nie jest również objęty planem miejscowym.

*/Za przyjęciem projektu uchwały – głosowały 2 osoby, przeciwnych - 7 osób, wstrzymały się - 4 osoby/*

*Uchwała nie otrzymała akceptacji, będzie ponownie rozpatrywana.*

*Burmistrz wycofa projekt uchwały z porządku obrad sesji.*

*Ad.14.*

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie służebnością gruntową nieruchomości gminnej, położonej w Gminie Kłobuck, obręb Łobodno, oznaczonej geodezyjnie Nr 2934.

*Kierownik GPN A. Jagielska* – poinformowała, że w gminie obowiązują uchwały określające zasady obciążania nieruchomości stanowiących własność gminy zarówno służebnością przesyłu jak i służebnością gruntową. W oparciu o § 7 uchwały nr 94/VIII/2011 Rady Miejskiej w Kłobucku z 7 czerwca 2011r. została udzielona zgoda Przewodniczącemu Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego na nieodpłatne ustanowienie służebności przesyłu na działce gminnej stanowiącej drogę wewnętrzną położoną w Łobodnie dla poprowadzenia linii kablowej średniego napięcia dla zasilania studni ujęcia wody w miejscowości Kołaczkowice (kabel przebiega przez teren 2 gmin). Gmina miała zawrzeć umowę o ustanowieniu służebności przesyłu, jednakże Sędzia Sądu Rejonowego Wydziału Ksiąg Zamiejscowego Ksiąg Wieczystych w Kłobucku zakwestionował możliwość ustanowienia służebności przesyłu na rzecz PW i K polegającej na budowie linii kablowej na rzecz podmiotu, który nie przesyła energii elektrycznej.

Zmiana polega na wyrażeniu zgody na nieodpłatne obciążenie służebnością gruntową na rzecz PW i K Okręgu Częstochowskiego tej samej nieruchomości i jednocześnie uchylenie uchwały podjętej 14 lutego 2014r. ( która mówiła o służebności przesyłu).

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały*

*/Za – 10 osób ; przeciwnych - 0 ; wstrzymało się – 0/*

*Ad.15.*

Sprawy różne:

- wniosek najemcy gruntu, stanowiącego część nieruchomości będącej drogą wewnętrzną ozn. Nr 1332, położoną w Kłobucku w obrębie Rynku Jana Pawła II, o jego bezprzetargową sprzedaż.

- wniosek o wynajęcie terenu położonego w Kłobucku przy ul. Hallera tj. części działki ozn. Nr 3585/4 o pow. ok. 300 m<sup>2</sup> (część parkingu), celem ustawienia namiotu z przeznaczeniem na stacjonarną, ręczną, samochodową myjnię parową.

*Radny J. Batóg* – złożył formalny wniosek, aby powyższe wnioski były rozpatrywane na następnym posiedzeniu komisji.

*/Za - głosowało 10 osób ; przeciwnych - 0 ; wstrzymało się - 0/*

Wobec zrealizowania wszystkich punktów , Przewodniczący Komisji W. Dominik zamknął posiedzenie.

Przewodniczył: Witold Dominik

Protokołowała: Danuta Kowalik