

Protokół nr 2/2015
z posiedzenie komisji Statutowej ds. nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck
odbytej w dniu 12 lutego 2015r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie protokołu nr 1/2015 z dnia 15 stycznia 2015r.
3. Uchwalenie porządku obrad komisji.
4. Sporządzenie katalogu wniosków ws. zmian w Statucie Gminy Kłobuck.
5. Sprawy różne.

Ad.1

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – otworzył posiedzenie Komisji Statutowej ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.

Stwierdził, iż komisja obraduje w pełnym składzie.

Ad.2

Przyjęcie protokołu nr 1/2015 z dnia 15 stycznia 2015r.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej komisji.

Ad.3

Uchwalenie porządku obrad komisji

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – poinformował, że kluczowym punktem będzie pkt.4 zgodnie z którym członkowie komisji będą zgłaszać swoje zapytania, wnioski i spostrzeżenia odnośnie wprowadzenia zmian do Statutu.

Ad.4

Sporządzenie katalogu wniosków ws. zmian w Statucie Gminy Kłobuck

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował następujący tryb pracy, że będzie odczytywał kolejne paragrafy Statutu, a Radni będą wnosić ewentualne uwagi.

Odnośnie § 1 – Nie wniesiono uwag.

Odnosnie § 2 – Nie wniesiono uwag.

Odnosnie § 3 – Nie wniesiono uwag.

Odnosnie § 4

Radny A.Sękwicz – często pojawia się słowo gmina pisane raz dużą literą, a raz małą, czy to nie powinno się ujednoczyć.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zgłosił wniosek w § 4 ust. 1 pkt 1 po słowie stanowiący dodać słowa - i kontrolny, bo jest to zgodne z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Odnosnie § 5 - Nie wniesiono uwag.

Odnosnie § 6 - Nie wniesiono uwag.

Odnosnie § 7

Radny J.Batóg - w § 7 ust. 3 zgłosił wykreślenie słów "oraz kierowników jednostek organizacyjnych", które zostały powtórzone.

Radna D.Kasprzyk – odnośnie ust. 3 zapytała, czy ta zgoda Burmistrza jest wymagalna podczas normalnej pracy nie na sesji czy też tylko na sesji.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – poza sesją działania radnego, który odwiedza kierowników i wtedy żąda informacji pisemnej, to wtedy za zgodą Burmistrza. Natomiast ustna odpowiedź może być udzielona bezpośrednio.

Radny A.Sękwicz – czy nie powinno być tu zaznaczone w jakim terminie ma być udzielona ta odpowiedź.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – proponuje w § 7 skreślić ust. 4

Odnosnie § 8 - Nie wniesiono uwag.

Odnosnie § 9

Radny W.Dominik – uważa, że nie ma sensu ograniczać liczby członków klubu radnych, tym bardziej, że ustawa nie ogranicza tego. Jest napisane, że radni mogą tworzyć kluby radnych i tu uważa, że 2 radnych mogłoby stworzyć teoretycznie klub radnych. Tak jest w tej chwili w przypadku PSL mamy 2 radnych, 3 radnych z SLD. Uważa, iż nie powinno się ograniczać składu klubu radnych aż do 4 radnych.

Radny J.Batóg – wg. jego opinii klub powinien mieć jednak jakiś regulamin, statut, władze statutowe: przewodniczącego, sekretarza itd. Liczbę członków można ograniczyć

do 3 osób i byłby to już jakiś postęp.

Radny W.Dominik – wskazał, że istnieje niespójność § 9 z art. 23 ustawy samorządowej. Artykuł 23 ust.2 ustawy stanowi, że Radni mogą tworzyć kluby radnych, działające na zasadach określonych w statucie gminy. Natomiast § 9 Statutu mówi, że Radni mają prawo utworzyć klub radnych, o powstaniu którego informują niezwłocznie przewodniczącego Rady, przedkładając wykaz członków i regulamin klubu. Wydaje mu się, że zasady działania klubu radnych powinien regulować Statut, zgodnie z tym zapisem ustawowym, czyli już w statucie powinno się zawrzeć na jakich zasadach działa klub radnych. Tym bardziej, że ten regulamin w skrajnym przypadku może być np. niezgodny z zapisami ustawowymi. Jeżeli np. 3 radnych stworzą regulamin, którego nikt nie kontroluje. Oni tylko go przedkładają przewodniczącemu wraz ze składem osobowym i na tym się jakby procedura kończy. Jego zdaniem zgodnie z ustawą sprawy działalności klubu radnych powinien regulować statut, a nie oddzielny regulamin.

Radna D.Kasprzyk – czyli radni tworzą klub wg. już określonych zasad, które byłyby zapisane w statucie.

Radny W.Dominik – komisja powinna te zasady w jakiś sposób wypracować. Tym bardziej, że w skrajnym przypadku może się tak zdarzyć, że Radni stworzą statut np. niezgodny z prawem. Formalnie tylko przedkładają go przewodniczącemu i nikt tego nie weryfikuje. W statucie powinny być zawarte zasady działania klubu radnych.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – odnośnie zapisu ust.2 dot. liczby osób tworzących klub. Skłania się do zapisu, że Klub radnych nie może liczyć mniej niż 3 osoby. Można się tu posiłkować ustawą o stowarzyszeniach, że kluby mogą powstać, kiedy mają minimum 3 osoby. Odnośnie ust. 1 - nadmienił, że warto doregulować jeszcze statut w zakresie regulaminu klubu.

Radny W.Dominik – zapis § 9 ust. 1 musiałby ulec zmianie dot. regulaminu, który przedkładają członkowie klubu.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – nadmienił, że wszelkie wnioski będą konsultowane z Radcą Prawnym.

Radny J.Soluch – wyjaśnił, że nie można narzucać klubowi co ma robić, jedynie tylko ogólne ramy, a nie całe działanie.

Radny W.Dominik – zacytował art. 23 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że Radni mogą tworzyć kluby radnych, działające na zasadach określonych w statucie gminy. Powinno to być zapisane w statucie, nie w regulaminie. Klub może stworzyć jakiś

wewnętrzny dokument , ale jego zdaniem ten dokument nie powinien trafiać do Przewodniczącego Rady, pracę klubu można regulować sobie dowolnie. Regulamin może mieć nawet 100 stron, ale są to wewnętrzne uzgodnienia, jakby poza Radą to się dzieje.

Radny J. Batóg – klub Radnych, to nie jest grupa ludzi, która działa poza gminą, działa w strukturach Rady. Z kolei jak ma regulamin, to są tam zasady wyboru władz tego klubu, odwoływania władz itd. i czy akurat ma to być dla wszystkich klubów jednakowe. Każdy klub może mieć swoje zasady . Dlatego jest potrzebny wewnętrzny regulamin pracy tego klubu.

Radny W. Dominik – może wtedy nie trafiać wogóle do Rady , są to wewnętrzne regulacje, które sobie kilku radnych ustala, np. na temat sposobu głosowania, wybierania władz, itd. i wcale tym Rada nie musi się zajmować.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – te kwestie będą omawiane z Radcą Prawnym.

Odnosnie § 10

Radny J. Batóg – wniósł uwagę do § 10 ust. 1 pkt 2 konsultowanie materiałów, spraw i projektów uchwał Rady. Uważa, że ten zapis jest bardzo mocny, który Radny nie jest w stanie zrealizować , bo np. odbierze materiały 5 dni przed sesją i nie jest w stanie w żaden sposób skonsultować tego i jak to potem udokumentować. Taki zapis jest za ostry. Może być zapisane w formie np. zasięganie opinii mieszkańców dot. kluczowych spraw i projektów uchwał Rady, ale tylko tam, gdzie jest jakiś dłuższy problem, gdzie trzeba się spotykać i go rozwiązać. Natomiast w tak krótkim czasie nie jest w stanie tego przeprowadzić. Musi być taki zapis, który nie byłby kategoriyczny , bo później nie można go zrealizować.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz – zaproponował brzmienie § 10:

1. Radni mają obowiązek utrzymywania stałej więzi z wyborcami przede wszystkim przez:

- 1) informowanie wyborców o aktualnej sytuacji gminy;
- 2) stosownie do możliwości i kompetencji :
 - konsultowanie materiałów, spraw i projektów uchwał ;
 - upowszechnianie uchwał i przedsięwzięć Rady;
 - przyjmowanie postulatów, wniosków i skarg mieszkańców

Radny W. Dominik – ma wątpliwość, czy te kompetencje powinny zostać zapisane.

Przewodnicząca Rady D. Gosławska – również ma pewne obawy, jeśli chodzi o to słowo "kompetencje". Czy jego użycie będzie właściwe.

Radna D. Kasprzyk – jak wcześniej zaznaczył przewodniczący komisji na jej wniosek, to

słowo "kompetencje" rozważy z Radcą Prawnym.

Ust. 2 – pozostawić bez zmian

Ust. 3 - propozycja Przewodniczącego komisji aby wykreślić słowa "lub pracy".
Zapis brzmiałby następująco: O zmianie miejsca zamieszkania, radni powinni informować przewodniczącego Rady.

Radny W.Dominik – uzupełnił zapis ust. 3 - O zmianie stałego miejsca zamieszkania, radni powinni informować przewodniczącego Rady.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – czy w takim razie, radni powinni złożyć na ręce Przewodniczącej Rady informację, gdzie pracują i mieszkają.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że gdzie pracują – nie, natomiast gdzie mieszkają – tak.

Ponadto nadmienił, iż wg. opinii Radcy Prawnego cały ten ust. 3 trzeba by było wykreślić.

Radny W.Dominik - przychylił się do opinii Radcy Prawnego T.Głębockiego

Odnośnie **ust.4** – zastanawia się, czy nie są powtarzane zapisy ustawowe. To wynika z ustawy, że Radni mają obowiązek składania oświadczeń majątkowych i nie trzeba tego jeszcze raz zapisywać.

Odnośnie § 11

Radna D.Kasprzyk – zapytała odnośnie ust.3 – Nieobecność na sesji lub komisji wynikająca z wykonywania innych obowiązków radnego, winna być udokumentowana stosownym oświadczeniem przekazanym niezwłocznie odpowiedniemu przewodniczącemu.

Co autor miał na myśli stosowne oświadczenie, czy ma to być w formie pisemnej.

Radny J.Batóg – dlatego, że w uchwale o dietach jest taki zapis, że dieta nie podlega potrąceniu, jeżeli Radny w tym czasie wykonuje inne obowiązki związane z wykonywaniem mandatu, np. wydelegowany jest na szkolenie, czyli sprawy związane z wykonywaniem obowiązku radnego. Takie oświadczenie trafia do Przewodniczącego danej komisji, który usprawiedliwia nieobecność. Jest to podstawa do nie potrącania diety.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że można to doprecyzować oświadczeniem pisemnym.

Radna D.Kasprzyk – ma wątpliwości odnośnie ust. 2 – W razie niemożności uczestniczenia w sesji lub posiedzeniu komisji, radny powinien z wyprzedzeniem zawiadomić właściwego przewodniczącego.
Czy wystarczy telefoniczne zawiadomienie.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – uważa, że nie jest to wymagalne, jedynie tylko po to, aby przewodniczący komisji mógł ewentualnie dopasować w miarę możliwości termin posiedzenia komisji w przypadku, gdyby radny zgłosił wcześniej niemożność uczestnictwa.

Radny J.Batóg – chodzi o to, że w uchwale o dietach jest również taki zapis, że jeżeli nieobecność jest dłuższa, wtedy ta dieta zostaje potrącona np. ktoś jest w szpitalu, wyjeżdża za granicę itd. Wtedy przewodniczący danej komisji czy sesji w liście obecności zaznacza, że radny jest nieobecny i dieta ulega potrąceniu.

Radny W.Dominik – jeżeli radny nie będzie mógł powiadomić z wyprzedzeniem, to ten zapis jest niepotrzebny. Radnego nie ma, nieobecność jest nieusprawiedliwiona i dieta zostaje potrącona. Wobec tego zapis jest zbędny. Złożył wniosek formalny, aby wykreślić ust.2 .

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zgłosił uwagę do ust.3 odnośnie wyrażenia "niezwłocznie". Uważa, że zapis powinien brzmieć – bez zbędnej zwłoki. Złożył wniosek o zastąpienie słowa "niezwłocznie" słowami "bez zbędnej zwłoki".

Odnosnie § 12

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uwaga dot. ust.1 zastąpienia słów "przewodniczącemu Rady" słowem "Radzie".
Zapis ust.1 będzie brzmiał: "1. Radni delegowani na wyjazdy zagraniczne mają obowiązek składania pisemnego sprawozdania merytorycznego Radzie w terminie do 14 dni po powrocie z wyjazdu".

Odnosnie § 13

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zgłosił propozycję zmiany zapisu w ust. 2 i zaproponował następujące brzmienie: "Zajmując stanowisko w sprawie wniosku pracodawcy dotyczącego rozwiązania stosunku pracy z radnym, Rada zobowiązana jest wysłuchać Radnego , następnie bada możliwość związku przyczynowo-skutkowego między rozwiązaniem stosunku pracy, a wykonywaniem mandatu".

Radny W.Dominik – uważa, że trzeba to zweryfikować z zapisem ustawowym .
Mówi o tym art. 25 ust.1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Odnosnie § 14 – pozostawić bez zmian

Odnosnie § 15

Radny J.Batóg – zgłosił propozycję zmiany zapisu ust.1 , który otrzymałby brzmienie: "Rada Miejska wybiera i odwołuje przewodniczącego oraz dwóch wiceprzewodniczących

Rady w sposób i a trybie, określonych w ustawie oraz niniejszym paragrafie".

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – stwierdził odnośnie Prezydium, że ewidentnie brakuje mu przedstawicieli innych ugrupowań. Ma tu pewne wątpliwości natury etycznej. Uważa, że funkcja przewodniczącego należy się najsilniejszemu ugrupowaniu, ale dwa pozostałe miejsca wiceprzewodniczących, powinny należeć do innych ugrupowań. Należy się jeszcze nad tym zastanowić i przemyśleć.

Radny J.Batóg – odniósł się do § 15 ust.5 i zaproponował zapis:"Radni na karcie do głosowania stawiają znak X w jednej z trzech kratek umieszczonych obok każdego nazwiska kandydata".

Mowa jest tu o bezwzględnej większości głosów. Bezwzględna ilość głosów tj. ilość głosów "Za" musi być większa jak ilość głosów "przeciw" i "wstrzymujących się". Nie da się inaczej policzyć te głosy bezwzględne, muszą być kratki przy każdym kandydacie .

Kandydat, który wejdzie, musi mieć ilość głosów "Za" przy obecności conajmniej połowy składu Rady musi być większa od sumy głosów "przeciw" i "wstrzymujących się".

Radny W.Dominik – odniósł się do ostatniego szkolenia, gdzie prowadzący przestrzegali przed takim rozwiązaniem, dlatego, że pojawiają się innego rodzaju wątpliwości. Uznawał, że mogą być trudności interpretacyjne poprzez wprowadzenie tych 3 możliwości.

Radny J.Batóg – odczytał art. 19 ust. 1 Ustawy " Rada gminy wybiera ze swojego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym". Zwykła większość głosów tj. ilość głosów "Za", większa od ilości głosów "przeciw" z obecnych. Natomiast art. 19 ust. 1 odnosi się do co najmniej połowy ustawowego składu rady (21) czyli musi być co najmniej 11 osób i wtedy ilość głosów "Za", musi być większa od sumy głosów "przeciw" i "wstrzymujących się".

Radny W.Dominik – musi być większa niż 50% obecnych + 1 , więc nie ma znaczenia ilu będzie "przeciw" czy "Za" , 6 radnych musi być "Za". Tak więc 1 kratka jest najprostszym rozwiązaniem.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – odniósł się do zapisu, który mógłby się znaleźć w ust.5 i jego brzmienie byłoby następujące:"Karta wyborcza wręczana jest przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, przed wejściem za parawan ".

Sąsiad siedzący obok ma wgląd w kartę wyborczą, a tak być nie powinno.

Tak więc nic nie szkodzi na przeszkodzie, aby przewodniczący komisji skrutacyjnej wręczał każdemu kartę do głosowania, a samo głosowanie odbywałoby się już za parawanem. Uważa, że umożliwi to technicznie tajne głosowanie.

Odnośnie § 16 – pozostawić bez zmian

Odnosnie § 17

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – odnośnie ust.1 pkt 2) wykreślić.
pkt 3) – wykreślić,

Radny W.Dominik – uważa, że pkt 3) powinien pozostać.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – pkt 7) – wykreślić.

Nie wie na czym miałyby polegać współpraca z sołtysami, zarządami osiedli oraz biurem Rady Miejskiej.

Odnosnie § 18

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zgłosił uwagę odnośnie ust.2 .

Wcześniej była zmiana gdzie podniesiono na 250 osób posiadających prawo wyborcze, wcześniej było 100 osób.

Proponuje zapis: "Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje także grupie mieszkańców w liczbie, co najmniej 100 osób posiadających czynne prawo wyborcze".

Radna D.Kasprzyk – bardzo ją zmartwiła ta liczba mieszkańców, bo co do osiedla czy sołectwa, gdzie tych mieszkańców jest dużo mniej, niż w samym Kłobucku, to 250 osób to jest połowa uprawnionych do głosowania. Zebrać taką liczbę to jest technicznie niemożliwe.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował przywrócić 100 osób, aby tym mieszkańcom umożliwić działanie.

Radny J.Batóg – wnioskuję 200 osób.

Radny W.Dominik – jest to o tyle dobre, pod tym względem, że w jakiś sposób mobilizuje wyborców do działania. Okręgi te są różnej wielkości. Można się tu posługiwać nie wskaźnikiem liczby mieszkańców, a % wskaźnikiem do liczby uprawnionych do głosowania w danym okręgu, z tym, że jeden okręg ma np. kilkaset uprawnionych do głosowania, a drugi 2.000 osób.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że można powrócić do 100 osób, nie widzi w tym większego problemu.

Radny J.Soluch – zapis tego odnosił się do mieszkańców i projektów uchwał nie z danego okręgu, bo z danego okręgu to jest radny, któremu przysługuje zgodnie z § 18 ust. 1 inicjatywa uchwałodawcza. Tutaj grupa osób, zbiera się z całego terenu, opracowuje i przedkłada projekt uchwały. Taki był sens zapisu w tym §.

Odnosnie § 19

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zgłosił uwagi dot. ust.7

Zaproponował w drugim zdaniu zapis "Zgłoszone poprawki są przegłosowywane", daje bez zmian.

Odnosnie § 20 – pozostawić bez zmian

Odnosnie § 21 – pozostawić bez zmian

Odnosnie § 22

Radny A.Sękwicz – odnośnie **ust. 3** O terminie i miejscu sesji, przewodniczący Rady Miejskiej: **pkt 1)** informuje mieszkańców gminy; zapytał, w jaki sposób i gdzie jest ta informacja.

Radny J.Batóg – wyjaśnił, że porządek obrad sesji jest wywieszony na tablicy ogłoszeń przez Urzędem, ponadto na stronach internetowych w BIP.

Radny A.Sękwicz – można zaznaczyć taką informację, że: "O terminie i miejscu sesji, przewodniczący Rady informuje mieszkańców gminy poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń i umieszczenie na stronach internetowych BIP.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zgłosił zmianę brzmienia **ust. 1** "Zwołując sesję Rady Miejskiej, przewodniczący przekazuje radnym, najpóźniej na 7 dni przed ustalonym terminem obrad zawiadomienie, a Burmistrzowi zaproszenie, w którym wyznacza miejsce i termin sesji".

Ust.2 pkt 2) – informacje Burmistrza, w przypadku nieobecności Burmistrza ustna lub pisemna.

Radny J.Soluch – do tej pory było praktykowane, że była to informacja ustna.

Zgłosił wniosek, aby wszystkie załączniki do protokołu były publikowane w BIP.

Nie ma informacji Burmistrza jako załącznika do protokołu z Sesji.

Już wcześniej zgłaszał taki postulat, żeby wszystkie informacje, które są na sesji na piśmie odczytywane, a nie są w protokole, powinny być załącznikiem do protokołu i umieszczone w BIP pod protokołem.

Ust.2 pkt 3) – zgłosił zmianę na: "Interpelacje, zapytania i wnioski Radnych".

Dołożyć **pkt 3b)** – w brzmieniu: "Zapytania i wolne wnioski przewodniczących zarządów osiedli i sołtysów".

Radny J.Soluch – uważa, że ten zapis jest automatycznie sprzeczny z kolejnym §, że Radny jest wydzielony w Statucie. Radny jest mieszkańcem i nie powinien zabierać głosu dwa razy: raz jako mieszkaniec, a drugi raz jako radny.

Uważa, że jest tu kolizja w tych przepisach.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że skoro prawo wyższej rangi dopuszcza taką sytuację, że Radny może pełnić funkcję sołtysa czy przewodniczącego zarządu osiedla, to i tu w statucie nie powinno być tej kolizji.

Radny J.Soluch – jako radny ma te same problemy jako sołtys. Po co ma więc, dwa razy zabierać głos o tych samych sprawach w swoim okręgu.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – radny ma możliwość składania na piśmie interpelacji, zapytań i jest to pewne nadinterpretowanie funkcji radnego gdy on chce występować jako radny, sołtys czy przewodniczący osiedla. Jest mieszkańcem, ale ta funkcja radnego jest funkcją najważniejszą.
Radca Prawny odniesie się do powyższego zapisu.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – stwierdzi, że byłoby to ograniczenie uprawnień do reprezentowania i interesów sołectw i osiedli przed organami gminy.
Natomiast w statutach sołectw i osiedli na pewno jest zapis dot. reprezentowania interesów mieszkańców osiedli czy sołectw przed tymi organami.
Chodzi tu tylko o 5-10min.

Radna D.Kasprzyk – jeśli chodzi o łączenie tych funkcji, które jest dopuszczone, że radny może być równocześnie sołtysem bądź przewodniczącym osiedla, to faktycznie tego czasu mu zabraknie, bo wg. statutu przewodnicząca może ograniczyć możliwość wypowiedzi i radny nie wypowie się na temat swojego dużego osiedla.

Radny J.Batóg – jest zawsze problem z tymi materiałami. Chodzi o to, że radnym przekazuje się materiały i projekty uchwał drogą elektroniczną lub w formie papierowej. Należy ująć ten problem w którymś z punktów.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – to przewodnicząca decyduje o rozsyłaniu materiałów. Jeżeli dopuszcza dwie formy, to jest to jak najbardziej wskazane.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – chodzi o to, że radny życzy sobie obie formy.

Radna D.Kasprzyk – stwierdziła, że ona właśnie życzy sobie w obu formach. Forma papierowa jest bardzo przydatna i niezbędna na sesji, bo nikt nie nosi ze sobą ciężkiego komputera.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – obie formy są dopuszczalne i mogą być łączone. Proponuje ująć tą kwestię w § 22.

Odniesienie § 23

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zgłosił poprawkę, żeby wymienić numer sesji przy otwarciu i zamknięciu obrad sesji.

Odnosnie § 24 - pozostawić bez zmian

Odnosnie § 25 - pozostawić bez zmian

Odnosnie § 26

Przewodnicząca Rady D.Gosławska - zgłosiła uwagę dot. ust.4 W sprawie interpelacji oraz udzielonej na nią odpowiedzi przewodniczący obrad może dopuścić dyskusję na zasadach ogólnych.

Zapytała, kiedy może dopuścić do takiej dyskusji.

Czyli przewodniczący decyduje czy na temat interpelacji dopuszcza dyskusję czy też nie . Daje się jakby tą możliwość przewodniczącemu Rady dopuszczenia albo też nie dopuszczenia do dyskusji.

Radny W.Dominik – uważa, że możnaby wykreślić ten ust. 4 , bo w punkcie Interpelacje, każdy Radny może zabrać i może zabrać również głos w sprawie interpelacji innego radnego, nic nie stoi na przeszkodzie.

Przewodnicząca Rady D.Gosławska – chodzi o to, że może dopuścić, ale nie musi.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – przedstawił propozycję dot. ust. 3 , zmienić słowa "Interpelacje i zapytania" na "Interpelacje, zapytania i wnioski".

Ponadto zaproponował dołożenie w ust.3 pkt 3a w brzmieniu: Radny uznając odpowiedź ustną za niewystarczającą , może wnosić o odpowiedź pisemną bez zbędnej zwłoki nie dłużej niż w ciągu 30 dni".

Radna D.Kasprzyk – zastanawia się nad sprawą udzielania odpowiedzi radnym.

W przypadku kiedy jeden radny pyta i żąda pisemnej odpowiedzi , a jest 20 zainteresowanych odpowiedzią i jeśli radny otrzyma taką odpowiedź, jak się ma tą odpowiedzią podzielić z zainteresowanymi radnymi.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – wyjaśnił, że jest przecież ustawa o dostępie do informacji publicznej i radny ma prawo, jak również każdy mieszkaniec do takiej informacji.

Radny J.Batóg – ksera pism , czy odpowiedzi trafiają do biura Rady , wówczas każdy z radnych może poprosić o ksero takiej odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady D.Gosławska - wyjaśniła, że wszelkie pisma, które wpływają do Rady, to zawsze na sesji jest informacja w sprawach różnych i jeśli ktoś z Radnych życzy sobie, może otrzymać ksero.

Radny W.Dominik – zapytał, czy te pisemne odpowiedzi na interpelacje radnych nie powinny być jakoś upublicznione w BIP .

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – w BIP jest zakładka "interpelacje i zapytania radnych" i tam warto umieszczać odpowiedzi, inaczej zakładka jest martwa. Społeczeństwo ma prawo wiedzieć o wszystkim.

Radny W.Dominik – uważa, że skoro jest taka zakładka, to warto to usankcjonować zapisem w statucie .

Proponuje zapis w § 26 ust.5 "Interpelacje i zapytania radnych oraz pisemne na nie odpowiedzi umieszczane są w BIP".

Odnosnie § 27

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował dodanie ust. 1a w brzmieniu:"Radny uznając odpowiedź za niewystarczającą , może wnosić o odpowiedź pisemną bez zbędnej zwłoki nie dłużej niż w ciągu 30 dni", tak jak został wypracowany wcześniej zapis w § 26 ust 3 pkt 3a) .

Radny A.Sękwicz – zapytał, czy treść § 26 ust 3a) i § 27 ust.1a musi się powtarzać. Czy tego § 27 może wogóle nie wykreślić. Można się nad tym zastanowić.

Radny W.Dominik – zastanawia się, czy nie warto rozszerzyć tego § 26 o zapisy dot. długości trwania odpowiedzi.

Odnosnie § 28

Radny W.Dominik – zauważył ten problem na sejsach, który jest dość istotny. Często mieszkańcy wypowiadają się w sprawach w których Radny posiada jakąś wiedzę też z racji pełnionej funkcji, albo też , że jest mieszkańcem danego okręgu . W § 28 ust. 4 jest zapis, że : "Przewodniczący obrad może udzielić głosu radnemu bezpośrednio po wypowiedzi mieszkańca w celu umożliwienia radnemu ustosunkowania się do kwestii poruszonych w wypowiedzi mieszkańca".

Uważa, że jest to zapis fakultatywny "może", a powinien być obligatoryjny, bo jeżeli radny ma coś do powiedzenia oczywiście w temacie, to zabiera głos , natomiast jeżeli nie mówi w temacie to mu zabiera głos.

Wydaje mu się to bardzo istotne.

Np. w dyskusji na ostatniej sesji nt. targowiska, przewodniczący osiedla Nr 2 i kilku radnych miało coś do powiedzenia, ale wywiązała się dyskusja i nie zdążyli nawet wyjaśnić pewnych kwestii, zrobił się bałagan.

Jeżeli jest dyskusja merytoryczna w jednym temacie, to prościej jest, jeżeli Radny merytorycznie ustosunkuje się do wypowiedzi mieszkańca.

Radny J.Batóg - radny ma prawo zabierać głos, tylko w danej sprawie, żeby nie poruszał przy okazji innych tematów.

Radna D.Kasprzyk – zaznaczyła, że jak na Sesji wypowiedział się P.Owczarek, Przewodnicząca Rady udzieliła jej głosu w tym temacie, było to bardzo istotne i na temat.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – stwierdził, że trzeba zakończyć jeden temat dot. mieszkańca i jego problemu również z wypowiedziami radnych i dopiero przejść do kolejnego.

Odnosnie § 29

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – przedstawił swoją wątpliwość dot. określenia sposobu udzielania głosu, kolejności zgłoszeń, czy poprzez podniesienie ręki, mikrofon itp.

Uważa, że w zasadzie każdy Radny powinien mieć swój mikrofon, wtedy byłaby zachowana kolejność. W obecnym stanie, tego nie ma.

Dlatego uważa, że trzeba doprecyzować formę zgłaszania się radnego

Radny J.Batóg - albo dokupić mikrofony.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – skoro mówi się o tak dużych pieniądzach, jest 2 wiceprzewodniczących i to oni muszą czuwać nad kolejnością zgłoszeń.

Stwierdził, że sprawa zakupu mikrofonów pozostaje otwarta i jako Przewodniczący Komisji będzie rozmawiał z Burmistrzem w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz **zakończył obrady komisji Statutowej ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck o godz. 15 - zakończył na § 29.**

Przewodniczył: A.Tokarz

Protokołowała: D.Kowalik

*Przewodniczący Komisji Statutowej
ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck*

Aleksander Tokarz