

Protokół nr 6/2015
z posiedzenie komisji Statutowej ds. nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck
odbytej w dniu 04 września 2015r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 5/2015 z dnia 06 lipca 2015r.
/projekt protokołu umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP www.bip.klobuck.akcessnet.net/ Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.
3. Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Ad.1

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – powitał wszystkich na VI posiedzeniu Komisji Statutowej ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.

Stwierdził, że komisja może podejmować prawomocne decyzje.

Na posiedzenie komisji został również zaproszony Radca Prawny Pan Tomasz Głębocki.

Ad.2

Przyjęcie protokołu nr 5/2015 z dnia 06 lipca 2015r.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej komisji.

Ad.3

Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.

Poprzednie prace Komisji zakończyły się na § 19 ust.4

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował, aby powrócić do § 18.

Uważa, że w § 18 zgodnie ze zgłoszoną przez Radcę Prawnego potrzebą dodania

podstawy prawnej do apeli, stanowisk, protestów wyrażanych przez radę miejską, należy dodać ust. 5 w brzmieniu: Apele, stanowiska, protesty wyrażane przez radę miejską wymagają dodania podstawy prawnej.

Radca prawny T.Głębocki – generalnie jego sugestia wynikała z tego, że bardzo często bywa tak, że istnieje potrzeba podjęcia jakiegoś apelu, stanowiska itd. Wynika to często z organizowanych akcji nawet poza Kłobuckiem, w którą Gmina Kłobuck mogłaby się włączyć poprzez podjęcie jakiegoś apelu czy wyrażenie stanowiska.

Natomiast nie ma tak naprawdę podstawy prawnej do wydawania takich apeli czy stanowisk. Wykonywane są więc pewne ruchy, które miałyby stworzyć taką podstawę prawną. Jest to jednak bardzo ryzykowne. Akceptuje projekty uchwał w sprawie apeli czy stanowisk bez przekonania prawnego, natomiast licząc na to, że organ nadzoru z uwagi na brak jakichś istotnych prawnych konsekwencji, w szczególności takich, które mogłyby naruszać prawa lub sferę praw lub obowiązków obywatelskich.

Wypadałoby jednak mieć podstawę szczególną i tą podstawą może być po prostu przepis statutu i taka była jego sugestia. Dlatego proponuje zapis, że rada miejska może podejmować stanowisko w formie apeli itd. Co do pełnej formuły, to należałoby to jeszcze doprecyzować, jakie jeszcze mogłyby być inne formy. Mogą być np. stanowiska i apele w sprawach istotnych dla gminy.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – czyli należy uznać, że powstanie ust. 5, który będzie jeszcze dopracowany.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że ust.5 na tą chwilę może brzmieć następująco:
W sprawach istotnych dla samorządu terytorialnego, rada miejska może podejmować uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska, lub w sprawie apelu kierowanego do organów władzy lub innych podmiotów.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – poprosił o przemyślenie tego wstępnego zapisu do następnego posiedzenia.

§ 19

ust. 5 - Kierując do rady projekt uchwały projektodawca może wnosić o przedstawienie jej na najbliższej sesji, czyli o "pierwsze czytanie" projektu uchwały.

W takim przypadku głosowanie nad projektem uchwały przeprowadza się na kolejnej sesji.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zapytał, czy członkowie komisji wnoszą jakieś zastrzeżenia do tego zapisu.

Radny J.Batóg – jest to zapis, który dawał możliwość radzie, w sprawach trudnych przedyskutowania jej na jednej sesji i dopiero na kolejnej sesji podjęcia odpowiedniej decyzji.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że jest to słuszny zapis.

Radny W.Dominik – zapytał, czy to dotyczy również sytuacji niezachowania terminu zapisanego w ust.1 np. składa radny projekt uchwały w terminie krótszym niż 14 dni przed sesją i wtedy może wnosić o "pierwsze czytanie" już na sesji.

Radny J.Batóg – wyjaśnił, że kiedyś był przypadek trudnej uchwały i wtedy zrodził się taki pomysł, bo czasami temat jest bardzo trudny i nawet gdy jest złożony w terminie to w ciągu tych 14 dni przed terminem sesji, nie da się go rozwiązać. Trzeba go przemyśleć, przedyskutować, zaczerpnąć informacji, żeby podjąć odpowiednią decyzję. Wtedy w takich trudnych sprawach daje to możliwość publicznego zapoznania się ze sprawą, a dopiero na kolejnej sesji poddać go pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że rozciąga się to na wszystkie uchwały i nie można rozumieć, że są jakieś wyjątki.

Radca prawny T.Głębocki – zakłada, że pytanie radnego zmierza do tego, że chodzi o ten tryb, który został określony w ust. 1, gdzie na conajmniej 14 dni przed sesją są składane projekty uchwał. Na pewno tak, ponieważ to nie zmienia jakby tego przepisu ust.1, tyle tylko, że wtedy projektodawca zaznacza od razu, że na tej pierwszej sesji nie będzie jeszcze głosowania, tylko wnioskuje, żeby to było w trybie bardziej rozbudowanym legislacyjnym, najpierw pierwsze czytanie potem dyskusja nad projektem uchwały, a głosowanie dopiero na kolejnej sesji. Jest to wtedy taki rozbudowany tryb i jest to uprawnienie projektodawcy, który może w ten sposób określić ten tryb.

Komisja proponuje pozostawić zapis ust. 5 bez zmian.

Ust. 6 – Każdemu projektodawcy przysługuje prawo wprowadzania zmian w tekście projektu uchwały jako autopoprawki.

Komisja uważa, że zapis w ust. 6 jest zasadny.

Ust. 7 – Każdemu z radnych przysługuje prawo zgłaszania poprawek do projektów uchwał rozpatrywanych na sesji rady. Poprawki mogą być zgłaszane i przegłosowywane przez Radę do czasu poddania projektu uchwały pod głosowanie. W razie zgłoszenia więcej niż jednej poprawki, zgłoszone poprawki głosuje się według kolejności ich zgłoszenia, z tym, że w pierwszej kolejności należy głosować te poprawki, których uwzględnienie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zwrócił uwagę, że na posiedzeniu komisji w dniu 12.02.2015r. omawiano tą kwestię. Zaproponowano w drugim zdaniu zapis "Zgłoszone poprawki są przegłosowywane", dalej bez zmian.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że można wykreślić słowa " i przegłosowywane przez Radę", natomiast mogą być zgłaszane do czasu poddania projektu uchwały pod głosowanie . To jest oczywiste , bo chodzi o pewne porządkowe kwestie, żeby nie było takiej sytuacji , że już poddajemy pod głosowanie projekt uchwały, a nagle jeszcze jakiś radny kolejne poprawki chce zgłaszać. Mogłoby to uniemożliwić pracę rady. Według niego, sam przepis zdania drugiego ust. 7 ma sens, tylko że zbędne jest sformułowanie " i przegłosowywane przez Radę". Oczywiście jest, że jeżeli ktoś miał prawo zgłosić poprawkę przed poddaniem uchwały pod głosowanie i zrobił to, to obowiązkiem przewodniczącego rady jest poddać taką poprawkę pod głosowanie.

Zaproponował zapis ust. 7 : *Do czasu poddania projektu uchwały pod głosowanie, każdemu z radnych przysługuje prawo zgłaszania poprawek do projektów uchwał rozpatrywanych na sesji rady. W razie zgłoszenia więcej niż jednej poprawki , zgłoszone poprawki głosuje się według kolejności ich zgłoszenia, z tym, że w pierwszej kolejności należy głosować te poprawki, których uwzględnienie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach.*

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – poprosił komisję o rozważenie możliwości dodania ust. 8, dot. możliwości złożenia votum separatum przez radnego.

Uważa, że dobrą rzeczą byłoby, aby radny który nie zgadza się z większością, mógł zaakcentować swoje stanowisko .

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że to nie w tym momencie, gdyż w tej chwili jesteśmy cały czas przy procedowaniu z projektem uchwały. Tu jeszcze nie ma głosowania projektu uchwały . Ostatni z tych ust. o których dyskutowano w ramach § 19 mówi o głosowaniu poprawek, a nie głosowaniu uchwały. Więc na pewno nie można tu uwzględnić tego zapisu.

Uważa, że trzeba się nad tym zastanowić . Zakłada , że zdanie odrębne każdy radny może mieć i co więcej to na tym polega demokracja, że potem w głosowaniu je wyraża. Uważa, że Przewodniczącemu komisji chodzi o coś innego, a mianowicie o to, żeby radny mógł złożyć do protokołu uzasadnienie dla tej decyzji, którą podjął w toku głosowania.

A zatem, radny który ma zdanie przeciwne do tego, które rada wyraziła w ramach uchwały, może złożyć do protokołu zdanie odrębne, w którym uzasadni dlaczego ma to zdanie inne niż rada. Zakłada, że to by motywowało radnych żeby trochę popracowali nad tym zdaniem odrębnym. Tylko pytanie, do kiedy mieliby to odrębne zdanie złożyć pisemnie, bo powinien mieć jakiś termin żeby to zdanie odrębne opracować.

Zapytał, czy chodziłoby tylko o to, żeby zaakcentować i w ten sposób ujawnić to, że radny nie był za uchwałą i nie zgadza się z nią i to wystarczy, czy też chodziło o to żeby podać motywy , które kryją się za takim stanowiskiem radnego .

Radny W.Dominik – zakłada, że radny głosując przeciwko jest w stanie uzasadnić swoje stanowisko od razu.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że swoje stanowisko można złożyć na piśmie. Mogłoby stanowić ono załącznik do protokołu.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że możnaby powiedzieć iż ma prawo niezwłocznie po podjęciu uchwały zgłosić zdanie odrębne polegające na tym, że żąda wpisania do protokołu że był przeciwko uchwale podjętej przez radę. Jeżeliby rada odrzuciła projekt uchwały, czyli nie podjęła tak naprawdę uchwały, to pytanie czy wtedy zdanie odrębne rzeczywiście też ma istotne znaczenie. Jeżeli nie, to wtedy byśmy powiedzieli że w razie podjęcia uchwały przez radę, radny ma prawo w toku sesji zgłosić zdanie odrębne z żądaniem zapisania go do protokołu, jak również może w terminie 7 dni od daty odbycia sesji przedłożyć pisemne uzasadnienie tego zdania i żądać załączenia go do protokołu. Zakłada, że byłoby to zgodne z intencją Przewodniczący Komisji.

Czyli w sytuacji takiej, kiedy rada nie podejmuje uchwały, nie ma prawa składania zdania odrębnego, natomiast wtedy gdy rada podjęła uchwałę, radny głosował przeciwko tej uchwale i chce żeby w protokole zapisano, że on był przeciwko, a ma też możliwość przedstawienia motywacji za takim stanowiskiem. Stwierdził, że najpewniej dobre umiejscowienie tego zapisu dot. votum separatum radnego byłoby przy głosowaniach, być może w postaci odrębnego paragrafu (§ 37, § 38, § 39).

Pomyśli nad właściwym umiejscowieniem tego zapisu.

§ 20

ust.1 – Projekty uchwał zgłaszane w trybie nagłym, z pominięciem procedury określonej w § 19, mogą dotyczyć wyłącznie spraw, które wyniknęły bezpośrednio przed sesją, a zaniechanie ich rozpatrzenia mogłoby spowodować niewykonanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa lub powstanie szkód dla gminy lub jej mieszkańców.

Radca prawny T.Głębocki – ze swej strony zaproponował tylko skreślenie przecinka po sformułowaniu "bezpośrednio przed sesją".

W § 20 ust.1 proponuje się zmianę zapisu poprzez skreślenie przecinka po sformułowaniu "*bezpośrednio przed sesją*".

"1. Projekty uchwał zgłaszane w trybie nagłym, z pominięciem procedury określonej w § 19, mogą dotyczyć wyłącznie spraw, które wyniknęły bezpośrednio przed sesją a zaniechanie ich rozpatrzenia mogłoby spowodować niewykonanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa lub powstanie szkód dla gminy lub jej mieszkańców.

Komisja zaakceptowała w/w zapis i nie wnosi innych uwag.

Ust.2 – Zasady określone w ust.1 nie dotyczą uchwał w sprawie odwołania osób pełniących funkcje z wyboru, wotum zaufania dla tych osób, uchwalania budżetu, rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu oraz uchwał w sprawie absolutorium dla Burmistrza.

Radny W.Dominik – druga część zdania w ust. 1 nie wyklucza tych sytuacji zapisanych w ust.2 .

Radny J.Batóg – przy sprawozdaniu budżetowym i przy absolutorium obowiązują określone procedury , nie jest tak jak przy innych uchwałach.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że radny ma rację i osobiście przychyliłby się do tego wniosku, czyli akceptuje wykreślenie ust.2

Komisja akceptuje wykreślenie ust.2

§ 21

Stosownie do przedmiotu sesji i rodzaju rozpatrywanych spraw, przewodniczący rady przygotowując sesję występuje do Burmistrza o przygotowanie niezbędnych materiałów.

Komisja nie wnosi zmian do zapisu § 21

§ 22

ust. 1 - Zwołując sesję rady miejskiej przewodniczący przekazuje radnym i Burmistrzowi, najpóźniej na 7 dni przed ustalonym terminem obrad zawiadomienie, w którym wyznacza miejsce i termin sesji.

Komisja proponuje pozostawić zapis ust.1 bez zmian.

"1.Zwołując sesję rady miejskiej przewodniczący przekazuje radnym i Burmistrzowi, najpóźniej na 7 dni przed ustalonym terminem obrad zawiadomienie, w którym wyznacza miejsce i termin sesji".

Ust.2 - Załączony do zawiadomienia porządek obrad musi zawierać następujące punkty:

Radca prawny T.Głębocki – analizując ust. 1 i 2 stwierdził, iż wyznacza się miejsce i termin sesji , natomiast nie ma tutaj mowy o porządku obrad. Ten porządek obrad jest dopiero w ust. 2 i od razu jest określone co zawiera. Uważa, że nie ma tutaj spójności.

Zaproponował zmianę zapisu ust.2 :

"2.Do zawiadomienia załącza się porządek obrad, który zawiera następujące punkty: "

Komisja akceptuje zmianę zapisu ust.2

pkt 1) zmiany w porządku obrad.

Tak naprawdę ten punkt nie musi być, jeśli nie ma zmian w porządku obrad. Jednak z

uwagi na to, iż zmiany występują bardzo często ten punkt musi być, należy tylko zmienić jego brzmienie. Mogłoby to być głosowanie nad porządkiem obrad lub zatwierdzenie porządku obrad, a wtedy z uwzględnieniem ewentualnych zmian tego porządku.

Uważa, że zapis: "przyjęcie porządku obrad z uwzględnieniem ewentualnych jego zmian" będzie właściwy.

"1) przyjęcie porządku obrad z uwzględnieniem ewentualnych jego zmian;"

Sformułowanie w pkt 2) – informacje Burmistrza, też nie jest dobre, bo nie wiadomo w jakich sprawach informacje . Niektórzy nazywają to np. informacje o sprawach bieżących. Wtedy jest to już jakieś doprecyzowanie.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował zmianę tego zapisu pkt 2) na: sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres między sesjami .

Radny J.Batóg – stwierdził, że nie zawsze Burmistrz bezpośrednio informuje o różnych pociągnięciach wykonanych przez poszczególne działy, wydziały, jednostki organizacyjne itd. Informuje o wszystkich sprawach i niekoniecznie musi to być jego bezpośrednia ingerencja.

Radca prawny T.Głębocki – w takim razie można to zapisać – informacje Burmistrza o sprawach bieżących Gminy .

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – jeszcze inaczej to widzi. Ze sformułowania "*informacja Burmistrza*" wynika, że burmistrz musi być na sesji, a nie ma tego obowiązku .

Może to również czynić pracownik Burmistrza.

Uważa, że zwrot sprawozdanie z działalności Burmistrza jest bezpieczniejszym terminem, który spotyka się w statutach innych miast i gmin.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że radny ma rację, bo taki zapis wtedy zawęża, bo to musi być działalność Burmistrza, a Burmistrz czasem może poinformować o jakiś ważnych kwestiach, które chciałby radzie przekazać w formie informacji.

Uważa, że tak naprawdę to do radnych należy decyzja , który z tych zwrotów będzie najlepiej odpowiadał potrzebom.

Radny J.Batóg – osobiście jest za tym, aby jednak była to informacja.

Radca prawny T.Głębocki – jest za tym, aby poszukać formuły, która by zawierała wszystkie te elementy. Przedstawił propozycję zapisu: sprawozdanie z działalności Burmistrza , w szczególności z wykonania uchwał rady i informacja o sprawach istotnych dla gminy.

Komisja zaakceptowała brzmienie pkt 2).

"2) Sprawozdanie z działalności Burmistrza , w szczególności z wykonania uchwał rady

i informacja o sprawach istotnych dla gminy;”

pkt 3) - interpelacje i zapytania radnych:

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – stwierdził, iż warto byłoby dołożyć punkt zapytania i wolne wnioski sołtysów i przewodniczących osiedli, to co podnosił wielokrotnie na sesjach. Uważa, że tą kwestię należałoby uregulować.

Byłoby to w następującej kolejności :

- interpelacje i zapytania radnych;
- zapytania i wolne wnioski sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli;
- zapytania i wolne wnioski mieszkańców

Radny W.Dominik – z tego co zauważył, to w tej chwili kolejność jest odwrotna.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że jeżeli istnieje możliwość uporządkowania porządku obrad w takiej kolejności jaka potem będzie na sesji, to dlaczego nie skorzystać z tej możliwości.

Radny W.Dominik – zaproponował następującą kolejność :

- zapytania i wolne wnioski mieszkańców;
- zapytania i wolne wnioski sołtysów i przewodniczących osiedli;
- interpelacje i zapytania radnych.

Radna D.Kasprzyk – uważa, że radni mają wtedy możliwość odniesienia się do wielu spraw.

Radny W.Dominik – wtedy w interpelacjach radni mogą się odnieść do wypowiedzi mieszkańców, sołtysów czy przewodniczących osiedli.

Radny J.Batóg – nadmienił, że jest taki zapis dalej w statucie że przy zapytaniach mieszkańców , radny ma prawo zabrać głos w sprawie w której ten mieszkaniec zabierał głos.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zatrzymał się na punkcie – głos dla sołtysów i przewodniczących osiedli.

Radca prawny T.Głębocki – zapytał przewodniczącego komisji, jaka jest argumentacja, bo tu jest taka wątpliwość ponieważ oni są mieszkańcami. Rozumie, że można powiedzieć, że radny też jest mieszkańcem . Ale mieszkańcowi nie służy prawo interpelacji , natomiast radnemu służy.Jego status jest inny w gminie, a niżeli innych mieszkańców. Dlatego, jeżeli powiemy interpelacje , to z góry przewidujemy, że to będzie dotyczyło innego kręgu podmiotowego a niżeli w tym punkcie poprzednim.Natomiast pytanie czym miałyby się różnić sytuacja przewodniczących zarządów osiedli czy sołtysów w stosunku do innych mieszkańców gminy.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – statuty sołectw i osiedli przewidują, iż osobą

uprawnioną do reprezentowania tej społeczności na zewnątrz jest sołtys albo przewodniczący.

Istnieje taka praktyka, że przewodnicząca obrad uznaje, że radny może to wszystko przedstawić. Ale Radny nie ma tego uprawnienia statutowego (ma na myśli statut osiedla) do reprezentowania zarządu czy sołectwa.

Radca prawny T.Głębocki – nawet jeśli radny nie ma takiego prawa, to mieszkaniec ma takie prawo i tylko wtedy jest taka kwestia taka, że oznajmia na samym początku, że jako sołtys czy jako przewodniczący zarządu osiedla działa w imieniu tych mieszkańców i to już wiadomo, że radny nie będzie występował jako mieszkaniec w swojej sprawie, bo ma do tego prawo.

To, że jest sołtysiem czy przewodniczącym osiedla, to wcale nie oznacza, że na każdej sesji może się wypowiadać wyłącznie w sprawach sołectwa czy osiedla, może się również wypowiadać w sprawach interesujących jego jako mieszkańca z imienia i nazwiska, bo tego prawa nie traci. Natomiast swoją wypowiedź zawsze powinien doprecyzować, czy działa jako mieszkaniec czy jako przedstawiciel sołectwa albo osiedla.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – radny ma określony czas i ma zmieścić sprawy ogólnogminne, sprawy sołeckie czy osiedlowe w jednym wymiarze czasowym.

Radny W.Dominik – zaznaczył, że przewodniczący na kilku ostatnich sesjach nie uzyskał głosu.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że trzeba zauważyć, że radny pełni również funkcję sołtysa czy przewodniczącego zarządu osiedla. Zapytał czy jest problem prawny aby to wydzielić.

Radca prawny T.Głębocki – wyjaśnił, że problem jest tylko taki, dlaczego nie może to być w punkcie dot. mieszkańców, bo z punktu widzenia logicznego coś jest nie tak, ponieważ przewodniczący zarządu osiedla oraz sołtys są mieszkańcami. Więc, jeżeli jest punkt zapytania i wolne wnioski mieszkańców, to dlaczego my twierdzimy, że w tym punkcie nie będzie mógł zabrać głosu sołtys i przewodniczący osiedla ponieważ on ma punkt inny.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – stwierdził, że taka jest praktyka.

Radca prawny T.Głębocki – zakłada, że chodzi tutaj o sytuację przewodniczących zarządów osiedli lub sołtysów, którzy są jednocześnie radnymi.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że sołtys i przewodniczący zarządu osiedla są szczególnymi mieszkańcami. Mają swoje umocowanie w statucie osiedla czy sołectwa i prawo do reprezentowania.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że takie nadmierne eksponowanie interesów sołectw i

osiedli, może powodować, że tak naprawdę zawęży się ten jeden punkt, który jest przeznaczony dla mieszkańców innych nie będących radnymi. Teraz jest sytuacja taka, że mamy faktycznie propozycję 3 grup: mieszkańcy, sołtysi i przewodniczący zarządów osiedli oraz radni.

Pytanie czy ten podział jest rzeczywiście uzasadniony. Być może trzeba by było to rozdzielić, bo rozumie jaka jest tego intencja. Chodzi o to, żeby radny miał możliwość jednak wypowiadać się nie jako radny, tylko jako osoba która pełni inną funkcję. Mogłoby się okazać, że radny może we wszystkich 3 punktach zabierać głos.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował, aby dołożyć punkt zapytania i wolne wnioski sołtysów i przewodniczących osiedli.

Radny W.Dominik – zastanawia się nad tym, czy funkcja radnego i przewodniczącego osiedla czy sołtysa powinny być łączone w kontekście sprawowania nadzoru nad jednostką pomocniczą przez radę, a dokładnie przez Komisję Rewizyjną. Sam osobiście jest członkiem zarządu osiedla a jednocześnie ma te zarządy kontrolować. Uważa, że wtedy występuje lekka kolizja.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – wyjaśnił, że jeżeli następuje jakaś kolizja prawna można się wyłączyć z czynności.

Radna D.Kasprzyk – należy to tak uregulować, żeby tego sporu nie było. W którymś z punktów statutu powinien się znaleźć zapis, że radny winien być zawsze zawiadamiany o zebraniu bez względu czy w tej radzie jest czy go nie ma.

Radny W.Dominik – stwierdził, iż w statucie osiedla nie ma również określonego trybu zawiadamiania nawet członków zarządu osiedla.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że radny W.Dominik dotknął tutaj istotnej delikatnej kwestii i dobrze iż ta kwestia została poruszona. Zasugerował, aby potraktować sprawę poważnie i dogłębnie ją przeanalizować, bo brzmienie art. 18 a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym skłania do refleksji */Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną/*.

Jeżeli w tym celu powołuje komisję rewizyjną, to przynajmniej byłby postulat taki, żeby ci radni którzy pełnią te funkcje to przynajmniej nie zostawali członkami komisji rewizyjnej. Bo wówczas jest sytuacja taka, że radni są członkami organu czy nawet organami i tenże organ miałaby kontrolować komisja rewizyjna której on sam jest członkiem. Jest to niezbyt fortunne połączenie funkcji. Trzeba było by zrobić rzetelną analizę problemu.

Co do zasady, to nie można dopuszczać do takiej sytuacji, w której osoba podlegająca kontroli jednocześnie ma jakiegokolwiek funkcje w jednostce kontrolującej, bo to może rodzić wątpliwości co do rzetelności kontroli.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – osobiście do końca nie jest przekonany, bo można

wyłączyć się z czynności i to by ułatwiało definitywnie sprawę.

Radca prawny T.Głębocki – jeśli chodzi o to wyłączenie w KPA, to dotyczy innych sytuacji. Co do zasady nie ma takiej możliwości, żeby np. organ jednej instancji był jednocześnie członkiem organu wyższego stopnia, który w jakiś sposób kontroluje lub nadzoruje pracę organu niższej instancji i to bez względu czy może się wyłączyć z czynności czy też nie może.

Są takie zasady nie łączenia pewnych funkcji (zazwyczaj nie wynika to z przepisów prawa) i wtedy jest kwestia pewnego wyczucia, żeby nie stwarzać sytuacji takich, które mogłyby potem stanowić podłoże do kwestionowania rzetelności pracy określonych organów zwłaszcza wtedy kiedy mają one wyraźnie przewidziane ustawowo funkcje kontrolne nad tymi jednostkami.

Radny J.Batóg – zastanawia się czy nie byłoby dobrze dopuścić, żeby w punkcie zapytania i wolne wnioski mieszkańców, sołtys czy przewodniczący zarządu osiedla, który jest radnym zabierał głos, nawet bez jakiegoś dodatkowego zapisu. Tylko musi powstać takie przekonanie.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – stwierdził, że jednak musi być dodatkowy punkt.

Radny W.Dominik – rozumie przewodniczącego, żeby to miało formę zapisu prawnego żeby z tej możliwości mógł skorzystać.

Radca prawny T.Głębocki – dotyczy to tylko radnych, którzy są jednocześnie sołtysami lub przewodniczącymi zarządów osiedli. Innych przewodniczących to nie dotyczy, bo oni w przypadku głosu mieszkańców mają swobodę wyrażania głosu. Natomiast tu można użyć argumentu, że radny będzie miał swój głos wtedy, kiedy będą interpelacje i zapytania radnych. Zostało to tak przedstawione, że jest to zabieranie głosu mieszkańcom, bo oni mają tylko ten jeden punkt, a radni mają swój oddzielny punkt. Rozumie intencję, żeby uniezależnić jakby to prawo zabierania głosu, żeby nie było wątpliwości że osoba, która ma jeszcze jakiś inny status poza statusem radnego, mogła zabierać wprost głos.

Natomiast pojawiła się jakby inna wątpliwość, nad którą będzie się chciał zastanowić, w kwestii podwójnego statusu radnego.

Stojąc na gruncie prawa dzisiaj, trzeba byłoby sobie powiedzieć, że nie ma na tą chwilę przepisu, który by zakazywał łączenia mandatu radnego np. z funkcją sołtysa czy przewodniczącego zarządu osiedla. Musiałoby to być wyraźnie powiedziane, że w razie wyboru radny musiałby zdecydować o zaprzestaniu pełnienia funkcji sołtysa czy przewodniczącego osiedla czyli rezygnacji lub odwrotnie, nie złożyć ślubowania na radnego. Takich przepisów nie ma. Podobnie póki co też nie ma przepisów w statutach sołectw, które by określały że sołtysiem nie może być radny. Więc na razie można powiedzieć, że z punktu widzenia prawnego takich wątpliwości raczej nie ma.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – zaproponował, aby powrócić do pkt 3) i określił jego brzmienie w następujący sposób:

3) zapytania i wolne wnioski mieszkańców;

3a) zapytania i wolne wnioski sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli;

3b) interpelacje i zapytania radnych.

Radca prawny T.Głębocki – należy tu zauważyć, że mamy sytuację taką, że tak naprawdę przesuwamy tutaj już istniejące przepisy nadając im inną numerację. Taka sytuacja nie jest dopuszczalna. Zmienia się tutaj po prostu w ten sposób, że jeśli dodaje się jakiś punkt to nadaje się mu nową numerację, natomiast nie zmienia się numeracji już istniejącej.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – czyli dodajemy pkt 3b) zapytania i wolne wnioski sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli.

Radca prawny T.Głębocki – zaproponował zmianę całej treści ust.2.

Zaproponował inną technikę, taką że nie zmieniamy punktów ust.2 tylko nadajemy ust.2 nowe brzmienie, przy okazji porządkując numerację doprowadzając do tego, że będzie ona chronologiczna czyli w takim porządku w jakim występuje na sesji.

W § 22 ust.2 otrzymuje brzmienie:

"2. Do zawiadomienia załącza się porządek obrad, który zawiera następujące punkty:

1) przyjęcie porządku obrad z uwzględnieniem ewentualnych jego zmian,

2) sprawozdanie z działalności Burmistrza, w szczególności z wykonania uchwał rady i informacja o sprawach istotnych dla gminy,

3) zapytania i wolne wnioski mieszkańców,

4) wystąpienia i wolne wnioski sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli,

5) interpelacje i zapytania radnych.

6) projekty uchwał.

7) wolne wnioski i oświadczenia.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała nowe brzmienie ust.2

Ust.3 - O terminie i miejscu sesji, przewodniczący rady miejskiej:

1) informuje mieszkańców gminy;

2) zawiadamia posłów, radnych Sejmiku oraz radnych Rady Powiatu zamieszkałych na terenie Gminy Kłobuck.

Radny W.Dominik- stwierdził, że brakuje mu tutaj formy powiadomienia. Informuje się mieszkańców o terminie planowanej sesji w jakiej formie. Na pewno będzie to umieszczone na stronie internetowej UM w BIP.

Radna D.Kasprzyk – również poprzez ogłoszenia na tablicy ogłoszeń, o czym można

sołtysom i przewodniczącym zarządów osiedli jeszcze przypomnieć.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – natomiast sołtysi i przewodniczący zarządów osiedli otrzymują materiały i też wywieszają je na swoich tablicach ogłoszeń.

Radny J.Batóg –zawiadomienie jest wywieszane również na tablicy ogłoszeń przed urzędem.

Radny W.Dominik- uważa, że ta forma powinna być określona w statucie.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – proponuje zmianę zapisu ust.3 poprzez dodanie wyrażenia "i porządku obrad" .

"3. O terminie, miejscu i porządku obrad sesji, przewodniczący rady miejskiej;"

pkt 1) – informuje mieszkańców gminy;

Komisja proponuje pozostawić zapis pkt 1) bez zmian.

"1) informuje mieszkańców gminy;

pkt 2) – zawiadamia posłów, radnych Sejmiku oraz radnych Rady Powiatu zamieszkałych na terenie Gminy Kłobuck.

Radca prawny T.Głębocki – proponuje zmianę zapisu w pkt 2) poprzez zmianę wyrażenia "posłów" na wyrażenie "parlamentarzystów".

Zawiadamia zamieszkałych na terenie Gminy Kłobuck parlamentarzystów, radnych Sejmiku oraz radnych Rady Powiatu.

Komisja akceptuje zapis pkt 2):

"2) zawiadamia zamieszkałych na terenie Gminy Kłobuck parlamentarzystów, radnych Sejmiku oraz radnych Rady Powiatu".

Cały § 22 otrzymałby brzmienie:

1. Zwołując sesję rady miejskiej przewodniczący przekazuje radnym i Burmistrzowi, najpóźniej na 7 dni przed ustalonym terminem obrad zawiadomienie, w którym wyznacza miejsce i termin sesji.

2. Do zawiadomienia załącza się porządek obrad, który zawiera następujące punkty:

1) przyjęcie porządku obrad z uwzględnieniem ewentualnych jego zmian;

2) sprawozdanie z działalności Burmistrza , w szczególności z wykonania uchwał rady i informacja o sprawach istotnych dla gminy;

3) zapytania i wolne wnioski mieszkańców;

4) wystąpienia i wolne wnioski sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli;

5) interpelacje i zapytania radnych;

6) projekty uchwał;

7) wolne wnioski i oświadczenia.

3.O terminie, miejscu i porządku sesji, przewodniczący rady miejskiej:

1) informuje mieszkańców gminy;

2) zawiadamia zamieszkałych na terenie Gminy Kłobuck parlamentarzystów, radnych Sejmiku oraz radnych Rady Powiatu.

§ 23

ust.1 - Sesję otwiera i prowadzi przewodniczący rady lub upoważniony przez niego jeden z wiceprzewodniczących.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1.

"1.Sesję otwiera i prowadzi przewodniczący rady lub upoważniony przez niego jeden z wiceprzewodniczących".

ust. 2 – Komisja proponuje zmianę zapisu w ust.2 wyrażenia "po wypowiedzeniu" na wyrażenia "przez wypowiedzenie".

"2.Otwarcie sesji następuje przez wypowiedzenie przez przewodniczącego obrad formuły:"Otwieram sesję Rady Miejskiej w Kłobucku".

ust.3 – Po otwarciu sesji przewodniczący obrad stwierdza na podstawie listy obecności prawomocność obrad, a w razie wątpliwości sprawdza indywidualnie obecność radnych, którzy złożyli podpisy.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3.

"3.Sesję otwiera i prowadzi przewodniczący rady lub upoważniony przez niego jeden z wiceprzewodniczących".

ust.4 – Po stwierdzeniu prawomocności obrad, przewodniczący obrad może dokonać zmian w ustalonym przez przewodniczącego rady porządku obrad według zasad określonych w ustawie.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.4.

"4. Po stwierdzeniu prawomocności obrad, przewodniczący obrad może dokonać zmian w ustalonym przez przewodniczącego rady porządku obrad według zasad określonych w ustawie".

ust.5 - Z wnioskiem o uzupełnienie bądź zmianę porządku obrad może wystąpić każdy radny, a także Burmistrz.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.5

"5.Z wnioskiem o uzupełnienie bądź zmianę porządku obrad może wystąpić każdy radny, a także Burmistrz".

ust.6 – Najpóźniej w punkcie:"Zmiany w porządku obrad", Rada może postanowić o przedstawieniu na sesji projektu uchwały, która nie będzie poddana pod głosowanie na tej sesji (pierwsze czytanie projektu uchwały).

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.6

"6. Najpóźniej w punkcie:"Zmiany w porządku obrad", Rada może postanowić o przedstawieniu na sesji projektu uchwały, która nie będzie poddana pod głosowanie na tej sesji (pierwsze czytanie projektu uchwały)".

§ 24

ust.1 – Sesja odbywa się w zasadzie na jednym posiedzeniu; jednakże na wniosek przewodniczącego lub innego radnego, rada może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym wyznaczonym terminie.

Radca prawny T.Głębocki – zgłosił redakcyjną uwagę . Byłaby lepsza technika prawodawcza, gdyby napisać: Z zastrzeżeniem ust. 2, Sesja odbywa się na jednym posiedzeniu, potem ust.1a : Na wniosek przewodniczącego lub innego radnego rada może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym wyznaczonym terminie. W związku z tym, że ust. 2 jest zajęty, to należałoby zrobić z zastrzeżeniem ust. 1a.

Komisja proponuje zmianę zapisu ust.1 poprzez wyodrębnienie ust. 1 i 1a.

W ust.1 w zdaniu pierwszym, dodanie wyrażenia "z zastrzeżeniem ust. 1a" i skreśleniu wyrażenia "w zasadzie".

W drugiej części ust.1 wykreślenie wyrażenia "jednakże " i utworzenie ust.1a w brzmieniu: Na wniosek przewodniczącego lub innego radnego rada może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym wyznaczonym terminie.

Komisja akceptuje zapis ust.1 oraz ust. 1a

"1. Z zastrzeżeniem ust.1a, sesja odbywa się na jednym posiedzeniu.

1a. Na wniosek przewodniczącego lub innego radnego, rada może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym wyznaczonym terminie."

ust.2 - Przewodniczący obrad podejmuje decyzję o przerwaniu sesji w przypadku stwierdzenia braku kworum, wyznaczając termin dalszej części obrad.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2.Przewodniczący obrad podejmuje decyzję o przerwaniu sesji w przypadku stwierdzenia braku kworum, wyznaczając termin dalszej części obrad."

ust.3 - Fakt przerwania obrad oraz nazwiska radnych, którzy opuścili obrady powodując brak kworum, odnotowuje się w protokole sesji.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3

"3.Fakt przerwania obrad oraz nazwiska radnych, którzy opuścili obrady powodując kworum, odnotowuje w protokole sesji".

§ 25

W sprawach związanych z wykonywaniem mandatu radni mogą składać interpelacje oraz zadawać pytania.

Radca prawny T.Głębocki – zasugerował, aby dostosować zapis § 25 do punktu dot. porządku obrad sesji poprzez zapis:

W sprawach gminy w szczególności związanych z wykonywaniem mandatu radni mogą składać interpelacje oraz kierować zapytania do Burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Należałoby sobie zadać pytanie czy wogóle w sprawach związanych z wykonywaniem mandatu , bo wydaje mu się, że zakres merytoryczny tych interpelacji jest o wiele szerszy. Uważa, że powinno być w sprawach gminy, w tym mogłoby być w szczególności związanych z wykonywaniem mandatu . Ale pytanie czy wogóle to dodawać.

Jest to kwestia otwarta, którą na razie poddaje radnym pod wątpliwość.

Ale mogą składać interpelacje oraz kierować zapytania do Burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Taka jest jego sugestia co do ujednolicenia nomenklatury stosowanej przy porządku obrad i wymaganych punktach, które powinny się w porządku obrad znaleźć oraz w tym § dot. uprawnień radnego w sprawie interpelacji.

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – uważa, że pomysł jest bardzo dobry, możnaby się zwracać bezpośrednio do kierowników jednostek organizacyjnych bez pozwolenia Burmistrza.

Radca prawny T.Głębocki – nie mówi o wydziałach Urzędu, tylko o kierownikach jednostek organizacyjnych.

Należy zauważyć , że zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego, skargi na działalność nie tylko Burmistrza ale również kierowników gminnych jednostek rozpatruje rada, a zatem radny ma prawo w związku z jakimś problemem skierować zapytanie do kierownika gminnej jednostki organizacyjnej .

W sprawach gminy, radni mogą składać interpelacje oraz kierować zapytania do Burmistrza oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała zapis § 25.

"§ 25 W sprawach gminy, radni mogą składać interpelacje oraz kierować zapytania do Burmistrza oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych."

Ad. 4

Sprawy różne

Komisja ustaliła termin następnego spotkania na dzień 15 września 2015r. godz. 10:00

Protokołowała:

KowalikDanuta

Przewodniczący

*Komisji Statutowej ds.nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck*

Aleksander Tokarz