

**Protokół nr 7/2015**  
**z posiedzenie komisji Statutowej ds. nowelizacji**  
**Statutu Gminy Kłobuck**  
**odbytej w dniu 15 września 2015r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

**Proponowany porządek:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 6/2015 z dnia 09 września 2015r.  
*/projekt protokołu umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP [www.bip.klobuck.akcessnet.net/](http://www.bip.klobuck.akcessnet.net/) Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.*
3. Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Komisja Statutowa rozpoczęła prace z uwagi na obiektywne okoliczności o godz. 10:17 . Obecnych było 3 radnych.

***Ad.1***

***Przewodniczący Komisji A.Tokarz*** – powitał wszystkich na VII posiedzeniu Komisji Statutowej ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.  
Odczytał proponowany porządek posiedzenia komisji.

***Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.***

Stwierdził, że komisja może podejmować prawomocne decyzje.  
W posiedzeniu komisji uczestniczył Radca Prawny Pan Tomasz Głębocki.

***Ad.2***

***Przyjęcie protokołu nr 6/2015 z dnia 04 września 2015r.***

***Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej komisji.***

***Ad.3***

***Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.***

Poprzednie prace Komisji zakończyły się na § 25.

***Przewodniczący Komisji A.Tokarz*** – zaproponował, aby przejść do omawiania § 26.

## § 26

ust.1 – Interpelacje radnych, formułowane na piśmie, powinny zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego oraz wynikające zeń wnioski i zapytania.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – odczytał brzmienie ust.1 i zapytał czy radni wnoszą uwagi do tego zapisu.

*Radny J.Batóg* – poinformował, że wpłynął pisemny wniosek Przewodniczącej Rady Miejskiej P.Danuty Gosławskiej na ręce Przewodniczącego Komisji Statutowej odnośnie zapisów § 26 , 27, 28 i 29.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – odczytał pismo Przewodniczącej Rady Miejskiej z dnia 11.05.2015r. adresowane do Przewodniczącego Komisji Statutowej w którym wnioskuje o uwzględnienie niżej wymienionych zmian dot. § 26

- 1.Interpelacje kieruje się do Burmistrza w formie pisemnej za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej.
- 2.Interpelacja dotyczy problemów z zakresu bieżącego zarządzania Gminą.  
Powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego oraz uzasadnienie istotnego znaczenia sprawy dla Gminy i jej mieszkańców.
- 3.Interpelacje składa się w okresie między Sesjami najpóźniej w dniu sesji przed jej rozpoczęciem.
- 4.Składając interpelacje radny określa formę odpowiedzi:
  - ustna w czasie sesji,
  - pisemną
- 5.Burmistrz udziela odpowiedzi ustnej na najbliższej sesji
- 6.Pisemną odpowiedź udziela Burmistrz w terminie 21 dni od jej złożenia.

Uważa że zapis ust.1 nie jest właściwy, ponieważ gdy interpelacje kierowane są w dniu sesji, to nie ma żadnego pośrednictwa.

*Radca prawny T.Głębocki* – nie wie czemu miałyby służyć to pośrednictwo i do czego ono jest potrzebne .

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – jeśli chodzi o ust.2, to widzi sens tego zapisu, bo taka jest właśnie forma interpelacji i tego powinna dotyczyć interpelacja. Dobrze byłoby, aby radni wiedzieli na czym się skupić, że to ma mieć znaczenie dla szerszej grupy społecznej.

*Radca prawny T.Głębocki* – dziwne jest to słowo "bieżącego zarządzania gminą", co to znaczy co jest bieżącym, a co nie jest bieżącym zarządzaniem gminą. Nie widzi tu uzasadnienia dla którego akurat w przypadku interpelacji mielibyśmy mieć ograniczenie do bieżącego zarządzania gminą. Uważa, że to są po prostu interpelacje w sprawie funkcjonowania gminy.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – zapytał, jak radca prawny widzi zdefiniowanie terminu "interpelacja". W przedstawionej propozycji zostało to sformułowane jako "uzasadnienie istotnego znaczenia sprawy dla Gminy i jej mieszkańców".

**Radca prawny T.Głębocki** – pytanie, dlaczego radny miałby uzasadniać istotne znaczenie sprawy dla gminy. Ważne jest, że sprawa jego interesuje. To jest stawianie wymagań formalnych zupełnie bezpodstawnie.

**Radny J.Batóg** – przewodniczącej rady zależy na tym, aby unormować temat interpelacji. Uważa, że pisma powinny być kierowane bezpośrednio do sekretariatu, rejestrowane i przekazywane do odpowiednich wydziałów, gdzie przygotowywane są odpowiedzi, które później Burmistrz podpisuje.

Uważa, że należałoby zostawić ten zapis, że na interpelacje pisemne odpowiada Burmistrz, nie powinno się dokonywać tak daleko idących zmian.

Wiązałoby się to z prowadzeniem dodatkowych rejestrów i przekazywaniem pism do Burmistrza. Uważa, że taki obieg jest zbyt szeroki i nie potrzebny.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – każdy radny w każdym czasie ma prawo skierować swoje wnioski. Zapytał, co w takim razie będzie z czasem trwania sesji.

Uważa, że te odpowiedzi powinny być złożone poza sesją w formie pisemnej przez Burmistrza i skierowane do konkretnego radnego. Poza tym obie formy udzielenia odpowiedzi są dopuszczalne.

**Radca prawny T.Głębocki** – wyjaśnił, że nie ma wogóle przepisów, które by regulowały interpelacje. Od woli radnych będzie zależało jak to będzie uregulowane w Gminie Kłobuck. Według niego nie powinno się tutaj stawiać radnym jakiś dodatkowych wymagań czy warunków formalnych interpelacji, bo tak naprawdę chodzi o to, żeby był pełny dostęp radnych do wiedzy nt. spraw gminnych, bo przecież status radnych wynika z wyborów przez mieszkańców, a obowiązkiem radnego jest utrzymywać kontakt z mieszkańcami, wyjaśniać im pewne kwestie, przedstawiać ich wnioski.

Okazuje się, że wyłącznie w instrukcji kancelaryjnej jest mowa o wnioskach i interpelacjach radnych. Interpelacja zazwyczaj to jest zapytanie radnego dotyczące spraw funkcjonowania zarówno samej gminy, jak i gminnych jednostek organizacyjnych czy wreszcie działalności samego Burmistrza. To jest podobny zakres o którym jest mowa w art.18a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Nie widzi też powodów dla których mielibyśmy powiedzieć, że ten art.18a ust.1 w którym jest mowa o kontroli działalności wójta, gminnych jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych gminy, miałby być ograniczony wyłącznie do komisji rewizyjnej. Po prostu radni mają prawo najpierw uzyskać wiedzę na temat tego jak wygląda albo stan spraw, albo procedura w zakresie obowiązków wykonywanych przez poszczególne organy i w związku z tym kierują zapytanie. To zapytanie czy interpelacja, może spowodować potem kontrolę danej jednostki, jeżeli takie zostaną przez radę wyciągnięte wnioski, czyli to może być jakby droga do dalszych działań. Natomiast najpierw potrzebna jest rzetelna wiedza. W związku

z tym, ten dostęp do wiedzy powinien być możliwie łatwy, nie powinno się tutaj stawiać jakiś wyższych wymagań, bo co ten radny ma wymyślać jak będzie formułował uzasadnienia istotnego uzasadnienia sprawy dla gminy. Należy tu również zapytać, dlaczego tylko w istotnych sprawach dla gminy radny może uzyskać odpowiedź. Według niego w każdej sprawie może uzyskać odpowiedź .

W instrukcji kancelaryjnej jest również mowa o wnioskach. Nie należy o tym zapominać , bo radni składają często wnioski , w związku z głosem mieszkańców, bo ich reprezentują . Jeśli mieszkańcy przedkładają tym radnym jakieś ważne dla siebie sprawy , to nie po to , żeby radny przyjął je tylko do wiadomości , ale po to aby mógł coś z tym dalej zrobić. Właśnie wtedy to realizuje poprzez wnioski.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – zapytał, czy te wnioski można by było umieścić w § 26 ust.3 Statutu Gminy Kłobuck i rozszerzyć zapis "Interpelacje, zapytania i wnioski", z tym, że należałoby powrócić do porządku obrad i rozszerzyć zapis o wnioski.

**Radca prawny T.Głębocki** – ponieważ nie mamy takiego zapisu, w ust.1 proponuje następujący zapis:

1. Radni mogą w sprawach dotyczących funkcjonowania gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych składać wnioski i interpelacje.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – zapytał, czy bez słowa "zapytania".

**Radca prawny T.Głębocki** – bez tego słowa, ponieważ w jego przekonaniu ta interpelacja tak naprawdę jest zapytaniem.

Zaproponował zmianę zapisu § 26 w następujący sposób:

**ust.1** – *W sprawach dotyczących funkcjonowania gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych radni mogą kierować do Burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych gminy wnioski i interpelacje.*

**ust.2** - *Wnioski i interpelacje mogą być składane w formie pisemnej lub ustnej.*

**ust.3** - *Burmistrz, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy lub inne wyznaczone przez Burmistrza lub kierowników jednostek organizacyjnych gminy osoby udzielają odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych złożone na piśmie w ciągu 14 dni od daty ich otrzymania.*

**ust.4** - *Wnioski i interpelacje złożone w formie ustnej wymagają udzielenia odpowiedzi przez Burmistrza lub kierowników jednostek organizacyjnych gminy.*

*Odpowiedź może być udzielona w formie ustnej w punkcie porządku obrad "Wnioski i interpelacje", a w przypadku braku możliwości udzielenia odpowiedzi na sesji, należy jej udzielić w formie pisemnej w ciągu 30 dni od daty sesji.*

Zastanawia się nad tym czy obecny ust.4 jest potrzebny. Nie rozumie dlaczego musimy

napisać, że przewodniczący obrad może dopuścić dyskusję.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – uważa, że można ten zapis obecnego ust.4 wykreślić. Radny ma otrzymać merytoryczną odpowiedź.

**Radca prawny T.Głębocki** – jest punkt: *Wnioski i interpelacje*. Jeżeli byłaby dyskusja nad tym, co było przedmiotem interpelacji, to też nie widzi przeszkód, żeby w tym punkcie taka dyskusja mogła się odbyć.

Komisja akceptuje wykreślenie obecnego ust.4 - W sprawie interpelacji oraz udzielonej na nią odpowiedzi przewodniczący obrad może dopuścić dyskusję na zasadach ogólnych.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – zapytał odnośnie odpowiedzi ustnej, kiedy radny ją otrzymuje i uznaje, że jest niemerytoryczna. Chciałby, żeby radny uzyskał uprawnienie do żądania również oprócz odpowiedzi ustnej również odpowiedź pisemną w przypadku stwierdzenia przez niego, iż odpowiedź mu nie wystarcza.

**Radca prawny T.Głębocki** – wtedy by widział konieczność taką, żeby już ten wniosek czy interpelacja zostały złożone wtedy w formie pisemnej. Jest to inna formuła interpelacji, wtedy jest pisemna interpelacja na którą Burmistrz odpowiada w terminie 30 dni. Natomiast ta myśl przewodniczącego komisji, musiałaby przyjąć taką formułę, którą można zapisać jako ust.5

**ust.5** - W przypadku gdy radny składający wniosek lub interpelację ustną jest nieusatysfakcjonowany odpowiedzią ustną udzieloną na sesji, może złożyć wniosek lub interpelację na piśmie.

Odpowiedzi na wniosek lub interpelację złożone w tym trybie udziela się na piśmie w terminie 30 dni od daty złożenia przez radnego pisemnego wniosku lub interpelacji.

Zastanawia się nad tym, gdzie radni mają składać te wnioski, czy w biurze rady?

Dlatego przewodnicząca napisała we wniosku, że za jej pośrednictwem radni mają składać te wnioski. Trzeba się też zastanowić gdzie mają je składać, w biurze rady czy w sekretariacie. Jeśli w biurze rady to jest to pośrednictwo. Wtedy pismem z podpisem przewodniczącej muszą być przekazywane do Burmistrza.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – uważa, że jeśli będą składane przez radę, to wydłuży to drogę udzielenia odpowiedzi.

Myśli, że wszystko powinno być składane do Burmistrza.

**Radca prawny T.Głębocki** – uważa, że wszystko trzeba przemyśleć łącznie z tą pierwotną myślą, która już została zapisana w pierwszych ustępach, a mianowicie to, że rozszerzamy interpelacje na kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

W tym kształcie jaki jest obecnie, to interpelacje są kierowane wyłącznie do Burmistrza a Burmistrz decyduje, że wyznaczy jakąś osobę do udzielenia odpowiedzi. Radny może

zdecydować, że chce utrzymać dotychczasowy kształt tych wniosków i interpelacji jeśli chodzi o adresata do którego mogą być kierowane i powiedzieć że tylko do Burmistrza będą je kierować.

Natomiast według tego co zaproponował, radny może zdecydować, że kieruje interpelacje nie do Burmistrza, tylko do konkretnego kierownika gminnej jednostki i od niego oczekuje odpowiedzi. To jest zmiana w pewnym stopniu też sposobu funkcjonowania tych interpelacji.

Z jego obserwacji wynika, że jak dotąd interpelacje składa się zawsze Burmistrzowi.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – uważa, że propozycja radcy prawnego jest bardzo dobra. Skraca jakby drogę radnego do adresata pomijając czasami niepotrzebne pośrednictwo.

*Radca prawny T.Głębocki* – czyni to też kierowników jednostek organizacyjnych gminy bardziej odpowiedzialnymi, bo powierza się im jakiś zakres i oni za ten zakres powinni czuć się odpowiedzialni.

Być może radni inaczej zdecydują i może wymaga to jakiejś konsultacji, zastanowienia się nad tym czy radni będą za takim nowym rozwiązaniem. W związku z tym trzeba by im było najpierw zwrócić wyraźnie na to uwagę, że projekt nowelizacji zakłada taką istotną zmianę modelu, która może się okazać, że nie jest tylko zmianą samej kwestii interpelacji ale również wpływa na układ relacji pomiędzy Burmistrzem a kierownikami gminnych jednostek. Jest to kwestia ustrojowa o dużym znaczeniu.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – chodzi mu o to, aby rozróżnić funkcję zarządzania od nadzoru, nie łączyć tych funkcji. Wypadałoby się pokłonić tym kwestiom rozdzielności.

*Radny J.Batóg* – na sesjach głosy radnych były takie, aby wszystkie interpelacje były umieszczane w BIP w odpowiedniej zakładce i do nich były również w BIP zamieszczane odpowiedzi, aby wszyscy radni mogli się zapoznać z taką odpowiedzią. Czyli na każdą interpelację nawet tą pisemną powinna być udzielona odpowiedź i winna być ona zamieszczana w BIP.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – bardzo podoba mu się pomysł, żeby zrezygnować z formy zapytania na rzecz interpelacji, które również są zapytaniem.

Zapytał jeszcze o terminy. Mówi się tu o terminach 30 dniowych.

Może się zdarzyć, że na jednej sesji radny złoży interpelację i nie otrzyma odpowiedzi przed kolejną sesją. Uważa, że lepiej byłoby skrócić ten termin do 21 dni.

*Radca prawny T.Głębocki* – jest jak najbardziej za tym, aby ujednoczyć terminy na poziomie krótszym niż 30 dni.

*Radny J.Batóg* – zwrócił uwagę, że istnieje problem techniczny.

Bo jeżeli będzie zostanie zapisane że jeśli ustna forma odpowiedzi nie jest wystarczająca, to Burmistrz odpowiada w formie pisemnej, to wówczas jest inna sytuacja i można

przyjąć termin 21 dni.

Natomiast, jeśli mamy pisać protokół z sesji i dopiero z protokołu interpelacja, która była na sesji, ma trafić do Burmistrza, to biuro rady nie jest w stanie w ciągu kilku dni napisać ten materiał i przekazać go Burmistrzowi, aby mógł się do tego odnieść.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, bo protokół pisany w biurze rady jest projektem i nic nie stoi na przeszkodzie, aby pracownicy burmistrza wyodrębnili te interpelacje z przebiegu sesji. Nie muszą czekać na projekt.

**Radca prawny T.Głębocki** – chodzi o to, żeby ten czas mógł być od naprawde efektywnego przekazania interpelacji.

Jeżeli byśmy sobie powiedzieli, że to efektywne przekazanie interpelacji następuje w chwili złożenia ustnego wniosku na sesji, to rzeczywiście byśmy de fakto przerzucili tutaj od razu ciężar na urzędników UM, którzy musieli by to wszystko starannie zapisać i potem udzielać tej odpowiedzi zanim jeszcze otrzymają informację z biura rady, bo napisanie projektu protokołu trochę trwa.

Problem będzie wtedy, kiedy kierownik komórki organizacyjnej nie będzie obecny na sesji, to pytanie kto mu to przekaże. W związku z tym zasada była taka, że jest to przekazywane przez biuro rady.

Nie wyobraża sobie, aby w statucie zapisać zasadę taką, że termin zaczyna być od przekazania tego protokołu lub wyciągu protokołu zawierającego interpelacje Burmistrzowi, bo wskazywałoby na to, że tak naprawdę samo złożenie interpelacji ustnie na sesji nic nie oznacza. Bo potem dopiero biuro rady sporządzi to w formie protokołu.

**Radny J.Batóg** – wyjaśnił, że w biurze rady są w pierwszej kolejności pisane interpelacje radnych oraz zapytania mieszkańców i przekazywane do Burmistrza.

**Radca prawny T.Głębocki** – jest za pozostawieniem radnemu wyboru w jakiej formie chce złożyć interpelację: ustnej czy pisemnej. Zawsze może złożyć w formie pisemnej, wówczas jakby szybciej uzyska odpowiedź, bo wtedy obowiązuje 14 dniowy termin udzielenia odpowiedzi. Uważa, że ten termin 14 dniowy należałoby pozostawić.

Natomiast w tym wypadku, gdzie był termin 30 dniowy to był faktycznie termin na to, żeby w biurze rady przygotować i przekazać i tego czasu na odpowiedź pozostawało mniej niż 30 dni.

Uważa, że po tych wyjaśnieniach należy również pozostawić termin 30 dniowy przy złożeniu, że biuro rady musi to zrobić bezwzględnie w terminie 14 dni czy 16 dni tak, żeby pozostawić minimum te 14 dni na odpowiedź.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – uważa, że po zakończeniu wszystkich prac, na komisję trzeba zaprosić wszystkich radnych, aby przedyskutować wniesione zmiany.

**Radca prawny T.Głębocki** – sesja powinna służyć przegłosowaniu poprawek, które zostały zgłoszone, a następnie uchwały. Oczywiście dyskusja ma prawo odbyć się na sesji, ale dla sprawności działania rady ogromne znaczenie miałyby to, żeby taka dyskusja

mogła się odbyć na spotkaniu roboczym poza sesją.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – zamknął dyskusję nad § 26.

## § 27

ust.1 – Na pytanie formułowane ustnie przez radnych Burmistrz lub wyznaczona przez niego osoba udziela odpowiedzi bezpośrednio po zadaniu pytania, a w przypadku nieudzielenia odpowiedzi bezpośrednio po zadaniu pytania, odpowiedź powinna zostać udzielona pisemnie w ciągu 30 dni.

*Radca prawny T.Głębocki* – generalnie kwestia ta była już wcześniej omawiana.

Generalnie przyjęto, że nie ma pytań, tylko pytanie, które jest skierowane do Burmistrza jest faktycznie interpelacją.

Zastanawia się czy rzeczywiście jest takie zapotrzebowanie na pytania. Ma wrażenie, że jest to mnożenie bytów. Nie widzi powodów żeby odmawiać każdemu pytaniu charakteru interpelacji. Kiedy pytanie jest kierowane, to jest tak naprawdę prośba o udzielenie informacji i tak też rozumie interpelację.

Tak też to wygląda jeśli chodzi o Sejm. W regulaminie mają rozdział: interpelacje, informacje bieżące, zapytania poselskie i pytania.

Są tam ujęte interpelacje, wnioski o przedstawienie informacji bieżących. Innymi słowy interpelacja nie jest wnioskiem o przedstawienie informacji bieżącej. Potem zapytania poselskie i pytania w sprawach bieżących. A zatem można powiedzieć, że interpelacje i zapytania poselskie dotyczą spraw ogólnych czyli pewnego modelu, natomiast wnioski i pytania dotyczą informacji bieżących czyli coś co się dzieje na bieżąco i wymaga udzielenia odpowiedzi o charakterze konkretnym a nie generalnym co do zasad funkcjonowania.

*Radna D.Kasprzyk* – stwierdziła, że przecież nie każdy wniosek wymaga odpowiedzi.

*Radca prawny T.Głębocki* – wyjaśnił, że tak uzgodniono, że na każdy wniosek musi być udzielona odpowiedź. Co to znaczy udzielona odpowiedź. Uważa, że powinno być wskazane co z tym wnioskiem się zrobi. Może być też i odpowiedź negatywna, że wniosek nie może zostać zrealizowany z różnych powodów, ale to jest forma odpowiedzi. Czyli wniosek jest wtedy kiedy radny postuluje żeby coś się zmieniło w funkcjonowaniu gminy czy jednostek organizacyjnych, natomiast interpelacja to zapytanie jak się mają rzeczy.

Należy postawić pytanie czy jest rzeczywiście potrzeba, żeby oprócz interpelacji pisać jeszcze o pytaniach.

Jeżeli tak, to trzeba by było powiedzieć czym się różni pytanie od interpelacji. Być może jakąś wskazówką dla nas mógłby być regulamin Sejmu, że pytanie dotyczyłoby wtedy spraw bieżących. W tym momencie trzeba to dobrze rozróżnić, żeby radni mogli to dobrze zrozumieć, zwłaszcza że każda ma oddzielny tryb (interpelacja jest uregulowana



w § 26, a pytanie w § 27). Trzeba by było najpierw właściwie je zakwalifikować.

**Radny J.Batóg** – w porządku obrad po tej zmianie w § 22 ust.2 pkt 5) mamy wpisane wnioski i interpelacje radnych. Ostatnio były zapytania i wtedy w tych zapytaniach mieściły się te pytania krótkie które nie mogły trwać dłużej niż 1 minutę, a udzielenie odpowiedzi nie dłużej niż 3 minuty.

**Radna D.Kasprzyk** – co się będzie działo z tym czasem.

**Radny J.Batóg** – wyjaśnił, że w każdym punkcie radny może zabrać głos w dyskusji dwukrotnie: pierwsze wystąpienie może trwać do 5 minut, a drugie do 2 minut. Może w § 31 to ująć, a nie wprowadzać 1 minuty na pytanie i 3 minut na odpowiedź. Jeżeli by zapytanie było w interpelacjach, to wtedy można by wykreślić § 27.

**Radca prawny T.Głębocki** – należy zastanowić się, jaka jest różnica pomiędzy interpelacją a zapytaniem, bo powinno to później znajdować odzwierciedlenie w tym zróżnicowanym trybie; że inaczej proceduje się w przypadku złożenia przez radnego interpelacji, inaczej w przypadku zapytania, ale u podstaw tego wszystkiego jest najpierw staranne i rozłączne rozdzielenie tych dwóch instytucji, bo jak nie będzie to po co było zapisywać o interpelacjach i zapytaniach, jak nikt nie wie co to jest interpelacją a co zapytaniem.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – osobiście "interpelacje" rozumiał jako coś bardzo istotnego, systemowego dla gminy, natomiast "zapytania" jako coś bieżącego, mało istotnego.

**Radca prawny T.Głębocki** – i to byłoby w zasadzie taki sposób jaki tutaj możnaby było rozumieć na tle regulaminu. Ale oprócz regulaminu o interpelacjach w przypadku radnych to jest tylko w instrukcji kancelaryjnej Sejmu. Natomiast jest jedyny przepis ustawowy, który mówi o interpelacjach, a mianowicie jest to ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Art. 14 powyższej ustawy jedynie mówi, że poseł ma prawo wnosić interpelacje i zapytania poselskie, ale nie wyjaśnia co to jest interpelacja. Natomiast ust.2 mówi, że zasady i tryb korzystania z tych interpelacji i zapytań poselskich określa regulamin Sejmu.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – uważa, że można się posiłkować na zasadzie analogii aktami prawnymi innych instytucji, bo analogia służy do tego, żeby wypełniać luki prawne.

**Radca prawny T.Głębocki** – jeżeli nie mamy tak naprawdę na gruncie samorządowym określonej istoty pojęcia "interpelacja" i okazuje się, że na poziomie poselskim też nie ma definicji, ale jest szerzej ta instytucja ujęta, to możemy na zasadzie analogii traktować, że u nas też te interpelacje wyglądać będą podobnie.

W Encyklopedii powszechnej Wikipedia jest zapisane, że interpelacja jest jedną z form

polskiej kontroli parlamentarnej. Wcześniej była mowa, że temat interpelacji łączy się z kontrolą, dlatego ten art.18a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym miał tutaj sens. Polega na wystosowaniu pisemnego pytania kwestionującego działania, politykę przez Posła na Sejm RP - poprzez Marszałka Sejmu RP - do Prezesa Rady Ministrów lub konkretnego ministra. Czyli poseł też decyduje czy do Prezesa Rady Ministrów czy do konkretnego Ministra. Tak jak u nas w gminie do kierownika konkretnego Wydziału.

Pytanie powinno zawierać także krótkie przedstawienie stanu faktycznego sytuacji, do której się odnosi. Na interpelację odpowiedź musi być udzielona w określonym terminie (21 dni). Uważa, że to też może być jakaś wskazówka, aczkolwiek dla nas nie wiążąca. Jest możliwe przeprowadzenie nad nią debaty parlamentarnej. U nas odpowiada temu, że w określonej sprawie można dopuścić dyskusję.

Tylko u nas jest trochę inaczej, ponieważ jest punkt "*wnioski i interpelacje radnych*" i nie widzi przeszkód, żeby w związku z odpowiedzią na interpelację nie było dyskusji.

Przedstawił inną definicję "*Interpelacji*", która jest rodzajem interwencji. W dalszej części tego wyjaśnienia, interpelacja tak faktycznie staje się znowu zapytaniem i pociąga za sobą udzielenie odpowiedzi. Traci to jakby ten charakter typowej interwencji albo niezgadzenia się z czymś czy zakwestionowania czegoś. Tutaj nie musi być tego elementu, że radny coś kwestionuje. On tak naprawdę chce się czegoś dowiedzieć. Jeżeli z tego co się dowie, będzie wynikało, że chce zmienić stan obecny, to wtedy złoży wniosek. Dlatego nazywamy to, *wnioskami i interpelacjami*, że wtedy kiedy radny chce żeby coś wyglądało inaczej niż wygląda dzisiaj czy było zorganizowane inaczej, to składa wniosek, który też wymaga ustosunkowania się, czyli czy będzie uwzględniony czy też nie. Jeśli nie to dlaczego.

Można to nawet opisać w statucie i powiedzieć, że te wnioski w ten sposób się załatwia. Generalnie jednak jest ostrożny, jeśli chodzi o takie drobiazgowo regulowanie kwestii, instruowanie.

To można zauważyć w nowym § *Zapytania radnych*. Ust. 4 Odpowiedź na zapytanie nie powinna przekroczyć 3 minut.

Są to bardzo szczegółowe zapisy.

**Radny J.Batóg** – Wiadomo, że punkt "*wnioski i interpelacje*" już zamykamy, ale w porządku obrad sesji jest pkt *Informacja Burmistrza* i tam przy tej informacji Burmistrza są składane pytania. W statucie mamy zapisany czas na wypowiedź radnego i udzielenie odpowiedzi do każdego punktu.

Zastanawia się czy w tym punkcie porządku obrad nie należy wyznaczyć krótkiego czasu na pytanie i na odpowiedzi.

**Radca prawny T.Głębocki** – jeżeli jest to podczas dyskusji radny ma jakieś zapytanie do kwestii, która była przedstawiona w sprawozdaniu Burmistrza, to nie jest to interpelacja. Jest to zapytanie.

Uważa, że jeśli przy każdej instytucji będziemy szczegółowo regulować tryb, będzie to akt bardzo rozbudowany. Tak naprawdę zwięzłość jest zaletą każdego aktu normatywnego. Akt rozwleczony w treści jest tak naprawdę aktem wadliwym.

*Radny J.Batóg* – uważa, że jednak ten czas jest wtedy bardzo ograniczony, natomiast przewodniczący rady będzie miał problem czy może dać czas na dyskusję. Nie ma takiego zapisu.

*Radca prawny T.Głębocki* – uważa, że wystarczyłoby mieć jakiś zapis policii sesyjnej gdzie przewodniczący może każdemu z osób pytających wyznaczyć jakiś określony czas na wypowiedź np. 3 minuty.

*Radny J.Batóg* – byłby jednak za tym, aby wyznaczyć określony czas np. 3 minuty, bo jednak takie pytania są formułowane na sesji.

*Radca prawny T.Głębocki* – rozumie, że radny ma na myśli, żeby dodać w § 22 ust. 4 który by określał tryb w zakresie pytań do sprawozdaniu Burmistrza. Co będzie wtedy kiedy odpowiedź 3 minutowa nie zawrze w sobie tego wszystkiego o co chodziło w interpelacji, to wtedy reszta będzie przedstawione na piśmie? .

*Radny J.Batóg* – nie dotyczy to interpelacji tylko pytań, które było do tej pory pomijane przy sprawozdaniu Burmistrza i informacjach.

*Radca prawny T.Głębocki* – jest to zupełnie inny tryb . W dzisiejszym brzmieniu nie mamy określone co to są pytania.

W ust.1 jest zapisane, że "Na pytania formułowane ustnie przez radnych...", ale nie wiadomo czego dotyczą . To co zostało zapisane w propozycji przewodniczącej rady trochę nam to uściśla, ponieważ w nowym § jest drugie zdanie w ust. 1 , które brzmi – Zapytanie dotyczy kwestii incydentalnej i wnoszone jest ustnie na sesji.

Pytanie tylko - co to znaczy kwestii incydentalnej . Rozumie, że incydentalnej związanej z przebiegiem sesji. Czyli trzeba by było to doprecyzować.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – chodzi o to, że w związku z pkt porządku obrad sesji "sprawozdanie z działalności Burmistrza , w szczególności z wykonania uchwał rady i informacja o sprawach istotnych dla gminy" , jak radny ma zapytać Burmistrza o swoich wątpliwościach.

*Radca prawny T.Głębocki* – wobec wielu wątpliwości proponuje pozostawić § 27 jak również zapis nowego § do kompleksowego przemyślenia.

## § 28

ust.1 – Przewodniczący obrad udziela głosu mieszkańcom obecnym na sesji w punkcie:"Zapytania i wnioski mieszkańców".

**Radca prawny T.Głębocki** – ten punkt tylko pokazuje nam też pewną symetrię o czym rozmawiano przy § 26 bo zapytania odpowiadają interpelacjom. Oczywiście jest, że mieszkańiec nie składa interpelacji, a wnioski odpowiadają wnioskowi radnych. Czyli mamy tu pewną symetrię zachowaną pomiędzy mieszkańcami a radnymi, że podobne instrumenty nam działają. Jeden punkt będzie się nazywał **"Wnioski i interpelacje radnych"** natomiast kolejny punkt będzie **"Zapytania i wnioski mieszkańców"**.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu w ust.1.

**"1.Przewodniczący obrad udziela głosu mieszkańcom obecnym na sesji w punkcie:"Zapytania i wnioski mieszkańców"**.

ust.2 – Wypowiedź mieszkańca nie powinna trwać dłużej niż 5 minut chyba, że przewodniczący obrad przedłuży ten czas.

**Radca prawny T.Głębocki** – uważa, że jest to dobry czas, a jest jeszcze dane uprawnienie przewodniczącemu do jego przedłużenia.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu w ust.2.

**"2.Wypowiedź mieszkańca nie powinna trwać dłużej niż 5 minut chyba, że przewodniczący obrad przedłuży ten czas"**.

ust.3 – Odpowiedzi na postawione pytania lub wnioski mogą być udzielone ustnie na tej samej sesji lub pisemnie w terminie 30 dni od jej zakończenia.

**Radca prawny T.Głębocki** – to też będzie korespondować z 30 dniowym terminem w sytuacji takiej kiedy biuro rady tak naprawdę przygotowuje te wnioski mieszkańców i radnych i przekazuje do Burmistrza.

Proponuje zmianę zapisu ust. 2 poprzez wykreślenie wyrażenia "postawione" i zmianę wyrażenia "pytania" na zapytania oraz wykreślenie wyrażenia "mogą być" i zmianę wyrażenia "udzielone" na "udziela się".

**"3.Odpowiedzi na zapytania lub wnioski udziela się ustnie na tej samej sesji lub pisemnie w terminie 30 dni od jej zakończenia"**.

ust.4 – Przewodniczący obrad może udzielić głosu radnemu bezpośrednio po wypowiedzi mieszkańca w celu umożliwienia radnemu ustosunkowania się do kwestii poruszonych w wypowiedzi mieszkańca.

**Radca prawny T.Głębocki** – zaproponował sformułowanie ust.4 w następujący sposób:

*"4.Przewodniczący obrad bezpośrednio po wypowiedzi mieszkańca udziela głosu radnemu na jego wniosek w celu ustosunkowania się do kwestii poruszonych w wypowiedzi mieszkańca".*

## § 28a

*Radny J.Batóg* – rozpisano dokładnie interpelacje , wnioski radnych , zapytania mieszkańców, ale wprowadzony został punkt " Zapytania i wolne wnioski sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli". Zapytał czy ta kwestia będzie bardziej doprecyzowana.

*Radca prawny T.Głębocki* – przyznaje rację radnemu J.Batógowi, bo rzeczywiście czegoś tu brakuje. Jeżeli dodano nową instytucję , to dlaczego została ona tak potraktowana, że nie ma wogóle przepisów dotyczących tej instytucji. Czyli powinien tu być przepis dotyczący składania zapytań i wniosków. Nie ma wogóle trybu rozpatrywania czy załatwiania takich zapytań i wniosków. Znowu trzeba by było powtórzyć podobny tryb jak w przypadku mieszkańców, czyli że jest możliwość składania ustnie lub na piśmie w terminie 30 dni . Powinien być analogiczny tryb. Można to załatwić odesłaniem i powiedzieć, że do "*zapytań i wniosków składanych przez sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli*" stosuje się odpowiednio przepisy § dot. mieszkańców. Należy zapisać po "zapytaniach i wnioskach mieszkańców", na końcu "Interpelacje i zapytania radnych w § 28a.

Do "zapytań i wniosków sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli" stosuje się odpowiednio przepisy § 28

## § 29

ust.1 – Przewodniczący obrad prowadzi obrady według ustalonego porządku, przy czym może dokonać zmian w kolejności realizacji poszczególnych punktów, za zgodą Rady.

Komisja nie wnosi zmian do zapisu ust.1

ust.2 – Przewodniczący obrad udziela głosu według kolejności zgłoszeń, wyjątkowo w uzasadnionych przypadkach może udzielić głosu poza kolejnością.

*Radca prawny T.Głębocki* – zaproponował drobną uwagę legislacyjną , nie pisze się "*wyjątkowo w uzasadnionych przypadkach*" tylko "*szczególnie uzasadnionych przypadkach*". Jest to to samo , ale legislacyjnie jest poprawnie.

Komisja akceptuje proponowaną uwagę poprzez zmianę sformułowania "wyjątkowo" na "szczególnie".

*"2. Przewodniczący obrad udziela głosu według kolejności zgłoszeń; w szczególności uzasadnionych przypadkach może udzielić głosu poza kolejnością".*

ust.3 – Sprawozdawca, przewodniczący komisji właściwej dla przedmiotu obrad oraz Burmistrz mogą otrzymać głos poza kolejnością.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – uważa, że brakuje tu przewodniczących klubów radnych.

*Radca prawny T.Głębocki* – jeśli radni uznają, że powinien jeszcze mieć taką możliwość udzielenia głosu poza kolejnością również przewodniczącym klubów dla jakiś celów dla np. wyodrębnienia stanowiska klubu.

Nie widzi żadnych powodów, aby to kwestionować.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – zaproponował, aby jednak włączyć w to przewodniczących klubów radnych.

*"3.Sprawozdawca, przewodniczący komisji właściwej dla przedmiotu obrad, przewodniczący klubu oraz Burmistrz mogą otrzymać głos poza kolejnością.*

ust.4 – Przewodniczący obrad przyjmuje tekst wystąpienia radnego niewyłoszonego na sesji do protokołu, informując o tym Radę.

*Radca prawny T.Głębocki* – uważa, że jest to przepis w zupełnie w innym miejscu niż przy interpelacjach .Rozumie go w ten sposób, że to jest raczej jakieś stanowisko radnego, albo oświadczenie w jakiejś sprawie. Tylko czy to musi być tekst wystąpienia. Proponuje, żeby to był raczej tekst stanowiska lub oświadczenia radnego, bo wystąpienie wiąże się raczej z ustnym wystąpieniem.

Nie można tego wykluczyć, że ktoś z radnych nie chce tego stanowiska wygłaszać, ale chce aby było załączone do protokołu.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – czyli równie dobrze mogłoby się tu wpisywać stanowisko odrębne np. w sprawie uchwały.

*Radca prawny T.Głębocki* – uważa, że mogłoby tak być, tylko że stanowisko odrębne zazwyczaj nie będzie od razu na tej samej sesji , czyli będzie na kolejnej sesji. Trudno sobie wyobrazić sytuację taką, że doszło do głosowania, radny zdażył sporządzić stanowisko odrębne wraz z uzasadnieniem i składa je do protokołu.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – zdarza się jednak, że radni sygnalizują odrębne stanowisko, wolę negacji uchwał przed głosowaniem.

*Radca prawny T.Głębocki* – wtedy wyglądałoby to w ten sposób, że radny zaznacza, iż

złoży stanowisko odrębne i składa je na następnej sesji. Wtedy rzeczywiście ten przepis miałby zastosowanie, bo przewodniczący rady informuje, że radny X złożył stanowisko odrębne do uchwały przyjętej na poprzedniej sesji i wtedy jest to odnotowane w protokole tej następnej sesji.

Komisja proponuje zmianę zapisu ust. 4 poprzez zastąpienie wyrażenia "wystąpienia", wyrażeniami "oświadczenia lub stanowiska".

*"4. Przewodniczący obrad przyjmuje tekst oświadczenia lub stanowiska radnego niewyголоszonego na sesji do protokołu, informując o tym Radę.*

### § 30

ust.1. - W ciągu całej sesji przewodniczący udziela głosu w sprawie wniosków o charakterze formalnym, których przedmiotem mogą być sprawy dotyczące:

- 1) stwierdzenie kworum;
- 2) zakończenie dyskusji;
- 3) zamknięcie listy mówców;
- 4) przeprowadzenie głosowania;
- 5) przeliczenie głosów;
- 6) przerwy w obradach lub przerwanie sesji;
- 7) zamknięcia listy kandydatów (przy wyborach).

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – uważa, że ten § należy omówić szerzej. Widzi możliwość taką, że w pkt 3) – *zamknięcie listy mówców*, dodałby wyrażenie i kandydatów.

*Radca prawny T.Głębocki* – są to dwie odrębne sprawy, których nie można łączyć w jednym punkcie, bo wtedy mogłyby powstać jakieś wątpliwości.

Lista mówców dotyczy dyskusji, natomiast lista kandydatów dotyczy wyborów.

W związku z powyższym zasugerował, aby ten zapis zostawić. Natomiast poddał pod zastanowienie inną sprawę. Ten katalog został tak sformułowany, że ma charakter zamknięty. Wydaje mu się, że często mogą zaistnieć potrzeby jednak rozszerzenia tego katalogu i wówczas nie byłoby to zgodne z ust. 1, dlatego sugerowałby zmianę ust.1 do wyliczenia:

*"1. W ciągu całej sesji przewodniczący udziela głosu radnym w sprawie wniosków o charakterze formalnym, dot. w szczególności:*

- 1) stwierdzenie kworum;
- 2) zakończenie dyskusji;
- 3) zamknięcie listy mówców;
- 4) przeprowadzenie głosowania;
- 5) przeliczenie głosów;
- 6) przerwy w obradach lub przerwanie sesji;
- 7) zamknięcia listy kandydatów (przy wyborach).

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – zwrócił uwagę, że w protokole Nr 3 z dnia 30 marca 2015r. proponował dodać na końcu zdania wyrażenie "w szczególności", po to aby otworzyć katalog wniosków o charakterze formalnym.

**Radca prawny T.Głębocki** – uważa ten zapis za jak najbardziej słuszny. Zamykanie katalogu wniosków o charakterze formalnym nie jest dobrą rzeczą. Sam osobiście myślał nad jedną konkretną kwestią, którą umieścił w pkt 4), a mianowicie chodzi o reasumpcję głosowania. Bo w pkt 4) jest zapis przeprowadzenia głosowania, więc reasumpcja w niego nie mieści się w zakresie przeprowadzenia głosowania, natomiast nie można wykluczyć tego, że będą jakieś wnioski formalne, które nie mieszczą się w katalogu, a jednak trzeba je będzie też dopuścić. A zatem w ciągu całej sesji, przewodniczący udziela głosu radnym w sprawie wniosków o charakterze formalnym dot. w szczególności :

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – zapytał, czy nie można by dać uprawnienia radnemu odesłania projektu uchwały do komisji jako wniosek formalny.

**Radny J.Batóg** – na początku sesji rada decyduje czy przyjmuje porządek obrad. Jak się przyjmie do porządku projekty uchwał, to nie można go w trakcie obrad zmieniać.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – Kiedy proponował zamknięcie listy mówców i kandydatów, to opierał się na statutach innych gmin.

**Radca prawny T.Głębocki** – przytoczył art. 184 regulaminu Sejmu RP dot. wniosków formalnych będących przedmiotem porządku dziennego i przebiegu posiedzenia.

Do wniosków formalnych zalicza się wnioski o:

- 1) przerwanie , odroczenie lub zamknięcie posiedzenia;
- 2) uchwalenie tajności posiedzenia;
- 3) zamknięcie listy mówców;
- 4) zamknięcie dyskusji;
- 5) przejście do porządku dziennego;
- 6) odesłanie do komisji;
- 7) głosowanie bez dyskusji;
- 8) zmianę w sposobie prowadzenia dyskusji;
- 9) zmianę w sposobie przeprowadzenia głosowania;
- 10) ograniczenie czasu przemówień;
- 11) stwierdzenie kworum;
- 12) przeliczenie głosów.

Poprosił o rozważenie czy dodać punkty :

- 1)ograniczenie czasu przemówień;
- 2)stwierdzenie kworum;

i ewentualnie zmianę w sposobie prowadzenia dyskusji.



Jeśli chodzi o przeprowadzenie głosowania, to u nas w przeciwieństwie do Sejmu nie można tu za dużo zrobić, bo u nas głosowanie tak naprawdę tam gdzie ma być jawne to ma być jawne, może być tylko ta kwestia imiennego głosowania.

U nas jest zapisane "przeprowadzenie głosowania" i to jest bardzo dobry przepis, który w zasadzie mieści w sobie reasumpcję i na pewno zmianę w sposobie przeprowadzenia dyskusji czyli wszystko co dotyczy głosowania mieści się w tym punkcie.

Ponownie poprosił o rozważenie dodania tych 2 punktów.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – radny otrzymałby instrument do tego żeby poprosić przewodniczącą obrad o wykonywanie instytucji policji sesyjnej. Uważa, że to powinno być.

**Radca prawny T.Głębocki** – chodzi tu przede wszystkim o takie sytuacje, kiedy w jakimś punkcie są długie wypowiedzi wielu radnych i po prostu chciałoby się nie uciąć kompletnie dyskusji czyli nie składać wniosku o zamknięcie dyskusji, tylko ograniczyć, że każdy radny będzie miał np. możliwość tylko 1 minutę czy 2 minuty i to może być wniosek. Ten wniosek jak każdy inny wniosek formalny wymaga potem zaakceptowania przez radę, ale jeśli zostanie zaakceptowany to w jakiś sposób usprawni obrady.

**Radny J.Batóg** – tylko że nigdy nie wiemy na początku czy będzie tak dużo mówców, bo nikt tego wcześniej nie zapisuje.

**Radca prawny T.Głębocki** – wyjaśnił, że ten wniosek może być złożony w każdym czasie, także w trakcie dyskusji, a może być też przed dyskusją.

Regulamin Sejmu RP w żaden sposób nas nie wiąże.

Tylko to nie jest policja sesyjna, o rozstrzygnięciu wniosków formalnych decyduje rada.

W tych akurat przepisach dot. wniosków formalnych w regulaminie Sejmu RP widziałby rozważenie ujęcia w naszym statucie tych 2 punktów.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – jest za ograniczeniem czasu przemówień i wskazane byłoby dodać do katalogu wniosków o charakterze formalnym ten punkt - "**ograniczenie czasu przemówień**".

Komisja proponuje dodać do katalogu wniosków formalnych pkt. Ograniczenie czasu przemówień.

ust.2 – Wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 nie może składać radny, który jako ostatni przed złożeniem wniosku zabierał głos w dyskusji.

Komisja proponuje pozostawić zapis bez zmian.

ust.3 – Po zgłoszeniu wniosku formalnego dopuszcza się według kolejności zgłoszeń tylko jeden głos "za" i jeden głos "przeciw" dotyczący zgłoszonego wniosku.

**Radca prawny T.Głębocki** – zapis w tym ust. jest dość podobny jak w regulaminie Sejmiku RP, ponieważ jest tam zapisane, że Sejmik rozstrzyga o wniosku formalnym po wysłuchaniu wnioskodawcy, a w naszym statucie jest, że dopuszcza się według kolejności zgłoszeń tylko jeden głos "za" i jeden głos "przeciw", czyli jest nawet więcej niż w Sejmiku. Bo tam jest tak, że wysłuchanie wnioskodawcy i ewentualnie jednego przeciwnika wniosku.

Radni muszą rozważyć ten zapis, bo w tej chwili jest jeden głos "za" i jeden głos "przeciw", co de facto powoduje że "za" są dwa głosy.

W związku z tym uważa, że lepszy zapis jest w regulaminie Sejmiku RP.

**Radny J.Batóg** – proponuje aby zapisać jeden głos "przeciw", a skreślić jeden głos "za".

Komisja proponuje nadać ust. 3 brzmienie:

*"3.O wniosku formalnym rozstrzyga rada po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie jednego przeciwnika wniosku".*

ust.4 – Przewodniczący obrad poddaje wnioski formalne pod głosowanie niezwłocznie po ich zgłoszeniu, z zastrzeżeniem ust. 3.

*"4.Przewodniczący obrad poddaje wnioski formalne pod głosowanie niezwłocznie po ich ogłoszeniu, z zastrzeżeniem ust.3.*

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.4.

Komisja zakończyła pracę na § 30.

**Ad.4**

**Sprawy różne**

Posiedzenie następnej komisji zostało wyznaczone na dzień 12 października 2015r. godz. 8:00.

**Protokołowała:**  
**Kowalik Danuta**

**Przewodniczący**  
**Komisji Statutowej ds.nowelizacji**  
**Statutu Gminy Kłobuck**

**Aleksander Tokarz**