

Protokół nr 8/2015
z posiedzenie komisji Statutowej ds. nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck
odbytej w dniu 12 października 2015r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 7/2015 z dnia 15 września 2015r.
/projekt protokołu umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP www.bip.klobuck.akcessnet.net/ *Prawo Lokalne-projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej.*
3. Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Komisja Statutowa rozpoczęła pracę o godz. 8:00 .
Obecnych było 3 radnych.

Ad.1

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – powitał wszystkich na VIII posiedzeniu Komisji Statutowej ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.
Odczytał proponowany porządek posiedzenia komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.

Stwierdził, że komisja może podejmować prawomocne decyzje.
W posiedzeniu komisji uczestniczył Radca Prawny Pan Tomasz Głębocki.

Ad.2

Przyjęcie protokołu nr 7/2015 z dnia 15 września 2015r.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej komisji.

Ad.3

Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck

Prace poprzedniej komisji zakończyły się na § 30.

§ 31

ust.1 – Przewodniczący obrad czuwa nad sprawnym przebiegiem i zachowaniem porządku w toku obrad, w tym zwłaszcza w odniesieniu do wystąpień radnych oraz innych osób uczestniczących w sesji.

Komisja nie wniosła uwag do zapisu ust.1

ust.2 - Radny może zabrać głos w dyskusji nad każdym punktem dwukrotnie: pierwsze wystąpienie może trwać do 5 minut, a drugie do 2 minut.

Radca Prawny T.Głębocki – proponuje powyższy zapis doprecyzować i poprawić językowo poprzez dodanie po słowie "punktem" wyrażenia "porządku obrad", dwukropek zastąpić kropką i dalej nowe zdanie "Pierwsze wystąpienie może trwać do 5 minut a drugie do 2 minut".

"Radny może zabrać głos w dyskusji nad każdym punktem porządku obrad dwukrotnie. Pierwsze wystąpienie radnego może trwać do 5 minut a drugie do 2 minut".

Komisja jednogłośnie akceptuje powyższy zapis.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaznaczył, że w protokole Nr 3 był już ten § omawiany. Odnośnie ust.2 zwrócono uwagę, że ten czas nie jest respektowany.

ust.3 – Ograniczeń, o których mowa w ust. 2 nie stosuje się do wystąpień:

- 1) przewodniczących komisji, radnych przedstawiających opinie komisji oraz występujących w imieniu klubu radnych;
- 2) referenta – sprawozdawcy.

Radny W.Dominik – uważa, że brakuje tu tego doprecyzowania, bo rozumie, że ograniczenie czasowe nie dotyczy przewodniczącego komisji, jeśli przedstawia on opinie komisji. Z tego by wynikało, że przewodniczący komisji w każdej chwili może 15 minut się wypowiadać w każdym momencie obrad sesji.

Radca Prawny T.Głębocki – przyznał, że chwilę nad tym myślał, ale doszedł do takiego wniosku, że to jest też forma pewnej asekuracji w sytuacji takiej, kiedy to nie przewodniczący komisji, tylko radny w imieniu komisji przedstawia głos. Natomiast rozumie, że przewodniczący komisji właściwie zawsze ilekroć będzie występował, to nie będzie ograniczony. Nie zauważył, żeby do tej pory to było nadużywane. Natomiast istotnie, on wtedy może być ograniczony w każdej sytuacji i tutaj jest pewna nierówność radnych. Uważa, że tutaj decyzja należy do radnych.

Osobiście, nie przypomina sobie takiej sytuacji, żeby przewodniczący komisji powołując się na ten zapis nadużywał swojej sytuacji prawnej. Natomiast, jeśli dobrze odczytuje intencję Radnego W.Dominika, to wtedy nic by stało na przeszkodzie jak skreślenie słów "przewodniczących komisji" i wtedy pkt 1) brzmiałby następująco:

1) Radnych przedstawiających opinie komisji oraz występujących w imieniu klubu radnych;

I tak najczęściej tym radnym, jest przewodniczący komisji. Natomiast od radnych zależy jaką decyzję podejmą.

Radny J.Batóg – pozostawiłby ten zapis.

Radny W.Dominik – może przecinek zastąpić słowem "oraz" i wtedy łączyłyby się te dwie kwestie.

Radca Prawny T.Głębocki – gdyby użyto słów "przewodniczących komisji lub radnych przedstawiających opinie komisji", to wtedy właściwie odnosiłoby się do jednego i drugiego elementu alternatywy, natomiast cały czas jest pytanie, jaka jest intencja członków komisji. Przy tej propozycji, która została przedstawiona to cały czas jakby przekonuje się, że chodzi tutaj o to, żeby przewodniczący komisji nie byli w sposób szczególny traktowani we wszystkich innych sprawach, niż te które dotyczą opinii komisji. Skoro tak, to w tym momencie sugerowałby, aby zrezygnować ze słów "przewodniczących komisji", bo w tym momencie już nie ma znaczenia. Wtedy czy to będzie przewodniczący, czy też radny, który w imieniu komisji przedstawia opinię nie byłoby już powodów do tego, aby tego przewodniczącego komisji wyróżniać.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że argumentacja jest słuszna.

Komisja głosowała za wykreśleniem wyrażenia "przewodniczących komisji" w następujący sposób:

Za – były 3 osoby, wstrzymała się – 1 osoba

"1) radnych przedstawiających opinie komisji oraz występujących w imieniu klubu radnych;"

Cały ust.3 brzmiałby następująco:

"3.Ograniczeń, o których mowa w ust. 2 nie stosuje się do wystąpień:

1) radnych przedstawiających opinie komisji oraz występujących w imieniu klubu radnych;

2) referenta – sprawozdawcy."

ust. 4 – Przewodniczący obrad nie może być stroną w dyskusji.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że ten przepis dobrze działał do tej pory i jest to

pewna dobra tradycja, że przewodniczący obrad jednak nie bierze udziału, bo mógłby nadużywać swojej pozycji poprzez pomijanie w ogóle jakiejkolwiek kolejności i samodzielne udzielanie sobie głosu. Bardzo sobie ceni ten zapis, bo to wpływa na kulturę obrad.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – należy zauważyć taką sytuację, że przewodniczący przekazuje swoje uprawnienia do prowadzenia obrad zastępcy i w tym momencie bierze udział w dyskusji.

Radca Prawny T.Głębocki – ale to jest zupełnie co innego, bo wtedy on nie przewodniczy obradom. Nie może w tym momencie wchodzić w dyskusję samodzielnie bez udzielania sobie głosu. Radni mogliby odczuwać pewien dyskomfort z tym związany, że oni muszą jednak uzyskać głos od przewodniczącego, a przewodniczący sam sobie udziela głosu.

Jeżeli już jest zaangażowany drugi członek Prezydium rady, to ta sytuacja wygląda zupełnie inaczej. Teoretycznie, ten członek Prezydium Rady mógłby nie udzielić głosu, natomiast wiadomo, że nie o to chodzi. Co do zasady, przewodniczący jeżeli jest dany punkt porządku obrad przeznaczony na dyskusję w której biorą udział radni, to uważa, że ma prawo tylko czuwać nad przestrzeganiem statutu, czyli nad pewną kolejnością głosów, długością wypowiedzi itd.

Myśli, że z kolei można było powiedzieć, że przewodniczący rady w świetle poprzedniego ust. nie jest np. uprzywilejowany, że może dłużej mówić, a zatem wtedy przewodnictwo obrad tak naprawdę ma ktoś inny, nie przewodniczący rady tylko przewodniczący obrad i on może dyscyplinować przewodniczącego rady.

Jego interpretacja jest zgodna z istotą przewodnictwa czy przewodniczenia obradom. To wcale nie jest powiedziane, że to przewodniczący rady ma przewodniczyć obradom. Na czas kiedy to wypowiada się przewodniczący rady, przewodnictwo obradom jest powierzone innemu członkowi Prezydium Rady.

Radny J.Batóg – uważa, że jest to dobry zapis dlatego, że przewodniczący obrad czy rady jest również radnym i też ma prawo w pewnych sprawach zabrać głos. Natomiast jeżeli by tego nie było udzielałby sam sobie głos i w każdej sprawie mógłby zabierać głos, komentować i przedłużać dyskusję.

Zapis ten został dobrze skonstruowany i dlatego proponuje pozostawić go bez zmian.

Radca Prawny T.Głębocki – dodał, że przewodniczący obrad nie może być stroną w dyskusji tak długo jak długo przewodniczy obradom.

Komisja proponuje pozostawić zapis ust.4 bez zmian.

"4. Przewodniczący obrad nie może być stroną w dyskusji".

§ 32

ust.1 - W przypadku stwierdzenia, że w wystąpieniu swoim radny lub inna osoba uczestnicząca w sesji odbiega od przedmiotu obrad lub przekracza przeznaczony dla niej czas, przewodniczący obrad może przywołać ją: "do rzeczy", a po dwukrotnym przywołaniu – odebrać jej głos.

Radny J.Batóg – pozostawiłby ten zapis bez zmian.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zapytał, czy ktoś z radnych nie mógłby wystąpić do przewodniczącego obrad z wnioskiem formalnym o przywołanie "do rzeczy". Pamięta przypadek z tej kadencji, kiedy prosił o przywołanie "do rzeczy" Burmistrza, zgłaszając wniosek formalny, to jego przywołano "do rzeczy".

Radny W.Dominik – uważa, że taki zapis mógłby się znaleźć już w § 30

Przewodniczący komisji A.Tokarz – przypomniał, że ten katalog wniosków formalnych jest ujęty w protokole nr 7/2015 z dnia 15 września 2015r. Uważa, że sprawa nie została zakończona definitywnie. Radca Prawny T.Głębocki przytoczył art. 184 regulaminu Sejmu RP dot.wniosków formalnych będących przedmiotem porządku dziennego i przebiegu posiedzenia. Do wniosków formalnych zalicza się wnioski o:

- 1) przerwanie, odroczenie lub zamknięcie posiedzenia;
- 2) uchwalenie tajności posiedzenia;
- 3) zamknięcie listy mówców;
- 4) zamknięcie dyskusji;
- 5) przejście do porządku dziennego;
- 6) odesłanie do komisji;
- 7) głosowanie bez dyskusji;
- 8) zmianę w sposobie prowadzenia dyskusji;
- 9) zmianę w sposobie przeprowadzenia głosowania;
- 10) ograniczenie czasu przemówień;
- 11) stwierdzenie kworum;
- 12) przeliczenie głosów.

Ponadto Radca Prawny poprosił o rozważenie czy dodać punkty:

- 1) ograniczenie czasu przemówień;
- 2) stwierdzenie kworum i ewentualnie zmianę w sposobie prowadzenia dyskusji.

Jeżeli trwa dyskusja, a rozmówca nie wypowiada się merytorycznie, to uważa że nie jest to udzielenie odpowiedzi. Dlatego warto by przywołać rozmówcę "do rzeczy". Uważa, że mieści się to w ramach policy sesyjnej, ale jeżeli tego instrumentu nie przywołuje przewodniczący obrad, to należy dać jakiś instrument nacisku radnemu, żeby mógł zgłosić jako wniosek formalny.

Radca Prawny T.Głębocki – w jego przekonaniu jest to właśnie typowa policja sesyjna i

dlatego powierza się pewne funkcje osobom, co do których ma się zaufanie, że one się w sposób należyty wywiążą z tych funkcji żeby potem nie wprowadzać tego że każdy może sprawować policję sesyjną. To właśnie jest kompetencja przewodniczącego obrad i tak powinno według niego pozostawać. Jeśli tak nie będzie, to mogłoby to burzyć wogóle porządek obrad sesji. Jednak ta pozycja z punktu widzenia czuwania nad porządkiem, przebiegiem, sprawnością przebiegu obrad sesji jest powierzana specjalnie przewodniczącemu rady i to jest nawet w ramach jego ustawowych kompetencji. Dlatego też nie powinniśmy burzyć tego porządku.

Natomiast niewątpliwie uważa, że w tym momencie jakimś rozwiązaniem byłoby to, że w każdej chwili przewodniczący obrad udziela głosu radnym w sprawach wniosków formalnych i wtedy gdyby był wniosek formalny, to możnaby tutaj to umieścić.

Radny J.Batóg – pozostawiłby zapis ust.1 bez zmian. Wszelkie ostre zapisy nie powodują tego, że będzie lepiej.

Radny W.Dominik – bardzo często odpowiedzi nie mają nic wspólnego z pytaniem. Wydaje mu się, że warto by było dać narzędzie radnemu tego typu, że jeśli Burmistrz czy osoba przez niego wyznaczona udzieli odpowiedzi wymijającej albo nie na temat, to żeby radny mógł złożyć taki wniosek, że oczekuje jednak odpowiedzi na piśmie.

Radny J.Batóg – wyjaśnił, że istnieje taka możliwość, że jeżeli radny jest niezadowolony, to mówi o tym i może złożyć taki wniosek. Czasami Burmistrz nie jest w stanie od razu odpowiedzieć i wtedy mówi, że odpowie na piśmie.

Komisja proponuje pozostawić ust. 1 bez zmian. Zgodnie z sugestią Radcy Prawnego, proponuje zlikwidować myślnik, którego nie stosuje się.

"1.W przypadku stwierdzenia, że w wystąpieniu swoim radny lub inna osoba uczestnicząca w sesji odbiega od przedmiotu obrad lub przekracza przeznaczony dla niej czas, przewodniczący obrad może przywołać ją:"do rzeczy", a po dwukrotnym przywołaniu odebrać głos".

ust.2 – Jeżeli treść lub sposób wystąpienia zakłócają porządek obrad albo uchybiają prowadzenie sesji, przewodniczący obrad przywołuje radnego lub inną osobę uczestniczącą w sesji: "do porządku", a gdy przywołanie nie przynosi skutku może odebrać jej głos: fakt ten odnotowuje się w protokole sesji.

Radny W.Dominik – proponuje wprowadzenie zmiany wyrażenia "prowadzenie" na wyrażenie "prowadzeniu".

Radca Prawny T.Głębocki – całkowicie się zgadza z taką sugestią. Ponadto przedstawił taką wątpliwość i zaproponował, aby się nad nią wspólnie zastanowić, czy tak jak jest zostawić.

Hipoteza tego przepisu jest złożona z dwóch elementów , a mianowicie odbiegania od przedmiotu obrad lub przekraczania przeznaczonego czasu.

Zwrot "do rzeczy", nie wie do końca czy stosuje się do drugiego elementu , ale na pewno do pierwszego tak. Jest pytanie czy tak to można by było zostawić i wtedy przy przekroczeniu czasu przewodniczący rady wzywa "do rzeczy" , bo po przy przywołaniu drugim odbierze głos. Nie wie czy tak to na sesjach działa. Tak naprawdę przewodniczący nie przywołuje tutaj "do rzeczy" , tylko sygnalizuje, że trzeba zakończyć wypowiedź, ponieważ minął czas, a następnie odbiera ten głos. Czyli nie ma tu całej takiej procedury jak zostało zapisane.

Radny W.Dominik – uważa, że należałoby ten ust.2 rozbić na dwa odrębne punkty: kwestię odbiegania od przedmiotu obrad i kwestię przekraczania czasu .

Radca Prawny T.Głębocki – w § 31 mamy zapis, że radny może zabrać głos w dyskusji nad każdym punktem porządku obrad.

Uważa, że to była jedynie jego wątpliwość, którą mimo wszystko zdecydował się przedstawić. Nie wie jednak czy tego tak nie zostawić, bo uważa ten zapis jest dobry. Ponadto proponuje wprowadzenie po wyrazie "uchybiają" wyrażenia "sprawnemu" , natomiast na końcu zdania dwukropek zastąpić przecinkiem , wykreślić wyrażenia "fakt ten odnotowuje się" i zastąpić je wyrażeniem "co należy odnotować".

"2.Jeżeli treść lub sposób wystąpienia zakłócają porządek obrad albo uchybiają sprawnemu prowadzeniu sesji, przewodniczący obrad przywołuje radnego lub inną osobę uczestniczącą w sesji:"do porządku", a gdy przywołanie nie przynosi skutku może odebrać jej głos, co należy odnotować w protokole sesji."

Komisja jednogłośnie zaakceptowała taki zapis ust.2

ust.3 – Przewodniczący obrad może nakazać opuszczenie miejsca obrad przez osobę spoza rady, która swoim zachowaniem lub wystąpieniem zakłóca porządek obrad.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3

§ 33

ust.1 – Po wyczerpaniu listy zgłoszonych wystąpień radnych i zaproszonych gości, przewodniczący obrad może udzielić głosu innym osobom spoza rady, po uprzednim pisemnym zgłoszeniu przedmiotu wypowiedzi.

Radca Prawny T.Głębocki – ma wątpliwości jak ten ust. 1 rozumieć ("po wyczerpaniu listy zgłoszonych wystąpień i zaproszonych gości...."), kiedy i w jakiej formie jest

sporządzana taka lista. Ma wątpliwości czy wogóle taka lista istnieje. Np. w Częstochowie takie listy są sporządzane na które wcześniej się zapisuje. Dalej w regulaminach działania organów kolegialnych jest taki zapis, że w pierwszej kolejności udziela się głosu osobom, które wcześniej zostały zapisane na liście. Co nie oznacza wczale, że innym osobom, czyli nie zapisanym na liście, nie należy udzielić głosu. Należy udzielić głosu, ale po wyczerpaniu listy. Natomiast tutaj w praktyce w Kłobucku nie spotkał się z czymś takim, żeby była sporządzana lista. Odbywa się to wszystko na zasadach *savoir vivre*, który obowiązuje, czyli jak są goście zaproszeni, to udziela się im głosu w pierwszej kolejności żeby nie trzymać ich za długo na sesji. Tak to działa.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – stwierdził, że ostatnio na sesji wystąpił ten właśnie problem. Był ciekawy, dobry pomysł, aby w porządku obrad umieszczać dodatkowy punkt, który by uwzględniał wystąpienie tych zaproszonych gości. Ma tu na myśli np. przedstawiciela Policji, Straży Pożarnej, Starostwa itd.

Radca Prawny T.Głębocki – gdzieś tak się zdarzało przynajmniej, że w porządku obrad sesji był wprost dany punkt jak np. przedstawienie informacji dotyczących np. działalności Policji, Straży Pożarnej itd. Wtedy było to ujęte w porządku obrad i było to wprost, że zaproszony gość przedstawiał taką informację. Natomiast nie zawsze można przewidzieć, czy gość wogóle będzie chciał zabierać głos, czy nie. Wtedy najczęściej są pytania do gościa. Są to takie nieformalne interpelacje np. do Starosty itd.

Osobiście tylko głośno się nad tym zastanawia. Jest to tylko dyskusja. Niczego jeszcze nie sugeruje ani nie podsumowuje. W tej dyskusji należy się zastanowić nad najlepszym rozwiązaniem, bo nie wyklucza, że może to mieć jakieś znaczenie porządkujące obrady sesji, że jakiś zapis się tutaj pojawi. Ponadto, że w jakiś sposób komisja usankcjonuje dotychczas funkcjonującą praktykę.

Czasami np. Starosta jest czasem zasypywany różnymi pytaniami, wnioskami, czasem nawet zarzutami i pytanie, gdzie jest punkt porządku obrad, który to przewiduje. Bo to, że Burmistrz, czy kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, to jest zrozumiałe, natomiast, że są pytania do zaproszonego gościa, to nigdy w porządku obrad tego nie było. Jest to chyba w ramach punktów: Zapytania i wolne wnioski mieszkańców. Zwrócił uwagę że po wyczerpaniu listy mówców, to trzeba by było napisać

Radny W.Dominik – zwrócił uwagę, że można się zastanowić nad modyfikacją § 22 i wprowadzeniu tego punktu.

Radca Prawny T.Głębocki – zwrócił uwagę, że jeżeli po wyczerpaniu listy zgłoszonych mówców, to najpierw trzeba by było coś napisać nt. tego, jak ta lista jest tworzona, w jakim trybie, czasie, przez kogo itd.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa że jest to robocza lista zgłoszonych wystąpień sporządzona przez Prezydium.

Radny J.Batóg – wcześniej nazwiska osób do dyskusji były po prostu zapisywane w kolejności zgłoszeń i jakoś to funkcjonowało.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaproponował aby zmodyfikować dość radykalnie zapis ust.1 w § 33 na:

1.Przewodniczący obrad może udzielić głosu innym osobom spoza rady, po uprzednim zgłoszeniu przedmiotu wypowiedzi.

Radny J.Batóg – uważa, że jest to dobry kierunek.

Radna D.Kasprzyk – praktyka pokazuje, że jeśli są osoby zaproszone którym zadawane są pytania, to oni czasem tylko składają jakieś oświadczenia.

Uważa, że należałoby ich obecność jakby umieścić w porządku obrad.

Jeśli są już zaproszeni na obrady sesji i wiedzą, że będą do nich jakieś pytania, to żeby wcześniej nie opuszczali sali, a przewodnicząca powinna nad tym czuwać.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – powrócił do ust.1 i ponowił swoją propozycję zapisu: Przewodniczący obrad może udzielić głosu innym osobom spoza rady, po uprzednim zgłoszeniu przedmiotu wypowiedzi. Wykreśliłby nawet słowo "pisemnym". Poprosił o opinię Radcy Prawnego.

Radca Prawny T.Głębocki – tzn. bez słowa "innym", czyli "Przewodniczący obrad może udzielić głosu osobom spoza rady"

Cały czas zastanawia się nad tym co powiedział Przewodniczący komisji, że to jest lista jako pewien roboczy dokument. Można tak to rozumieć i nie wyklucza takiego sposobu rozumienia. Ma to jakiś sens, że w pierwszej kolejności radni i zaproszeni goście, a dopiero potem inne osoby spoza rady. Te inne osoby spoza rady, to tak naprawdę inne, niż zaproszeni goście. A zatem nie można wykluczyć, że to są również mieszkańcy. Czyli mieszkańcy którzy, co do zasady, bo tak to rozumie, mieli inny punkt porządku obrad dla swoich wypowiedzi, bo w tamtym porządku obrad nikt ich nie przywołuje do jakiegokolwiek porządku i nie muszą żadnego, nie tylko pisemnego zgłoszenia przedstawiać. Zgłoszenie jest tylko takie, że chcą zabrać głos, natomiast nie mówią nic o tym, w jakim przedmiocie będą ten głos zabierać. Przynajmniej nigdy nic takiego nie zauważył, żeby ktoś pytał mieszkańca w jakiej sprawie będzie zabierał głos. Tylko zaczyna mówić i jak mówi "nie do rzeczy" to wtedy przywołuje się go, żeby mówił konkretnie o co mu chodzi. Natomiast nie ma tutaj żadnego zgłoszenia dot. przedmiotu wypowiedzi.

Zaproponował, aby uzupełnić kwestię porządku obrad w ten sposób, żeby od razu wskazać w tych wystąpieniach radnych również zaproszonych gości. Wtedy trzeba byłoby się jeszcze zastanowić czy w jakiś sposób oprócz samych wystąpień gości nie przewidzieć również możliwości zadania pytań zaproszonym gościom.

To jest jakby kolejna jeszcze inna kwestia. Wtedy można byłoby powiedzieć tak, że ma to jednak charakter specyficzny, bo jeśli już w tym innym porządku obrad, który nie jest dedykowany mieszkańcom, mieliby zabrać głos mieszkańcy lub inne osoby spoza rady, czyli nie mieszkańcy, ale nie zaproszone tylko mogłyby to być również osoby, które

są przedstawicielami jakiś firm, które są zainteresowane tym czy innym porządkiem obrad. To zwłaszcza dotyczyć może planu miejscowego itd. To wtedy te osoby mogłyby rzeczywiście jeszcze zabrać głos, jeśli przewodniczący udzieli im takiej zgody. Teraz jest pytanie czy w jakiś sposób jednak to nie porządkuje przebiegu obrad. Bo można byłoby widzieć że nawet to jest chyba szersze jest wykorzystanie tego ust. 1 § 33. Mianowicie to oznaczało by to, że w przypadku wspomnianego planu miejscowego, te osoby mogą też zabierać głos również w innych punktach porządku obrad, czyli również przy głosowaniu nad uchwałami. Mogłyby to być osoby, których w jakiś sposób interesu dotyczy uchwała i to niekoniecznie interesu prawnego tylko np. interesu faktycznego. Mógłby to być np. przewodniczący związków zawodowych nauczycielskich kiedy uchwała dotyczy np. regulaminu wynagradzania nauczycieli. Tylko zazwyczaj taka osoba jest zapraszana. Tak powinno być. Wtedy być może jest ona w tej grupie zaproszonych gości, ale cały czas w każdym z punktów porządku obrad można sobie wyobrazić, że przychodzi na sesję osoba, która wie, że będzie na tej sesji coś co ją interesuje i chce wtedy zabrać głos. Wówczas bardzo byłaby wskazana uwaga i refleksja nad tym, czy rzeczywiście to wystąpienie nie powinno być wcześniej sygnalizowane na piśmie, żeby było wiadomym jaki ma być przedmiot wystąpienia, ponieważ w przeciwnym razie mogłoby to w jakiś sposób źle służyć w sprawnym prowadzeniu sesji.

Radny J.Batóg - są to rzadkie przypadki, ale jednak takie wystąpiły.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – z reguły to się ustnie załatwia.

Radca Prawny T.Głębocki – W punkcie wystąpienia mieszkańców, to widzi, że zawsze ustnie. Natomiast tutaj chodzi na pewno o inny punkt, wtedy kiedy to radni się w jakiś sposób zgłaszają i ewentualnie zaproszeni goście, a ktoś jeszcze inny nie będący radnym i nie będący też gościem zaproszonym. Czyli co do zasady mieszkańcy lub nie mieszkańcy, ale nie należący do tych pierwszych grup chce zabrać głos.

Radny W.Dominik – rozumie, że jest to § adresowany wyłącznie właśnie do pozostałych punktów obrad w związku z rozpatrywaniem już uchwał. Jego zdaniem to ewentualnie można by tu zasygnalizować, że jest to właśnie taki przypadek. Z drugiej strony jeśli rozpatrujemy konkretny punkt obrad, konkretną uchwałę, to rozumie, że przedmiot sprawy jest znany i ktoś nie będzie mówił o czymś innym niż dotyczy tego procedowanie konkretnej uchwały.

Radca Prawny T.Głębocki – tzn. w tym punkcie porządku obrad raczej tak się wydaje i tu rzeczywiście się zgodzi. Natomiast jakby w sposób naturalny ten punkt zdaje się narzucać jego zastosowanie również do tego punktu w którym to radni i ewentualnie zaproszeni goście zabierają głos, czyli raczej w punkcie który dotyczy wystąpień radnych.

Pytanie czy rzeczywiście słusznie odczytuje to jako coś powiązanego z takim zastosowaniem.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że może by tu jednak jeszcze dołożyć ten tryb ustny, bo praktyką jest, że tylko raz był pisemny wniosek, z reguły są to ustne wnioski.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że trzeba się spokojnie zastanowić, bo ten § jest dość mocno skomplikowany

Z uwagi na zorganizowane zebranie mieszkańców osiedla sprawie progów zwalnających na ul. 3 Maja, Przewodniczący Komisji Statutowej zarządził przerwę w obradach od godz. 9:10 - do godz. 9:50.

II część posiedzenia komisji Statutowej rozpoczęła się po przerwie o godz. 9:40

Przerwa w posiedzeniu była spowodowana z przyczyn niezależnych od komisji

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zapytał czy członkowie komisji wnoszą jeszcze jakieś uwagi do § 33 ust.1.

Radny J.Batóg – przedstawił propozycję zapisu ust. 1

"Po wyczerpaniu wystąpień radnych i zaproszonych gości , przewodniczący obrad może udzielić głosu osobom spoza rady po uprzednim pisemnym zgłoszeniu przedmiotu wypowiedzi."

Jednak podkreśliłby to wyrażenie "pisemnym", bo to mają być wyjątkowe przypadki, a nie takie nagminne zgłaszanie się.

Radca Prawny T.Głębocki – zastanawia się, bo nawet wtedy wyczerpanie nie miałyby takiego dużego znaczenia, można byłoby zrobić po wystąpieniach radnych i zaproszonych gości, tylko wtedy powstanie wątpliwość, w którym to punkcie porządku obrad.

Radny W.Dominik - brakuje sprecyzowania czego dotyczy konkretnie ten zapis .

Radca Prawny T.Głębocki – proponuje brzmienie ust.1 "W każdym punkcie porządku obrad po wystąpieniach radnych i zaproszonych gości przewodniczący obrad może udzielić głosu osobom spoza rady po uprzednim pisemnym zgłoszeniu przedmiotu wypowiedzi ".

Komisja jednogłośnie akceptuje powyższy zapis ust.1.

ust.2 – Odmawiając udzielenia głosu, przewodniczący obrad załącza do protokołu pisemne zgłoszenie o którym mowa w ustępie poprzedzającym.

Radca Prawny T.Głębocki – miałby tu taką wątpliwość, a mianowicie, czy nie warto tutaj do tego jeszcze dodać, żeby jednak przewodniczący obrad uzasadnił tę odmowę, bo tego tutaj brakuje.W związku z powyższym proponuje zapis:

"2.Odmawiając udzielenia głosu, przewodniczący obrad uzasadnia tę decyzję oraz załącza do protokołu pisemne zgłoszenie, o którym mowa w ustępie poprzedzającym".

Komisja jednogłośnie akceptuje powyższy zapis ust.2.

§ 34

ust. 1 – Po wyczerpaniu porządku obrad, przewodniczący obrad kończy sesję wypowiadając formułę: "Zamykam sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1. Po wyczerpaniu porządku obrad, przewodniczący obrad kończy sesję wypowiadając formułę: "Zamykam sesję Rady Miejskiej w Kłobucku".

ust. 2 - Postanowienie ust. 1 dotyczy również sesji prowadzonej na więcej niż jednym posiedzeniu.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2. Postanowienie ust. 1 dotyczy również sesji prowadzonej na więcej niż jednym posiedzeniu"

§ 35

ust.1 - Warunki organizacyjne, niezbędne dla prawidłowej pracy Rady dotyczące zwłaszcza obrad oraz bezpieczeństwa radnych i innych uczestników sesji, a także porządku po jej zakończeniu zapewnia Burmistrz.

Radca Prawny T.Głębocki – zastanawia się nad tym, na ile warunki organizacyjne obrad zapewnia Burmistrz, to chyba raczej sesji aniżeli obrad, bo same obrady, to jest już wewnętrzna sprawa rady, przede wszystkim Prezydium Rady czy Przewodniczącego. Do obrad, to raczej Burmistrz za bardzo nic nie ma. Proponuje wykreślenie wyrażenia "dotyczące" oraz wyrażenia "obrad" i zastąpienie ich wyrażeniem "sesji rady".

"1. Warunki organizacyjne, niezbędne dla prawidłowej pracy rady, zwłaszcza sesji rady oraz bezpieczeństwa radnych i innych uczestników sesji, a także porządku po jej zakończeniu zapewnia Burmistrz".

Komisja akceptuje proponowany zapis ust.1

ust.2 - Do wszystkich osób pozostających w miejscu obrad po zakończeniu sesji mają zastosowanie ogólnie przepisy porządkowe właściwe dla tego miejsca.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zapytał o jakie przepisy porządkowe chodzi.

Radca Prawny T.Głębocki – mogą to być przepisy bezpieczeństwa pożarowego związane z opuszczeniem miejsca w trakcie gdyby było jakieś zagrożenie pożarowe, np. w MOK gdyby się sesja odbywała, to mogłaby być kwestia regulaminu, który tam obowiązuje itd.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uczestnicy sesji powinni jednak mieć wiedzę o tych przepisach i warto aby te przepisy były tu gdzieś wyeksponowane przed wejściem.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2.Do wszystkich osób pozostających w miejscu obrad po zakończeniu sesji mają zastosowanie ogólnie przepisy porządkowe właściwe dla tego miejsca".

§ 36

ust.1 - Z każdej sesji biuro Rady sporządza protokół z przebiegu obrad, podejmowanych uchwał i rozstrzygnięć. Do protokołu dołącza się listę obecności radnych.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zgodnie z przedstawioną propozycją przewodniczącej rady ust. 1 pozostałby bez zmian .

Radny J.Batóg – jest za pozostawieniem bez zmian zapisu ust.1.

ust.2 – Protokół z sesji winien być podpisany przez protokolanta oraz przewodniczącego obrad.

Radny J.Batóg – przypomniał, że przewodnicząca rady wniosła uwagi odnośnie zapisu do trzech ustępów w § 36 .

Przewodniczący komisji A.Tokarz – odczytał propozycję przewodniczącej rady dot. zapisu ust.2 "Protokół z sesji po zatwierdzeniu przez radę miejską podpisuje przewodniczący obrad i protokolant".

Radny W.Dominik - dopóki nie zostanie zatwierdzony jest "projektem". Rozumie, że w tym zapisie chodziło o to, że dodaje się wyrażenia "po zatwierdzeniu przez radę".

Radca Prawny T.Głębocki – na pewno trzeba by zmienić kolejność ustępów tak, żeby uwzględniała ona chronologię poszczególnych czynności.

Więc jeżeli była tutaj mowa teraz o tym, żeby w ust. 2 była wzmianka dot. zatwierdzenia przez radę, to na pewno samo podpisanie de facto jest już po zakończeniu wszystkich elementów całego tego trybu, w tym również po podpisaniu przez przewodniczącego obrad i protokolanta.

Czyli ust.2 musiałby być na końcu tego §.

Na początku tego § należałoby chyba mówić o projekcie protokołu.

Ust. 3 byłby w tej chwili ust.2 i brzmiałby "Projekt protokołu wyklada się do wglądu w siedzibie biura rady miejskiej w ciągu 21 dni od zakończenia sesji".

Ust. 4 byłby ust. 3 "Radni mogą zgłaszać poprawki do projektu protokołu o których uwzględnieniu decyduje przewodniczący obrad."

W ust. 4 byłby zapis, że "Protokół podlega zatwierdzeniu przez radę.

Ust. 5 - "Po zatwierdzeniu przez radę protokół podpisują: przewodniczący obrad oraz protokolant."

Przewodniczący komisji A.Tokarz – ma pewne wątpliwości odnośnie wyrażenia "projekt". Pamięta kiedyś dyskusję nad projektem i wtedy przyjęto, że projekt również jest protokołem i nie było wtedy takiego rozróżniania.

Radca Prawny T.Głębocki – zgadza się z tym, jednakże analizując ten § 36 i poszczególne etapy, procedury w tym również zatwierdzenie protokołu ale jednak z możliwymi poprawkami, to można powiedzieć, że mamy dwa dokumenty. Czyli mamy protokół, który podlega zatwierdzeniu przez radę, a następnie jest już podpisywany to jest czynność zamykająca procedurę nadania mu dokumentu charakteru urzędowego. Natomiast w tym pierwszym etapie procedury wogóle, to nie jest to jeszcze dokument urzędowy, bo jest jeszcze przed podpisem i przed procedurą zatwierdzenia, a może mieć inną treść. Więc jeśli ma mieć inną treść to chyba jednak powinien być nazwany "projektem protokołu".

Radny J.Batóg – również uważa taki zapis za właściwy. Oprócz tego, że projekt protokołu jest do wglądu w biurze rady, to jest zamieszczany na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w zakładce "Projekty protokołów".

Uważa, że projekt protokołu powinna podpisać osoba pisząca przebieg obrad sesji jako protokolant i taki projekt winien być dopiero zamieszczony w BIP.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa za właściwe aby projekt protokołu był podpisany "projekt sporządził" imię i nazwisko. Tak podpisany projekt jest zamieszczany w BIP. Natomiast po zatwierdzeniu staje się on protokołem i jest podpisywany przez przewodniczącego obrad oraz protokolanta.

A zatem sygnowanie jeszcze nazwiskiem osoby sporządzającej dotyczy cały czas projektu.

Radny J.Batóg – uważa, że trudno umieszczać coś co jest nie podpisane. Dokument powinien być podpisany przez osobę, która go sporządziła.

Radca Prawny T.Głębocki – zaproponował, aby przejść do poprzednich ust. uzgodnić jak powinna wyglądać procedura pracy nad projektem protokołu.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – po tych poprawkach mamy stary ust.4 , a po modyfikacjach byłby to ust. 3 .

Poprosił o zwrócenie uwagi na stary ust. 4. Ma tu pewne wątpliwości . Występuje tu brzmienie, że "Radni mogą zgłaszać poprawki do protokołu, o których uwzględnieniu decyduje przewodniczący obrad".

Zaproponował, aby wykreślić wyrażenie "... o których uwzględnieniu decyduje przewodniczący obrad", bo poprawki byłyby zależne od decyzji przewodniczącej obrad. Zapytał czy przewodnicząca ma to uprawnienie.

Radca Prawny T.Głębocki – tzn. że jest tu jeszcze drugie zdanie, które stanowi o pewnym trybie odwoławczym, czyli że ostatnią instancją jednak nie jest przewodniczący rady. To trochę upraszcza, bo jeśli przewodniczący rady od razu przyjmuje tą poprawkę, to po co o tym mówić na sesji. Wtedy nie trzeba by było zajmować czasu na sesji . W związku z czym uważa, że jeszcze bardziej rozbudowanie tej procedury może nas uwikłać niepotrzebnie w przeciągające się różne dyskusje nad porządkiem obrad, co tak naprawdę jest tylko technicznym odzwierciedleniem przebiegu obrad, bo jest również rejestracja nagrań w związku z czym ten tryb taki "dwuinstancyjny " jest dobry, czyli że w tym pierwszym etapie jest możliwość uwzględnienia tych poprawek przez przewodniczącego i potem na sesji już nie ma dyskusji bo zostało to uwzględnione. Natomiast w drugim radny, który nadal podtrzymuje swój głos i nie czuje się usatysfakcjonowany stanowiskiem przewodniczącego ze zrozumiałych względów, przedkłada to wtedy pod obrady sesji.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – poprosił aby uporządkować cały § 36

Radca Prawny T.Głębocki – zaproponował zmianę treści poszczególnych ustępów oraz ich kolejność w następujący sposób:

1. Z każdej sesji rady biuro rady sporządza projekt protokołu z przebiegu obrad, podejmowanych uchwał i rozstrzygnięć.
- 2.Projekt protokołu wyklada się do wglądu w biurze rady miejskiej oraz publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej w ciągu 21 dni od zakończenia sesji.
- 3.Radni mogą zgłaszać poprawki do projektu protokołu o których uwzględnieniu decyduje przewodniczący obrad.

Radni, których poprawki nie zostały uwzględnione, mogą je przedkładać na sesji rady na której ma być zatwierdzany protokół, najpóźniej na 2 dni przed terminem sesji.

- 4.Protokół podlega zatwierdzeniu przez radę na kolejnej sesji.
- 5.Po zatwierdzeniu przez radę protokół podpisują przewodniczący obrad oraz protokolant.
- 6.Do protokołu załącza się listę obecności radnych.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała zmianę zapisu całego § 36

§ 37

ust.1 – Głosowanie jawne może mieć postać głosowania zwykłego lub imiennego.

Radca Prawny T.Głębocki – ma pewną wątpliwość, że nie ma tutaj przepisu dotyczącego głosowania, natomiast w jakiś sposób można to zrozumieć o tyle, że np. rada nie może wprowadzać wogóle głosowania tajnego w wypadkach, które nie wynikają z ustawy ponieważ mamy już ustawową zasadę jawności, a zatem niewiele tutaj się da powiedzieć, a powielać to, że głosowanie jest jawne też nie ma powodów. Tak normalnie to miałyby tutaj wątpliwość, że to się tak nagle mówi o głosowaniu jawnym, zaraz po protokołach obrad i czy to jest takie zrozumiałe dla przejrzystości całego aktu. Zasugerował, aby po zakończeniu prac na kolejnymi paragrafami jeszcze spojrzeli na cały akt z punktu widzenia jego wewnętrznej systematyki, czy rzeczywiście kolejność wszystkich rozdziałów, paragrafów jest tak jak powinno być i czy nie można by było dokonać jeszcze pewnych przesunięć na tekście jednolitego dokumentu. Natomiast co do wątpliwości przewodniczącego komisji dot.głosowania. Są tu dwie postaci trochę tradycyjnie ujmowane. Swego czasu była dyskusja kiedy ten projekt statutu powstawał nad głosowaniem jawnym, czy rzeczywiście imienne powinno być czy nie. To jest już sprawa wewnętrzna ustroju rady. Wydaje mu się, że to raczej nie jest możliwe do zakwestionowania przez organ nadzoru. To jest taka forma jakby najdalej posuniętej jawności ponieważ taka zwykła jawność polega na tym że każdy widzi jak kto głosuje. Tylko pytanie czy to rejestruje. Nikt tego nie rejestruje, jedynie wynik głosowania się rejestruje. Ta jawność ze względu na rejestrację wizji jest pełna, a zatem jest pytanie inne, czy w tej sytuacji ze względu na rejestrację, być może nawet publikację tej rejestracji w internecie jest sens teraz wprowadzania głosowań imiennych.

Radny W.Dominik – zwrócił uwagę, że ta rejestracja nie jest formalna.

Radca Prawny T.Głębocki – pozostawia tą kwestię do przemyślenia, bo to głosowanie imienne rzeczywiście nie jest znane ustawie. Natomiast w tamtych dyskusjach nad poprzednim statutem dopuścił taki zapis, a organ nadzoru tego nie zakwestionował, a trudno powiedzieć czy teraz nie zakwestionuje. Przy głosowaniu można zadać sobie pytanie, czy można wprowadzać inne głosowania a niżeli głosowania wprost przewidziane przez ustawodawcę, a ustawodawca przewiduje dwa tryby czyli głosowanie tajne i głosowanie jawne przy czym preferuje głosowanie jawne, a wyjątki dot. głosowania tajnego wynikają wprost z ustaw. My wprowadzamy jakby jeszcze inne głosowanie czyli głosowanie imienne. Uznał wówczas i nadal to podtrzymuje, że jest to postać głosowania jawnego kwalifikowanego, bo to jest największa z możliwych jawności, czyli że każdy będzie mógł się w przyszłości zapoznać z tym, jak konkretny radny głosował nad konkretną uchwałą. Nie jest to wogóle sprzeczne z ustawą, a nawet wręcz przeciwnie jeszcze bardziej wychodzi mu naprzeciw.

Radca Prawny T.Głębocki — czyli ust. 1 pozostaje bez zmian.

Radny W.Dominik – ustawa chyba nie definiuje sposobu głosowania jawnego.

Radca Prawny T.Głębocki – potwierdził, że tak to można rozumieć. Czyli, że tryb głosowania jawnego może być realizowany w różny sposób.

Radca Prawny T.Głębocki – rozumie, że wynik głosowania imiennego jest odnotowany w protokole.

"1. Głosowanie jawne może mieć postać głosowania zwykłego lub imiennego".

ust. 2 - Głosowanie imienne przeprowadza się, ilekroć tak postanowi rada, na wniosek klubu radnych lub na wniosek co najmniej 5 radnych.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaproponował, aby zmniejszyć ten limit radnych np. do 3 radnych.

Radca Prawny T.Głębocki – jest to poważna sprawa i to też nie powinno być za często robione, bo będzie to wydłużać sesję.

Mamy dwa kluby radnych. Jeden z nich liczy 4 członków.

Teraz powstaje wątpliwość czy wobec tego to jest równe traktowanie radnych, bo oto klub, który liczy 4 radnych może złożyć wniosek, natomiast radni opowiadający się za głosowaniem jawnym imiennym muszą mieć co najmniej 5 członków.

Radny W.Dominik – przypomniał, że wcześniej wnioskowano żeby zmniejszyć liczebność klubu radnych. W związku z tym poprosił przewodniczącego komisji o zmniejszenie do 3 członków.

Radca Prawny T.Głębocki – jego sugestia jest taka, że w zależności od wyniku głosowania czy być może najpierw dyskusji a potem głosowania na sesji, to żeby bezwzględnie wiązać liczbę radnych z klubem. Jeżeli tam będzie klub minimum 4 osobowy, to tutaj również 4 radnych, a jeżeli tam będzie 3 radnych, to tutaj również 3 osoby, aby konsekwentnie zrównać te liczby.

"2. Głosowanie imienne przeprowadza się, ilekroć tak postanowi rada, na wniosek klubu radnych lub na wniosek co najmniej 3 radnych".

/Za głosowało – 3 radnych, wstrzymał się – 1 osoba /

ust.3 - W zwykłym głosowaniu jawnym radni głosują poprzez podniesienie ręki.

Komisja proponuje zastąpienie wyrażenia "poprzez" wyrażeniem "przez".

"3. W zwykłym głosowaniu jawnym radni głosują przez podniesienie ręki".

ust.4 - W imiennym głosowaniu jawnym radni wyczytywani w kolejności alfabetycznej przez przewodniczącego obrad, wstają i wypowiadają formułę "jestem za" , "jestem przeciw" lub "wstrzymuję się".

Przewodniczący komisji A.Tokarz –proponuje wykreślić wyrażenie "wstają i".

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że jednak użycie wyrażenia "wstają " jest lepsze, bo jest to bardziej widoczne, jednoznaczne, wiemy kto mówi itd. , a zwłaszcza jeżeli już jest to taka postać bardziej uroczysta i widoczna dla wszystkich, także dla mieszkańców, którzy niekoniecznie muszą znać radnych , to jednak ma to w tym momencie takie znaczenie dodatkowe rozstrzygające wątpliwości kto to powiedział itd. Uważa, że trzeba tu jednak zaznaczyć te odrębności tego sposobu głosowania.

Przewodniczący komisji A.Tokarz –zwrócił uwagę, że radni są wyczytywani i wiadomo o kogo chodzi.

Radca Prawny T.Głębocki – chodzi o to, żeby ta osoba, która jest wyczytywana była dla wszystkich widoczna, bo nie wszyscy muszą znać te nazwiska i żeby to było jasne dla tych, którzy obserwują sesję. Chodzi o to, żeby cały czas widzieć te odrębności głosowania imiennego. Uważa, że ostateczna decyzja należy do członków komisji.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – złożył formalny wniosek o wykreślenie wyrażenia "wstają i".

Radca Prawny T.Głębocki – po wykreśleniu tych słów czegoś brakuje w całym zapisie. Zaproponował, aby wzbogacić sformułowanie tego zdania w następujący sposób : "W imiennym głosowaniu jawnym radni wyczytywani w kolejności alfabetycznej przez przewodniczącego obrad, oddają głos wypowiadając formułę "jestem za" , "jestem przeciw" lub "wstrzymuję się".

Komisja jednogłośnie zaakceptowała taki zapis ust.4.

ust.5 - Głosowanie jawne przeprowadza przewodniczący obrad z pomocą wiceprzewodniczących rady, a w razie potrzeby również innych członków rady wyznaczonych przez niego.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust. 5

ust.1 – W głosowaniu tajnym radni głosują na kartach sporządzonych według wzoru ustalonego dla danego głosowania, opatrzonych pieczęcią rady miejskiej, przy czym za głosy ważne uznaje się takie głosy, które zostały oddane w sposób zgodny z ustaloną każdorazowo przez radę techniką głosowania.

Radny W.Dominik – uważa, że od razu zakładamy, że przy głosowaniu tajnym każdorazowo wcześniej głosujemy regulamin tego głosowania.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że tak to powinno być, bo jest tu zapis "..... ustaloną każdorazowo przez radę techniką głosowania". Czyli rada ustala każdorazowo w formie regulaminu, który potem stanowi załącznik do protokołu.

Radny W.Dominik – przytoczył, że ostatnio na sesji była taka dyskusja, że przewodnicząca chciała poddać pod głosowanie uchwały, które jakby już definiowały wybór ławników. One zostały zdefiniowane w głosowaniu tajnym, a przewodnicząca chciała jeszcze raz głosować te uchwały. Czy to nie powinno być tak specyzowane, jak mamy w § 15, że uchwały takie nie podlegają głosowaniu.

Radca Prawny T.Głębocki – takiego zapisu w ustawie nie ma, tyle tylko że w § 15, który odnosi się do przewodniczącego oraz wiceprzewodniczących rady.

Radny W.Dominik – byłby bardziej skłonny, aby § 15 tak zmodyfikować, aby go odesłać do § 38.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że jest to dobra uwaga i można byłoby tak zrobić. Byłoby to bardziej poradne, ponieważ mamy mniejszy i większy kwantyfikatory. Jeżeli chodzi o głosowanie na przewodniczącego rady, to jest ten mniejszy, ponieważ on dotyczy tak naprawdę jednego z możliwych głosowań tajnych, a tutaj powinien być przepis i tutaj faktycznie go brakuje. A zatem dobrze byłoby dodać przepis dotyczący właśnie tego tajnego głosowania przy przepisach dotyczących tajnych głosowań, a tam odesłać tutaj do zapisu § 38. Tam nie jest właściwe miejsce do umieszczenia tego przepisu, on powinien być tutaj w § 38.

"1. W głosowaniu tajnym radni głosują na kartach sporządzonych według wzoru ustalonego dla danego głosowania, opatrzonych pieczęcią rady miejskiej, przy czym za głosy ważne uznaje się takie głosy, które zostały oddane w sposób zgodny z przyjętym każdorazowo przez radę regulaminem głosowania, który załącza się do protokołu z sesji."

ust.2 - Głosowanie tajne przeprowadza powołana na sesji, spośród radnych komisja skrutacyjna.

Komisja proponuje pozostawić zapis ust.2 bez zmian.

"2.Głosowanie tajne przeprowadza powołana na sesji, spośród radnych komisja skrutacyjna".

§ 38a

Komisja nie wnosi uwag do zapisu tego §.

"W uzasadnionych przypadkach przewodniczący obrad może zarządzić reasumpcję głosowania na wniosek radnego lub grupy radnych, a w szczególności gdy istnieją wątpliwości co do wyników głosowania lub co do prawidłowości przeprowadzonego głosowania".

§ 39

Uchwały są odrębnymi dokumentami, z wyjątkiem uchwał o charakterze proceduralnym, w stosunku do których poprzestaje się na odnotowaniu ich w treści protokołu sesji.

Radny W.Dominik – nie bardzo rozumie co to są za uchwały o charakterze proceduralnym.

Radca Prawny T.Głębocki – tych uchwał jest bardzo dużo, np. chodzi o zakończenie danego punktu porządku obrad. Jest to też uchwała, radni głosują, przyjmują, odnotowuje się to tylko w protokole, nie stanowi to wogóle odrębnego dokumentu. W tym § właśnie o to chodzi.

Proponowałby jedynie zmianę zapisu tego § na:

"Uchwały stanowią odrębne dokumenty, z wyjątkiem uchwał o charakterze proceduralnym, w stosunku do których poprzestaje się na odnotowaniu w protokole sesji wyniku głosowaniu nad ich przyjęciem."

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowaną zmianę zapisu § 39.

Komisja zakończyła pracę o godz. 11:00 na § 39 .

Ad.4

Sprawy różne

Posiedzenie następnej komisji zostało wyznaczone na dzień 18 listopada 2015r.
godz. 8:15.

Protokołowała:

KowalikDanuta

*Przewodniczący
Komisji Statutowej ds.nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck*

Aleksander Tokarz