

**Protokół nr 4/2015**  
**z posiedzenie komisji Statutowej ds. nowelizacji**  
**Statutu Gminy Kłobuck**  
**odbytej w dniu 12 maja 2015r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

**Proponowany porządek:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie protokołu nr 3/2015 z dnia 30 marca 2015r.
3. Kontynuacja prac przy sporządzaniu wniosków ws. zmian w Statucie Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

***Ad.1***

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – otworzył IV posiedzenie Komisji Statutowej ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.

Stwierdził po zapoznaniu się z listą obecności, że komisja może podejmować prawomocne decyzje.

Na posiedzenie komisji został również zaproszony Radca Prawny Pan Tomasz Głębocki.

***Ad.2***

**Przyjęcie protokołu nr 3/2015 z dnia 30 marca 2015r.**

*Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej komisji.*

***Ad.3***

**Kontynuacja prac przy sporządzaniu wniosków ws. zmian w Statucie Gminy Kłobuck.**

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* odczytywał poszczególne §, natomiast pozostali członkowie komisji zgłaszali swoje uwagi, spostrzeżenia i propozycje.

**§ 1. W § 1 Komisja proponuje wprowadzenie zmian dot. ujednolicenia pisania nazw małą lub dużą literą. Proponuje się zmianę zapisu § 1 :**

- 1. Wspólnotę samorządową Gminy Kłobuck stanowią mieszkańcy miasta Kłobuck oraz sołectw utworzonych na terytorium gminy na podstawie odrębnych uchwał rady miejskiej.***
- 2. Terytorium gminy obejmuje obszar 130 km<sup>2</sup>, którego granice są określone na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego statutu.***

### *3. Siedzibą organów gminy jest miasto Kłobuck.*

§ 2. Komisja nie wnosi uwag do treści § 2 jedynie proponuje wprowadzenie zmian dot. pisania małą lub dużą literą. Proponuje się zmianę zapisu § 2 :

*1. Ilekroć w statucie występuje słowo gmina, należy przez to rozumieć wspólnotę samorządową gminy lub gminę.*

*2. Ilekroć w statucie występuje słowo ustawa, należy przez to rozumieć ustawę o samorządzie gminnym.*

§ 3. Komisja nie wnosi uwag do treści § 3. Treść tego § byłaby następująca:

*1. Mieszkańcy mogą podejmować rozstrzygnięcia w drodze referendum w trybie i na zasadach określonych ustawami, a ponadto mogą uczestniczyć w konsultacjach przeprowadzonych w trybie przepisów odrębnych.*

*2. Mieszkańcy dokonują wyboru organów gminy w trybie i na zasadach określonych w ustawach.*

§ 4. W związku z wątpliwościami pisania małą lub dużą literą pewnych wyrazów, między innymi "gmina, burmistrz czy rada miejska" zaproponowano, aby to ujednocilić.

*Radca Prawny T.Głębocki* – generalnie mamy tendencje do używania wielkich liter w polskim języku, co tak naprawdę nie jest zgodne z zasadami ortografii. Wielkie litery powinny być stosowane wyjątkowo, w sytuacjach nie budzących wątpliwości, przede wszystkim przy używaniu nazw własnych, to jest taka podstawowa formuła.

Ale wtedy, kiedy np. nie mówimy Burmistrz Kłobucka albo Burmistrz z podaniem imienia i nazwiska, to można w takim akcie jak statut, używać wyrażenia burmistrz – małą literą, podobnie jak gmina małą literą ora rada miejska.

Uważa, iż ta uwaga jest zasadna. W akcie tego typu jak statut, powinno być to ujednocione. Ilekroć używamy słowa "gmina", zawsze powinno być pisane małą literą. Ma to jakiś sens, żeby statut ujednocilić z tego też powodu, że jest dużo paragrafów skreślonych, co zaburza całą strukturę tego aktu.

Najlepiej byłoby uchwalić statut w nowej formie. Uważa, że jeżeli zmiany są głębokie i gruntowne, to komisja powinna stanąć przed faktem uchwalenia nowego statutu, co zwłaszcza ma znaczenie, biorąc pod uwagę bardzo surowe reguły dotyczące ujednociania tekstów.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* - są przecież dyspozycje rady miejskiej tylko co do nowelizacji statutu, nie mamy dyspozycji uchwalenia nowego statutu.

*Radca Prawny T.Głębocki* – nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w dniu 26 maja br. wnioskować, że dotychczasowy przebieg prac wskazuje na potrzebę opracowania nowego statutu i wtedy rada by to przegłosowała. Przewodniczący Komisji ma tu rację, że komisja może jedynie działać w przedmiocie, który został jej zlecony. Jeżeli była to

nowelizacja, to nie opracowanie nowego statutu. A zatem na sesji w dniu 26 maja trzeba by było to zgłosić.

W nowej uchwale byłoby, że uchwała się nowy statut i traci moc poprzednia uchwała.

Uważa, że o wiele bardziej złożona i odpowiedzialna praca będzie spoczywać na komisji.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – proponuje w § 4 ust.1 pkt 1 dopisać słowa "i kontrolny" natomiast w ust. 3 po słowach "Urząd Miejski" dopisać "w Kłobucku, zwany dalej urzędem".

Komisja proponuje wprowadzenie zmian dot. pisania małą lub dużą literą w § 4 pkt 1) i pkt 2). Ponadto komisja proponuje zmianę zapisu w ust.1 pkt 1) poprzez dodanie słów "i kontrolny", oraz zmianę zapisu ust. 3, który otrzymałby brzmienie: 3."Urząd Miejski w Kłobucku zwany dalej urzędem wykonuje obsługę administracyjną organów gminy."

Po wprowadzeniu propozycji zmian cały § 4 brzmiałby następująco:

*1. Organami gminy są:*

*1) Rada Miejska w Kłobucku, zwana dalej radą miejską lub radą jako organ stanowiący i kontrolny oraz,*

*2) Burmistrz Kłobucka, zwany dalej burmistrzem jako organ wykonawczy.*

*2. Do zadań gminy wykonywanych przez jej organy należą zadania publiczne określone ustawami oraz przekazane gminie w drodze porozumień lub na podstawie ustaw.*

*3. Urząd Miejski w Kłobucku, zwany dalej urzędem, wykonuje obsługę administracyjną organów gminy.*

§ 5 Komisja nie wnosi uwag do treści § 5, jedynie proponuje wprowadzenie zmian dot. pisania małą lub dużą literą. Proponuje się brzmienie § 5 :

*Gmina posiada herb ustanowiony odrębną uchwałą rady miejskiej.*

*Komisja w tytule Rozdziału 2 proponuje wprowadzić zmianę dot. pisania małą lub dużą literą: jest "Rada Miejska", winno być "Rada miejska".*

§ 6 Komisja nie wnosi uwag do treści § 6, jedynie proponuje wprowadzenie zmian dot. pisania małą lub dużą literą. Proponuje się brzmienie § 6 :

*W skład rady wchodzi 21 radnych wybieranych na podstawie odrębnych przepisów.*

§ 7 Komisja w § 7 proponuje wprowadzenie zmian dot. pisania nazw małą lub dużą literą .

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – proponował skreślenie całego ust.4 .

*Radca Prawny T.Głębocki* – odnośnie ust.4 należałoby się zastanowić , bo pod pewnymi względami, może być przydatny i pomocny, tylko że jest to kwestia do rozważenia na ten moment, ponieważ zawiera w sobie inne ryzyko , a mianowicie, przewodniczący zgodnie z interpretacją większości organów nadzoru, to nie jest żaden organ, czyli nie ma on żadnych kompetencji , które by wykaczały poza organizację pracy rady. W związku z tym mogłoby to być przez Wojewodę Śląskiego uznane jako przykład takiego wychodzenia poza tę rolę związaną z organizacją . Ale nie ma tu jednak pewności dlatego że, w gruncie rzeczy jest to kwestia pewnych też zwyczajów lokalnych . Jeżeli pozycja przewodniczącego lokalnie jest wysoka ze względu na jego autorytet itd., to pytanie co szkodzi żeby przewodniczący wsparł radnego w realizacji pewnych uprawnień, czyli w ślad np. za pismem , interpelacją radnego , przewodniczący wysłał jakieś swoje pismo upominające się o tę interpelację czy o odpowiedź we właściwym terminie. Nie widzi w tym żadnej szkody.

*Radny J.Soluch* – są przypadki takie, że nie każdy radny jest kompetentny we wszystkich sprawach, a doświadczenie przewodniczącego czy zastępcy z reguły jest większe niż radnego. Osobiście z własnego doświadczenia wie, że odmówiono mu różnych spraw i do kogo jako radny ma się zwrócić o pomoc. Ten zapis mówi, że radny ma możliwość i przewodniczący nawet na sesji może poprosić o taką pomoc dla radnego.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* - uważa, że brakuje obsługi prawnej Rady.

*Radny W.Dominik* – byłoby to najwłaściwsze, bo wtedy radca prawny jest obiektywny i lepiej zorientowany niż przewodniczący.

*Radca Prawny T.Głębocki* – nad tym trzeba się będzie dość mocno zastanowić . Zwrócił uwagę na jedną rzecz , że radca prawny nie jest radcą prawnym organu. Radca prawny jest tak naprawdę radcą prawnym jednej jednostki organizacyjnej gminy, czyli Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – rada z kolei nie może zatrudnić radcy prawnego, nie ma tej możliwości.

*Radca Prawny T.Głębocki* – rada nie może być pracodawcą. Urząd Miejski nadal będzie pracodawcą, tylko że, trzeba byłoby wtedy pomyśleć nad tym, żeby Urząd Miejski zatrudnił radcę prawnego do którego zadań byłaby obsługa Rady. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tak było. Oczywiście wtedy taki radca, w jakimś stopniu musiałby współpracować z radcami prawnymi, którzy zajmowaliby się określonymi dziedzinami

merytorycznymi . W tej sytuacji struktura, która jest dzisiaj biura obsługi prawnej jest niezwykle prosta. Mamy 2 radców prawnych i 1 aplikanta. W związku z tym sprawa tutaj jest bardzo prosta , ponieważ tak naprawdę radcy muszą się zastępować. Jeżeli nie ma jednej osoby, to ta druga musi ją zastąpić. W takim zespole nie ma za bardzo jak się poruszać. Natomiast gdyby był trzeci radca, możnaby spokojnie pomyśleć nad tym żeby to on był takim radcą od obsługi Rady Miejskiej, co sprowadzałoby się zarówno do opiniowania projektów uchwał przed , jak i potem do obsługi sesji rady. Ale to trzeba by było się zastanowić, to jest sprawa przyszłości.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – uważa, że jest to jednak sprawa bliskiej perspektywy, bo rada miejska może nałożyć na burmistrza obowiązek zatrudnienia tego radcy prawnego. Rada może to uczynić, nie pytając o zgodę burmistrza.

**Radny W.Dominik** – wobec tego, poprosił o rozważenia zapisu ust.4 że, przy realizacji powyższych uprawnień radni korzystają z pomocy radcy prawnego.

**Radca Prawny T.Głębocki** – nie uważa, żeby iść w kierunku zapisywania takich rzeczy w statucie, bo byłoby to wogóle nieuzasadnione. Radca prawny nie jest funkcją taką, którąby powodowała, że w statucie, czyli w akcie ustrojowym mielibyśmy wpisywać radcę prawnego. Nie jest to przecież żaden organ . Osobiście zna swoje miejsce w strukturze i nie trzeba go dowartościowywać zapisami statutowymi. Każdy radca prawny, który wykonuje zawód, świadczy pomoc prawną na rzecz konkretnego podmiotu. Zawsze musi sobie odpowiedzieć na pytanie, kto jest jego klientem. W przypadku radcy prawnego zatrudnionego na umowę o pracę , jego klientem jest pracodawca, czyli w jego przypadku klientem jest Urząd Miejski. Nie może mieszać interesu organu czy osoby wykonującej funkcję w ramach organu z interesem jednostki, która go zatrudnia.

**Radny W.Dominik** – może nastąpić sprzeczność interesów, bo nie zawsze interes radnego jest spójny z interesem Burmistrza, który jest pracodawcą radcy prawnego.

**Radca Prawny T.Głębocki** – może zaistnieć sprzeczność. Jeżeli radca prawny będzie Radcą prawnym Rady Miejskiej , to należy zauważyć co będzie w sytuacji takiej kiedy większość projektów uchwał pochodzi od Burmistrza. Gdy wyobrazimy sobie, że projekt od burmistrza wpływa do Rady, a Rada ma inne zdanie niż Burmistrz, wtedy jest pytanie, kogo tak naprawdę obsługuje ten radca. Sprawa jest tutaj dość złożona , natomiast warto byłoby się nad tym pochylić i zastanowić jak ta obsługa prawna w asapekcie Rady Miejskiej powinna wyglądać.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – czyli w statucie nie można uwzględnić odrębnej obsługi prawnej dla Rady.

**Radca Prawny T.Głębocki** – według niego nie jest to właściwe ujęcie tej kwestii. Powinno to być na poziomie regulaminu organizacyjnego , który wydaje Burmistrz na podstawie Zarządzenia. Tam też powinno być określone, że w zespole radców prawnych jest taki

radca prawny do którego zadań należy obsługa rady miejskiej.

Zadał pytanie i poprosił o odpowiedź: na ile radni znajdują potrzebę dodatkowego wsparcia w zakresie pomocy prawnej ponad tą co dzisiaj jest.

Zarówno Radny W.Dominik jak również Przewodniczący komisji A.Tokarz stwierdzili, że ta pomoc byłaby bardzo potrzebna.

**Radca Prawny T.Głębocki** – słusznie jak radny W.Dominik zauważył, gdyby miał powstać jakiś konflikt, to radca prawny i tak musi się wyłączyć, bo nie może jednocześnie doradzać 2 stronom konfliktu, to jest jedna z podstawowych wartości zawodu radcy prawnego.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – ostatni projekt którego był autorem i złożył go do zaopiniowania, świadczy o tym, że Burmistrz nie chciał się podjąć tematu, a on go podjął, czy nie ma tu teraz konfliktu interesu.

**Radca Prawny T.Głębocki** – wyjaśnił, że nie ma konfliktu interesu, ponieważ burmistrz zleca radcy prawnemu wydanie opinii prawnej dotyczącej konkretnego projektu, który jest przedłożony pod obrady rady miejskiej.

Ponadto zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz, to Urząd Miejski zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest jednostką powołaną do obsługi organów gminy, nie burmistrza, a zatem również rady. W związku z czym nie ma przeciwwskazań, żeby radca prawny opiniował projekty zgłaszane pod obrady rady np. przez jednego radnego lub grupę radnych.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – zapytał jak wobec tego wyegzekwować legalizację tej odrębnej obsługi prawnej rady.

**Radca Prawny T.Głębocki** – w regulaminie organizacyjnym. Ponieważ jak radni wcześniej wskazali, że ta obsługa prawna byłaby bardzo wskazana, to chciałby usłyszeć bardzo konkretne przykłady tych świadczeń z zakresu pomocy prawnej na rzecz rady, które radca prawny miałby wykonywać.

**Radny W.Dominik** – widzi ewidentną w tym momencie sprzeczność, dlatego, że ostatnio otrzymał rozstrzygnięcie nadzorcze Burmistrza, gdzie z sentencją się w 100% zgadza, natomiast nie zgadza się z uzasadnieniem. Nie może wystąpić do radcy prawnego, bo jak podejrzewa radca prawny brał udział w konstrukcji tego rozstrzygnięcia, jest tu więc sprzeczność interesów. Tak naprawdę osobiście, konsultacja z radcą prawnym jest mu potrzebna, bo nie wie w jaki sposób może zareagować na rozstrzygnięcie nadzorcze Burmistrza.

**Radca Prawny T.Głębocki** – wynika to z tego, że mamy tu do czynienia w przypadku postępowania nadzorczego z zupełnie innym podmiotem, czyli jednostką pomocniczą. Jako radca prawny Urzędu na pewno nie będzie obsługiwał osiedla ani sołectwa. A zatem,

jeżeli dochodzi do jakiejś kontrowersji pomiędzy gminą, a jej jednostką pomocniczą, to w ramach tego postępowania ta jednostka pomocnicza jest jakby drugą stroną sporu. Więc gdyby ona miała być wspierana przez prawników, to niestety, ale na podstawie odrębnego stosunku łączącego tę jednostkę z takim prawnikiem.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – ma wątpliwości jako radny – zadał pytanie jako radny w sprawie przekazania uprawnień Burmistrza w reprezentowaniu naszej gminy w Związku ds. Wodociągów i Kanalizacji i Burmistrz mu odpowiada w sposób dla niego niezrozumiały. Widzi tam, chyba złą wykładnię prawa materialnego, bo z wykładni burmistrza wynika, że statut jest wyżej ponad ustawą.

**Radca Prawny T.Głębocki** – powoli zaczyna się czuć wciągany w to, że będzie recenzował działania burmistrza. Wobec powyższego wyłącza się z dyskusji.

Widzi, niedostatki tej świadomości kultury prawnej w społeczeństwie, gdzie ogólnie ten poziom jest niski, oczywiście nie ma na myśli radnych. Cieszy go, iż mamy do czynienia z przykładem dokładnie odwrotnej sytuacji, a mianowicie, że ten poziom świadomości i kultury jest wysoki. Teraz jest pytanie, co zrobić, żeby go zrealizować. Jest potrzeba świadczenia pomocy prawnej i ta potrzeba jest niezaspokojona, albo zaspakajana w sposób, który ze względu na jego drogę zaspokojenia nie odpowiada tak naprawdę istocie. Jeżeli mamy sytuację taką, że jest to pomoc związana z pewnymi zdarzeniami natury publiczno prawnej, to jest pytanie dlaczego ktoś z prywatnej kieszeni ma finansować, to co wiąże się z zadaniami publicznymi. Istotą tych zadań jest to, że one nie służą interesom prywatnym, a jeżeli nie służą interesom prywatnym, to nie powinno być tak, że ktoś ma to finansować. Oczywiście można powiedzieć, że jeśli to finansuje, to jest to jego decyzja. Uważa, że modelowo być może, komisja wypracuje jeszcze inne warianty.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – zapytał, czy radca prawny nie widzi potrzeby niezależnego radcy podczas posiedzeń Rady, kiedy to jest szereg wypowiedzi jakby naruszających status radnego. Osobiście zauważa to bardzo często, nawet naruszenie godności. Radca prawny wyznaczony do obsługi rady, on by musiał dostrzec i wskazać takiemu radnemu pewne kierunki i możliwości obrony i ochrony swoich interesów.

**Radca Prawny T.Głębocki** – uważa, że byłoby to już zbyt dalekie posunięcie. Radny nie jest organem, jest tylko jego członkiem. Oczywiście widzi różnicę pomiędzy statusem radnego a np. posła, bo poseł ma biuro, prawników itd. Może w przyszłości też i tak będzie, natomiast to jest problem środków finansowych.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – jeżeli radny jest zdeterminowany, chce chronić swoje prawa to wydaje mu się, że ta pomoc prawna ze strony obsługi prawnej rady należy mu się.

**Radca Prawny T.Głębocki** – wyjaśnił, że w dzisiejszych warunkach jest to niemożliwe, ponieważ zawsze powstanie ten konflikt interesów. Należy zauważyć to, że obok tajemnicy jest najważniejsza warość zawodu radcy prawnego czy adwokata, w związku z

tym żaden radca prawny czy adwokat nie zdecyduje się na to, żeby pozostawać w takim konflikcie, bo naruszałby wtedy podstawowe wartości zawodu, czyli zasady etyki zawodowej, a zatem prowadzi to do tego, że taki radny jeśli rzeczywiście czuje dyskomfort to niestety pójdzie i skorzysta albo z pomocy znajomego prawnika albo też zasięgnie porady prawnej na swój koszt.

Uważa, że osoby uczestniczące w sesji, tak do końca nie potrafią wykorzystać obecność radcy prawnego, jest to też kwestia nauczania się tego. Trzeba wiedzieć w jakich sprawach radca prawny może pomóc. Przede wszystkim może pomóc wyłącznie w zakresie regulowanym przez przepisy prawa. Jeśli będą rozmowy na tle konkretnych zapisów statutowych dotyczących np. przywoływania do porządku, to w tym zakresie już interpretacja radcy prawnego jest jak najbardziej wskazana. Tylko, żeby skorzystać z pomocy radcy prawnego, to trzeba go najpierw o to poprosić, innymi słowy zlecić mu świadczenie pomocy prawnej za zgodą Przewodniczącej Rady oraz Burmistrza. Jeżeli jest opinia innego radcy, to też na sesji nie może podważać jego opinii.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – wiele z tej wykładni jakby godzi w interes radnego prawa do nadzoru, do kontroli Burmistrza, bo to prawo jest wprost wskazane w ustawie. Zapytania i interpelacje, to nic innego jak prawo ustawowe radnego. Jeżeli radny nie otrzymuje merytorycznej odpowiedzi, ani żadnej odpowiedzi, to czyż nie jest to naruszenie prawa.

**Radca Prawny T.Głębocki** – radca prawny w aktualnym świetle przepisów ustrojowych radców prawnych (bo w latach 80-tych tak było), nie jest strażnikiem praworządności, to nie jest jego rola. Radca prawny jest jedynie doradcą.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – chodzi mu głównie o to, aby radca prawny doradził skutecznie radnemu.

**Radca Prawny T.Głębocki** – w sytuacji takiej, kiedy istnieje wogóle ryzyko popadnięcia w konflikt, taka pomoc nie zostanie udzielona. Jest to tak naprawdę bardzo realne ryzyko i w związku z tym radca prawny, który obsługuje sesję nie udzieli pomocy.

Są dwa możliwe konflikty: radca prawny – pracodawca, ale również mogą to być dwa podmioty, które w związku z tą pomocą prawną może to być między Radą Miejską i Burmistrzem również, bo to są organy tak naprawdę jednej jednostki gminy. Jeśli one pozostają w jakimkolwiek sporze to tak naprawdę są dwoma stronami sporu. Radca prawny nie może wtedy zajmować stanowiska w takiej sytuacji.

Temat jest bardzo ciekawy, można się nad nim zastanawiać, ale na razie póki co, nie ma takich rozwiązań.

**Radny J.Batóg** – osobiście jest za tym, aby pozostawić w § 7 zapis ust. 4.

Chodzi o to, że większość radnych na pewno radzi sobie samemu, natomiast są osoby szczególnie na początku kadencji, że trudno im niekiedy się poruszać w różnych tematach. Jeśli zwróci się do przewodniczącego, to wtedy ma szansę na uzyskanie tej pomocy, zwłaszcza, że będzie taki zapis statutowy.



**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – proponuje zapis: Przy realizacji powyższych uprawnień radni mogą korzystać z pomocy przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rady.

**Radca Prawny T.Głębocki** – również uważa, żeby lepiej ten zapis pozostał . Wniósł uwagę, bo wypada, żeby przy statucie korzystać z najlepszych wzorców legislacyjnych, w związku z tym słowa "powyższych" nie używa się w aktach legislacyjnych , czyli trzeba by odesłać do ust. 2 , ponieważ w ust.3 tak naprawdę nie ma uprawnień, tam jest tylko tryb związany ze zgodą burmistrza . Zaproponował brzmienie Ust. 4 "Przy realizacji uprawnień określonych w ust. 2 radni mogą korzystać z pomocy przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rady."

**W § 7** Komisja proponuje wprowadzenie zmian dot. pisania małą lub dużą literą wyrazów: rady, statut, burmistrz, sekretarz, urząd .

W ust.2 proponuje zmianę zapisu, na:

2.Radnym przysługuje, względem burmistrza, zastępcy burmistrza, sekretarza, kierowników wydziałów urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz organów wykonawczych jednostek pomocniczych, prawo do:

W ust.3 proponuje się zmianę zapisu, na:

3. Udzielanie pisemnych informacji lub wyjaśnień przez kierowników wydziałów urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych wymaga zgody burmistrza.

W ust.4 proponuje się zmianę zapisu, na:

4. Przy realizacji uprawnień określonych w ust.2 radni mogą korzystać z pomocy przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rady.

Po wprowadzeniu proponowanych zmian § 7 brzmiałby następująco:

*1.Każdy radny może przedstawić w trakcie sesji rady lub posiedzenia komisji sprawę, które wynikają z postulatów i skarg mieszkańców.*

*Tryb składania interpelacji i pytań w trakcie sesji określa § 26 i 27 statutu.*

*2.Radnym przysługuje, względem burmistrza, zastępcy burmistrza, sekretarza, kierowników wydziałów urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz organów wykonawczych jednostek pomocniczych, prawo do:*

*1) uzyskiwania ustnych informacji i wyjaśnień;*

*2) składania wniosków dotyczących spraw gminy.*

*3.Udzielanie pisemnych informacji lub wyjaśnień przez kierowników wydziałów urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych wymaga zgody burmistrza.*

*4. Przy realizacji uprawnień określonych w ust.2 radni mogą korzystać z pomocy przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rady.*

## § 8

**Radca Prawny T.Głębocki** – ma jedną wątpliwość w ust.1 do wyrażenia "w interesujących ich sprawach", bo może być pytanie - kogo interesujących mieszkańców czy radnych. Uważa, iż należy doprecyzować ten zapis. Zastanowi się nad tym.

**Radny J.Batóg** – proponuje, aby ust.1a zmienić na ust.2 oraz ust.2 byłby kolejno ust.3.

**Radny W.Dominik** – odnośnie ust. 1 – zapytał po co są te dyżury.

**Radca Prawny T.Głębocki** – ust.1a w jakimś stosunku nie do końca pełnej zgodności pozostaje z ust.1

Radni przyjmują stosownie do potrzeb, to po co dyżury.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – stwierdził, że wielu radnych nie przychodzi na dyżur i nie stosuje się do tego.

**Radca Prawny T.Głębocki** – przypuszcza, że niektórzy radni nie widzą żadnych potrzeb i w związku z tym mogliby wogóle nie utrzymywać kontaktów z mieszkańcami. Więc w jakiś sposób to mobilizuje radnych do tego, że skoro sprawują mandat z woli mieszkańców, to jednak muszą ich poważnie traktować.

Uważa, że tego rodzaju zapisy są przydatne. Odbiera to jako przykład odpowiedzialności rady za to, żeby jednak te ustawowe obowiązki były realizowane.

**Radny W.Dominik** – uważa, że łatwiejszym do realizacji nie pozostającym w konflikcie z ust.1, byłoby zobowiązanie radnych jednak do udostępniania kontaktów z sobą poprzez adres, telefon, email. W BIP są podane dane tylko tych radnych, którzy sobie tego życzyli. Te dane powinny być obowiązkowe. Skoro zdecydowałem się być radnym, to jest podany kontakt w dowolnej formie i w dowolnym czasie.

**Radca Prawny T.Głębocki** – wyjaśnił, że np. tak jest w Częstochowie, każdy radny ma jakąś swoją godzinę dyżuru i każdy mieszkaniec ma prawo spotkać się z radnym w urzędzie miasta. Uważa, że i w naszym urzędzie też powinno tak być.

Zastanawia się nad taką zmianą, czy nie zrobić tego dyżuru w ust.1 i zapisać go, że radni pełnią dyżury w biurze rady, a niezależnie od dyżurów w razie potrzeb radni mają możliwość spotkania się też. W związku z tym jest pytanie, jak to powinno być rozwiązane lokalowo, bo gdzieś muszą się spotkać. Chyba nie na sali sesyjnej, bo tutaj brak jest poufności takiej rozmowy. Mieszkaniec nie powinien czuć się skrępowany.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – na razie, to mieszkańcy wogóle nie przychodzą .

**Radca Prawny T.Głębocki** – uważa, że te dyżury powinny jednak być. Jeżeli mieszkaniec nie ma możliwości spotkania się z radnym, bo nikt mu organizacyjnie tego nie ułatwił, to nie jest to poprawna sytuacja z punktu widzenia przepisów ustawy.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – co zrobić jeżeli ten dyżur jest statutowo uwzględniony, a radnego nie ma. Jak to wymusić.

*Radca Prawny T.Głębocki* – uważa, że przewodniczący rady musi z radnym porozmawiać i jeżeli będzie się powtarzać, to będzie o tym musiał poinformować na sesji, a wtedy jest to już zupełnie inna sytuacja, bo jest to nagrywane, wszyscy słyszą itd. Byłoby to najlepsze, bo przewodniczący ma taką możliwość.

*Radny J.Batóg* – w statucie musi być zapisane, że takie możliwości są, a przewodnicząca na sesji może zawsze ten problem poruszyć, przypomnieć o dyżurach.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – uważa, że przewodnicząca rady powinna w sprawach różnych na każdej sesji zapytać, czy radny był na dyżurze, czy został spełniony ten wymóg statutowy.

*Radca Prawny T.Głębocki* – na koniec sesji w sprawach różnych byłaby wprowadzona taka zasada polegająca na przypomnieniu o pełnionych przez radnych dyżurach. Uważa, że pozostaje tylko kwestia rozsądnego ustalenia tych dyżurów, bo jeżeli nie ma takich potrzeb, to być może że dyżur może być pełniony raz w miesiącu, a nie raz w tygodniu.

*Radny W.Dominik* – problem polega na tym, że nikt nie konsultuje tych dyżurów z radnymi, zostały ustalone wg. alfabetu. Wolałby sobie ustalić termin pełnienia dyżuru.

*Radca Prawny T.Głębocki* – uważa, że godziny te należy odpowiednio skoordynować. Jeżeli byśmy sobie powiedzieli, że nie ma takich potrzeb, ponieważ mieszkańcy nie przychodzą, ale mimo wszystko chcemy, żeby takie potrzeby były zagwarantowane, to nie widzi problemu, aby każdy radny miał taki dzień, który będzie mu odpowiadał. Dobrze byłoby, żeby to było po godzinach pracy mieszkańców, bo zwiększa to możliwości że ktoś faktycznie przyjdzie. Nawet teraz urząd jest czynny we wtorki do 17:00, więc nie ma przeszkód, żeby to było od 16:00-17:00, co najczęściej już nie będzie kolidowało z obowiązkami zawodowymi. Poza tym jeszcze zwiększy możliwość korzystania przez większą grupę mieszkańców.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – uważa, że można iść w tym kierunku, aby radny miał prawo zamienić się dyżurem z innym radnym, jest to przecież dopuszczalne.

*Radca Prawny T.Głębocki* – wówczas dobrze byłoby, żeby pojawiła się w BIP na stronie internetowej Urzędu Miejskiego informacja o takiej zamianie, że w miejsce danego radnego, dyżur będzie pełnił inny radny.

*Radny J.Soluch* - chciał uświadomić, że mamy 21 okręgów. Osobiście jest z Borowianki i ciężko mu jest przyjąć i cokolwiek powiedzieć mieszkańcowi, który mieszka na Zakrzewie, natomiast mieszkaniac Borowianki nie przyjedzie na jego dyżur do Kłobucka.

Uważa to za całkowity bezsens.

**Radca Prawny T.Głębocki** – uważa, że jest to bardzo ważny głos. Jeżeli mamy taką sytuację, to pytanie, czy w świetlicach wiejskich, strażnicach OSP nie należałoby tam pełnić ten dyżur. Dlaczego mieszkańcy Kłobucka mieliby przychodzić do radnego z Łobodna.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – czyli ust. 2 musiałby przybrać inną postać, trzeba byłoby to trochę przekształcić.

**Radca Prawny T.Głębocki** – uważa, że w ust. 2 można wykreślić wyrazy "w biurze rady" i spokojnie napisać i będzie to jak najbardziej zgodne z prawem, dodając drugie zdanie, że "Harmonogram dyżurów ze wskazaniem miejsca i terminu dyżurów jest podany do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP", wtedy będzie pełna jasność.

**Radny J.Batóg** – radny jest radnym całej gminy. Wybrany jest przez mieszkańców konkretnej miejscowości, natomiast reprezentuje całą gminę.

**Radca Prawny T.Głębocki** – mowa jest tu o tym, kto tak naprawdę do danego radnego może przyjść. Przyjdzie ten, kto był jego wyborcą. Tak naprawdę w większości gremiów wybieranych demokratycznie jest zasada, że członek tego gremium jednak powinien się kierować też dobrem wyborców, czyli wyborców radnego. To nie jest tak, że on jest tylko radnym gminy i ma na względzie wyłącznie interes gminy, a te interesy partykularne już go nie interesują wcale. Powinien posiadać taką umiejętność godzenia tych interesów i wyboru najlepszej drogi do realizacji.

**Radny J.Soluch** – zwrócił uwagę, że: Radni: W. Ściebura – Kamyk i J.Soluch – Borowianka mogą razem pełnić dyżury w jednym dniu, na miejscu, bo mieszkańcy tych miejscowości mają wspólny interes, a mieszkańcy Kłobucka mogą te dyżury pełnić np. w biurze rady.

**Radca Prawny T.Głębocki** – jeśli chodzi o ust.2, zaproponował zapis:

"Radni pełnią dyżury według ustalonego porządku.

Miejsce i terminy dyżurów określa harmonogram podawany do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu. "

Proponuje się skreślenie ust. 1, natomiast ust.1 a będzie ust.1, a ust.3 będzie ust. 2.

W § 8 proponuje się zmianę zapisu na:

1.Radni pełnią dyżury według ustalonego porządku.

Miejsce i terminy dyżurów określa harmonogram podawany do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu.

2.Radni otrzymują legitymację radnego podpisaną przez przewodniczącego rady.

Po wprowadzeniu proponowanych zmian w § 8 otrzymałby on następujące brzmienie:

**1.Radni pełnią dyżury według ustalonego porządku.**

**Miejsce i terminy dyżurów określa harmonogram podawany do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu.**

**2.Radni otrzymują legitymację radnego podpisaną przez przewodniczącego rady.**

**Radca Prawny T.Głębocki – zgłosił wniosek, żeby przyjąć, że jednorazowe posiedzenie Komisji nie będzie trwało dłużej niż 3 godziny.Jest to związane z wieloma innymi obowiązkami.**

## § 9

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz – odczytał ust. 1 Statutu "Radni mają prawo utworzyć klub radnych, o powstaniu, którego informują niezwłocznie przewodniczącego Rady, przedkładając wykaz członków i regulamin klubu".**

**Radny W.Dominik –** jego zdaniem, to statut powinien definiować zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że radni mogą tworzyć kluby radnych, działające na zasadach określonych w statucie gminy.

Wydaje mu się, że ustawa jakby zobowiązuje, aby już w statucie były regulacje dotyczące klubów radnych.

**Radca Prawny T.Głębocki –** przepis jednak sugeruje, że zasady mogą być określone tylko w statucie gminy, jako akcie prawa miejscowego.Więc, co miałyby regulować regulamin. Musiałby się nad tym zastanowić.

Na pewno jakieś zrzęby takiej regulacji są już dziś w statucie, bo po pierwsze jest mowa o trybie w jakim ten klub radnych jest tworzony i to ma być zgłaszane przewodniczącemu rady, podana jest lista członków . Poza tym bardzo ważny jest w tym kontekście ust. 2 , który stwierdza, że liczba radnych wchodzących w skład klubu nie może być mniejsza niż 4 osoby. Pytanie jest wobec tego, czy jakieś szczegółowe zasady mogą być oddane kompetencji tak naprawdę samego klubu, że on wewnętrznie jeszcze coś sobie ustala.

**Radny W.Dominik –** uważa, że klub wewnętrznie może sobie coś ustalać, ale nie musi to być zapisane w statucie. Regulamin mogą ustalić dla siebie.

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz –** odniósł się do ust. 2 "Klub radnych nie może liczyć mniej niż 4 osoby". Posiłkował się ustawą o stowarzyszeniach, gdzie minimum jest określone na 3 osoby.

**Radca Prawny T.Głębocki –** jeżeli mówimy o stowarzyszeniach osób fizycznych to minimum 15 osób , natomiast zwykle stowarzyszenie nie mają osobowości prawnej. Uważa, że 2 osoby to jest stanowczo za mało i tak naprawdę 2 osoby to nie klub.

Zgadza się, że mogłyby być 3 osoby.

**Radny W.Dominik** – myśli tu o dwóch rzeczach. Ustawodawca jakby nie ograniczył tej liczby, dlatego mówił o 2 osobach, druga rzecz, to struktura naszej rady jest dość szczególna, bo jest Klub Koalicja Samorządowa, PSL - ma 2 członków, SLD – 3 członków, PSL – 2 członków, PiS – 1 osoba i Nowy Samorząd – 2 członków. Tak, że w tej chwili rację bytu ma tylko jeden klub, a klub ma nieco większe uprawnienia od pojedynczego radnego.

Uważa, że określanie dużego progu liczby radnych tworzących klub, jest pewnym ograniczeniem dla pozostałych radnych.

**Radca Prawny T.Głębocki** – uważa, że trzeba tu przyjąć bardziej racjonalne rozwiązania, a nie pod kątem tej jednej kadencji.

**Radny W.Dominik** – uważa, że 3 osoby, to jest ta minimalna wielkość.

Komisja zaproponowała zmianę zapisu w § 9 ust. 2.

W § 9 ust. 1 Radca prawny, zastanowi się nad zapisem dot. regulaminu klubu.

W ust. 3 proponuje się zapis: Klub radnych nie może liczyć mniej niż 3 osoby.

Po wprowadzeniu proponowanych zmian w § 9 brzmiałby on następująco:

**1.Radni mają prawo utworzyć klub radnych, o powstaniu, którego informują niezwłocznie przewodniczącego rady, przedkładają wykaz członków i regulamin klubu. ?**

**2. Klub radnych nie może liczyć mniej niż 3 osoby.**

§ 10 pisania małą

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – zaproponował zmianę zapisu ust. 1, który byłby następujący:

1. Radni mają obowiązek utrzymywania stałej więzi z wyborcami przede wszystkim poprzez:

1)informowanie wyborców o aktualnej sytuacji gminy,

2)stosownie do możliwości i kompetencji:

a) konsultowanie materiałów, spraw i projektów uchwał rady,

b) upowszechnianie uchwał i przedsięwzięć rady,

c) przyjmowanie postulatów, wniosków i skarg mieszkańców.

Nadmienił, że na poprzednim posiedzeniu komisji, członkowie zgłosili wątpliwości odnośnie słowa "kompetencje".

**Radca Prawny T.Głębocki** – wyjaśnił, żeby nie rozumieć tego, że każdy radny ma obowiązek konsultacji każdego projektu uchwały z mieszkańcami. Według niego ten przepis należy rozumieć inaczej. Przede wszystkim podstawową rzeczą jest stwierdzenie

"utrzymywanie stałej więzi" . Oczywiście każdy radny musi dostosować środki, które są określone potem w punktach 1-4 do sytuacji w danym sołectwie, do zainteresowania mieszkańców sprawami gminy, jak również do tego, na ile dany projekt ingeruje w prawa lub obowiązki jednostki. Jeżeli uważa, że ingeruje w znacznym stopniu, że może powodować duże zmiany w sferze praw i obowiązków, to wówczas powinien jakby w sposób bardziej intensywny wywiązać się z tej roli utrzymywania więzi z mieszkańcami, ale nie należy rozumieć tego przepisu jako obowiązku radnego, żeby w każdym z tych elementów wywiązywać się z każdego możliwego zdarzenia czyli każdego projektu uchwały.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – może warto ten zapis doprecyzować.

*Radca Prawny T.Głębocki* – jest wątpliwość dot. wyrażenia "kompetencji". Po pierwsze o czyją kompetencję chodzi: radnego czy mieszkańców. Jeżeli mówimy o kompetencji radnego, to pytanie jaką kompetencję trzeba mieć do tego, żeby upowszechnić uchwałę czy przedsięwzięcia rady, albo np. skonsultować materiały. Konsultacja to tak naprawdę wymaga kompetencji od podmiotu, który ma być tym konsultowanym, a nie od konsultującego.

*Przewodniczący Komisji A.Tokarz* – wyjaśnił, że chodziło o to, żeby wykluczyć możliwość przyjmowania skarg przez radnego, bo byłoby to absurdem.

*Radca Prawny T.Głębocki* – jest zapis przyjmowanie wniosków postulatów, wniosków i skarg mieszkańców. Można przyjąć po to, żeby następnie je przekazać w formie interpelacji. Uważa, że słowo "skarg" nie jest najlepszym słowem. Nie widzi tutaj możliwości takiej, żeby powiedzieć, że radny może nie być kompetentny do tego, żeby coś skonsultować albo żeby coś upowszechnić. W przypadku konsultowania, to nie konsultujący, tylko konsultowany musi mieć kompetencje do tego, żeby coś konsultować. W związku z tym powstaje taka logiczna sprzeczność.

Po drugie ma takie rozwiązanie, że wystarczyłoby słowo "kompetencje" zastąpić słowem "potrzeb", z zastanowieniem się nad słowem "skarg". Można byłoby je usunąć, albo zastąpić jakimś innym słowem.

Pytanie – czym są wnioski w relacji do słowa "postulatów". Myśli, że jest to tak naprawdę to samo. Uważa, że w pkt 2) lit. c można zapisać tylko słowo "postulatów".

Zaproponował zmianę zapisu całego ust.2 na:

1. Radni mają obowiązek utrzymywania stałej więzi z wyborcami i ich organizacjami poprzez:

- 1) informowanie wyborców o aktualnej sytuacji gminy;
- 2) stosownie do możliwości i potrzeb:
  - a) konsultowanie materiałów, spraw i projektów uchwał rady,
  - b) upowszechnianie uchwał i przedsięwzięć rady,
  - c) przyjmowanie postulatów mieszkańców.

Zastrzegł, że będzie się jeszcze nad tym pochylał i niewątpliwie będą jeszcze jakieś

ewentualne wnioski , dlatego, że w tej chwili ujęcie tego pkt 2 powoduje, że nie mamy tam tak naprawdę treści normatywnej . Z punktu widzenia językowego nie ma zastrzeżeń , ale z punktu widzenia legislacyjnego nie jest to do końca poprawne. Zasygnalizował , że pkt 2 powinien mieć od razu swoją zamkniętą częściowo treść legislacyjną , a domykaną potem przez wymienione w literach a), b), c) itd., pewne elementy, czyli powinna to być wyliczanka. A zatem ten pkt 2 powinien być wstępem do wyliczenia, a on w tej chwili nie ma żadnej treści legislacyjnej, jest tylko jakby językowym wspólnym mianownikiem liter a,b,c, to do końca nie jest prawidłowo.

**Radna D.Kasprzyk** – stwierdziła, że proponowane zmiany są traktowane, jako wersja robocza.

**Radca Prawny T.Głębocki** – jakby zakłada się, że potem mogą być zgłaszane poprawki zarówno przez radnych, radcę oraz inne osoby, których tutaj nie ma.

Proponuje się wykreślenie ust. 2

### Ust.3

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – jeśli chodzi o miejsce pracy, to uznano, że jest to dobro chronione. Czy należy wskazywać przewodniczącemu miejsce zatrudnienia, czy jest ten obowiązek.

**Radca Prawny T.Głębocki** – musi się nad tym zastanowić . Kojarzy mu się tylko z jedną rzeczą, a mianowicie , Rada może mieć zastrzeżenia do procedury rozwiązania stosunku pracy. Każdy pracodawca wie o tym, że zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym , rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady miejskiej, której jest członkiem.

W związku z czym, pytanie, czy nie wiedząc o tym, nie będzie można zareagować. Tak naprawdę radny i tak zareaguje, bo gdy dostanie rozwiązanie stosunku pracy, to wystąpi do Sądu Prawy z odwołaniem od tego wypowiedzenia wskazując, że został naruszony art. 25 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, który określa tryb rozwiązania stosunku pracy z radnym.

Jeśli chodzi o informację o zmianie miejsca zamieszkania lub pracy, czy widzimy jakąś celowość przekazywania niezwłocznej informacji przez radnego w tym zakresie. Uważa, że chodzi o to, na jaki adres mają być wysyłane materiały związane z sesją. A zatem, może należałoby powiedzieć - o każdej zmianie adresu do korespondencji. Adres do korespondencji nie musi być adresem zamieszkania.

Wobec powyższego proponuje się zmianę zapisu ust. 3 na:

O zmianie adresu do korespondencji radni powinni informować przewodniczącego rady.

Wykreślić ust.4



Proponuje zmianę zapisu § 10

**1. Radni mają obowiązek utrzymywania stałej więzi z wyborcami i ich organizacjami poprzez:**

- 1) *informowanie wyborców o aktualnej sytuacji gminy;*
- 2) *stosownie do możliwości i potrzeb:*
  - a) *konsultowanie materiałów, spraw i projektów uchwał rady,*
  - b) *upowszechnianie uchwał i przedsięwzięć rady,*
  - c) *przyjmowanie postulatów mieszkańców.*

**2. Proponuje się wykreślenie ust. 2**

**3. O zmianie adresu do korespondencji radni powinni informować przewodniczącego rady.**

**4. Proponuje się wykreślenie ust. 2**

## § 11

ust. 1 – nie wniesiono zastrzeżeń

ust. 2

**Radny W. Dominik** - jeżeli zapis ust. 2 ma zostać, to termin "z wyprzedzeniem" jest tu niepotrzebny.

**Radca Prawny T. Głębocki** – myślał, żeby zostawić ten ust. 2 wykreślając sformułowanie "z wyprzedzeniem" i zastępując go wyrażeniem "niezwłocznie".

Ust. 3

Uważa, że zapis powinien pozostać bez zmian.

**Komisja proponuje zmianę zapisu § 11:**

**1. Radni potwierdzają obecność na sesjach i posiedzeniach komisji, do których zostali powołani podpisem na liście obecności.**

**2. W razie niemożności uczestniczenia w sesji lub posiedzeniu komisji, radny powinien niezwłocznie zawiadomić właściwego przewodniczącego.**

**3. Nieobecność na sesji lub komisji wynikająca z wykonywania innych obowiązków radnego, winna być udokumentowana stosownym oświadczeniem przekazanym niezwłocznie odpowiedniemu przewodniczącemu.**

## § 12

ust. 1

**Radca Prawny T. Głębocki** – proponuje pozostawić ten zapis bez zmian za wyjątkiem napisania małą literą wyrazu "rady".

Natomiast proponuje zmodyfikować zapis ust. 2 w ten sposób:

Sprawozdanie jest dostępne w biurze rady, o czym przewodniczący informuje radę na

najbliższej sesji.

**Komisja proponuje zmianę zapisu § 12:**

- 1. Radni delegowani na wyjazdy zagraniczne mają obowiązek składania pisemnego sprawozdania merytorycznego przewodniczącemu rady w terminie do 14 dni po powrocie z wyjazdu.*
- 2. Sprawozdanie jest dostępne w biurze rady, o czym przewodniczący informuje radę na najbliższej sesji.*

### **§ 13**

ust.1 – nie wniesiono zastrzeżeń

**Radca Prawny T.Głębocki** – Nie wprowadza się tu żadnej nowej regulacji, tylko odsyła się do ustawy (art.25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym). Jest to niewątpliwie mechanizm ochronny.

ust.2

**Przewodniczący Komisji A.Tokarz** – wcześniejsza była propozycja dot. zmiany zapisu ust.2 w następujący sposób:

"Zajmując stanowisko w sprawie wniosku pracodawcy dotyczącego rozwiązania stosunku pracy z radnym, rada zobowiązana jest wysłuchać radnego, następnie bada możliwość związku przyczynowo-skutkowego między rozwiązaniem stosunku pracy a wykonywaniem mandatu".

**Radca Prawny T.Głębocki** - jest to przedmiotem z woli ustawodawcy i to już jest zapisane w ust.2 ustawy o samorządzie gminnym, więc mogłoby to być uznane przez organ nadzoru za niedopuszczalne. Zwrócił uwagę na to, że należałoby zmodyfikować ust.2. Zaproponował jego zmianę i zapis:

*Przed zajęciem stanowiska w sprawie wniosku pracodawcy dotyczącego rozwiązania stosunku pracy z radnym, rada szczegółowo bada wszystkie okoliczności sprawy, a zwłaszcza zobowiązana jest umożliwić radnemu złożenie stosownych wyjaśnień.*

**Komisja proponuje zmianę zapisu § 13:**

- 1.W zakresie określonym w ustawie radni korzystają z ochrony prawnej, w tym ochrony stosunku pracy.*
- 2.Przed zajęciem stanowiska w sprawie wniosku pracodawcy dotyczącego rozwiązania stosunku pracy z radnym, rada szczegółowo bada wszystkie okoliczności sprawy, a zwłaszcza zobowiązana jest umożliwić radnemu złożenie stosownych wyjaśnień.*

### **§ 14**

**Radca Prawny T.Głębocki** – wniósł uwagi, z uwagi na to, że w ust.1 i 2 jest mowa dwa razy o zasadach, więc jest zbędność takiego dwukrotnego zapisu.

Uważa, że w ust. 1 należy skreślić wyrażenia "na zasadach określonych odrębnymi przepisami", gdyż niezorientowane osoby mogą nie wiedzieć o jakie odrębne przepisy chodzi. Oczywiście wiadomo, że chodzi o uchwałę rady.

*Komisja proponuje zmianę zapisu § 14:*

*1.W związku z wykonywaniem mandatu radny otrzymuje z budżetu gminy diety i zwrot kosztów podróży.*

*2.Szczegółowe zasady i sposób realizacji uprawnień, o których mowa w ust.1 określa rada w odrębnej uchwale.*

*Protokołowała :  
KowalikDanuta*

*Przewodniczący  
Komisji Statutowej ds.nowelizacji  
Statutu Gminy Kłobuck*

*Aleksander Tokarz*