

**Protokół Nr 1/2014**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji Publicznej,**  
**Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury**  
**Sportu i Turystyki**  
**odbytego w dniu 10.12.2014r.**

Radni obecni wg załączonej listy obecności.

*Proponowany porządek posiedzenia:*

1. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
2. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
4. Wypracowanie opinii do projektu budżetu na 2015r.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 352/XXXVI/13 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 25.11.2013r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014r. z późn.zm.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015r.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu o Przeciwdziałaniu Narkomanii na 2015r.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
9. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu wspierania Rodziny na lata 2015-2017”.
10. Sprawy różne.

I Posiedzenie Komisji otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gośławska na podstawie § 40 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck .

*Burmistrz J. Zakrzewski* poprosił o wprowadzenie do porządku obrad komisji dodatkowych projektów uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 252/XXIV/2012 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
2. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków

komunikacji elektronicznej.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 377/XXXVIII/2013 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27 grudnia 2013r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2017 Gminy Kłobuck.
4. Projekt uchwały w sprawie powołania komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku – Wariant I i Wariant II.

Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska zaproponowała zmiany porządku obrad komisji poprzez wprowadzenie w/w projektów uchwał oraz wprowadzenie jako pkt. 1 - Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki.

#### Porządek obrad Komisji po zmianach:

1. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki
2. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
5. Wypracowanie opinii do projektu budżetu na 2015r.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 252/XXIV/2012 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie powołania komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.
9. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku – Wariant I i Wariant II.
10. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 352/XXXVI/13 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 25.11.2013r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014r. z późn.zm.
11. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015r.
12. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu o Przeciwdziałaniu Narkomanii na 2015r.

13. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

14. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu wspierania Rodziny na lata 2015-2017”.

15. Sprawy różne.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała propozycję wprowadzenia w/w projektów uchwał do porządku obrad komisji w przedstawionej kolejności.*

*Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad komisji wraz z wprowadzonymi nowymi uchwałami.*

*Ad.1*

*Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki*

*Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska* – poprosiła o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej celem wyboru Przewodniczącego Komisji. Przypomniała, że członkowie komisji skrutacyjnej nie mogą kandydować.

Radny Tomasz Wałęga zgłosił kandydaturę do Komisji Skrutacyjnej P. Eweliny Kotkowskiej, /Radna wyraziła zgodę/,

Radny Jan Puchała zgłosił kandydaturę do Komisji Skrutacyjnej P. Wiesława Ściebury /Radny wyraził zgodę/,

Radny Marcin Wojtysek zgłosił kandydaturę do Komisji Skrutacyjnej P. Mateusza Woźniaka /Radny wyraził zgodę/.

*Komisja jednogłośnie przyjęła kandydatury Radnych zgłoszonych do pracy w Komisji Skrutacyjnej, celem wyboru Przewodniczącego Komisji.*

*Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska* – poprosiła o podawanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki.

*Radny W. Dominik* zgłosił kandydaturę P. Andrzeja Sękiewicza. Jest to wieloletni nauczyciel, Prezes Ponadregionalnego Stowarzyszenia "Wieniawa", które od wielu lat organizuje Dni Długoszowskie łącząc nie tylko aspekty naukowe, ale również szereg aspektów kulturalnych.

/Radny A. Sękiewicz wyraził zgodę na kandydowanie/.

*Radna B. Błaszczkowska* zgłosiła kandydaturę P. Tomasza Kasprzyka. Jest nauczycielem wychowania fizycznego, ma duże zasługi na tym polu.

/Radny T. Kasprzyk wyraził zgodę na kandydowanie/.

**Radny W. Ściebura** zgłosił kandydaturę P. Jana Puchały, który od wielu lat związany jest z kulturą.

/Radny J. Puchała wyraził zgodę na kandydowanie/.

Komisja Skrutacyjna zajęła się przeprowadzeniem wyborów na Przewodniczącego Komisji. Rozdano karty do głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Wiesław Ściebura wyjaśnił zasady głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono, że na zgłoszonych kandydatów oddano następującą ilość głosów:

1. Andrzej Sękiewicz - otrzymał 2 głosy,
2. Tomasz Kasprzyk - otrzymał 8 głosów,
3. Jan Puchała - otrzymał 2 głosy

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że na Przewodniczącego Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki został wybrany w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów **Pan Tomasz Kasprzyk**.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska** – poprosiła o podawanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki.

**Radny W. Dominik** zgłosił kandydaturę P. Andrzeja Sękiewicza.

/Radny A. Sękiewicz wyraził zgodę na kandydowanie/.

**Radny W. Ściebura** zgłosił kandydaturę P. Jana Puchały.

/Radny J. Puchała wyraził zgodę na kandydowanie/.

Komisja Skrutacyjna zajęła się przeprowadzeniem wyborów na Wiceprzewodniczącego Komisji. Rozdano karty do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono, że na zgłoszonych kandydatów oddano następującą ilość głosów:

1. Andrzej Sękiewicz - otrzymał 3 głosy ,
2. Jan Puchała - otrzymał 9 głosów.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że na Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki został wybrany w wyborach tajnym zwykłą większością głosów **Pan Jan Puchała**.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska** zaprosiła do prowadzenia dalszych obrad Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki nowo wybranego Przewodniczącego P. Tomasza Kasprzyka.

*Ad.2.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.*

**Burmistrz J. Zakrzewski** – wyjaśnił, że projekt uchwały, który był przygotowany zakładał podwyżkę podatków o 2,1 %. Złożył wniosek o pozostawienie wysokości stawek podatku od nieruchomości na poziomie roku 2014, a środków należy szukać wewnątrz budżetu.

**Skarbnik K. Jagusiak** – w projekcie budżetu na 2015r. wpływy z tego podatku tj. kwota blisko 11.050.000 zł. Skutek, jeśli chodzi o projekt uchwały tj. blisko + 200.000 zł.

Przypomniała, że w 2014r. stawki pozostały na poziomie roku 2013.

Poprosiła, jeśli ewentualnie te stawki miałyby pozostać na poziomie tego roku, o rozpatrzenie stawek:

W § 1 w zakresie pkt. 2 lit. c i d dot. to jak gdyby stawek z działalności gospodarczej ustawowo preferowanych. Ustawodawca zastosował preferencje dla określonej grupy przedsiębiorców (podmioty udzielające świadczenia zdrowotne) i w zakresie obrotu materiałem siewnym. Poprosiła o zwrócenie szczególnej uwagi na pkt. 3 w zakresie stawki preferencyjnej dla ścieków. Z uwagi na fakt, że o ile do tej pory ta stawka była obniżona do poziomu 0,54 %, to w tej chwili zaproponowana jest 0,24% wartości. Chodzi o to, że w zakresie ustalania cen za wodę i ścieki, jeżeli dana Rada nie przyjmie stawki kosztowej, którą liczy Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, to wtedy różnica braków w zakresie tej stawki jest liczona jako dodatkowy koszt do opłaty za wodę i ścieki, czyli jeśli by Rada przyjęła tą stawkę, która obowiązywała w tym roku, a nie obniżoną więcej, wtedy ta różnica, którą Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji musi wpłacić na konto Gminy Kłobuck doliczona by była dla mieszkańców do ceny za wodę i ścieki, czyli do taryfy.

Ponadto przypomniała, że w koszty działania taryfy w przyszłym roku (zatwierdzana jest w kwietniu) będzie wchodziła kanalizacja, która była w tym roku wybudowana – jest to blisko 50.000.000 zł.

**Radny J. Soluch** – poinformował, że po dyskusji na Klubie Radnych Koalicja Samorządowa, podjęta została jednogłośnie decyzja o tym, aby nie podnosić podatków na rok 2015 biorąc pod uwagę przede wszystkim wskaźnik inflacji jaki był za III kwartały tego roku, a wyniósł 0,2 % (znikoma inflacja). Druga sprawa, to kwestie dyskusji przedwyborczych, gdzie mówiono na różnych spotkaniach z mieszkańcami żeby podatków jednak nie podnosić.

Kolejna sprawa, to podwyżka cen za odbiór odpadów komunalnych, gdzie znacznie wzrośnie obciążenie dla mieszkańców. Tak więc podniesienie podatków byłoby nie w porządku w stosunku do mieszkańców.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – zaproponował autopoprawkę do projektu uchwały w

sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości podając ich wartości z propozycją do uchwalenia:

w § 1 pkt. 1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - **0,81 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni,
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - **4,58 zł** od 1 ha powierzchni,
- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - **0,19 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni,

2) od budynków lub ich części:

- a) mieszkalnych - **0,69 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - **21,55 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **10,80 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - **4,70 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- e) pozostałych:
  - związanych z potrzebami bytowymi, zajętych do przechowywania opału, zapasów domowych, sprzętu gospodarczego i domowego, płodów rolnych i inwentarza żywego - **3,90 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
  - innych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - **7,34 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.

3) od budowli - pozostaje propozycja tak jak w uchwale - 0,24% ich wartości.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska* - zadała pytanie dot. pkt. 2 lit. d - stawka nie pozostała na dotychczasowym poziomie 4,68 zł od 1 m<sup>2</sup> pow. użytkowej, tylko została podwyższona o 0,02 zł/ m<sup>2</sup>. Czy faktycznie był taki zamiar.

Ponadto zwróciła się do Skarbnika o wyjaśnienie czy dobrze zrozumiała, jeśli chodzi o budowle w zakresie zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych. Zrozumiała, że jeśli byśmy nie podwyższyli tej stawki, to i tak sobie PWiK musi to zrekompensować podwyższając ceny wody i ścieków.

Nie byłaby za tym, aby były jakieś ulgi preferencyjne, gdyż w efekcie PWiK i tak podniosło ceny wody i ścieków. Jest za tym, aby pozostawić stawkę na tym samym poziomie jak wszystkie inne podatki.

*Skarbnik K. Jagusiak* - jeśli chodzi o świadczenia zdrowotne, to zaproponowała Burmistrzowi, aby ta stawka wzrosła o 0,02 zł dlatego, że ustawodawca i tak w zakresie tej działalności zastosował preferencje.

Należy zauważyć, że świadczenia zdrowotne nie płać 21,55 zł tylko ta stawka jest wyodrębniona z grupy i jest ona tak niska 0,02 zł / m<sup>2</sup>, że nie zrobi większej rewolucji.

Jeśli chodzi o sprawę PW i K, to czynnikiem wzrostu w zakresie opłat za wodę i ścieki, to nie jest tylko podatek od nieruchomości. Jeśli majątku przybywa, a PWiK jest Spółką, to czynnikiem kosztorodnym jest np. amortyzacja. Jeśli majątku w jednym roku przybywa na kwotę dość istotną, więc i przybywa czynnika kosztorodnego jakim jest amortyzacja, a jest to niezbędne do ujęcia w taryfach.

Wyjaśniła, że to nie jest podniesienie stawki, to jest jej obniżenie. To jest stawka procentowa od wartości budowli czyli od wartości kanalizacji sanitarnej. Budowle w zakresie Wodociągów opodatkowane są stawką maksymalną 2%. Ten zapis, który jest w uchwale dotyczy preferencji w zakresie budowli kanalizacji sanitarnej, bo najbardziej kosztorodna jest ta część działalności PWiK.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – jest jeszcze kwestia kanalizacji, która w tej chwili zostaje oddana do użytku. Nie można jej przekazać do PWiK, tylko wydzierżawić umową użyczenia PWiK z uwagi na to, że przez najbliższe 5 lat jest to majątek gminy, który został dofinansowany.

Ponadto brak możliwości amortyzacji tego majątku, ok. 50.000.000 zł powoduje, że jednak PWiK nie może w swoich rozliczeniach podatkowych uwzględnić tego majątku. Odnośnie podwyżki stawki związanej z udzieleniem świadczeń zdrowotnych o 0,02 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, zaproponował zmianę na **4,68 zł** tak jak w obecnym roku.

**Radny M. Woźniak** – zapytał czy w § 1 pkt. 2) lit. c zmieniamy stawkę od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym na **10,80 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. W 2014r. wynosiła ona 10,75 zł, czyli podwyższamy stawkę o 0,05 zł.

**Skarbnik K. Jagusiak** – wyjaśniła, że jest to opodatkowanie tylko jednego podmiotu 122 m<sup>2</sup>. W tych punktach, gdzie podwyżka jest znikoma, zaproponowała rozważenie stawek ze wzrostem.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – wyjaśnił, że cały ewentualny przychód z proponowanego podwyższenia podatków 2,1% skutkowało by kwotą ok. 223.000 zł w skali roku.

**Skarbnik K. Jagusiak** – wyjaśniła, że podatek od nieruchomości ma dwie pozycje w budżecie: od osób prawnych i od osób fizycznych, łącznie w tym roku jest to kwota blisko 10.850.000 zł

**Radna E. Kotkowska** – zapytała jaka jest ściągalność podatków, czy ktoś weryfikuje metraże, czy tylko bazujemy na złożonych oświadczeniach przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą.

*Skarbnik K. Jagusiak* – jeśli chodzi o działalność gospodarczą, to są kontrole. W tej chwili tych podmiotów aż tak dużo nie przybywa. Natomiast dobrze jest skonstruowany obieg dokumentów pomiędzy instytucjami. Jeśli przedsiębiorca buduje i oddaje do użytku nowy zakład, to mamy dokumenty o powierzchni ze Starostwa Powiatowego. Natomiast, jeśli chodzi o przypadki, gdy przedsiębiorca prowadzi działalność w budynku mieszkalnym albo przy budynku mieszkalnym, jest to stary budynek i np. zmniejsza istotnie powierzchnię z działalności gospodarczej, to wtedy na pewno jest kontrola sprawdzająca. Jeśli chodzi o ściągalność tj. ok. 95%.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – zaproponował zmianę stawki w § 1 pkt. 2) lit. c na 10,75 zł tak jak w bieżącym roku.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawkami wniesionymi przez Burmistrza dot. § 1 pkt.2) lit. c i d.*

*Ad.3.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku.*

*Skarbnik K. Jagusiak* – projekt uchwały musi być bezwzględnie przyjęty, z uwagi na fakt, że taki jest wymiar, jeśli Rada nie obniży stawki, to obowiązuje stawka GUS. Propozycja była 46 zł / 1 dt, obowiązująca w tym roku 45 zł / 1 dt.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – zaproponował pozostawienie tej stawki na poziomie tego roku tj. 45 zł / 1 dt.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką Burmistrza o pozostawieniu stawki na poziomie tego roku.*

*Ad.4.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.*

*Burmistrz J. Zakrzewski* – złożył wniosek o negatywne zaopiniowanie projektu uchwały.

*Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*



**Skarbnik K. Jagusiak** – wyjaśniła, że jeśli Radni nie podejmą w ogóle uchwały, to będzie obowiązywała ta, która obowiązuje w tym roku.

**Ad.5.**

**Wypracowanie opinii do projektu budżetu na 2015r.**

**Skarbnik K. Jagusiak** – jeśli chodzi o wydatki to zamykają się kwotą 65.015.597,74 zł przy czym wydatki bieżące to kwota 53.019.753,67 zł, a wydatki majątkowe 11.995.844,07 zł.

Deficyt budżetowy został określony w § 7 projektu uchwały budżetowej w wysokości 5.741.975,74 zł.

Bazując na latach poprzednich nie jest on wysoki, jednak podstawowym źródłem tego deficytu jest planowany kredyt w wysokości 5.000.000 zł, bo taki jest niedobór, czyli różnica pomiędzy dochodami ogółem, a wydatkami ogółem.

Jeśli chodzi o materiały budżetowe, to najbardziej pogładową sytuacją są załączniki, które obrazują planowane zarówno dochody jak i wydatki w stosunku do przewidywanego wykonania tego roku.

Załącznik Nr 2 – zawiera uzasadnienie opisowe do projektu uchwały budżetowej na rok 2015. Według stanu na 31.12.2014r. zadłużenie Gminy Kłobuck z tytułu pożyczek długoterminowych i kredytu będzie wynosić 12.873.537,12 zł i na pewno na koniec roku nie zmieni się, bo już w tym roku były zaciągnięte kredyty i wliczone do tego długu. Planowany dług 5.000.000 zł będzie wliczany do w/w kwoty, czyli na koniec roku 2015 (jeśli nic się nie zmieni), będzie to kwota 17.873.537,12 zł.

Z tym, że jak wiadomo upływa czas i trudno uchwycić zmiany wynikające na bieżąco np. z faktu że będzie podjęta decyzja w zakresie przetargu na ul. Poprzeczną. Kwota zabezpieczona w budżecie jest kwotą z wartości kosztorysowej, więc na pewno będą zmiany. Być może jeszcze będą zmiany zawnioskowane przez Burmistrza dot. wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych.

Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, są ujęte w osobnym załączniku do projektu budżetu.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – wyjaśnił, iż na najbliższej sesji, budżet na 2015r. nie będzie jeszcze zatwierdzany, ale z uwagi na procedurę uchwalania budżetu, musi być zaopiniowany. Będzie chciał wprowadzić zmiany, szczególnie po stronie wydatków. W tej chwili oczekuje na rozstrzygnięcie przetargu na Poprzeczną i Teligii, to też będzie kluczowe dla ewentualnie kosztów tej inwestycji i zaplanowania wydatków na 2015r. Pewne inwestycje, już dziś wiadomo, że są mało realne do zrealizowania w 2015r. z przyczyn technicznych. Do końca stycznia 2015r. jest czas na uchwalenie budżetu na rok 2015. Trzeba przeanalizować kwestie wydatków również tych bieżących nie tylko inwestycyjnych.

**Kierownik IR W. Solska** – uważa, że powinna Radnych poinformować jeszcze przed rozpoczęciem danego roku budżetowego o istniejących zagrożeniach co do realizacji zadań inwestycyjnych w przyszłym roku.

Wyjaśniła, że parę zadań inwestycyjnych jest problemowych. Nie są one po prostu przygotowane dokumentacyjnie i realizacja w przyszłym roku może być niemożliwa,

ponieważ proces dokumentacyjny jest dość długi.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015r.*

*Ad.6.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 252/XXIV/2012 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.*

*Kierownik M. Kasprzak* – 27 grudnia 2012r. uchwałą Rady Miejskiej zatwierdzona została zarówno metoda ustalenia opłaty, która stanowi iloczyn stawki opłaty i liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość oraz ustalona została stawka takiej opłaty . Przedstawiony projekt uchwały dot. zmiany tej uchwały z 27.12.2012r. w zakresie ustalenia opłaty za odbieranie odpadów selektywnie zebranych . Zmiana ta wynika z rozstrzygniętego przetargu nieograniczonego w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi i proponuje się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi w sposób selektywny w wysokości 10 zł od 1 osoby i pozostawienie stawki na dotychczasowym poziomie w przypadku braku selektywnego zbierania odpadów tj. 15 zł za osobę.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – każda podwyżka jakichkolwiek opłat dla mieszkańców nie jest przyjemnością. Rozważano różne warianty unieważnienia przetargu bądź przyjęcia go. Z końcem roku umowa z przedsiębiorcą wygasa i obowiązuje nas procedura przetargowa , która jest procedurą długoterminową , gdyż obliguje nas publikacja w Biuletynie Zamówień Publicznych i to wydłuża proces.

Gdyby unieważniono przetarg i rozpisano nowy licząc na lepszą korzystną ofertę , cena mogłaby być nawet wyższa, tak jak zdarzyło się w Gminie Popów, odbył się kolejny przetarg z kolejną wyższą ceną. W innych gminach jest podobna sytuacja. Istniało ryzyko, że jeżeli unieważnimy przetarg , będziemy musieli negocjować stawki wywozu tzw. bezumownego czyli okresu przejściowego i wtedy firma dyktuje nam stawki do rozstrzygnięcia przetargu takie jakie sobie życzy. Nawet rozstrzygnięcie kolejnego przetargu nie gwarantuje nam niższej ceny.

To co można było zrobić, stawka wynikająca z przetargu – najkorzystniejsza oferta była 9,40 zł , żeby uzyskać poziom 10 zł i 0,60 zł kosztów obsługi administracyjnej.

Z uwagi na to, że ustawa nam zabrania generowania strat na systemie , czyli nie możemy pokrywać z budżetu Gminy kosztów manipulacyjnych związanych z pobieraniem opłat , wystawianiem nakazów i ściąganiem tych opłat musi się system dopiąć, czyli koszty muszą się pokrywać z przychodami. Udało się obniżyć koszty z uwagi na obniżenie kosztów osobowych, pewnych przesunięć, również wpływów z tych opłat, dlatego propozycja nie zwiększania tej stawki na odpady niesegregowane uznano, że to spowoduje, że jednak większość mieszkańców mając tak małą różnicę mogą nawet nie zdecydować się na segregowanie.

Mamy spór sądowy z tym przedsiębiorcą dot. poprzedniego okresu w sprawie

dotychczasowych opłat. W lutym 2015r. będzie kolejna rozprawa .  
Proponowana stawka w projekcie uchwały wzrasta o 30%.

**Radny W. Ściebura** - czyli z przetargu wynika, że ta sama firma zaoferowała najniższą stawkę za odbiór odpadów. Czytał wypowiedź szefa tej firmy odnośnie stawek. W Miedźnie zaproponował 7 zł, a w Kłobucku 9,40 zł.  
Dlatego tak się dzieje, że Miedźno jest typowo wiejską gminą i produkują mniej odpadów, a w Kłobucku jest zabudowa wysoka i odbywają się tu częstsze odbiory odpadów i byłoby trudno odbierać odpady domowe np. co 3 tygodnie zwłaszcza latem. Zgadza się z tym, ale co ma powiedzieć mieszkańcom, że w Miedźnie jest 7 zł, Pankach 6 zł ze wszystkimi kosztami, a w naszej gminie jest 10 zł.

**Kierownik GOR M. Kasprzak** – w kwestii Gminy Miedźno poinformowała, że przetarg ze stawką jaką zaproponował Pan Waldemar Strach współwłaściciel Firmy EKO-SYSTEM jest nieaktualna, ponieważ przedsiębiorca nie zawarł z gminą umowy, stwierdzając, że jest to stawka za niska, czyli pomylił się w szacunkach. W związku z czym, Gmina Miedźno ogłosiła kolejny przetarg, ponieważ nie została zawarta umowa na stawkę 5,40 zł.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – wyjaśnił, że zrobiono wszystko, aby ta stawka była minimalna do tego co mamy w ofercie. Należy również wziąć pod uwagę, że jakość wywozu też kosztuje.

W poprzedniej kadencji uchwalono zwiększenie o 100 % ilości worków dla wszystkich mieszkańców bez względu na to czy mają więcej odpadów, czy nie, to też trzeba wliczyć w kalkulację cenową, to również jakby podnosi te koszty, bo jednak przedsiębiorca za darmo worków przywozić nie będzie i musi je zabrać. Liczy na to, że jakość tych usług się zmieni, bo to też było dużym argumentem.

Wcześniej były uwagi, były skargi, że nie zabierają wszystkiego, tylko kosze, worków już nie chcą zabierać. Uważa, że ta zwiększona ilość worków spowoduje, że nie będzie takich kłopotów, a mieszkańcy spojrzą na ten system inaczej.

Podał dla porównania stawkę w Gminie Przystajń od tony. Mieli stawkę 320 zł od tony najniższa cena, którą zaoferowano, to 810 zł od tony. Jest to wzrost o 150%. Natomiast prawdopodobnie w Mykanowie jest 17 zł/osoby. Tak więc, stawki są niezwykle zróżnicowane.

Ministerstwo wydało rozporządzenie, że będzie możliwe wprowadzenie ulg dla mieszkańców, którzy mają problemy finansowe.

Jest jeszcze kwestia dodatkowych pojemników na popiół, o której dyskutowano w poprzedniej kadencji. Składowanie samego popiołu tj. 320 zł / tony. Nie można go kompostować, można go tylko wywieźć na składowisko do Młynka Sobuczyna. Nie mamy dodatkowych pojemników na popiół, ale firma ma obowiązek zabrać wszystkie odpady, które mieszkańcy wytworzą. Więc pewien komfort będzie dla mieszkańców, bo będzie gwarancja wywozu.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska** - zapytała, co by stało na przeszkodzie,

gdyby do budynków wielorodzinnych były zamiast jednego pojemnika np. dwa pojemniki i odbierać je np. raz w tygodniu. Wówczas koszty transportu byłyby niższe.

**Kierownik GOR M. Kasprzak** – pojemniki na odpady bio, są to pojemniki o pojemności 120 litrów, a nie 80 litrów, ponieważ takich w ogóle nie ma na terenie naszej gminy. Przechowywanie dłużej przez okres 3 tygodni chyba by się nie sprawdziło w zabudowie wielorodzinnej z uwagi nawet chociażby na okres letni. Były już takie sytuacje, gdzie były monity mieszkańców, były kontrole SANEPIDU. Po prostu są wycieki z pojemników, nawet w systemie zbierania 2 razy w tygodniu w zabudowie wielorodzinnej odpadów biodegradowalnych. Niestety musimy je zgodnie z wolą ustawodawcy wysegregować ze strumienia odpadów zmieszanych tak, że ten odpad musi być zbierany jako odpad segregowany. Poza tym można byłoby podzielić gminę na sektory, bo ustawa daje nam taką możliwość, jeżeli liczba mieszkańców w gminie przekracza 10 tys. jest możliwość zorganizowania przetargu w podziale na sektory, tylko pewnie suma tych przetargów da nam stawkę taką, jaką otrzymamy w jednym przetargu, bo jest to czysta kalkulacja dla przedsiębiorcy.

Uważa, że zabudowa wielorodzinna nie ma wielkiego wpływu na stawkę dla mieszkańca, bo wystarczy spojrzeć na inne gminy, których stawka oscyluje wokół 8 zł czy 9 zł gdzie zabudowy wielorodzinnej po prostu nie ma. Sprawozdania jakie są dostępne w Wydziale GOR, wskazują wyraźnie na to, że ilość odpadów w zabudowie wielorodzinnej jest znacznie niższa, niż ilość odpadów zebrana w zabudowie jednorodzinnej. To też świadczy o tym, że mieszkańcy w zabudowie wielorodzinnej jakby wytwarzają mniejszą ilość odpadów, może faktycznie ten popiół ma wpływ na tonaż. Poza tym zabudowa wielorodzinna jest dobrze zorganizowana, jeśli chodzi o boksy, w związku z czym przedsiębiorca nie ma trudności z dojazdem do nich. Nie generuje to kosztów, ponieważ w zabudowie jednorodzinnej samochód, który się przemieszcza musi się zatrzymać przy każdej posesji, co skutkuje większym zużyciem paliwa. Można stwierdzić, że zabudowa wielorodzinna nie ma tak znacznego wpływu na cenę. Zwiększenie ilości worków, też nie powinno mieć tak drastycznego znaczenia w kwestii ustalenia ceny przez przedsiębiorcę, bo jest to tak naprawdę kilkanaście groszy wzrostu opłaty na 1 mieszkańca ok. 0,14 zł przy założeniu, że te worki byłyby wstawiane w 100% zgodnie z założeniami regulaminu, co jest rzeczą niemożliwą, bo nie każde gospodarstwo generuje taką liczbę odpadów.

**Radny M. Strzelczyk** - w swoim gospodarstwie posiada dwa kosze i zapełnia tylko jeden z nich. Jest to monitorowane również przez innych mieszkańców Sołectwa Zakrzew, Rybno. Drugi koszt pozostaje pusty.

**Radny M. Woźniak** – uważa, że w zabudowie wielorodzinnej wytwarza się zdecydowanie więcej odpadów, ponieważ na wsiach odpady biodegradowalne można zutylizować na kompostowniku.

W Białej w sezonie letnim, mieszkańcy wystawiają kosze zapełnione do połowy, dlatego uważa, że stwierdzenie, iż wieś może nawet generować większe koszty jest nietrafna. W zabudowach wielorodzinnych wszystko jest składowane w tych koszach, bo

nie ma innej możliwości.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – umowa z przedsiębiorcą jest na rok. Trzeba będzie zrobić wszystko, wcześniej przygotować pewne działania, specyfikację przetargową. W najbliższym czasie będzie to dotyczyło kolejnych trzech gmin, którym umowa kończy się w czerwcu 2015r. i też będą ogłaszać przetargi.

Za 2 tygodnie kończy się umowa z obecnym odbiorcą odpadów i nie zaryzykuje, że 1 stycznia firma zabierze kosze, a mieszkańcy nie będą mieli gdzie tych śmieci wywieźć. Dlatego, ta sfera musi być zabezpieczona. Trzeba tutaj starać się, aby nie dochodziło do sytuacji, że te oferty czy przetargi są rozstrzygane w ostatniej chwili i nie ma możliwości innego manewru.

**Radny T. Wałęga** – zapytał, czy wśród właścicieli firm wywożących śmieci istnieje tzw. zmowa cenowa, czy można to zauważyć w rozmowach z Burmistrzami, Wójtami, że np. na terenie Powiatu Kłobuckiego w przetargach startowała tylko i wyłącznie jedna firma.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – np. w Opatowie kolejny przetarg, oferta jednej firmy 8,24 zł. Ponadto nie podpisanie umowy złożonej oferty z powodu złej kalkulacji, stawia w negatywnym świetle tą firmę. Skoro przez 1,5 roku trwał system, to firmy mogły tak skalkulować ceny i przeliczyć je na różne sposoby, tym bardziej, że cena oleju napędowego spadła, czyli spadły koszty transportu.

Gmina Lipie przyjęła ofertę w czerwcu, uznając że jest to dobra oferta i o 30% wzrosły koszty na mieszkańca.

W naszej gminie też mamy 30%, w innych gminach najprawdopodobniej będzie to ok.100%. Wszędzie te stawki rosną.

W Gminie Kłobuck zrobiono wszystko, aby te koszty ograniczyć do minimum, żeby nie rozbudowywać kwestii obsługi mieszkańca i robić wszystko w kwestii ściągalności należności za odbiór.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

*/Za – głosowało 9 osób ; przeciwnych – 0 ; wstrzymała się – 1 osoba/*

**Ad.7.**

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

**Kierownik GOR M. Kasprzak** – projekt ten jest jedynie wypełnieniem ustawowego obowiązku ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w kwestii możliwości składania przez mieszkańców Gminy deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wzór deklaracji, który stanowi załącznik do projektu uchwały sporządzony został w formacie xml i będzie dostępny na stronach

internetowych dla mieszkańca, który ma ważny kwalifikowany podpis elektroniczny. W imieniu Burmistrza Kłobucka złożyła autopoprawkę do treści projektu uchwały w § 1 pkt. 4 w miejscu zapisu Serwer Urzędu Miasta Kłobuck poprosiła o wpisanie Serwer Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad.8.**

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie powołania komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.*

*Sekretarz S. Piątkowska* – Statut jest podstawowym aktem ustrojowym gminy. Ze względu na potrzebę dostosowania zapisów Statutu do obowiązujących przepisów prawa oraz uwag zgłaszanych przez radnych, mając na uwadze charakter tego dokumentu oraz stosowną w wielu samorządach praktykę, proponuje się powołanie doraźnej Komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.

Do zadań tej komisji będzie należało m.in.:

- wykonanie analizy obowiązującego statutu,
- zwrócenie się do Burmistrza oraz Radnych o propozycję zmian w Statucie,
- zebranie oraz wypracowanie własnych propozycji zmian do statutu,
- opracowanie zmian lub projektu nowego Statutu Gminy Kłobuck z uwzględnieniem zgłoszonych propozycji,
- przedłożenie komisjom Rady oraz Burmistrzowi projektu statutu,
- zebranie i analiza uwag do projektu i opracowania ostatecznego projektu statutu, celem przedłożenia na sesji Rady Miejskiej.

Przedłożony projekt uchwały nie wskazuje osób, bo to Radni na Sesji wskażą proponowane kandydatury osób do pracy w tej komisji, a wśród nich przewodniczącego.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad.9.**

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku - I i II wariant*

*Sekretarz S. Piątkowska* - poinformowała, że wpłynęły dwa wnioski z propozycją obniżenia wysokości diet miesięcznych dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku:

- 1) Radnego Dominika Witolda i Andrzeja Sękiewicza z następującą propozycją:

- dla Przewodniczącego Rady Miejskiej – 55% wynagrodzenia minimalnego,
- dla Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – 41,5% wynagrodzenia minimalnego,
- dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – 46% wynagrodzenia minimalnego,
- dla Przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej – 41,5% wynagrodzenia minimalnego,
- dla członków komisji Rewizyjnej - 41,5% wynagrodzenia minimalnego,
- dla pozostałych radnych – 37,5% wynagrodzenia minimalnego.

2) Klubu Radnych Koalicja Samorządowa z propozycją diet do wysokości:

- dla Przewodniczącego Rady Miejskiej – 90% wynagrodzenia minimalnego,
- dla Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – 63% wynagrodzenia minimalnego,
- dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – 70% wynagrodzenia minimalnego,
- dla Przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej – 63% wynagrodzenia minimalnego,
- dla członków komisji Rewizyjnej - 63% wynagrodzenia minimalnego,
- dla pozostałych radnych – 57% wynagrodzenia minimalnego.

Ponadto wyjaśniła, że dotychczasowe stawki odnosiły się do wynagrodzenia minimalnego z roku 2013 tj. kwoty 1.600 zł. Proponowane projekty uchwał mówią o tym, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015r. , a tym samym wynagrodzenie minimalne od 1.01.2015r. wynosi 1.750 zł.

**Radny W. Dominik** - zapytał, czy były analizowane skutki finansowe tych uchwał.

**Skarbnik K. Jagusiak** – jeśli chodzi o skutek do projektu budżetu na rok 2015 dot. propozycji Klubu Radnych Koalicja Samorządowa tj. kwota 84.990 zł mniej, natomiast propozycji P. W. Dominika i P. A. Sękiewicza tj. kwota 178.965 zł mniej.

**Radny J. Soluch** – przedstawił , ile będą wynosiły kwotowo diety radnych zaproponowane przez Klub Radnych:

- Przewodniczący Rady Miejskiej - ze stawki 110% propozycja obniżenia na 90% z kwoty 1.925 zł na 1.575 zł,
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - ze stawki 83% propozycja obniżenia na 63% z kwoty 1.452,50 zł na 1.102,50 zł,
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - ze stawki 92% propozycja obniżenia na 70% z kwoty 1.610 zł na 1.225 zł,
- Przewodniczący stałych komisji Rady Miejskiej - ze stawki 83% propozycja obniżenia na 63% , z kwoty 1.452,50 zł na 1.102,50 zł,
- członków komisji Rewizyjnej - ze stawki 83% propozycja obniżenia na 63% z kwoty 1.452,50 zł na 1.102,50 zł,
- pozostałych radnych - ze stawki 75 % propozycja obniżenia na 57% z kwoty 1.312,50 zł na 997,50 zł.

Wszystkie te obniżki w stosunku do poprzedniej uchwały są kwotowo mniejsze o

ok. 315 zł - 350 zł na osobę.

Natomiast zgodnie z II propozycją tj. obniżenia diet o 50% wyliczenie diet kwotowo przedstawia się następująco:

- Przewodniczący Rady Miejskiej - 962 zł,
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - 726 zł,
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - 805 zł,
- Przewodniczący stałych komisji Rady Miejskiej - 726 zł,
- Członkowie komisji Rewizyjnej - 726 zł,
- Pozostali radni - 656 zł.

*Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku, który przewiduje obniżenie stawek diet o 50% - Projekt II - głosowały 3 osoby,*

*Przeciwnych - 6 osób,*

*Wstrzymały się od głosowania - 2 osoby*

*Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku, który przewiduje obniżenie stawek diet o 20% - Projekt I - głosowało 8 osób,*

*Przeciwnych - 2 osoby,*

*Wstrzymała się od głosowania - 1 osoba*

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt I z propozycją obniżenia stawek o 20% zgłoszony przez Klub Radnych Koalicja Samorządowa.*

**Ad.10.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 352/XXXVI/13 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 25.11.2013r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014r. z późn.zm.**

**Kierownik GOPS K. Janicka** – projekt uchwały mówi nam o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014r.

Jest to spowodowane tym, iż GOPS otrzymuje corocznie z GPP i RPA fundusze na dożywianie uczniów, które są jako wkład własny do programu rządowego na dożywianie wszystkich mieszkańców gminy. Zawsze były finansowane z tego obiady dla dzieci, ale z uwagi na fakt, iż program dożywiania, który był do końca 2013r. nie został przedłużony, natomiast w 2014r. jest nowy program. Umowa z Wojewódzkim Urzędem Śląskim została podpisana dopiero od kwietnia, dlatego nie było możliwości



wykorzystania tych wszystkich pieniędzy na dożywianie z uwagi na to, iż do końca marca zadanie było finansowane ze środków własnych. Nie można było angażować środków z wkładu własnego do programu dożywiania. Aby te pieniądze nie zostały w budżecie, zaproponowała, aby przeznaczyć je na zasiłki celowe na żywność. Wniosła autopoprawkę dot. § 1 pkt 1 projektu uchwały po słowach ... w formie zasiłków celowych dodać słowa „na żywność”.

**Radny J. Soluch** – zapytał czy koniecznie musimy te pieniądze wydać, czy nie mogą one pozostać w budżecie na rok przyszły jako środki niewykorzystane na inne cele w tym samym dziale pomocy społecznej.

**Kierownik GOPS K. Janicka** – wyjaśniła, że koniecznie te środki muszą zostać wydatkowane w bieżącym roku, ponieważ jest to wkład własny do programu rządowego na dożywianie na dany rok. Jeśli te środki otrzymane z programu rządowego nie zostaną wydatkowane, to musimy je w całości zwrócić za dany rok, gdyż nie będziemy mieli wkładu własnego (40% jest jako wkład własny gminy, natomiast 60% z budżetu państwa na dożywianie).

**Skarbnik K. Jagusiak** – jeśli Radni nie uchwalą tej zmiany, to będziemy musieli szukać środków innych, żeby dołożyć wkładu własnego dlatego, że wkład własny udawadniamy w ten sposób, że część pieniędzy jest rezerwowana w zakresie zasiłków na dożywianie w dziale pomoc społeczna i część pieniędzy była zawsze rezerwowana właśnie z tego programu.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Ad. 11.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015r.**

**Skarbnik K. Jagusiak** – jest to jedna z uchwał tzw. okołobudżetowych. Kwoty zawarte w tym projekcie mają później odzwierciedlenie w podziale środków na paragrafy w zakresie rozdziału przeciwdziałania alkoholizmowi. Kwota programu tj. 328.000 zł jest podzielona na poszczególne zadania, które dzielą się na trzy rodzaje:

1. dotacje, czyli Urząd Miejski musi ogłosić konkurs w którym uczestniczą organizacje pozarządowe na określone zadanie,
2. współdział w jakiejś imprezie w zadaniu innym, które organizuje też inna organizacja,
3. działania w zakresie Gminnej Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi

**Radny J. Soluch** – przedstawił propozycję Klubu Radnych Koalicja Samorządowa w zakresie pkt. VI. Zasady wynagradzania członków GKRPA w Kłobucku dot.:

- wynagrodzenie członków Komisji: jest 40 posiedzeń x 7 członków x 80 zł dieta, co stanowi kwotę 22.400 zł.

- Klub Radnych Koalicja Samorządowa zaproponował zmniejszenie członków z 8 do 5 osób, natomiast diety dla członków komisji z 80 zł do 50 zł.
- wynagrodzenie Przewodniczącego: zmniejszenie z 90 zł do 70 zł.
  - wydatki biegłych sądowych : psychologa i psychiatry  
Poprosił, aby komisja wystąpiła z wnioskiem o zapytanie o cenę .
  - szkolenia i wyjazdy służbowe : jest 3.000 zł .  
Propozycja Klubu całkowitego wykreślenia tego punktu.
  - wynagrodzenia za wykonywanie wywiadów środowiskowych: 2.000 zł - pozostawić tą pozycję.
  - opłaty sądowe i składki: 1.500 zł - pozostawić bez zmian.
  - delegacje i koszty podróży: 1.200 zł - pozostawić bez zmian.

Złożył w imieniu Klubu Radnych wniosek, aby uzyskane oszczędności pozostawić w dyspozycji rezerwy Burmistrza.

Po dokładnym w trakcie roku rozeznaniu przez Burmistrza innych potrzeb , podejmie decyzję i zawiadomi Radę na jaki cel te pieniądze zostaną przesunięte z rezerwy.

**Skarbnik K. Jagusiak** – poinformowała, że skutki propozycji tj. kwota 18.200 zł na zmniejszenie. W związku z tym, ewentualnie rezerwa do dyspozycji byłaby 18.200 zł + 10.000 zł , czyli 28.200 zł.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – po decyzji Radnych, Burmistrz podejmie stosowne kroki w kwestii odwołania obecnej komisji i powołania nowej w zmienionym ilościowym i osobowym składzie.

Przedstawioną przez Klub propozycję, uważa za słuszną żeby te środki bardziej przesunąć na profilaktykę niż na koszty związane z posiedzeniami i ilościowym składem osobowym komisji.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Klub Radnych Koalicja Samorządowa.**

**Ad.12.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu o Przeciwdziałaniu Narkomanii na 2015r.**

**Skarbnik K. Jagusiak** – harmonogram działań profilaktycznych w zakresie przeciwdziałania narkomanii w Gminie Kłobuck na 2015 rok jest na kwotę 12.000 zł.

**Radny J. Soluch** – przedstawił propozycję Klubu Radnych Koalicja Samorządowa dot. wydatków z tytułu działalności GKRPA w Kłobucku:

1. wynagrodzenia członków za dyżury w Punkcie Konsultacyjnym :  
wniosek o zmniejszenie ilości członków komisji z 8 do 5 osób,

zmniejszenie wynagrodzenia z 80 zł na 50 zł

2. wynagrodzenie przewodniczącego GKRPA za dyżury w Punkcie Konsultacyjnym:

zmniejszenie wynagrodzenia z 90 zł na 70 zł

Ponadto proponuje utworzyć w harmonogramie pozycję Rezerwa do dyspozycji Burmistrza Kłobucka na działalność przeciwdziałania narkomani z uzyskanych oszczędności.

*Skarbnik K. Jagusiak* – kwota po zaproponowanych zmianach pkt. III Rezerwa do dyspozycji Burmistrza Kłobucka na działalność przeciwdziałania narkomani wynosiłaby 4.560 zł.

*Radna E. Kotkowska* – nadmieniła, że z programu można wyczytać, że nie mamy za bardzo do czynienia z narkomanią, wobec czego czy jest konieczność, żeby taka komisja była powoływana na stałe, a nie doraźnie w sytuacji, gdy jest jakieś zgłoszenie i kiedy jest potrzeba podjęcia konkretnego działania. Czy możliwe jest np. połączenie tych dwóch komisji, co znacznie ograniczyłoby koszty.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – wyjaśnił, że jest to ustawowy wymóg posiadania takiej komisji. Do tej pory było stosowane, że w zasadzie w tych komisjach byli ci sami członkowie. W tej chwili, jeśli będzie mniej członków, to zmniejszy się automatycznie ilość dyżurów, a tym samym zmniejszą się również koszty.

Uważa, że kluczowy będzie skład tych komisji, czy będą to osoby, które znają problem, wiedzą jak do niego podejść. Będzie się starał powołać osoby takie, które poważnie potraktują problem.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Klub Radnych Koalicja Samorządowa.*

**Ad.13.**

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

*Sekretarz S. Piątkowska* – każdego roku, Radni w drodze uchwały podejmują program współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi na kolejny rok. W ramach tego programu, zakres tych zadań będzie polegał na :

- nauce, edukacji, oświacie i wychowaniu,
- upowszechnianiu kultury fizycznej i sportu,
- ochronie i promocji zdrowia,
- profilaktyce i przeciwdziałaniu patologiom społecznym,
- podtrzymaniu tradycji narodowej i pielęgnowania polskości,
- działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym,
- działalności na rzecz osób niepełnosprawnych.

Poza ustawowymi formami współpracy jak:

- zlecenie organizacjom pozarządowym oraz innym podmiotom zadań publicznych poprzez udzielenie dotacji na dofinansowanie ich realizacji ,
- wzajemne informowanie o planowanych kierunkach działalności ,
- konsultowanie projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,
- konsultowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sfery zadań publicznych z radami działalności pożytku publicznego w przypadku utworzenia takich rad,
- tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym,

Inne formy współpracy to:

- organizacja spotkań i szkoleń,
- sprawowanie patronatu przez Burmistrza nad konkursami ,
- organizowanie szkoleń dla członków organizacji pozarządowych oraz wolontariuszy.

W zakresie tych zadań będą w szczególności podejmowane następujące działania:

- 1) szkolenie sportowe dzieci i młodzieży,
- 2) organizacja imprez, zawodów, turniejów sportowych,
- 3) organizowanie i prowadzenie zajęć pozalekcyjnych,
- 4) prace konserwacyjne, remontowe lub modernizacyjne mające na celu bieżące utrzymanie, poprawę stanu technicznego istniejącej bazy sportowej,
- 5) związane z realizacją programów profilaktyczno - wychowawczych dla dzieci i młodzieży,
- 6) organizowanie szkoleń z zakresu profilaktyki uzależnień oraz pomocy rodzinie,
- 7) organizowanie imprez kulturalno – rekreacyjnych o charakterze profilaktyki i uzależnień,
- 8) prowadzenie zajęć promujących życie w abstynencji oraz świadczenie w tym zakresie poradnictwa,
- 9) prowadzenie zajęć ogólnodostępnych dla osób w wieku emerytalnym,
- 10) organizacja wypoczynku dla osób niepełnosprawnych.

Planowana kwota w budżecie na 2015 rok to 248.000 zł w tym 6.000 zł środków Sołectwa Łobodno i 6.000 zł środków Sołectwa Kamyk.

Projekt programu został poddany konsultacjom , jednakże żadna z organizacji nie zgłosiła uwag do przedstawionego programu.

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.***

***Ad.14.***

***Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu wspierania Rodziny na lata 2015-2017”.***

***Kierownik GOPS K. Janicka*** – przypomniała, że Gminny Program wspierania Rodziny na lata 2015-2017 jest kolejnym podejmowanym dokumentem , opracowanym w celu realizowania przez wspólnotę samorządową zasady udzielania szczególnej pomocy rodzinie i dziecku.

Zgodnie z art. 176 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej do zadań własnych Gminy należy opracowanie i realizacja 3-letnich gminnych programów wspierania rodziny.

Gminny Program wspierania Rodziny służy temu, aby rodziny zagrożone wykluczeniem, czy też nie funkcjonujące normalnie w środowisku powróciły do tego środowiska i funkcjonowały w sposób pozytywny.

Pod opieką GOPS w Kłobucku znajdują się 542 rodziny z czego 116 rodzin stanowią rodziny z dziećmi do 18 roku życia.

Rodziny wykazujące bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i w prowadzeniu gospodarstwa domowego stanowią znaczną część klientów pomocy społecznej. Wg danych za I półrocze 2014r. dysfunkcją taką wykazuje 70 rodzin w tym rodziny niepełne stanowią liczbę 43, a rodzin wielodzietnych jest 27. Najczęściej niezaradność łączy się z takimi dysfunkcjami jak: bezrobocie, uzależnienia czy przemoc. W tym zakresie podejmowane są różne działania. Ma tu swój udział zespół interdyscyplinarny, który funkcjonuje przy GOPS. Koordynatorem programu jest Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przy współpracy instytucji i organizacji realizujących zadania mieszczące się w zakresie wspierania rodziny oraz inne pełniące funkcje wspierające jak:

- Miejski Ośrodek Kultury w Kłobucku,
- Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kłobucku,
- Zespół interdyscyplinarny ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie Gminy Kłobuck,
- Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- Kuratorzy sądowymi,
- Komenda Powiatowa Policji w Kłobucku,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie,
- Szkoły z terenu Gminy Kłobuck,
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Kłobucku,
- Parafie z terenu Gminy Kłobuck.

Na terenie Gminy Kłobuck w 2013r. w pieczy zastępczej wychowywało się 21 dzieci, 14 dzieci w pieczy rodzinnej, natomiast 7 dzieci w pieczy instytucjonalnej czyli w domach dziecka.

**Radny W. Dominik** – zapytał jakie skutki finansowe wynikają z tego programu dla budżetu Gminy Kłobuck.

**Kierownik GOPS K. Janicka** – do tej pory nie wynikały praktycznie żadne, tylko obsługa zespołu interdyscyplinarnego, który funkcjonuje społecznie. Członkowie zespołu, ani przewodniczący zespołu powołanego przez Burmistrza nie pobierają żadnego wynagrodzenia.

Źródłem finansowania Gminnego Programu Wspierania Rodziny są:

1) środki własne gminy:

- a) zaplanowane na dany rok budżetowy w GOPS na realizację tego programu,
- b) pochodzące z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

2) dotacje z budżetu państwa,

3) środki pozabudżetowe.

Jeśli chodzi o asystenta rodziny , to do końca 2014r. (jest 3 asystentów rodziny) były to środki pozyskiwane przez GOPS z Ministerstwa, czyli z budżetu państwa.

Od 2015r. jest to zadanie własne gminy i nie ma już żadnego programu z którego można by pozyskać środki na zatrudnienie takich asystentów. Muszą one być zabezpieczone przez gminę. Rodziny, które są objęte asystenturą to są rodziny, które np. nakazuje objąć postanowieniem Sąd , Policja bądź pracownik socjalny. Jest dużo takich rodzin, które wymagają asystenta rodziny. Asystent rodziny nie pracuje w trybie 8 godzin, natomiast jest to zadaniowy system pracy . Może iść o każdej porze dnia do rodziny z którą współpracuje . Taki system rodziny sprawdził się w wielu rodzinach i jest pozytywny.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*Ad.15.*

Sprawy różne.

Spraw różnych nie wniesiono.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji T. Kasprzyk zamknął posiedzenie.

**Przewodniczył:** Tomasz Kasprzyk

**Protokołowała:** D.Kowalik