

PROTOKÓŁ

Z

II SESJI

RADY MIEJSKIEJ

W KŁOBUCKU

ODBYTEJ

W DNIU 5 GRUDNIA 2014r.

W URZĘDZIE MIEJSKIM

W KŁOBUCKU

Porządek obrad II Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej w Kłobucku.

1. Otwarcie II Sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Powitanie zaproszonych gości.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Zapytania i wolne wnioski mieszkańców.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Projekt uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miejskiej w Kłobucku oraz ustalenia składów osobowych.
7. Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłobucku.
8. Wolne wnioski i oświadczenia.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad II Sesji Rady Miejskiej w Kłobucku.

Ad.1

Otwarcie II Sesji Rady Miejskiej w Kłobucku i stwierdzenie jej prawomocności.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Danuta Gosławska - o godz. 12⁰⁰ otworzyła posiedzenie II Sesji Rady Miejskiej. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu rady wynoszącego 21 osób, stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad.2

Powitanie zaproszonych gości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Danuta Gosławska - powitała przybyłych gości.

Ad.3

Zmiany w porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad II Sesji Rady Miejskiej w Kłobucku głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Porządek został przyjęty.

Ad.4

Zapytania i wolne wnioski mieszkańców.

Burmistrz K. Nowak – poinformował o następujących sprawach:

- o zakończonych przez firmę w dniu dzisiejszym pracach związanych z naprawą usterek na nowo położonej nakładce asfaltowej ścieżki rowerowej w parku nad

rzeką Białą Okszą. Zaznaczył, że zapłata za realizację tego zadania nastąpi po dokonanych odbiorze robót końcowych;

- o zakończonych pracach przy realizacji zadania pn. Budowa Parku Fitness przy ul. Spacerowej w Kłobucku;
- o wyróżnieniu Gminy Kłobuck za właściwie prowadzoną gospodarkę finansową związaną z działalnością Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych

Radny M. Woźniak – w nawiązaniu do gospodarki śmieciowej:

- zapytał, dlaczego przetarg został ogłoszony na tyle późno, że dzisiaj nie ma już możliwości na jego ewentualne anulowanie z uwagi, że obowiązująca umowa kończy się z końcem br. oraz czy w związku z nowelizacją ustawy śmieciowej, z których jedna z nowelizacji przewiduje, że nie będzie zachodziła konieczność składania deklaracji śmieciowych przy zmianie stawki opłaty oraz czy nie było możliwości przewidzenia w specyfikacji przetargowej ograniczeń kwoty przysługującej dla mieszkańca za wywóz nieczystości.

Burmistrz K. Nowak – w odniesieniu do terminu ogłoszenia przetargu odpowiedział, że wszystko odbyło się zgodnie z prawem i obowiązującymi terminami. Natomiast, co do wysokości opłaty od mieszkańca nikt nie był w stanie przewidzieć jak zachowają się firmy przy wolnym rynku, który dyktuje warunki. Zwrócił uwagę, że dzisiaj próbuje się nas porównać do gmin wiejskich, w których występuje zabudowa jednorodzinna, gdzie całkiem inaczej kształtują się koszty związane z wywozem śmieci niż w mieście, gdzie jest zabudowa wielorodzinna i odbiór odpadów odbywa się z większą częstotliwością.

Kierownik Wydziału GOR M. Kasprzak – przypomniała, że stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uchwalona została w lutym 2012, a opublikowana w Dz. Urzęd. Woj. Śląskiego w 2013r. Stawka opłaty ówczesnym radnym została przedłożona po przeprowadzonej analizie cenowej i została przez radnych zaakceptowana. Stawka ta po przeprowadzonej kalkulacji kosztów zabezpieczała obsługę systemu w tym wynagrodzenie dla przedsiębiorcy, budowę i utrzymanie PSZOK- u oraz obsługę administracyjną związaną z systemem. W kwestii nowelizacji ustawy wyjaśniła, że nie jest to jeszcze prawo obowiązujące, ponieważ projekt w/w ustawy wejdzie w życie w styczniu 2015r. Przepisy przejściowe w znowelizowanej ustawie dają gminom 18 miesięcy na dostosowanie uchwał do projektu zmian. Natomiast z przepisów obowiązującej ustawy w przypadku zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynika konieczność złożenia nowej deklaracji przez właściciela nieruchomości. W odniesieniu do kwestii przewidywalności przypomniała, że na posiedzeniu ostatniej sesji była mowa, że w ocenie gminy nie stało się nic takiego, co miałoby znaczny

wpływ na wysokość stawki. Przypomniała, że jedyną zmianą w funkcjonującym już od 2013r systemie, jest dostarczenie mieszkańcom zwiększonej liczby worków z uwagi, że tych worków było za mało, a odpady mimo, że były segregowane do innych worków niż dostarczone przez przedsiębiorcę nie były przez niego odbierane. Zwróciła uwagę, że również nie jest prawdą, że przedsiębiorca odbiera ponadnormatywne wielkości odpadów, ponieważ nigdy nie było ustalonej normy dla przedsiębiorcy, a w zawartej umowie i specyfikacji przetargowej przedsiębiorca był zobowiązany do odbioru wszystkich odpadów z terenu Gminy Kłobuck. Znając te zapisy przedsiębiorca wiedział, jakie ciążą na nim obowiązki. Zwróciła uwagę, że przedsiębiorca znał wielkość odpadów wytwarzanych na terenie gminy na przełomie lat 2009-2012, gdzie w 2012r ilość odpadów zmieszanych zebranych z terenu Gminy Kłobuck wynosiła ponad 4.600ton, a przez przedsiębiorcę w okresie od 01.07.2013 do 31.12.2013r zostało odebranych z terenu Gminy Kłobuck tylko 1.700 ton odpadów zmieszanych, co świadczy o tym, że nie przekroczył wielkości, która została przez gminę wskazana w specyfikacji przetargowej. Przedsiębiorca miał również podaną ilość osób zamieszkujących poszczególne gospodarstwa w zależności, od której to liczby została ustalona minimalna wielkość pojemników na odpady zmieszane. Zwróciła również uwagę, na udzielony przez właściciela firmy odbierającego odpady komunalne wywiad w gazecie lokalnej, w którym stwierdził, że podwyższenie stawki opłaty wynika z faktu wykonywania dla gminy usługi odbioru odpadów z lokali użytkowych o wysokiej zabudowie. Przypomniała, że Gmina Kłobuck nie przyjęła obowiązku zagospodarowywania odpadów z lokali użytkowych, a tylko i wyłącznie z terenów zamieszkałych. Tłumaczenie firmy, że wpływ na wzrost ceny usługi ma zabudowa wielorodzinna nie jest też do przyjęcia, z uwagi, że w kalkulacji na 2013r ta zabudowa była wykazana. W nawiązaniu do zwiększonej ilości worków, poinformowała, że przedsiębiorca musiałby każdemu gospodarstwu selektywnie zbierającemu odpady zapewnić tą zwiększoną ilość worków tylko w pierwszej dostawie, by później zostawiać tylko worki na wymianę. Ze sporządzonej kalkulacji wynika, że koszt dla jednego mieszkańca przy przyjęciu, że przedsiębiorca musiałby pozostawiać zawsze zwiększoną ilość worków niezależnie od tego ile zostanie wystawionych przez mieszkańca miesięcznie stanowi kwotę 0,14zł. Zapytała, czy zatem zwiększona ilość worków mogła tak drastycznie podnieść stawkę, jaką zaproponował przedsiębiorca w przetargu nieograniczonym. Uważa, że ze strony Gminy Kłobuck nie został popełniony żaden błąd natomiast podwyższenie stawki spowodował obowiązujący system wynikający z Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Poinformowała również, że Burmistrz zgodnie z Ustawą ma obowiązek prowadzenia rejestru działalności regulowanej. Po rozstrzygnięciu przetargu od 2013 z tego rejestru wykreśliło się 8 firm. Istnieje, zatem obawa, że system spowoduje, iż na rynku pozostanie w niedługim czasie tylko jedna firma.

Radny J. Soluch – poprosił o przekazanie aktualnych informacji z przebiegu rozprawy w Sądowej w sprawie dodatkowego fakturowania przez EKO System oraz

przypomnienia, z jakiego powodu doszło do dodatkowego wystawiania faktur i jakiej to dotyczy kwoty.

Burmistrz K. Nowak - odpowiedział, że w sprawie dodatkowego fakturowania do Sądu złożony został pozew na kwotę 128.000,00zł. Odbyła się rozprawa Sądowa z naszej strony jak i ze strony EKO System zostało powołanych kilku świadków. Ze strony firmy powołani na świadków zostali kierowcy i ładowacze, którzy mimo spisanych zeznań mylili się w swych zeznania, co do obioru dodatkowo wystawianych worków. Zarzut Firmy EKO System w stosunku do naszych mieszkańców dotyczy tego, że mieszkańcy nie wywiązują się z zadeklarowanego zobowiązania tzn., że nie segregują odpadów, co zostało przez firmę udokumentowane na przykładzie 134 przypadkach. Natomiast z naszej strony udowodniliśmy, że to przedsiębiorca działał demotywacyjnie na mieszkańców, ponieważ to nasza kontrola udowodniła, że wszystkie odpady zbierane selektywnie przez mieszkańców w boksie przy ul. Rómmla podczas odbioru przez przedsiębiorcę były zbierane jednocześnie przez jeden samochód. Poruszona została również kwestia odbioru dodatkowych worków, ponieważ przedsiębiorca twierdzi, iż z tego powodu ponosi dodatkowe koszty związane z segregacją dodatkowych śmieci, za co musi mieć zapłacone. Zaznaczył, że z przedsiębiorcą od samego początku źle układała się współpraca mimo rozpoczętego postępowania związanego z wygaszeniem koncesji dla tej firmy przetarg wygrała ta sama firma tylko pod innym szyldem. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 12.02.2015r.

Radny A. Tokarz - w imieniu zagrożonych pracowników i pracodawców niektórych sklepów przy ul. 11 Listopada poprosił o pomoc przy rozwiązaniu powstałych trudności w handlu, jakie zostały spowodowane sposobem obliczenia stawek czynszu, co może skutkować likwidacją niektórych sklepów i utratą wielu cennych miejsc pracy. Przytoczył przykład sklepu przy ul. 11 Listopada 9, który w 1995roku jako Spółka Syguda-Leszcz wygrała przetarg ze stawką czynszu 15,35zł, której wysokość obecnie uległa podwojeniu wskutek waloryzowania stawki, której wymóg został zaznaczony w umowie przetargowej. Niemniej jednak dzisiaj po upływie 20lat kiedy zmieniły się realia rynkowe z uwagi, że na terenie Kłobucka powstała poważna konkurencja między małymi sklepami, a dużymi marketami typu Biedronka, Polomarket. Małe sklepy tracą klientów, spadają obroty i rosną koszty min, związane ze wzrostem czynszu, wody czy energii elektrycznej.

Zwrócił, uwagę, że jeden z właścicieli sklepów przynoszących już straty jest już tak zdeterminowany, że chce ujawnić swoje obroty i koszty.

Wobec powyższego zgodnie z regułami przypisanymi do zgłoszonej interpelacji przedstawił swoje sugestie i wnioski oraz zaproponował:

1. Zaproszenie na najbliższe posiedzenie Komisji Zagospodarowania Przestrzennego zainteresowanych przedsiębiorców, aby mogli osobiście przedstawić skalę problemu. Poprosił Burmistrza o rozeznanie prawnych możliwości poprzez ponowne przeanalizowanie uchwały w sprawie zasad wdzierżawiania lub najmu

nieruchomości i zastosowanie tych rozwiązań w celu odzyskania rentowności przez sklepy osiedlowe.

2. Zgodnie z art. 70 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przekazanie uprawnień Burmistrza do reprezentowania Gminy Kłobuck w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin ds. Wodociągów i Kanalizacji w Częstochowie radnemu Rady Miejskiej w Kłobucku, co pozwoli radzie Gminy na lepszy pełniejszy nadzór wykonywania tych zadań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. Zwrócił uwagę, że ze względu na uwarunkowania prawne mimo, że Rada Miejska nie ma prawnego instrumentu do kontroli Związku, a tym bardziej Spółki jednak ma możliwość przeprowadzenia kontroli poprzez kontrole działania burmistrza w Związku i w Spółce.
3. przyznanie w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin ds. Wodociągów i Kanalizacji w Częstochowie dodatkowego głosu Gminie Kłobuck, który w porównaniu do łącznego majątku jakim dysponuje Związek (240mln), a majątkiem Gminy Kłobuck (już wniesionym ponad 20mln) i (pozostającym do wniesienia w wysokości 50mln) stanowiącym $\frac{1}{4}$ całości majątku Związku się należy. Poprosił o sprawdzenie czy w zapisach Statutu Związku istnieje możliwość przyznania dodatkowego głosu, a w przypadku braku takiego zapisu poczynić starania by taki zapis znalazł się w Statucie Związku.

Radny W. Dominik – w nawiązaniu do gospodarki odpadami poinformował, że po przeczytaniu notatki w Kulisach Powiatu w sprawie toczącej się rozprawy Sądowej z Firmą EKO System odniósł wrażenie, że przedsiębiorcy chodzi głównie o odbiór większej ilości śmieci niż została przez firmę skalkulowana, za którą obecnie przedsiębiorca oczekuje dodatkowego wynagrodzenia.

Uważa, że zapis w uchwale i w regulaminie w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi mógłby wyglądać inaczej poprzez wskazanie jeszcze jednej składowej. Przez poprzednią radę wybrana została liczba osób zamieszkujących w danym gospodarstwie oraz cena jednostkowa w zależności czy to będą odpady segregowane czy zmieszane. Natomiast ustawa w art. 6K ust. 1 pkt 2 wskazuje, że iloczyn może być złożony z trzech elementów, którym jako trzeci może być stawka za pojemnik. W przypadku wprowadzenia dodatkowego czynnika iloczynu w postaci pojemności pojemnika, jaki zostałby zadeklarowany przez rodzinę dana byłaby możliwość uzyskania wyższych opłat dla przedsiębiorcy wykonującego usługę.

Kierownik Wydziału GOR M. Kasprzak – w odniesieniu do przytoczonego zapisu ustawy wyjaśniła, że wskazany zapis ma odniesienie do zapisu art. 6c ust. 2 Rada może w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego postanowić o odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Zazaczyła, że przez gminę nie zostały przejęte takie odpady wobec powyższego na dzień dzisiejszy nie ma możliwości ustanowienia odpłatności za pojemnik, a gdyby taka możliwość istniała to

dotyczyłaby tylko i wyłącznie obszarów nieruchomości, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, szpitale czy szkoły.

Radny W. Dominik - zwrócił uwagę, że w zapisie art. 6k nie ma odniesienia do art. 6c Cyt. Rada gminy w drodze uchwały dokona wyboru jednej z określonych w art. 6j ust. 1 i 2 metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustali stawkę takiej opłaty. Pkt 2. ustali stawkę opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

Radca Prawny T. Głębocki – przyznał rację wcześniej przytoczonego wyjaśnienia przez panią kierownik. Zaznaczył, że przepisy prawa są niezwykle skomplikowane, czego najlepszym przykładem są ustawy podatkowe gdzie na podstawie jednego przepisu nie możliwe jest stworzenie normy prawnej, ponieważ chcąc stworzyć normę zachodzi konieczność odczytania kilku przepisów. Przytoczony przypadek jest nieco prostszy, ale również skomplikowany.

Ad.6

Projekt uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miejskiej w Kłobucku oraz ustalenia składów osobowych

Przewodniczący Rady Miejskiej D. Gośławska - przypomniała nazwy 5 stałych komisji powołanych w poprzednich dwóch kadencjach Rady Miejskiej w Kłobucku

- 1/ Komisja Rewizyjna,
 - 2/ Komisja Budżetu i Finansów,
 - 3/ Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego,
 - 4/ Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Sportu i Turystyki,
 - 5/ Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Handlu i Usług.
- Poprosiła o zgłaszanie uwag do odczytanych nazw komisji.

Radny J. Soluch – poinformował, że po przeprowadzonym sondażu wśród radnych i małym zainteresowaniem pracy w Komisji Rolnictwa w imieniu Radnych Koalicji Samorządowej zgłosił wniosek o rozwiązanie Komisji Rolnictwa poprzez wprowadzenie tematyki związanej z rolnictwem do Komisji Zagospodarowania, a tematyki związanej z handlem i usługami i ochroną środowiska do Komisji Budżetu. Wobec powyższego pozostałyby 3 komisje stałe plus Komisja Rewizyjna. Zaproponował nowe nazwy Komisji:

- 1/ Komisja Rewizyjna,
- 2/ Komisja Budżetu i Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska,
3. Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego,
- 4/ Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Sportu i Turystyki.

Radny J. Puchala - zgłosił wniosek o dodanie do nazwy Komisji Edukacji tematyki związanej z kulturą zaproponował nazwę komisji w brzmieniu; Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Kultury, Sportu i Turystyki.

Radny W. Dominik – po przytoczeniu zapisu art. 21 ustawy o samorządzie gminnym „Rada Gminy z pośród swojego grona może powołać stałe i doraźne komisje do określonych zadań ” zapytał, gdzie zostały określone zadania poszczególnych komisji, których nie znalazł w Statucie Gminy.

Sekretarz S. Piątkowska – odpowiedziała, że dawniej każda z komisji posiadała własny regulamin z treści, którego wynikało, czym zajmuje się dana komisja i jak pracuje. Uważa, że takie regulaminy można wprowadzić w drodze uchwały.

Radny W. Dominik dodał, że zapis przytoczonego zapisu wyraźnie deleguje do stworzenie takiego przepisu prawa lokalnego w postaci regulaminu pracy danej komisji.

Radca Prawny T. Głębocki – uzupełnił, że każda stała komisja powinna mieć określony zakres działania, jakim się zajmuje. Uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłoby określenie zakresu działania komisji w uchwale powołującej daną komisję lub zaraz po jej powołaniu rada powinna przystąpić do uchwalenia zakres działania danej komisji.

Radna E. Kotkowska – zgłosiła wniosek o dodanie do nazwy Komisji Edukacji tematyki związanej z polityką społeczną i zaproponowała nazwę komisji w brzmieniu; Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki.

Radny A. Tokarz – poprosił o rozważenie możliwości, wyznaczenia komisji, w której w zakresie byłoby rozpatrywanie skarg.

Radca Prawny T. Głębocki – odpowiedział, że zapis pkt 2 ust. 2 Statutu, określa, że do zadań wspólnych komisji należy przyjmowanie wniosków i skarg mieszkańców. Zazwyczaj skład każdej komisji składa się z radnych, którym w jakiś sposób przedmiot działania tej komisji jest bliski z powodu doświadczenia zawodowego albo z posiadanej w tym zakresie wiedzy. Natomiast powierzenie jednej komisji, niezależnie od przedmiotu, wszystkich skarg byłoby niezgodne z prawidłowym działaniem struktur organizacyjnych rady, co mogłoby spowodować, że ta komisja mimo posiadania dobrej wiedzy z zakresu ogólnego procedowania skarg, nie posiada wiedzy merytorycznej, która jest konieczna do zapoznania się z istotą danej

skargi. Uważa, że rozpatrzeniem skargi powinna zajmować się ta komisja, której odpowiada przedmiot skargi.

Radny W. Ściebura – uważa, że skoro 1/3 mieszkańców Gminy Kłobuck zajmuje się rolnictwem i mieszka na wsi, Komisja Rolnictwa nie powinna zostać rozwiązana. Zgłosił wniosek o nie rozwiązywanie Komisji Rolnictwa.

Radny A. Sękiewicz – zgłosił wniosek o pozostawienie zakresu działania i nazwy Komisji Budżetu w pierwotnym brzmieniu.

Przewodnicząca Rady D. Gosławska – poddała pod głosowanie wniosek Radnego J. Solucha.

Za rozwiązanie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Handlu i Usług i podzieleniem jej tematyki działania poprzez wprowadzenie tematyki związanej z rolnictwem do Komisji Zagospodarowania, a tematyki związanej z handlem i usługami i ochroną środowiska do Komisji Budżetu głosowało 12 radnych, 4 radnych głosowało przeciwko, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady D. Gosławska – poddała pod głosowanie wniosek Radnego J. Solucha.

Za przyjęciem nazwy Komisji Budżetu i Finansów w brzmieniu: Komisja Budżetu i Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska głosowało 12 radnych, 5 radnych głosowało przeciwko, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Wniosek został przyjęty

Przewodnicząca Rady D. Gosławska – poddała pod głosowanie wniosek Radnego J. Solucha.

Za zamianą nazwy Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na nazwę w brzmieniu: Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego głosowało 13 radnych, 5 radnych głosowało przeciwko, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wniosek został przyjęty

Przewodnicząca Rady D. Gosławska – poddała pod głosowanie wnioszek Radnego J. Puchały.

Za dodaniem do nazwy Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Sportu i Turystyki tematyki związanej z kulturą głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 osoby wstrzymały się od głosu.
Wniosek został przyjęty

Przewodnicząca Rady D. Gosławska – poddała pod głosowanie wnioszek Radnej E. Kotkowskiej.

Za dodaniem do nazwy Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Kultury, Sportu i Turystyki tematyki związanej z polityką społeczną za zmianą na nową nazwę w brzmieniu Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury i Turystyki Sportu głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 osoby wstrzymały się od głosu.
Wniosek został przyjęty

Przewodnicząca Rady D. Gosławska – podała nowe nazwy Komisji:

- 1/ Komisja Budżetu i Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska,
2. Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego,
- 3/ Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki.
- 4/ Komisja Rewizyjna.

Po zadeklarowaniu przez radnych chęci pracy do poszczególnych Komisji:

W skład Komisja Budżetu i Finansów Handlu, Usług i Ochrony Środowiska wchodzi radni:

- 1/ Batóg Józef,
- 2/ Danuta Gosławska,
- 3/ Danuta Kasprzyk,
- 4/ Ewelina Kotkowska
- 5/ Jerzy Kulej,
- 6/ Adam Nowak.
- 7/ Andrzej Sękiewicz,
- 8/ Janusz Soluch
- 9/ Aleksander Tokarz,
- 10/ Wałęga Tomasz

- 11/ Mariola Wojciechowska,
- 12/ Marcin Wojtysek,
- 13/ Mateusz Woźniak

W skład Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego wchodzi radni:

- 1/ Józef Batóg,
- 2/ Barbara Błaszczkowska
- 3/ Urszula Bugaj
- 4/ Witold Dominik
- 5/ Danuta Kasprzyk
- 6/ Tomasz Kasprzyk
- 7/ Jerzy Kulej
- 8/ Jan Puchała
- 9/ Andrzej Sękiewicz
- 10/ Wiesław Ściebura
- 11/ Janusz Soluch
- 12/ Mirosław Strzelczyk
- 13/ Tomasz Wałęga
- 14/ Mariola Wojciechowska

W skład Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury Sportu i Turystyki wchodzi radni:

- 1/ Barbara Błaszczkowska
- 2/ Urszula Bugaj
- 3/ Witold Dominik
- 4/ Danuta Gosławska
- 5/ Tomasz Kasprzyk
- 6/ Ewelina Kotkowska
- 7/ Jan Puchała
- 8/ Andrzej Sękiewicz
- 9/ Wiesław Ściebura
- 10/ Marcin Wojtysek
- 11/ Mateusz Woźniak

W skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni:

- 1/ Urszula Bugaj,
- 2/ Witold Dominik
- 3/ Adam Nowak
- 4/ Mirosław Strzelczyk
- 5/ Aleksander Tokarz

Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska - odczytała treść projektu uchwały.

Za powołaniem stałych Komisji Rady Miejskiej w Kłobucku oraz ustalenia składów osobowych projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia stałych Komisji Rady Miejskiej w Kłobucku głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta i nosi Nr 3/II/2010 z dnia 05.12.2014r.

- kopia Uchwały w załączeniu.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłobucku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska – poprosiła o podanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny J. Soluch w imieniu Klubu Koalicji Samorządowej na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zgłosił kandydaturę Radnego A. Nowaka / radny wyraził zgodę/

Radny W. Dominik – zgłosił na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej kandydaturę Radnego A. Tokarza / radny wyraził zgodę/.

Za przyjęciem na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej kandydatury Radnego A. Nowaka głosowało 12 radnych, 5 radnych głosowało przeciwko, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska - odczytała treść projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłobucku Radnego Adama Nowaka zgodnie ze Statutem nie podlega głosowaniu.

Uchwała została podjęta i nosi Nr 4/II/2014 z dnia 05.12.2012r

Ad.8

Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny J. Soluch - poprosił o przygotowanie na najbliższe posiedzenia Komisji stałych:

- projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej do opracowania propozycji zmian w Statucie min. propozycji zmniejszenia liczby wiceprzewodniczących z 3 do 2 wiceprzewodniczących.

- projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dot. ustalenia diet radnych Rady Miejskiej w Kłobucku z obniżką wynosząca około 20%.

Radny W. Dominik – poinformował, że w związku z otrzymaną w formie pisma odmową w sprawie uzyskania informacji publicznej wystąpił do Urzędu Miejskiego w Kłobucku o udzielenie odpowiedzi w trybie art. 104 KPA w drodze decyzji żeby móc skorzystać z danego mu prawa skorzystania z dwuinstancyjności. W dniu dzisiejszym otrzymał pismo, z którego uzasadnienia wynika, że decyzja nie zostanie wydana wobec powyższego nie ma możliwości odwołania się do SKO, które mogłoby rozstrzygnąć toczący się spór bezstronnie. Zastanawia się, dlaczego zgodnie z art. 104KPA Organ Administracji Samorządowej mając uzasadnienie nie może wydać tego uzasadnienia w formie decyzji.

Radca Prawny T. Głębocki – wyjaśnił, że wydawanie decyzji Administracyjnych nie zależy od swobodnej woli Organu. Decyzja musi być wydana zgodnie z zasadą Demokratycznego Państwa Prawa, a zgodność zakresu wydawanej decyzji wymaga podstawy prawnej, która nie może nigdy wyjść poza ustawowe podstawy. Podstawą do wydania decyzji w tym podmiocie jest Ustawa o dostępie do informacji publicznej, która przewiduje formę decyzji administracyjnej dla odmowy dostępu do informacji publicznej z chwilą, gdy będziemy mieć do czynienia z informacją publiczną i z wolą odmowy organu o udostępnieniu informacji publicznej konkretnemu podmiotowi, wnioskodawcy ubiegającego się o taką informację. W przypadku nie spełnienia równocześnie tych warunków decyzja nie jest wydawana.

Radny W. Dominik – powiedział, że skoro ustawa szczególna nie reguluje takich rozstrzygnięć mamy możliwość odniesienia się do ustawy wiodącej do KPA. Uważa, że w tym przypadku zostało odebrane prawo do wniesienia odwołania, do dwuinstancyjności postępowania w każdym postępowaniu w kraju czy to będzie postępowanie administracyjne czy sądowe gdzie obowiązuje dwuinstancyjność. Zaproponował rozszerzenie zgłoszonego wcześniej wniosku przez radnego J. Solucha o jego wniosek dalej idący o obniżenie diet radnych o 50%.

Radca Prawny T. Głębocki – dodał, aby nie było wątpliwości, że działania ze strony Urzędu nie mają na celu w jakikolwiek sposób pogarszania sytuacji wnioskodawcy poprzez uniemożliwienie wniesienia odwołania, poinformował, że istnieje możliwość wniesienia zażalenie na bezczynność Organu, który przysługuje zgodnie z KPA, jeśli wnioskodawca jest przekonany, że wymagana jest forma decyzji, a organ przesyła tylko pisma, którymi sprawa nie zostaje załatwiona. Wówczas przez Organ wyższego stopnia zostanie rozstrzygnięta kwestia czy organ był zobowiązany do wydania decyzji. W przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przez Organ wyższego stopnia urząd zostanie zobowiązany do wydania decyzji.

Skarbnik K. Jagusiak – nawiązaniu do wniosków w sprawie obniżenia wysokości diet radnych. Poinformowała, że obecnie obowiązująca uchwała jest, co roku waloryzowana. Poprosiła o sprecyzowanie czy zaproponowana obniżka diet o 20 i 50% dotyczy br czy roku przyszłego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska – odpowiedziała, że zostaną przygotowane dwa projekty uchwały w sprawie obniżenia wysokości diet radnych.

Wiceprzewodniczący J. Batóg – zaproponował przygotowanie nowej uchwały z uwagi, że uchwała z roku 2006 była już wielokrotnie zmieniana.

Ad.9

Sprawy różne.

Wiceprzewodniczący J. Batóg - poinformował o obowiązującym terminie składania oświadczeń majątkowych.

Ad.10

Zamknięcie obrad II Sesji Rady Miejskiej w Kłobucku VII kadencji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej D. Gosławska o godzinie 13⁵⁵ zamknął obrady II Sesji Rady Miejskiej w Kłobucku.

Protokołowała:

M. Wrona.