

**Protokół Nr 12/2015**  
**z posiedzenia Komisji**  
**Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej,**  
**Kultury, Sportu i Turystyki**  
**odbytego w dniu 25.11.2015r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 11/2015 z dnia 20.10.2015r. /projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP [www.bip.klobuck.akcessnet.net/](http://www.bip.klobuck.akcessnet.net/) **Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.**
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2016
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 331/XXXVIII/2009 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie: zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie opłaty targowej.
9. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.
10. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu o Przeciwdziałaniu Narkomanii na 2016r.
11. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
12. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
13. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Opieki nad zabytkami Gminy Kłobuck.
14. Sprawy różne.
  - Propozycja Kongresu Nowej Prawicy Oddział Częstochowski nadania nazw trzech rond w Kłobucku.

**Ad. 1.**

**Przewodniczący komisji T.Kasprzyk** - otworzył posiedzenie Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki

Powitał wszystkich przybyłych na komisję. Stwierdził, iż na posiedzeniu obecni są wszyscy członkowie komisji. Zgodnie z § 44 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Poprosił o zmianę porządku obrad komisji

**Proponowany porządek posiedzenia po zmianach:**

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 13/2015 z dnia 17.11.2015r. /projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP [www.bip.klobuck.akcessnet.net/](http://www.bip.klobuck.akcessnet.net/) **Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.**
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2016
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 331/XXXVIII/2009 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie: zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie opłaty targowej.
9. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
10. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.
11. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu o Przeciwdziałaniu Narkomanii na 2016r.
12. Wypracowanie opinii do projektu budżetu na 2016 rok.
13. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
14. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Opieki nad zabytkami Gminy Kłobuck.
15. Sprawy różne.
  - Propozycja Kongresu Nowej Prawicy Oddział Częstochowski nadania nazw trzech rond w Kłobucku.

*Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz z wniesioną zmianą.*

*Ad.2.*

*Przyjęcie protokołu Nr 11/2015 z dnia 20.10.2015r. /projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP [www.bip.klobuck.akcessnet.net/](http://www.bip.klobuck.akcessnet.net/) Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.*

*Komisja jednogłośnie przyjęła projekt protokołu z poprzedniej komisji.*

*Ad.3.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.*

*Skarbnik K.Jagusiak* – projekt uchwały został przygotowany głównie dlatego, że nastąpiły zmiany w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych w tym w podatku od nieruchomości dotyczące nazewnictwa w grupie stawek . W związku z powyższym nie było możliwe pozostawienie do tej pory obowiązującej do końca roku uchwały i trzeba podjąć uchwałę z nowymi nazewnictwami. Jest to konieczne ze względów prawnych.

Jeśli chodzi o stawki podatku od nieruchomości, to zostały one w większości pozostawione na poziomie roku 2015 ( jest to już 3 rok obowiązywania tych stawek).

Od nowego roku będą obowiązywać następujące zmiany:

- jeśli chodzi o stawkę określoną w § 1 ust. 1 pkt 1) lit.b (u nas nie występuje), ale jest zobowiązana poinformować, że ta stawka miała w pierwotnym brzmieniu obowiązującym do końca roku zbiorniki retencyjne , w tej chwili zostało to wykreślone z grupy stawek. Zbiorniki retencyjne zostały opodatkowane w inny sposób.

- pkt d) została wprowadzona ustawą o rewitalizacji nowa grupa stawek, która w roku przyszłym nie będzie obowiązywać, dlatego że ona jest w odpowiedni sposób skonstruowana .

Odczytała powyższy punkt:

*„d) od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – 3,00 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni”.*

Zaproponowana została stawka w wersji maksymalnej w wysokości 3,00 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni. W przyszłym roku z uwagi na tak skonstruowaną grupę stawek, ona na pewno nie będzie dotyczyła naszej gminy.

Następna zmiana dotyczy grupy stawek w zakresie punktu 2) od budynków lub ich części.

W pkt 2 lit. c) - zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – zaproponowano stawkę 10,68 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni, natomiast lit. d) – związanych z udziałem świadczeń zdrowotnych w

rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 4,65 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni.

Są to dwie grupy stawek związanych z działalnością gospodarczą w zakresie preferencyjnym, którą stworzył ustawodawca obniżając maksymalne stawki podatku dla tych właśnie rodzajów działalności.

Jeśli chodzi o pkt 2 lit.c) to w Gminie Kłobuck jest ona wykorzystywana w niewielkim zakresie. Opodatkowanych jest tylko 122 m<sup>2</sup> na całą gminę.

Nie zmieniły się zapisy, natomiast z uwagi na fakt, że zostały obniżone stawki maksymalne o 1%, tutaj te stawki musiały ulec zmianie, aby uchwała była zgodna z prawem, ponieważ stawki nie mogą być wyższe niż stawki maksymalne.

Przypomniała, że wpływy do budżetu z tytułu podatku od nieruchomości tj. kwota 11.000.000 zł.

*Przewodniczący komisji J.Soluch* – zapytał, jaka różnica będzie między uzyskanymi podatkami za rok 2015 a planowanymi na 2016.

*Skarbnik K.Jagusiak* – zostało to ustalone na poziomie roku 2015.

Przypomniała, że istnieją jeszcze uchwały, które dają podmiotom gospodarczym zwolnienia, które przechodzą na rok następny. Część podmiotów korzysta z ulgi 2-letniej, czyli te podmioty które uzyskały w roku 2015 ulgę inwestycyjną albo zatrudnieniową, będą z niej korzystały w roku przyszłym.

*Radna E.Kotkowska* – zapytała, jaka jest ogólna ściążalność podatków.

*Skarbnik K.Jagusiak* – jest to ok. 96% od osób fizycznych i 94% od osób prawnych.

*Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.*

**Ad.4**

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2016

*Skarbnik K.Jagusiak* – jeśli chodzi o ten rodzaj podatku, to aby obniżyć podatek rolny, Rada musi podjąć uchwałę każdego roku na rok następny. W związku z tym przygotowany został projekt uchwały, który obniża cenę skupu żyta z ceny Głównego Urzędu Statystycznego 53,75 zł za 1 dt do kwoty jaka obowiązywała w roku bieżącym tj. 45,00 zł.

Jeśli chodzi o wpływy z tyt. tego podatku tj. kwota ok. 592.00,00 zł w tym roku i w przyszłym.

*Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2016*

**Ad. 5.**

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

*Skarbnik K.Jagusiak* – te stawki podatku również zostały zaproponowane w wersji obowiązującej w 2015 roku, przy czym istotną przyczyną tego, że projekt trafił pod obrady jest to, że zmieniła się grupa stawek, jeśli chodzi o autobusy. Ustawa zmieniła to w ten sposób, że podzieliła autobusy na 2 grupy:

1. mniej niż 22 miejsca
2. równej lub wyższej niż 22 miejsca

(obecnie do końca 2015r. stawka obejmuje autobusy w zależności od liczby miejsc do siedzenia mniejszej niż 30 oraz równej lub wyższej niż 30 miejsc).

Wpływy z tytułu podatku od środków transportowych wynoszą 565.000,00 zł.

*Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.*

*/Za przyjęciem – głosowało 12 osób, przeciwnych – 0, wstrzymała się – 1 osoba /*

**Ad. 6**

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

*Skarbnik K.Jagusiak* – z uwagi na pewne zmiany we wszystkich podatkach zarówno wynikające z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jak i wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa, koniecznym jest zatwierdzenie nowych wzorów formularzy. Załączniki do projektu uchwały uwzględniają te zmiany i są dostosowane do nowego stanu prawnego.

*Radny A.Nowak* – zapytał, ile gminę kosztuje utrzymywanie, wyłapywanie bezpańskich psów w skali roku oraz dlaczego został zaniechany podatek od posiadania

psów.

*Przewodniczący komisji J.Soluch* – zwrócił uwagę, że w tej chwili ta wypowiedź nie dotyczy tego podatku. Można do niej powrócić w sprawach różnych.

Zaproponował powrót do meritum sprawy.

Zapytał, czy w związku z tymi zmianami, trzeba będzie składać od nowa deklaracje, jeśli tak, to które trzeba będzie składać.

*Skarbnik K.Jagusiak* – tam, gdzie pozostają grupy w podatku rolnym tylko jest zmieniona klasyfikacja, to nie trzeba je składać (będzie zmiana z automatu), chyba że będą to grupy takie gdzie jest zwolnienie lub ewentualnie występująca stawka z podatku od nieruchomości, która jest w nowej grupie.

*Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.*

*Ad. 7.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr 331/XXXVIII/2009 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie: zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego.*

*Skarbnik K.Jagusiak* – projekt ten jak gdyby porządkował nam sprawy gruntów, które nie były oddane w posiadanie zależne, a były własnością gminy, bo wtedy jeśli są oddane w posiadanie zależne to z automatu przechodziło do opodatkowania podatkiem od nieruchomości, rolnym czy leśnym na rzecz dzierżawcy czy najemcy. W związku z tym, że od nowego roku to zwolnienie gminy dla gruntów nie będących w posiadaniu zależnym zostało ustanowione w podatku od nieruchomości, to uchwała staje się jakby bezprzedmiotowa jeśli chodzi o podatek od nieruchomości. Natomiast jeśli chodzi o podatek leśny, to gmina będzie płaciła sama sobie.

*Przewodniczący komisji J.Soluch* – czyli jest to propozycja zgodnie z ustawą o zmianie ustaw o podatkach i opłatach lokalnych.

*Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr 331/XXXVIII/2009 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie: zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego.*

**Ad.8.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie opłaty targowej.**

**Skarbnik K.Jagusiak** – jeśli chodzi o zmianę ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, bo w tej ustawie jest uregulowana również opłata targowa, nastąpiła istotna zmiana. Do końca roku opłata targowa była daniną publiczno-prawną obowiązkową. W tej chwili jeśli Rada Miejska nie podejmie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, ta opłata nie będzie obowiązywała na terenie gminy. W związku z powyższym należało przygotować projekt uchwały, który tą opłatę wprowadza. Projekt został przygotowany na tej samej zasadzie jak do tej pory, nie wprowadza żadnej zwyczajki stawek. Ważny jest tutaj zapis § 1, który mówi, że wprowadza się opłatę targową.

W imieniu Burmistrza poprosiła o wprowadzenie autopoprawki poprzez wykreślenie § 8, gdyż są dwa paragrafy § 6 i § 8 o tym samym brzmieniu.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – nawiązał do § 3 ust.1 - Ustala się dzienną stawkę opłaty targowej. W tabeli wyszczególnione są numery miejsc i nie wiadomo gdzie są te miejsca. Ponadto poprosił o przybliżenie zapisu w §3 ust. 1 pkt 2)- W pozostałych przypadkach oraz zapisu w pkt 3) – W trakcie odbywających się na terenie miasta imprez artystyczno-rozrywkowych i sportowych ....., czy takie opłaty są pobierane np. na DNI KŁOBUCKA czy przy innych imprezach.

Nawiązał również do § 4 – Do poboru opłaty targowej w drodze inkasa wyznacza się Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kłobucku, zapytał dlaczego akurat ten Ośrodek a nie inny.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – jeżeli chodzi o pkt 2) za każdy metr kwadratowy w pozostałych przypadkach, chodzi tu o miejsca które nie są objęte mapą, która stanowi Załącznik do projektu uchwały, więc wszystkie miejsca na terenie Gminy Kłobuck na których jest prowadzony handel. Były zgłoszenia o prowadzonym handlu na innych terenach, więc żeby mieć możliwość prawną do pobierania tych opłat, dlatego jest to w tym celu. Jeżeli chodzi o imprezy, to są pobierane opłaty jeżeli chodzi o tzw. DNI KŁOBUCKA czy inne imprezy na OSiR-ze albo w innych przypadkach jeśli taka opłata jest możliwa do pobrania, to ta uchwała nam to umożliwia.

Natomiast jeśli chodzi o to, że OSiR jest wyznaczony do poboru tej opłaty, to robi to już od wielu lat. Uważa, że Zarząd Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku, który byłby właściwy do tego, ma już tyle obowiązków, że byłoby to dodatkowym obciążeniem.

**Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty targowej wraz z wniesioną autopoprawką dot. wykreślenia § 8.**

**Ad.9.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania**

## opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty

**Kierownik GOR M.Borkowska** - zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rada gminy dokonuje w drodze uchwały wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustala stawkę tej opłaty.

W dniu 11 lutego 2015r. została taka uchwała podjęta w której dokonano wyboru metody i ustalono wysokość stawki na 15 zł i 10 zł w przypadku gdy odpady zbierane i odbierane są w sposób selektywny.

Natomiast w dniu 2.10.2015r. W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego została zawarta umowa z firmą PZOM STRACH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa na wykonanie usługi pn. "Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Kłobuck". Zgodnie z w/w umową Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 6,08 zł brutto za obsługę jednego mieszkańca w danym miesiącu.

Określając wysokość stawki oprócz kosztów odbierania odpadów komunalnych należy wziąć pod uwagę koszty funkcjonowania całego systemu, w tym:

- utrzymanie PSZOK,
- obsługę administracyjną systemu,
- edukację ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania.

Dlatego też, biorąc pod uwagę wszystkie elementy składające się na koszty związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, proponuje się ustalenie stawki w wysokości 8 zł, jeżeli odpady komunalne zbierane będą w sposób selektywny oraz 15 zł w przypadku nieselektywnej zbiórki odpadów.

Projekt uchwały w dniach 3-12 listopada 2015r. został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Podczas trwania konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i opinie.

**Radny M.Woźniak** – zapytał, ile osób w tej chwili płaci za odpady segregowane, a ile za niesegregowane, jaki jest miesięczny i roczny koszt utrzymania PSZOK, obsługi administracyjnej i edukacji ekologicznej oraz usuwania odpadów z miejsc nieprzeznaczonych.

**Kierownik GOR M.Borkowska** – wg stanu na koniec września br. liczba osób segregujących odpady wynosiła 14.060, natomiast liczba osób niesegregujących były to 653 osoby.

**Skarbnik K.Jagusiak** – jeśli chodzi o przewidywane wydatki na utrzymanie PSZOK-u – koszt 50.000 zł w tym 45.000 zł to koszty osobowe w skali roku.



Odnosnie kosztów administracyjnych tj. ok. 130.000 zł związane głównie z utrzymaniem 3 etatów w zakresie obsługi opłaty za gospodarowanie odpadami .

**Radny M.Woźniak** – wynika z tego, że różnica między 6,08 zł za obsługę , którą mamy w ofercie i kwotą 8 zł wynosi  $1,92 \text{ zł} \times 14.060 \text{ osób} = 26.995,20 \text{ zł} \times 10 \text{ miesięcy}$  daje nam kwotę ok. 270.000 zł.

Natomiast roczny koszt utrzymania mamy 180.000 zł

Poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika ta różnica.

**Sekretarz M.Kasprzak** – zgodnie z zapisami ustawowymi, z pobranych opłat mogą być również pokrywane koszty usuwania odpadów z miejsc do tego nie przeznaczonych , a usuwanie takich odpadów jest bardzo kosztowne. Często są to miejsca stanowiące własność Gminy Kłobuck gdzie te odpady są po prostu podrzucane. Można też wykonać zastępczo usunięcia odpadów z miejsc do tego nieprzeznaczonych wykonując to w zamian za właściciela, który nie egzekwuje wydanej decyzji i warunków w niej zawartych, w związku z tym Wydział będzie miał również obowiązek wprowadzić wykonanie zastępcze . To są wszystko koszty, które mogą być pokryte właśnie z tych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi .

Należy wziąć również pod uwagę ściągalność . W tej chwili wykonuje to zadanie Urząd Skarbowy, jednak ta ściągalność jest w tej chwili na poziomie ok. 94% więc pozostaje te 6% gdzie tej opłaty ściągnąć z różnych powodów nie można. Te koszty za gospodarowanie odpadami komunalnymi muszą niestety być pokryte z tej gospodarki śmieciowej. Budżet gminy nie może dokładać do gospodarki odpadami. Nie może też przeznaczać tych opłat na inne cele, jak tylko na cele związane z gospodarką odpadami. Umowa przewiduje możliwość podniesienia opłaty dla przedsiębiorcy. Jest to opłata, która wynika z kalkulacji i taką opłatę gmina zamierza płacić za jednego mieszkańca przedsiębiorcy świadczącemu usługę. Natomiast w umowie jest zapis, który mówi o tym, że jeżeli na rynku zaistnieją przesłanki ku temu, aby przedsiębiorca mógł podnieść opłatę , to niestety będziemy musieli przychylić do jego wniosku i może zdarzyć się taka sytuacja , że ta stawka dla przedsiębiorcy może wzrosnąć.To też należy wziąć pod uwagę. Proponowana dzisiaj opłata 8zł i 15zł może niestety ulec zmianie - zwiększeniu. Takie zapisy w umowie musiały się pojawić. Zgodnie z interpretacją Radcy Prawnego nie może być tak, że gmina stawia warunki przedsiębiorcy, musi być zapis w umowie, który przewiduje takie sytuacje.Taki też zapis jest w umowie.

Na chwilę obecną nie ma takich sygnałów, że takie opłaty mogą wzrosnąć. Z rozmów z przedsiębiorcami , którzy świadczą takie usługi wynika, że są planowane wzrosty kosztów opłat: marszałkowskiej, opłaty na regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych. Należy więc wziąć pod uwagę to, że ta stawka niekoniecznie musi być utrzymana w takiej wysokości . Umowa jest zawarta na 2 lata i 3 miesiące.

**Radny A.Tokarz** – rozumie, że decyzje w sprawie wysokości stawek będzie podejmować Rada. Ma jedynie taką uwagę, że poprzednie stawki wynosiły 10zł i 15zł , teraz jest 8zł i 15zł. Nie zachowano proporcji, ale być może to i słusznie.

**Radna E.Kotkowska** - ma wątpliwość czy ta różnica między stawką 8zł a 15zł dla niesegregowanych czy nie jest zbyt duża. Można by się ewentualnie zastanowić nad zmniejszeniem tej stawki o 2zł lub 3zł. Głównie chodzi o osoby starsze, niepełnosprawne, które nie mają możliwości segregowania, które praktycznie skazane są na tą wyższą opłatę. Może warto byłoby się nad tym zastanowić. W skali miesiąca byłoby to ok.1.300 zł.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – tych osób, o których Radna mówi jest stosunkowo niewiele, ale w ten sam sposób promujemy osoby, którym po prostu nie chce się segregować i sami deklarują, że nie będą segregować i stać ich na to żeby zapłacić więcej. Gmina stosuje ulgi dla osób, które mają problemy finansowe i takich ulg jest dość dużo.

Poprzednia stawka, która wynosiła 10 zł nie była stawką doszacowaną. Wyniknęły straty z tego tytułu. Gmina nie może dopłacać i nie może zarabiać na odpadach komunalnych, musi się to bilansować w ciągu roku czy kilku lat. Jest to stawka, która jest wypośrodkowaniem pewnych obaw, że może ta stawka wzrosnąć żeby później też drastycznie nie podnosić jej mieszkańcom.

Nie chce też niedoszacowywać kosztów administracyjnych, bo mogą się zmienić w trakcie przepisy. Najgorzej jest zmieniać stawkę w trakcie jej funkcjonowania. Na gospodarce śmieciowej, gmina nie może zarabiać, bo ustawa na to nie pozwala. Ponadto doszedł ustawowy obowiązek wywożenia odpadów w obszarze miejskim co drugi tydzień, więc te osoby które miały problemy z ilością śmieci, dzisiaj będą miały sytuację rozwiązaną. Jest to bardzo poważny obszar, praktycznie 3/4 obszaru gminy będzie miała częstszy wywóz, więc to też generuje koszty. W gminach wiejskich takiego obowiązku nie ma, a mimo to stawki są podobne bądź wyższe.

Uważa, że jest to dobra stawka. Została bezpiecznie skalkulowana dla mieszkańca, a obniżka o 2 zł jest dobrze odbierana przez mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji Zagospodarowania W.Dominik** – popiera opinię Burmistrza, wręcz byłby za tym aby zwiększyć tą różnicę między stawkami za odbiór odpadów segregowanych i zmieszanych.

**Wiceprzewodniczący rady J.Batóg** – poprzednie opłaty, które wprowadzono, gmina z wielkim wysiłkiem to realizowała. Burmistrz wówczas prawidłowo podszedł do tematu aby koszty obsługi zminimalizować, żeby wysokość tej opłaty zachować na jak najniższym poziomie. Tak się też stało.

Teraz mamy okres 2 letni. Jeżeli się okaże po roku, że są jakieś oszczędności, to wtedy po tym okresie, jeśli oczywiście nie zostaną podniesione ustawowe opłaty, to nie będzie żadnej przeszkody, aby opłatę obniżyć.

Dlatego też proponuje uchwalić stawki, które Burmistrz zaproponował, a po roku ewentualnie je zweryfikować.

**Radna D.Kasprzyk** – zapytała, co się dzieje ze środkami, które wynikną z oszczędności, a nie było likwidacji dzikich wysypisk. Czy to jest jako przychód przyszłego roku.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – po roku działalności w tych stawkach, radni otrzymają

sprawozdanie. Gminie nie wolno zarabiać na gospodarce odpadami. To co wynika z ustawy, gmina ma realizować.

Gorzej byłoby, gdyby dzisiaj maksymalnie obniżono stawki, a za pół roku okazałoby się, że trzeba te stawki podnieść. Mieszkańcy tego nie rozumieją. Uważa, że należy poczekać i zobaczyć co się będzie działo w ciągu roku. Wszystkie gminy też są po przetargach w nowym systemie.

Dużą obawą jest tutaj zmiana ustawy mówiąca o wysokokalorycznych odpadach, które nie mogą być składowane albo ich stawki są bardzo wysokie. To pokaże czy faktycznie koszty tego systemu będą wyższe czy pozostaną na tym samym poziomie. Tego musimy się obawiać i to musimy przewidywać.

Jeżeli RIPOK podniesie stawki, a mówi się o podniesieniu stawki na 1 tonie o 70 zł przy stawce dzisiaj 220 zł, to jaki to jest skok między stawką za 1 tonę, więc to należy przewidywać.

**Radna D.Kasprzyk** – zakładając, że mamy jakieś oszczędności z gospodarki odpadami, czy jest możliwość zwiększenia kwoty zaplanowanej w budżecie na utylizację eternitu w Gminie Kłobuck, właśnie z tych oszczędności.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – nie ma to związku z gospodarką odpadami. Z tego systemu nie można nawet pokryć np. sprzątnięcia miasta po pielgrzymach.

Ten system dotyczy tylko i wyłącznie mieszkańców, nie dotyczy naszych jednostek publicznych. Nie możemy więc łączyć tych systemów.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – ustawa mówi jednoznacznie na jaki cel można wydać te pieniądze.

**Radna B.Błaszczkowska** – w pełni popiera stanowisko Burmistrza. Kiedy były ustalone obecne stawki, to wręcz były osoby oburzone, że jest za mała różnica między stawkami, że nie ma motywacji do segregacji.

Uważa, że ta oszczędność, która pozostanie będzie wykorzystana na usuwanie dzikich wysypisk, a takie niestety jeszcze są w Gminie Kłobuck.

Poruszyła również temat odpadów biodegradowalnych. Czy nie można byłoby na te odpady przynajmniej w okresie letnim dać twardych pojemników.

**Sekretarz M.Kasprzak** – brak tych pojemników na odpady bio, a pozostawienie worków, wynikało po prostu z czystej kalkulacji.

Docierały takie sygnały, że dobrze byłoby żeby był to ewentualnie pojemnik do którego można by ewentualnie wstawić worek. Jednak to dodatkowo pomnożyłoby koszty gospodarki odpadami komunalnymi. W związku z czym pozostano przy workach do segregacji. W tym momencie nie ma możliwości zmiany zapisów umowy, ponieważ to, że są to worki w systemie odbioru odpadów segregowanych wynika tak naprawdę ze specyfikacji. Przedsiębiorca kalkulując stawkę, miał pełną świadomość tego co będzie miał dostarczyć mieszkańcom, czyli pojemniki na odpady zmieszane i worki na segregowanie odpadów.

*Radny A.Tokarz* – zadał pytanie dot. pracowników zajmujących się obsługą administracyjną systemu. Czy zakres ich czynności dotyczy wyłącznie gospodarki odpadami komunalnymi czy też jest łączony z innymi pracami.

*Sekretarz M.Kasprzak* – pracownicy mają wyłącznie w zakresie czynności obsługę gospodarki odpadami komunalnymi. Jest jedna osoba w Wydziale GOR, która zajmuje się wyłącznie tymi sprawami.

*Przewodniczący komisji Budżetu i Finansów J.Soluch* – czy w związku z nową stawką za odbiór odpadów komunalnych, należy składać nowe deklaracje.

*Burmistrz J.Zakrzewski* – wyjaśnił, że nie ma takiej konieczności.

*Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki* pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

*/Za przyjęciem – głosowało 12 osób, przeciwnych – 0, wstrzymały się – 2 osoby /*

*Ad.10.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.*

*Przewodniczący GKRPA J.Krakovian* – ustawa z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zobowiązuje gminę do realizacji gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Rozwiązanie tych problemów w świetle w/w ustawy należy do zadań własnych gminy. Ustawa nakłada na gminę konkretne zadania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz zapewnia bezpłatne formy pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej osobom uzależnionym.

GKRPA w Kłobucku posiada odpowiednie pieniądze, czyli budżet na realizację tego Programu. W tym roku jest to kwota 333.000 zł. W harmonogramie działań profilaktycznych zostało dokładnie wskazane na co zostaną przeznaczone te środki.

Program ten jest realizowany przez różne organizacje społeczne, kluby sportowe, jest współpraca z Policją itd.

W ubiegłym roku na wniosek Radnego J.Solucha została zmniejszona liczba członków, dzisiaj Komisja pracuje w 5-cio osobowym składzie.

W tym roku Komisja Alkoholowa została poddana dokładnej kontroli za okres ostatnich 8 lat przez Najwyższą Izbę Kontroli. Na chwilę obecną brak jest wyników tej kontroli.

Źródłem środków finansowych na realizację zadań w/w Programu są środki pochodzące z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Najważniejszą informacją jest to na co zostają przeznaczone środki.

W I punkcie jest Stowarzyszenia abstynenckie .

Na terenie Powiatu Kłobuckiego istnieje tylko jedno takie stowarzyszenie, jest to Klub ATOL. Na 2016r. przeznaczona zostaje kwota 13.500 zł.

Z Klubu ATOL , który mieści się w MOK Kłobuck, mogą korzystać mieszkańcy całego Powiatu. Pieniądze te będą wydatkowane zarówno na sprawy związane z koloniami, półkoloniami, pomocą klubom sportowym , na promocję zdrowia itd.

Jak wynika z obserwacji, osób które trafiają do komisji jest dosyć dużo. Jest to w granicach 50 osób rocznie.

Bardzo ważna jest również działalność profilaktyczna wśród dzieci i młodzieży.

Nie bez znaczenia jest także niesienie pomocy osobom zmagającym się z trudami leczenia i pozostawania w stanie trzeźwości oraz wspieranie członków rodzin osób uzależnionych od alkoholu.

Skuteczna profilaktyka i próby rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie naszej gminy jest możliwa tylko dzięki skoordynowanym i spójnym działaniom instytucji, organizacji pozarządowych, stowarzyszeń oraz społeczności lokalnej.

Pozostawiona została rezerwa w wysokości 35.700 zł dla Burmistrza Kłobucka, bo w trakcie roku budżetowego wypada dużo różnych konkursów, imprez itp.

**Radny M.Wojtysek** – zadał pytanie odnośnie zasad wynagradzania członków GKRPA w Kłobucku, chodzi konkretnie o ilość komisji w roku W załączniku podano 40 komisji, czy rzeczywiście jest potrzeba takiej ilości komisji , czyli 1 komisja w tygodniu. Czy jest na tyle spraw, żeby te komisje odbywały się co tydzień a nie np. co 2 tygodnie. Czy w każdy tydzień pojawia się jakaś sprawa, że wymaga to rozwiązywania przez komisję.

**Przewodniczący GKRPA J.Krakowian** –obowiązuje taka zasada , że kiedy wpływa wniosek , jest też termin w którym trzeba go rozpatrzyć, uruchamiana jest normalna procedura administracyjna, musi być przeprowadzony wywiad policyjny i środowiskowy . W całej procedurze obowiązuje KPA.

Komisja obraduje faktycznie w każdym tygodniu. Bywa tak, że wzywanych jest na komisję 5 osób , są też tygodnie, że nikt się nie zgłosi.Obowiązują terminy i tym to jest właśnie podyktowane.

Ta terminowość została bardzo dokładnie sprawdzona przez kontrolującego z NIK, natomiast sprawy w Sądzie ciągną się bardzo długo.

**Radny A.Tokarz** – zapytał jaka jest statystyka spożycia alkoholu , ile jest punktów sprzedaży, bo jeśli problem narasta , to należałoby między innymi zredukować ilość punktów sprzedaży .

Ponadto zapytał czy były propozycje do innych gmin o współfinansowanie działalności Klubu ATOL.

Poruszył również kwestię w Dziale III ust. 5 dot. kwoty 198.500 zł. Są tu 3 podmioty które będą dysponowały tą kwotą (Komisja, Burmistrz i kluby sportowe).

Osobiście byłby za tym, aby każdy z tych podmiotów otrzymał konkretną kwotę.

**Przewodniczący GKRPA J.Krakowian** – jeżeli chodzi o liczbę punktów sprzedających alkohol , to pozostaje ona w takiej samej ilości (przygotuje taką informację i powiadomi

radnego).

W tym roku była bardzo ważna sprawa dot. wniosku mieszkańców w Kłobucku w sprawie odebrania koncesji. GKRPA po przeprowadzeniu kontroli i całej procedury wystąpiła o zabranie koncesji. W całą procedurę włączona została Policja. Okazuje się jednak, że nie tak łatwo jest udowodnić komuś że alkohol był kupiony przez osobę niepełnoletnią w danym sklepie. Sam problem z alkoholem nie istnieje w sklepie, tylko poza nim. Ta procedura cały czas jest prowadzona. Osoby, które handlują alkoholem bardzo przestrzegają bezpieczeństwa, jeśli chodzi o sprzedaż alkoholu niepełnoletnim czy nietrzeźwym, bo jest monitoring. Właściciel sklepu doskonale zdaje sobie sprawę, że utrata koncesji, jest dla nich skończeniem działalności gospodarczej.

Osoby sprzedające alkohol pilnują zasad które obowiązują jeśli chodzi o ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i nie obserwuje się sytuacji niezgodnych z prawem jeśli chodzi o sprzedaż alkoholu.

Jeśli chodzi o Klub abstynencki, to nie zwracano się do żadnych gmin o dofinansowanie. Jest to dobra odpowiedź. W związku z tym, że korzystają z tego punktu osoby z innych gmin, uważa iż jest to temat do przemyślenia i w porozumieniu z Burmistrzem, będzie można z takim pismem wystąpić.

**Radny A.Nowak** – skoro młodzież tak często nadużywa alkoholu, to ile takich młodych osób było na tej komisji. Jaki to jest przedział wiekowy tych osób, czy są to osoby do 18 roku życia. Z tego co mu wiadomo, to są przeważnie ci sami beneficjenci od wielu lat. Jeżeli młodzież faktycznie stanowi takie zagrożenie, to jakie są przepisy w tym zakresie, jeżeli są to młodzi ludzie do 18 roku życia, czy w ogóle można takiego młodego człowieka wzywać na komisję.

**Przewodniczący GKRPA J.Krakowian** – mając na myśli młodych ludzi jeśli chodzi o komisję, to ma na uwadze osoby powyżej 18 lat – 30 lat, bo jest to najbardziej niebezpieczny okres życia.

Dzisiaj istnieje problem ludzi nadużywających alkohol szczególnie młodych osób, w sensie takim że są to osoby które założyły rodzinę, nie radzą sobie w życiu, nie mają pracy i sięgają po alkohol.

Osoby do 18 roku życia do komisji nie trafiają, bo tym zajmuje się Sekcja Komendy Powiatowej Policji ds. Nieletnich.

**Przewodniczący komisji Budżetu i Finansów J.Soluch** – przytoczył artykuł z Poradnika dla Radnych jak wygląda spożycie alkoholu na terenie kraju.

Alkohol pije ponad 80% dorosłych Polaków. Z roku na rok rośnie jego spożycie, a za przeciętną pensję możemy kupić coraz więcej wódki. Tylko w 2013r. średnie spożycie czystego alkoholu na jednego mieszkańca Polski wyniosło 9,67 litra. To aż o 2,74 litra więcej niż jeszcze 11 lat temu.

Spożycie alkoholu (stuprocentowego) w przeliczeniu na mieszkańca wygląda następująco: w roku 2004 – 8,28 litra na osobę, 2008 – 9,58 litra na osobę na rok, w 2013 – 9,67 litra. Czyli cały czas spożycie alkoholu rośnie.

Wniósł uwagę. Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

stwierdza, że często popełnianym błędem jest zbyt ogólne formułowanie zapisów w programie. W trosce o to, by rzeczywiście spełniał on swoje zadania, należy unikać nieprecyzyjnych pojemnych stwierdzeń (np. "pomoc osobom uzależnionym od alkoholu", „działania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie”, „wsparcie placówek leczenia odwykowego”). Jeśli program zawiera takie sformułowania, w zasadzie nie wiadomo, jakie konkretnie działania gmina chce podjąć. Czyli muszą być konkretne zapisy w programie.

W związku z tym ma pytanie odnośnie Działu III, forma realizacji zadania pkt 1 – Ochrona i promocja zdrowia poprzez przeciwdziałanie patologiom społecznym i uzależnieniom udzielana dzieciom i młodzieży w środowisku gminnym – realizacja zadania w drodze konkursu. Jest takich punktów więcej i należy je doprecyzować. Odnośnie pkt 6. - Prowadzenie działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym w zakresie organizacji zajęć ogólnodostępnych kwota 5.000 zł, wyjaśnił, iż z tego Programu nie można inwestować w Akademię III Wieku, można to zrobić w innej formie.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – akurat ten punkt się znalazł w Programie, dlatego że Akademia III Wieku prowadzi prelekcje i jedynym kosztem tej działalności jest pokrywanie kosztów prelegentów dot. właśnie tej działalności profilaktycznej. Nie jest to sama pomoc organizacji Akademii III Wieku i jej działalności statutowej, ale dodatkowej działalności którą prowadzi Akademia III Wieku wspierając profilaktykę.

**Przewodniczący komisji Budżetu i Finansów J. Soluch** – poprosił o dokładne przeanalizowanie tych przepisów i rozpatrzenie wniesionych uwag.

**Radny A. Tokarz** – zwrócił uwagę odnośnie Działu IV pkt 1 - Udzielanie pomocy w formie zasiłków celowych dla rodzin dotkniętych problemem alkoholowym i innymi patologiami jest zaplanowana kwota 16.000 zł, pamięta, że w poprzednich harmonogramach był zapis, który mówił o dożywianiu dzieci z rodzin dotkniętych tym problemem. Zapytał, czy ten zapis dotyczy tej samej kwestii.

**Skarbnik K. Jagusiak** – właściwą osobą do udzielenia odpowiedzi w tej sprawie byłaby Kierownik GOPS-u. W tym roku była zmiana tego punktu na taki właśnie zapis, dlatego że przepisy dot. dofinansowania dożywiania w programie rządowym kolidowały z zapisem w tym programie. Dlatego Kierownik GOPS wniosowała o zmianę tego zapisu.

**Radny A. Tokarz** – rozumie, że dzieci są dożywiane z innych funduszy.

**Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r. /Za przyjęciem – głosowało 12 osób, przeciwnych – 0, wstrzymały się – 2 osoby /

**Ad.11.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu o Przeciwdziałaniu Narkomanii na 2016r.**

**Przewodniczący GKRPA J.Krakowian** –ustawa z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii nakłada na gminę obowiązek uchwalenia i realizacji gminnego programu przeciwdziałania narkomanii.

W myśl art.10 w/w ustawy, przeciwdziałanie narkomanii należy do zadań własnych gminy, a środki na realizację w/w programu pochodzą z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Gminny program o przeciwdziałaniu narkomanii stanowi część gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych.

Załącznik Nr 2 przedstawia harmonogram działań profilaktycznych w zakresie przeciwdziałania narkomanii w Gminie Kłobuck na 2016 rok.

Komisja zaproponowała, aby w tym roku obniżyć koszty na profilaktykę przeciw narkomanii do kwoty 7.000 zł . W ubiegłym roku kwota ta wynosiła 12.000 zł (różnica zostaje przesunięta na Komisję Alkoholową).

Komisja głównie skupia się na takich sprawach jak: zakup literatury specjalistycznej, dofinansowanie szkolnych programów profilaktycznych , organizacja różnego rodzaju konkursów. Taki konkurs nt. narkomani niedawno się odbył. W dniu 02 grudnia br. odbędzie się wręczenie nagród dla młodzieży przez Burmistrza.

Z inicjatywy Radnego A.Sękiewicza zrobiono imprezę w MOK dot. narkotyków.

Ponadto na terenie Gminy Kłobuck działa Punkt Konsultacyjny ds. Narkomanii w MOK w Kłobucku, gdzie raz w tygodniu członkowie komisji pełnią dyżur.

**Radna E.Kotkowska** – w jaki sposób prowadzona jest profilaktyka, co komisja robi w tym zakresie , czy jest to w formie jakiś plakatów, pogadank, zorganizowanych działań i które szkoły występują o taką formę wsparcia, czy mogą w ogóle wystąpić o takie wsparcie w ramach pogadanki .

**Przewodniczący GKRPA J.Krakowian** – mogą wystąpić wszystkie szkoły dla których gmina jest organem prowadzącym tj. szkoły podstawowe i gimnazja. Współpracują również z Policją i takie pogadanki odbywają się w szkołach. Dyrektorzy szkół występują do komisji z wnioskami o zakup literatury dot. spraw alkoholowych i narkomanii .

Większą wiedzę nt. narkotyków posiada Policja i ona jest bardziej aktywna jeżeli chodzi o tą profilaktykę w szkołach. Nie jest w stanie powiedzieć, ile osób w gminie Kłobuck ma problem z narkotykami. Taką informację, czy ten problem istnieje i na jaką jest skalę, bo takiej wiedzy prawnej nawet nie może posiadać.

**Radny M.Wojtysek** – w Programie Przeciwdziałania Narkomanii w Rozdziale II Opis zjawiska na podstawie diagnozy jest zapis, że kolejnym źródłem informacji stały się anonimowe ankiety przeprowadzone z grupą młodzieży gimnazjalnej na terenie Gminy Kłobuck. Jak zauważył, jest taka sama liczebność wśród ankietowanych uczniów dwa



lata temu i rok temu . Zaproponował ewentualnie zaktualizować te ankiety, bo w tej chwili tak naprawdę nie wiadomo na jaką skalę jest ten problem narkomanii.

*Przewodniczący GKRPA J.Krakowian* – uważa, że jest to słuszna uwaga. Będzie to realizowane, tak jak radny proponuje.

*Radny A.Sękwicz* – uważa, że można było też w Harmonogramie w pkt I *Przeciwdziałanie Narkomanii* umieścić, jeśli chodzi o wydatki , podobny koncert jaki miał miejsce w tym roku , żeby w przyszłym roku też można było zorganizować podobny dla młodzieży.

Ponadto zapytał, czy osoby, które należą do jednej i drugiej komisji, to są te same osoby czy są to inne osoby.

*Przewodniczący GKRPA J.Krakowian* – są to te same osoby ( 5 osób). Mają specjalne certyfikaty , bo osoba która zasiada w komisji musi być przeszkolona pod względem narkomanii i spożywania alkoholu.

Jeżeli chodzi o pkt I w Harmonogramie, jak będzie taka inicjatywa i potrzeba , Burmistrz ma do dyspozycji rezerwę z której może skorzystać.

*Radna D.Kasprzyk* – jeśli w tej komisji jest 12 dyżurów na rok, czyli jedna w miesiącu i są te same osoby, to może by te komisje można połączyć. Byłaby wtedy oszczędność.

*Przewodniczący GKRPA J.Krakowian* – komisja w obecnym składzie jest bardzo oszczędna, w porównaniu do tego jakie były wydatki 2 lata temu. W komisji zasiadają fachowcy, bmiędzy innymi jest psycholog, który jest biegłym w dziedzinie psychiatrii .

*Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu o Przeciwdziałaniu Narkomanii na 2016r.*

*/Za przyjęciem – głosowało 13 osób , przeciwnych – 0 , wstrzymała się – 1 osoba /*

**Ad.12.**

**Wypracowanie opinii do projektu budżetu na 2016 rok.**

*Skarbnik K.Jagusiak* – projekt budżetu został przygotowany na bazie dochodów w zakresie przewidywanego wykonania roku ubiegłego z pewnymi korektami, które wymuszają dotacje z budżetu Wojewody na zadania własne i zadania zlecone. Jeśli chodzi o zaproponowany plan finansowy gminy , to istotne jest to, że dochody przewyższają wydatki. Przez ostatnie kilkanaście lat nie było w budżecie nadwyżki. Składa się na to kilka przyczyn. Przede wszystkim oszczędności w oświacie. W materiałach dot. przewidywanego wykonania w Dziale 801 Oświata i Wychowanie i Dziale 854 Edukacyjna Opieka Wychowawcza, to pojawiają się znaczne obniżki kwot dot. planu wydatków.

W zakresie wydatków bieżących planowanie było istotnie łatwiejsze niż w poprzednich latach, dlatego że nie trzeba było na samym początku ciąć planu w wydatkach w tak istotnym Dziale jak wydatki bieżące w Dziale 600 Transport i łączność, nie trzeba było zabezpieczać w 90% środków na Oświatę, bo dochody i oszczędności w wydatkach pozwalały na to, żeby na tym pierwszym etapie planowania tych cięć nie było.

W kwestii oszczędności w oświacie, jeśli będą pytania odnośnie tego, jaka jest kwota tych oszczędności, to najbardziej relatywna kwota to jest wykonanie do wykonania. Dlatego zawsze przy referowaniu odnosi się do oszczędności w stosunku do czego, do jakiego roku. W materiałach projektowych jest sporządzona tabela dot. Oświaty i wychowania oraz Edukacyjnej Opieki Wychowawczej i wyrzucone różnice jakie są przy projekcie budżetu na 2014, 2015, 2016. Nie można powiedzieć, że ta kwota różnicy pomiędzy rokiem 2016 i 2015 wynosi 2.141.494,96 zł i to jest oszczędność, bo to jest etap planowania.

W tym materiale dot. Oświaty i wychowania odniosła się do okresów projektowanych czyli takich, które są najbardziej porównywalne.

Należy pamiętać, że przewidywane wykonanie wydatków a projekt planu traci pewną porównywalność w przypadku, kiedy dotacje z budżetu Wojewody są wysokie i wchodzi one w trakcie roku, wtedy ta porównywalność wydatków jest zatracana i w zasadzie nie wiadomo dlaczego, gdyż to już trzeba wiedzieć szczegółowo które dotacje wchodzi do planu. Trzeba mieć na uwadze, że w projekcie budżetu zabezpieczono praktycznie 3.000.000 zł środków na spłatę dotychczasowych zobowiązań. Jest to bardzo wysoka kwota. Porównując rok bieżący, w tym roku nie było żadnych spłat kredytów i pożyczek. W przyszłym roku jest to kwota powyżej 3.000.000 zł, a więc bardzo duża.

Nie odnosi się do dotacji majątkowych czyli tych, które będą przeznaczone na inwestycje, bo pewnie jeszcze wiele razy będzie ten budżet w tym zakresie zmieniany w zależności od tego jakie zadania dostaną dofinansowanie w konkursach i czy to będzie to rzeczywiście okres 2016 roku dopiero się okaże.

**Przewodnicząca rady D.Gostawska** – zapytała czy została zarezerwowana jakaś kwota na podwyżki dla pracowników Urzędu czy innych jednostek organizacyjnych oprócz pracowników ZDiGK.

**Skarbnik K.Jagusiak** – aby osiągnąć dobre wskaźniki dot. spłaty zobowiązań na razie w przedstawionym projekcie budżetu nie ma zabezpieczonych środków na podwyżki w żadnych jednostkach.

**Przewodnicząca rady D.Gostawska** – zwróciła się do Burmistrza, ponieważ jeśli nie ma pieniędzy na podwyżki, to może znalazłyby się pieniądze na nagrody dla pracowników. Czy Burmistrz przewiduje takie pieniądze w formie jednorazowej nagrody. Uważa, że pracownicy byliby może bardziej zmotywowani.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – mówimy o budżecie 2016, ale uważa że pracownicy Urzędu na koniec roku będą również zadowoleni z podjętych decyzji.

W przyszłym roku nie planuje się podwyżek z uwagi na wskaźniki, bo one są bardzo istotne. Należy wziąć pod uwagę, że porównuje się rok do roku. Rok 2015 jest bardzo dobry wynikowo, ale jeżeli weźmiemy jeszcze pod uwagę wszystkie odprawy, które trzeba było wypłacić, to ten wynik powinien być jeszcze lepszy. Więc nie zakładamy lepszego wyniku,

tylko te wskaźniki, które są dzisiaj. Uważa, że w przyszłym roku one się pojawią. W tej chwili nie można ich pokazać, bo ich nie ma. Pokazuje się tylko jaki był rok obecny i jaki jest planowany na 2016.

**Radna D.Kasprzyk** - wniosła zastrzeżenie do samej szaty graficznej tego projektu budżetu. Dużo łatwiej by się go czytało, gdyby był w kolorze.

**Radny M.Woźniak** – zapytał czy będzie wykonane coś w Bibliotece w Kamyku, czy zaplanowane zostały jakieś środki.

Jaka będzie wysokość funduszu remontowego dla szkoły.

Ponadto w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na rok 2016 podano, że wydatki bieżące w wysokości 27.342.842,04 zł związane z funkcjonowaniem oświaty i edukacji zaplanowano w zakresie dwóch działów klasyfikacji budżetowej Dział 801 i 854, natomiast w projekcie planu wydatków budżetowych jest podana kwota 26.712.313,04 zł. Poprosił o wyjaśnienie z czego wynika ta różnica.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – jeżeli chodzi o Bibliotekę w Kamyku, to o jaką bibliotekę chodzi: szkolną czy publiczną.

**Radny M.Woźniak** – chodzi o bibliotekę publiczną.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – środki na biblioteki pozostają na tym samym poziomie. Jeżeli chodzi o fundusz remontowy dla szkół, został zwiększony o 50% dla każdej ze szkół. Fundusz remontowy był na poziomie 20.000 zł jest zwiększony na 30.000 zł dla każdej ze szkół. Jedynie Libidza dostała większy fundusz remontowy do 50.000 zł z uwagi na pilny remont dachu.

**Przewodniczący komisji Budżetu, Finansów J.Soluch** – wskazał, że w terminie do 10 grudnia Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska ostatecznie zatwierdza projekt budżetu na 2016r.

Posiedzenie Komisji Budżetu odbędzie się w dniu **8 grudnia 2015r. o godz. 10:00.**

Wniósł uwagę do projektu budżetu na 2016r., aby przejrzeć wszystkie projekty, które są aktualne, aby nie przegapić ich ważności póki pozwolenie jest jeszcze aktualne. Jednym z nich jest budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kamyk ul. Szkolna, Biała ul. Częstochowska, Borowianka ul. Tartakowa i Gościniec (2 budynki). Koszt dokumentacji wynosi ok. 40.000 zł. Dokumentacja jest aktualna i należałoby to rozpocząć i wykonać chociaż 100 m w danym roku i zabezpieczyć środki na kolejne lata.

Kolejna uwaga – zgodnie z Zarządzeniem Marszałka Województwa Śląskiego w terminie do 1 marca każdego roku, w którym zamierza się korzystać z dofinansowania, jest możliwość składania wniosków o dofinansowanie budowy dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Od kilku lat nie korzystamy z takich funduszy. Jest możliwość dofinansowania do 60%. Program przewiduje podbudowę i nakładkę asfaltową za niewielkie pieniądze bez rowów, chodników i całej infrastruktury.

Ostatnio (ok. 6 lat temu) była robiona taka droga Zagórze – Łobodno. Od tego czasu gmina

nie korzystała z tego funduszu.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – w budżecie znalazły się 2 projekty, na które kończą się pozwolenia na budowę:

1. chodnik ul. Zakrzewskiej ,
2. rewitalizacja targowiska miejskiego w Kłobucku

Projekty te kosztowały bardzo dużo .

Odnosnie kanalizacji. Z jednej strony borykamy się z uzyskaniem efektu ekologicznego, a z drugiej mamy wnioski o budowę kanalizacji. Rozumie, że terminy tych projektów się kończą , ale na Gościńcu są dwa domy a projekt kosztował 40.000 zł , więc pytanie co to jest za pomysł projekowanie dla 2 domów. Rozumie, że projekt zakłada również inne miejscowości.

Kierownik IR W.Solska rozena temat i powie jakie są możliwości.

Poza tym, nie wszystko da się wykonać etapami . Nie można rozpisac przetargu na odcinek 100 m kanalizacji, która ma 400 m.

Ponadto jest wiele innych zadań, które są pilne. Czasami trzeba poświęcić jakiś projekt. W tej chwili na to pytanie nie odpowie .

**Przewodniczący komisji Budżetu, Finansów J.Soluch** – zwrócił uwagę, że projekt dotyczy 3 miejscowości . Można w jednej miejscowości rozpocząć budowę i to nie są 2 domy, tylko w sumie będzie ok. 200 budynków.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – zwrócił uwagę na to, że nie została zakończona kanalizacja w tych samych miejscowościach, więc jak zrozumieją mieszkańcy rozpoczynanie kolejnej kanalizacji, podczas gdy mieszkańcy nie chcą się podłączać. To że jest projekt , to nie wszystko, bo jeszcze jest pytanie, czy jest tam na tyle wskaźników aby można to zrobić z pomocą środków unijnych czy trzeba wyłożyć całą kwotę na to zadanie.

Rozumie intencje radnego, że projekt jest na 3 miejscowości, ale nie sztuka rozpocząć, ale pytanie co dalej. Za 3 lata trzeba będzie robić następny etap.

Temat jest do rozważenia. Będzie komisja budżetowa na której radni będą w tej sprawie dyskutować.

**Przewodniczący komisji Budżetu, Finansów J.Soluch** –robimy następne projekty, a nie realizujemy te które już są.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – nie można też robić wszystkich rzeczy naraz i skupiać się tylko na jednych miejscowościach. Proponuje budżet, a to radni nad nim obradują i mają prawo proponować zmiany i przesunięcia . Na komisji Budżetu można proponować, co zdjąć a co zrobić.

**Radny Z.Beltowski** – projektowana była kanalizacja ul. Częstochowską od Kamyka i doszła tylko do cmentarza , pozostawiony jest odcinek w kierunku Kamyka. Została do skanalizowania ul. Parkowa, część ul. Częstochowskiej i część ul. Słonecznej. Projekt był robiony w 2004r. Powstało tam nowe osiedle i jest w tej chwili ponad 80 nowych posesji, a w momencie kiedy był robiony projekt było 12 posesji.

Poprosił aby spojrzeć na to w tym kontekście, bo należałoby to przeprojektować i sprawdzić

jak to w tej chwili wygląda i co się wybudowało w ciągu 10 lat.

Kolejna sprawa dot. ul. Strażackiej w Białej, w budżecie jest zarezerwowana kwota 300.000 zł. Ale uważa, że jest to znikoma kwota na budowę drogi. Może udałoby się wygospodarować dodatkowo jakieś środki i dołożyć do tej kwoty, bo za 300.000 zł nic się nie zrobi. Zauważył usterki na nowo wybudowanej drodze od Kamyka do Kopca, częściowo w niektórych miejscach droga jest już popękana, a co będzie za kilka lat. Uważa, że wykonawca w ramach gwarancji powinien naprawić te usterki.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – o ul. Strażackiej w Białej rozmawiano wiele razy i w projekcie budżetu jest kwota 300.000 zł. Uważa, że I etap jest realny do zrealizowania w takim samym systemie w jakim jest zrobiony pierwszy odcinek. Na coś się trzeba zdecydować.

Należy wziąć pod uwagę, że w projektach była również kanalizacja w Zakrzewie, w Rybnej, jest projekt kanalizacji w Lgocie na cały odcinek, ale zostały zdjęte.

Trzeba się zastanowić, czy robimy tam gdzie spełniamy RLM (Równoważna Liczba Mieszkańców) i dostajemy dofinansowanie, czy budujemy z własnych środków, ale rezygnujemy z czegoś innego.

To, że są dobre wyniki, to one są po to robione, żeby mieć pieniądze na wkład własny do funduszy unijnych. Należy zauważyć, że jest 15 mln zł do wydania funduszy unijnych z czego dodatkowo ok. 3 mln zł wkładu własnego, 3 mln zł spłaty kredytu.

Dzisiaj dyskutujemy o budżecie, który jest jednym z bardziej sprawiedliwych. O to też chodziło, żeby w każdej części naszej gminy coś pozytywnego się zadziało. Taka była intencja. W tej chwili trzeba maksymalnie wykorzystać fundusze unijne, tam gdzie się je da wykorzystać. W 2020 r. będziemy tylko wkładem własnym operować.

Kanalizacja będzie realizowana jeszcze przez kilkanaście lat w naszej gminie. Jak policzono, żeby skanalizować całą gminę, potrzeba 70 mln zł. Więc małymi krokami trzeba realizować tam, gdzie dostaniemy pieniądze pomocowe.

**Radny Z.Beltowski** – był w Katowicach, gdzie odbyła się dyskusja nt. drogi wojewódzkiej i kanalizacji. Realizację kanalizacji zaplanowano w drodze wojewódzkiej. Jak będzie wybudowana droga wojewódzka do 2020r. od Kiedrzyńna do Działoszyna, to nic nie będzie można już tam zrobić. Z tego też powodu wraca do tematu kanalizacji.

Jeśli ta droga będzie w budowie lub zostanie już wybudowana, to nie będzie można już nic tam zrobić na ul. Częstochowskiej. Już nie chodzi o ul. Słoneczną czy ul. Parkową, ale o główny szlak, który będzie przebiegał w kierunku Kamyka. Projekt został zrobiony w jezdni. Jest droga już zaplanowana i będzie budowana. Wnosi aby wejść w tą budowę i ten ciąg kanalizacji po drodze zrobić.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – w tej chwili jest omawiany budżet 2016r. a nie czteroletni plan inwestycji. Nie może obiecywać, co będzie w 2017, 2018 czy 2019 r., bo nie wie jakie będą wskaźniki czy sytuacje. Nie da się przewidzieć wszystkiego.

**Radny M.Woźniak** – podziękował za zaplanowanie kwoty 300.000 zł na drogę ul. Strażacką. Zapytał, jak ma to wyglądać, bo zadanie jest nazwane remont ul. Strażackiej w Białej. Uważa, że powinno to być nazwane dokumentacja uproszczona na budowę ul. Strażackiej.

Wcześniej wykonane 600m na ul. Strażackiej kosztowała niecałe 200.000 zł  
Pozostała do zrobienia część drogi, gdzie po lewej stronie jest jakiś asfalt, natomiast na prawej stronie nie ma praktycznie nic. Uważa, że na tym odcinku za te 300.000 zł można zrobić analogicznie całość z podbudową jak ten pierwszy odcinek 600m, tym bardziej że podobno ceny poszły jeszcze w dół. Uważa, że najprościej będzie zlecić badania nośności i jakąś dokumentację na zrobienie całości tej drogi.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – należy sobie zdawać sprawę z wykonania pełnej dokumentacji, z czym się to wiąże. Trzeba wziąć pod uwagę, że dokumentacja techniczna, a remont drogi to są dwa różne dokumenty. Remont drogi, który był przeprowadzony na 600m kosztował 250.000 zł, a budowa takiego odcinka będzie kosztowała 800.000 zł. Przy remoncie są pewne założenia i wymogi, a wyremontowany odcinek 600m spełnia swoje wymogi w 100% i nie ma żadnych uwag do zrealizowanego odcinka. Tak więc, jeżeli byśmy poszli w kierunku realizacji tym systemem, to jesteśmy w stanie wykonać bardzo ładny odcinek drogi i byłoby to rozwiązanie na wiele lat.

Uważa, że remont drogi jest właściwym rozwiązaniem, najszybszym i najtańszym. Jeżeli chcemy ją wyremontować w całości, to jedynie w tej technologii, która była przyjęta na pierwszym odcinku 600m.

Jeżeli będą możliwości, bo jest jeszcze ul. Salezjańska, gdzie na zakręcie jest bardzo niebezpiecznie i trzeba coś z tym zrobić, jeżeli będą dobre wyniki przetargowe, to może zrobimy cały odcinek. Ale dzisiaj nie można wymagać jakichkolwiek deklaracji. Na razie została zarezerwowana kwota 300.000 zł i w tej chwili należy czekać. Może udałoby się zamknąć w końcu temat ul. Strażackiej w całości.

**Skarbnik K.Jagusiak** – jest trochę zaniepokojona tymi wnioskami o budowę kanalizacji sanitarnej. Nikt z radnych nie zapytał, czy w budżecie zabezpieczona jest kwota 450.000 zł na korekty wydatków w zakresie Funduszu Spójności. Oczywiście nie została zabezpieczona taka kwota ani też nie zostały zabezpieczone środki na ewentualne odsetki od dotacji jak nam nie umorzą, blisko 1.000.000 zł. Uważa, że nieostrożnym by było dalsze zwiększanie planowanego kredytu w sytuacji kiedy gmina nie wie tak do końca jakie kwoty będzie musiała zapłacić z tytułu korekt finansowych i z tytułu efektu ekologicznego. W związku z powyższym uważa, że ten projekt budżetu i planowana kwota kredytu 2.000.000 zł na inwestycje jest kwotą bezpieczną i do przyjęcia.

Musimy się liczyć z tym, że takie obciążenia w przyszłym roku muszą być.

Gmina na razie nie jest rozliczona, jeśli chodzi o Fundusz Spójności.

**Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2016r.**

**/Za - głosowało 10 osób, przeciwnych - 0 osób, wstrzymała się - 1 osoba/**

**Ad.13.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami**

*prowadzącymi działalność pożytku publicznego.*

**Sekretarz M.Kasprzak** – przedstawiony projekt w sprawie uchwalenia Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi jest wynikiem obowiązku, który został zapisany w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie .

Projekt uchwały określa zakres i formy współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3, a także planowaną wysokość środków na realizację programu.

Projekt programu w dniach 13.11.2015r. - 20.11.2015r. poddano konsultacjom społecznym . Nie wpłynęły żadne uwagi do tego projektu.

Jest to program roczny . Obowiązkiem organu jest przedstawienie tego programu i jego zaakceptowanie do dnia 30 listopada. Kwota przeznaczona na realizację zadań o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie została zabezpieczona w projekcie budżetu w wysokości 247.500 zł.

Zgłosiła autopoprawkę do projektu Programu do § 11 ust.4 , który powinien mieć brzmienie: „Do projektu Programu Współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami na 2016r rok nie zostały zgłoszone żadne uwagi „.

W związku z powyższym wykreślony zostałby pkt. 5, natomiast pkt 6 otrzymuje brzmienie pktu 5 , a pkt 7 byłby zapisany jako pkt 6 w projekcie programu.

Sprawozdanie z realizacji programu za rok 2016 Burmistrz przedstawi Radzie w terminie do 31 maja 2017 roku.

**Przewodnicząca rady D.Gosławska** – poprosiła o uzupełnienie w § 11 ust. 4 wykropkowanego miejsca, że w konsultacjach uczestniczyło ile organizacji pozarządowych. Wiadomo, że poprawek nie wniosły, ale czy ktoś w ogóle uczestniczył.

**Sekretarz M.Kasprzak** – nie zostały złożone żadne uwagi do projektu, który był opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Kłobucku w dniach od 13.11. - 20.11.2015r. - 0 organizacji.

W wykropkowanym miejscu należy wpisać 0 organizacji i 0 uwag i wniosków.

**Radny W.Dominik** – rozumie, że jest to w budżecie oddzielna pozycja 247.500 zł na realizację tego programu.

**Skarbnik K.Jagusiak** – dotacje, jeśli chodzi o wysokość nie są kompatybilne z projektem budżetu, dlatego że w momencie konstruowania projektu budżetu nie znała propozycji komisji Gminnego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Kwota ta wynika to z tzw. korkowego.

**Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Kłobuck z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego wraz z**

*autopoprawką.*

**Ad.14.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Opieki nad zabytkami Gminy Kłobuck.**

**Kierownik GPN A.Jagielska** – poinformowała, że zgodnie z brzmieniem art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie i opiece nad zabytkami, gminny program opieki nad zabytkami przyjmuje rada gminy.

Gminny program opieki nad zabytkami dla Gminy Kłobuck na lata 2014-2017 został uchwalony przez radnych poprzedniej kadencji uchwałą nr 443/XLV/2014 z 12.08.2014r.

Program jest udostępniony na stronie internetowej. Program ten zawiera również wykaz stanowisk archeologicznych położonych na terenie miejscowości Gminy Kłobuck

W związku z tym, że Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach zaproponował aby objąć tym gminnym programem opieki nad zabytkami kolejne stanowiska archeologiczne (6 stanowisk) proponuje się dokonanie zmiany Gminnego Programu wyłącznie w zakresie zwiększenia liczby stanowisk archeologicznych. Jest to 5 stanowisk archeologicznych położonych w miejscowości Lgota i 1 stanowisko w miejscowości Biała Dolna. Są one położone w obszarze gdzie będzie budowana autostrada.

Dlatego też projekt uchwały zawiera zapisy mówiące o tym, że zmianie ulega tablica nr 5 gdzie są wykazane stanowiska archeologiczne na terenie Gminy Kłobuck (str 48 i str.49 programu). Zwiększa się tu odpowiednio liczbę stanowisk archeologicznych.

Ponadto zmianie ulega aneks nr 2, który stanowi zestawienie zabytków archeologicznych ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków. Nowy aneks został przedstawiony radnym w Załączniku Nr 1 do projektu uchwały.

Załącznik graficzny Nr 2 do Programu opieki nad zabytkami ukazuje lokalizację zabytków nieruchomych oraz stanowisk archeologicznych.

Natomiast Załącznik Nr 3 pokazuje lokalizację stanowisk archeologicznych wpisanych do Gminnej ewidencji zabytków Gminy Kłobuck na podkładzie mapy topograficznej.

**Radna E.Kotkowska** – zapytała, jak są w terenie oznakowane stanowiska archeologiczne.

**Kierownik GPN A.Jagielska** –wyjaśniła, że te stanowiska w terenie nie są oznakowane, z reguły znajdują się pod poziomem gruntu, który użytkowany jest rolniczo lub stanowi działki budowlane. Natomiast w razie podjęcia jakiś działań budowlanych na takim obszarze, istnieje obowiązek uzgodnienia inwestycji z Konserwatorem Zabytków, który określi warunki prowadzenia badań archeologicznych.

**Komisja Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Opieki nad zabytkami Gminy Kłobuck.**

**/Za - głosowało 10 osób, przeciwnych - 0 osób, wstrzymała się - 1 osoba/**



**Ad.14.**

**Sprawy różne.**

- Propozycja Kongresu Nowej Prawicy Oddział Częstochowski nadania nazw trzech rond w Kłobucku.

**Przewodniczący komisji T.Kasprzyk** – odczytał fragment protokołu z komisji zagospodarowania z dnia 21.10.2015r.

*„Komisja wstrzymała się z wypracowaniem opinii prosząc Wnioskodawców do złożenia jednolitego wniosku, a Burmistrza do rozważenia sposobu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Kłobucka tj. poprzez wykupienie domeny wraz z podaniem informacji w formie ogłoszenia prasowego o możliwości głosowania internetowego „.*

**Burmistrz J.Zakrzewski** – uważa, że nie jest to priorytetowa sprawa dla Gminy. Z końcem roku jest mnóstwo innych ważnych spraw. Pracownicy, którzy mogliby to robić, dzisiaj są zajęci przygotowaniem otwarcia lodowiska . To jest w tej chwili priorytetem, bo inwestujemy duże pieniądze .

Uważa, że nazewnictwo czegokolwiek, to jest bardzo delikatny temat . Proponuje, aby poddać ten wniosek pod publiczny osąd, niech się mieszkańcy wypowiedzą w swoich opiniach. Niech to będzie dobra wola mieszkańców. Ta opinia będzie później wiążąca przy podejmowaniu decyzji. Należy to zrobić spokojnie i z rozwagą.

**Radny J.Batóg** – w ubiegłej kadencji był wniosek i była uchwała zebrania mieszkańców, o nazwaniu tego ronda jako „zagórskie”. Ta nazwa faktycznie by odzwierciedlała tereny tego osiedla. Wszyscy mieszkańcy jednogłośnie ten pomysł poparli. Dlatego wnioskuje o dogłębne zbadanie sprawy.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki o godz. 12:55 zamknął posiedzenie.

**Przewodniczył:** Tomasz Kasprzyk

**Protokołowała:** Danuta Kowalik