

Protokół Nr 3/2015
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów,
Handlu, Usług i Ochrony Środowiska
odbytego w dniu 09.02.2015r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – otworzył posiedzenie komisji. Powitał przybyłych na komisję.

Przedstawił propozycję porządku obrad komisji.

1. Przyjęcie protokołu Nr 2 z dnia 15.01.2015r.
2. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2015.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatu Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w drodze przetargu na okres 25 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kłobuck, położonej w Kamyku, przy Placu Witosa nr 2.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
7. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji J.Soluch odczytał proponowany porządek obrad komisji.

Burmistrz poprosił o wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 349/XXXVI/2013 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa od osób fizycznych, określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Komisji J.Soluch zaproponował następujący porządek posiedzenia komisji po wprowadzeniu zmian:

1. Uchwalenie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu Nr 2 z dnia 15.01.2015r.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2015.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatu Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.

5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w drodze przetargu na okres 25 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kłobuck, położonej w Kamyku, przy Placu Witosa nr 2.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 349/XXXVI/2013 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa od osób fizycznych, określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.
9. Sprawy różne.

Ad.1

Uchwalenie porządku obrad

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

Ad.2

Przyjęcie protokołu Nr 2 z dnia 15 stycznia 2015r.

*Komisja pozytywnie zaopiniowała protokół z poprzedniej komisji.
/Za – głosowało 12 osób ; przeciwnych – 0 ; wstrzymała się – 1 osoba/.*

Ad.3

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2015.

*Skarbnik K.Jagusiak – projekt uchwały dotyczy zmian w samym planie wydatków. Propozycje polegają na: zamianie zadania w zakresie projektu dokumentacji kładki w Łobodnie w wysokości 10.000 zł w dziale *Transport* i przeniesienie tego zadania do działu *Kultura fizyczna* w zakresie projektu przyłącza kanalizacyjnego Bazy Sportowo-Rekreacyjnej w Łobodnie i terenu po byłym kółku rolniczym . Następna zmiana dotyczy przeniesienia wydatków bieżących w zakresie usług remontowych Dworku w Kamyku 50.000 zł z przeznaczeniem na projekt boiska wraz z odwodnieniem terenu przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Kłobucku.*

Kolejna zmiana dotyczy przeniesienia zmniejszenia limitu na wynagrodzenia osobowe pracowników w wysokości 5.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie w zakresie dotacyjnym Stowarzyszenia WIENIAWA z dofinansowaniem docelowym projektu

dokumentacji posadowienia pomnika im. Jana Długosza.

Burmistrz J.Zakrzewski – odnośnie załącznika poprosił o wprowadzenie autopoprawki: w dziale 801 *Oświata i Wychowanie kwotę dot. projektu boiska wraz z odwodnieniem terenu boiska i budynku Sz.P. Nr 2 w Kłobucku*, poprosił o zmniejszenie do kwoty 38.000 zł, a kwotę pozostałą tj. 12.000 zł przeznaczyć w dziale 010 *Rolnictwo, Rozdział Infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi*, na aktualizację projektu wodociągu w miejscowości Nowa Wieś.

Radna E.Kotkowska – zapytała czy ta zmiana z 50.000 zł na 38.000 zł podyktowana jest tym, że mamy już konkretną firmę, która oszacowała koszt wykonania projektu na taką kwotę, skąd ta zmiana.

Burmistrz J.Zakrzewski – wg. szacunkowych kosztów taki projekt powinien się zmieścić w granicach 35.000 zł – 40.000 zł.

PWiK zgodnie z regulaminem taki projekt będzie nam refinansowało, więc chcemy ten projekt wprowadzić do budżetu.

Ponadto zmiana również dotyczy przesunięcia pozostałej kwoty na to działanie tj. infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi.

Radny A.Tokarz – zapytał o to przyłącze kanalizacyjne do Bazy Sportowo-Rekreacyjnej w Łobodnie. Chciałby wiedzieć, czy ten budynek jest postawiony zgodnie z prawem, czy jest tytuł własności do całego obszaru (słyszał, że budynek stoi na prywatnym gruncie). Poprosił o precyzyjne opisanie tego przyłącza kanalizacyjnego.

Burmistrz J.Zakrzewski – jeżeli chodzi o tą konkretną inwestycję, zapewnił, że nie ma problemu z prawem własności. Poza tym inwestycja, która była przeprowadzona przez gminę i nie wyobraża sobie, żeby gmina dostała pozwolenie inwestowanie na nie swoim gruncie albo bez prawa dysponowania tym gruntem.

Drugie pytanie dot. technicznych spraw, które wynikać będą z projektu. Na pewno nie ma tam studzienki przyłączeniowej, trzeba to doprowadzić do istniejącej sieci kanalizacyjnej w ul.Prusa.

Podobna sytuacja jest z Kółkiem Rolniczym.

Radny A.Tokarz – czy można liczyć na partycypowanie w kosztach przez Związek, ewentualnie PWiK w kosztach projektu czy nawet wykonania tej inwestycji.

Burmistrz J.Zakrzewski – PWiK nie finansuje kanalizacji, finansuje wodociągi, przynajmniej taki jest zapis w Statucie. Póki co jest taka przymiarka, żeby generalnie PWiK przejęło również kwestie kanalizacyjne na podobnej zasadzie jak to robi z wodociągami, czyli jakby jest inwestorem od początku do końca i realizuje to zadanie. Jak na razie nie było przypadku, żeby dofinansować jakąkolwiek kanalizację.

Na razie mówi się o samym projekcie, więc na etapie projektu trudno mówić, kto będzie to finansował.

Radny Z.Beltowski – Nowa Wieś dostała 30.000 zł na zakup wozu bojowego dla OSP i ciągle tylko dostaje jakieś prezenty, natomiast dla Białej nie ma nic.

Już wcześniej pisali, że przepusty są niedrożne, miały być wykonane w zeszłym roku. Nie ma pieniędzy nawet na wjazdy do szkoły. Biała jest dużym sołectwem mającym 1900 mieszkańców i dla niego nie ma nic. Środki należy dzielić dla wszystkich, a nie dla wybranych.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że mamy dostać pełny zwrot za ten projekt od PWiK, więc nie widzi tutaj jakiegokolwiek udziału gminy, a wodociąg był już planowany od 2006r. Tam gdzie można pozyskać środki w 100%, to uważa, że wypada to robić, bez względu czy będzie to dotyczyło Nowej Wsi czy innej miejscowości.

Jest taka możliwość, żeby ten wodociąg wykonać, jest to tylko propozycja i to Radni o tym zadecydują.

Z uwagi na to, że regulamin dot.przyłączy wodociągowych mówi tak, że PWiK zwraca poniesione nakłady na projektowanie, bądź wykonanie sieci wodociągowych i w tym kierunku to zadanie ma iść. Zrobimy aktualizację projektu i wystąpimy o zwrot pewnej kwoty za ten projekt, czyli gmina nie poniesie z tego tytułu żadnych kosztów w sensie zadania budżetowego. Żeby to wykonać, trzeba najpierw mieć te środki, zlecić projekt, wykonać i złożyć do PWiK stosowny wniosek o zwrot środków. Taka jest procedura. Jeżeli będzie konieczność wodociągu w innej miejscowości, to również będzie się starać wykonać taki projekt.

Natomiast jeśli chodzi o wóz strażacki, to był zatwierdzony w tamtym roku budżetowym. Obecnie dokonano zmiany i dwie miejscowości otrzymują taką możliwość, resztę muszą poszukać sami, bo samochód może kosztować więcej, a gmina nie zamierza więcej dokładać.

Radny M.Wojtysek – nie wprowadzamy niczego nowego w planie wydatków, ponieważ jeżeli chodzi o tą inwestycję było ujęte 10.000 zł na projekt kładki w Łobodnie. Tak więc nie są to dodatkowe środki na Łobodno, tylko jest to zmiana w paragrafach, więc uważa za zasadne, aby projekt przyłącza kanalizacyjnego zaakceptować.

Burmistrz J.Zakrzewski – należy zauważyć, że 50.000 zł jest zdjęte z Dworku w Kamyku i nikt tutaj nie protestuje z tego tytułu, a przesunięte jest to na projekt boiska w Kłobucku. Więc nie należy to rozpatrywać w kategorii terytorialnej.

Ten projekt boiska wraz z odwodnieniem terenu boiska i budynku Szkoły Podstawowej Nr 2 w Kłobucku znalazł się w trybie pilnym z uwagi na to, że to boisko jest do zamknięcia w sierpniu i trzeba podjąć działania, aby to boisko wykonać. Jeżeli SANEPID zamknąłby to boisko, to zamyka również wejście do szkoły. Dlatego poprosił o aprobatę tej zmiany.

Radny T.Wałęga – zapytał jak będzie wyglądała sytuacja, jeśli chodzi z kolei o Szkołę Podstawową Nr 1 w Kłobucku.

Ponadto poruszył temat dotacji na projekt dokumentacji budowy pomnika im. Jana Długosza w kwocie 5.000 zł. Bardzo sobie ceni pracę społeczników organizujących Dni Długoszowskie. Uważa, że jest to bardzo cenna inicjatywa.

Jak przypomina sobie wniosek Społecznego Komitetu Budowy Pomnika, to była w nim tylko mowa o terenie pod jego ustawienie.

W związku z tym zapytał z czego to wynika ta kwota i czy jest to już kwota maksymalna, czy też może się okazać, że będziemy musieli wydatkować kolejne pieniądze.

Radny A.Sękwicz – pomnik jest już odlewany, tak że gmina na pewno nie będzie musiała ponosić żadnych kosztów. Jest to koszt ok. 150.000 zł i środki te są zbierane na koncie. Natomiast jako Społeczny Komitet Budowy Pomnika nie mogą wystąpić o żadną dokumentację, bo nie są podmiotem prawnym, dlatego na spotkaniu z Burmistrzem wyjaśniono, że zostanie to sędowane na Stowarzyszenie WIENIAWA, które zapłaci za ten projekt.

Na wstępie była mowa, że Społeczny Komitet nie będzie zajmował się dokumentacją, tylko będą pokrywać koszty budowy, postawienia pomnika, natomiast Burmistrz obiecał pewne wsparcie. Koszt dokumentacji będzie wynosił ok. 5.000 zł.

Radny W.Dominik - uważa, że faktycznie dostajemy prezent od społeczników, którzy budują pomnik i przekazują go na własność miasta, dlatego uważa, że Rada powinna pozytywnie to zaopiniować.

Radny A.Tokarz – podniósł temat boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Kłobucku. Będzie głosował za przyjęciem stosownej uchwały, bo taki jest wymóg SANEPIDU. Niemniej jednak zwrócił uwagę, że jest też Szkoła Podstawowa Nr 1, gdzie nie ma wcale boiska, rośnie tylko trawa, a dzieci muszą korzystać z obiektu OSiR. Uważa, że trzeba myśleć o boisku dla Szkoły Podstawowej Nr 1.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że nie tak dawno zatwierdzony został budżet, gdzie dość wyraźnie wpisano kwotę 5.000 zł na koncepcję zagospodarowania terenu Sz.P Nr 1 . Jak ta koncepcja powstanie, następnym krokiem będzie projekt.

Chciałby aby rozmawiając czy z dyrekcją, czy z rodzicami tej szkoły też brali pod uwagę, że oczekuje też pewnych działań ze strony szkół. Bo jeżeli pewne działania podjęła Dyrektor SP Nr 2 w Kłobucku Pani B.Rumin rozumiejąc sytuację, to oczekiwałby takich działań ze strony innych szkół, szczególnie SP Nr 1, która ma duże potrzeby, szczególnie jeśli chodzi o bazę sportową.

Pieniądze na oświatę za pośrednictwem i aprobatą Radnych, będą dedykowane na oświatę oraz te co zostaną w oświacie, będą dedykowane na inwestycje w oświacie. Uważa, że jest to uczciwe rozwiązanie. Można wszystko planować , tylko musi mieć jasny sygnał , że te środki w perspektywie będą się pokazywały.

I tutaj test szczególnie dla kilku szkół , jakie przygotowują siatki godzin na przyszły rok szkolny. Będzie to kluczowe do podjęcia decyzji co do dalszych projektów i działań. Będzie oczekiwał od wszystkich dyrektorów, bez względu na lokalizację placówek, racjonalności w wydatkach dot. utrzymania tych placówek. Zapewnił, że środki te nie zostaną przeznaczone na nic innego, tylko na oświatę.

Radny J. Batóg – odniósł się do tematu wodociągów. Poparł wypowiedź Burmistrza. Z dotychczasowej praktyki jest tak, że PWiK zwraca poniesione koszty na projektowanie, bądź wykonanie sieci wodociągowych, dlatego nie ma wątpliwości, że gmina te środki odzyska.

Jeśli chodzi o boisko przy SP Nr 1, przy budżecie sygnalizował tą sprawę, ale priorytetem była inna koncepcja.

Poinformował, że tak jak teraz w Szkole Podstawowej Nr 2, to w Szkole Podstawowej Nr 1 było kiedyś boisko asfaltowe, ale na skutek decyzji SANEPIDU zostało rozebrane, zlikwidowane, asfalt wywieziono i jest tylko teren wyrównany. Kiedyś boisko funkcjonowało, a w tej chwili go nie ma i dlatego jest tak pilne. Problem jest tylko, co szybciej, czy najpierw boisko na zewnątrz czy sala sportowa. Osobiście byłby za salą sportową, bo to daje możliwość korzystania przez cały rok.

Radny M. Woźniak – przypomniał, że jeszcze nie tak dawno rozmawiano nt. możliwości inwestycyjnych gminy i drodze ul. Strażackiej, że gminę nie stać na żadne inwestycje do czasu, kiedy nie zostaną wykonane przyłącza kanalizacyjne, bo może to skutkować zwrotem dotacji. Dzisiaj jest moment kiedy wyszło coś pilnego i trzeba to zrobić, bo SANEPID zamknie wejście do szkoły. Ale na następnej sesji wyjdzie znowu coś innego, gdzie trzeba będzie wydatkować kolejne środki. Rozumie, że będą musiały znaleźć się pieniądze do końca sierpnia na tą inwestycję. Podejrzewa, że będzie to jakaś kwota z przetargów. Potem znowu coś wypadnie i będzie to znowu Kłobuck, a zapomina się o tym, że Kłobuck to jest gmina miejsko wiejska, co przez cały czas powtarza. W Białej też jest szkoła, gdzie boisko jest w tragicznym stanie, na którym nie da się grać.

Szkoła w Białej jest jedyną szkołą w gminie, która nie jest ocieplona, nie wykonano inwestycji termomodernizacji, jest jakiś piec, który jest nieekonomiczny. Na pewno w innych miejscowościach są również inwestycje, które też są pilne.

Może tutaj w szkole sprawa rzeczywiście jest pilna i trzeba to zrobić, ale za miesiąc może się okazać, że znowu coś trzeba zrobić w Kłobucku i przeznaczyć 500.000 zł.

Jeśli przez 4 lata będziemy tak robić, to w Białej znowu nic nie będzie zrobione.

Oczekiwałyby aby został przedstawiony plan takich inwestycji, które są pilne.

Bo to, że plac przed szkołą nr 2 będzie zamknięty, to wiadomym było już od jakiegoś czasu, nie wynikło to dziś. Być może jest więcej takich spraw i inwestycji, które zagrażają zamknięciem jakiegoś obiektu. Chciałby mieć świadomość tego, że są takie inwestycje i chciałby aby przygotowano listę wniosków jakie spływają na ręce Burmistrza odnośnie inwestycji w danych sołectwach i osiedlach, o co dane sołectwo wnioskuje.

Aby na wnioski, które składają Radni, otrzymywali pisemne odpowiedzi, aby można je przedstawić mieszkańcom.

Burmistrz J. Zakrzewski – jeśli pojawiają się jakieś oszczędności w oświacie, to oczywiście trzeba mieć jakiś plan wydatkowania tych środków.

Jeżeli mówimy o oświacie, to te inwestycje będą realizowane sukcesywnie, krok po kroku, ale z oszczędności, które wynikają z systemu oświatowego, a nie z budżetu gminy.

Jeśli chodzi o kwestię odpowiedzi na wnioski, to na każdy wniosek, który ktokolwiek składa (mieszkańcy, radni), obowiązuje nas KPA, zgodnie z którym właściwy organ

udziela odpowiedzi na ten wniosek.

Jeżeli ktoś np. składa wniosek o kawałek chodnika, to musimy odpowiedzieć, że w tym budżecie nie ma na to środków i to jest zgodne z prawdą. Nie można odpisać, że inwestycja jest planowana w najbliższej perspektywie 5 lat, bo taka odpowiedź też nikogo nie satysfakcjonuje, więc lepiej odpowiedzieć, że w tym stanie budżetowym nie ma środków i wszyscy taką odpowiedź dzisiaj otrzymują.

Tak jak Radni zauważyli, te zmiany wynikają ze zdjęcia pewnych inwestycji, ale nie nowych inwestycji, czyli nie zmieniamy budżetu po stronie wydatków, zmieniamy je tylko w kwestii paragrafów. To jest ta subtelna różnica. Gdyby była nowa inwestycja, to można by było mieć z tego tytułu pretensje.

Nie protestuje Kamyk, że mu zabrano 50.000 zł na Dworek, bo jest szansa, że będzie on realizowany w innym trybie, a pieniądze zostały przesunięte na szkołę w Kłobucku. Na dzień dzisiejszy nie będzie deklarował i obiecywał terminu realizacji pewnych inwestycji. Póki co, skupia się na szukaniu pieniędzy w budżecie, a nie na ich wydatkowaniu, bo nie wie jakie będą skutki np. audytu Unii Europejskiej dot. kanalizacji. Gmina jest w trakcie kolejnej kontroli Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, gdzie mają zastrzeżenia do podpisanego Aneksu z podwykonawcą na dokończenie prac uznając, że mogło dojść do złamania ustawy o zamówieniach publicznych.

Cały czas szuka środków wewnątrz budżetu gminy, żeby ich nie obciążać i zmniejszać deficyt, bo jak przyjdą środki unijne i pojawi się np. program boisko czy sala przy szkole, to trzeba mieć środki własne.

Wyjaśnił, dlaczego SP Nr 2, z prostej przyczyny, że tam się zmieści tylko jedno boisko, nie wielofunkcyjne tylko zwykłe, więc nie ma sensu planować takiego boiska jakiego jest przewidywane w programie i to trzeba zrobić po prostu w innym trybie. Poza tym szkołę trzeba odwoźnić. To też są argumenty, aby te działania podjąć.

Trzeba robić te boiska sukcesywnie, jak się zrobi w jednej szkole, to nie będziemy do tej szkoły wracać, tylko robić następne szkoły.

Oczekuje też, żeby te pieniądze znalazły się wewnątrz pieniędzy, które są zapisane po stronie oświaty w budżecie gminy.

Radny A. Sękwicz – zapytał jakie działania podjęła Dyrektorka ze SP Nr 2, ponieważ chciałby podpowiedzieć Dyrektorce SP Nr 1, aby również podjęła takie działania.

Burmistrz J. Zakrzewski – wyjaśnił, że na spotkaniach, jakie się odbyły z dyrektorami szkół i przedszkoli szczegółowo tą kwestię wyjaśnił. Trzeba gdzieś zaoszczędzić, żeby potem wydać.

Liczy na to, że dyrektorzy nie tylko byli administratorami, ale menadżerami szkół i racjonalnie podchodzili do wydatkowania środków.

Tym projektem SP Nr 2, chciał pokazać, że jako pierwsza z dyrektorek bez jakichkolwiek wątpliwości, wskazała możliwości pewnych redukcji w szkole nie burzących funkcjonowania placówki, a jednocześnie z takim podejściem, że te osoby, które mają emeryturę, mają środki do życia rozwiązać z nimi umowę.

Tego oczekuje od innych dyrektorów.

Skarbnik K.Jagusiak – uzupełniła informację dot. wniosków, jakie zostały złożone do projektu budżetu.

Wyjaśniła, że takie zestawienia są robione i przekazywane do Przewodniczącego Rady Miejskiej. W ubiegłym roku, takie zestawienia były przekazywane poprzednim radnym. Są do wglądu w Biurze Rady.

Poruszyła również temat odpowiedzi na wnioski złożone do budżetu.

Radni muszą się liczyć z tym, że odpowiedzi na wnioski mogą być sporządzone dopiero po uchwaleniu budżetu, czasami to jest 2 lub 3 miesiące, ponieważ nie można odpowiedzieć na wniosek z góry, że on nie będzie rozpatrywany czy nie został ujęty w budżecie, dopóki ten budżet nie zostanie uchwalony.

Jeśli chodzi o rodzaje wniosków, to one generalnie dotyczą w większości inwestycji. W związku z tym ta odpowiedź, że wniosek nie został ujęty w budżecie, powinna być generalnie wszystkim znana, ale jeszcze takie pisma i odpowiedzi są sporządzane.

Oczywiście następuje to nie w jeden dzień po uchwaleniu budżetu, ponieważ tych wniosków jest ok.200. Zanim technicznie sporządzi się odpowiedzi, to trochę czasu upływa.

W tej chwili odpowiedzi są sporządzane na bieżąco, żeby jak najszybciej skończyć ten proces.

Ponadto przypomniała, że wnioski do budżetu składa się do końca sierpnia danego roku. Jeśli są wnioskowane inwestycje w trakcie roku budżetowego, to może być tak, że będzie odpowiedź, że w tym budżecie wniosek nie jest ujęty, ale jest dołączony do wniosków do przyszłorocznego projektu budżetu.

Radny Z.Beltowski – wrócił do sprawy inwestycji w Białej. Stwierdził, że 12 lat jest w radzie sołeckiej i przez ten okres nie ma żadnej inwestycji zrobionej na terenie Białej. Nie po to władze zostały zmienione, żeby było tak jak do tej pory.

Co powie mieszkańcom na zebraniu wiejskim.

Przewodniczący Komisji J.Soluch - wyjaśnił, że na zebranie wiejskie jedzie Burmistrz i to on będzie się tłumaczył. Od wyborów upłynęło dopiero 2 miesiące, a za taki okres niewiele można zrobić. Natomiast będzie zorganizowane w maju spotkanie, podsumowujące ten okres.

Natomiast każdy radny składa wnioski, osobiście złożył ich ponad 40.

Radny A.Tokarz – odniósł się do środków zdjętych z remontu Dworku w Kamyku (50.000 zł). Są to pieniądze budżetu gminy Kłobuck. Uważa, że jeżeliby powstały takie pilne potrzeby, to pieniądze równie dobrze mogłyby być skierowane w innym kierunku. Zwrócił uwagę, że od kilku sesji są głosy, że środki są dzielone nierówno, znowu ten podział wieś, a miasto.

Jest w posiadaniu zestawienia środków (bilansu), z którego wiele wynika. Wydaje mu się, że poszła przecież ogromna inwestycja wielomilionowa ze środków własnych, przeszło 20.000.000 zł właśnie na wieś. Kłobuck jest centrum gminy.

Są pewne rzeczy, które nie można równolegle budować w mniejszych miejscowościach. Uważa, że trzeba będzie wrócić do tego bilansu i przedstawić Radnym jakie środki

poszły na wieś, a jakie na Kłobuck.

Radna D.Kasprzyk - zapytała jak sobie radzi Szkoła w Smugach, czy występują tam ewentualnie jakieś problemy, jeśli chodzi o odpowiednie gospodarowanie środkami, mieniem, unowocześnianiem. Przypomniała, że szkoła ta została oddana Stowarzyszeniu Szkół Katolickich.

Burmistrz J.Zakrzewski – jeżeli chodzi o tą szkołę, to jest szkołą katolicką, dostaje średnią na ucznia. Ich system gospodarności w zasadzie nas do końca nie dotyczy, bo sami zatrudniają nauczycieli na innych zasadach. Nie ukrywa, że podoba mu się system organizacyjny w tych szkołach. Szczególnie jest pod wrażeniem szkoły w Lgocie. Szkoła ma bardzo dużo zajęć pozalekcyjnych w ramach tych środków otrzymywanych, więc to też jest bardzo istotne.

Nawiązał do wypowiedzi Radnego Bełtowskiego.

Jak Radni oczekują w ciągu 2 miesięcy cudu gospodarczego i inwestycyjnego, to jest nieporozumienie, żeby w tak krótkim okresie odwróciła się sytuacja i poprawiło to, co do tej pory było. Jest to nieuczciwe.

Uczestniczy w różnych spotkaniach w różnych miejscowościach i mieszkańcy zdają sobie sprawę, że jest to zbyt krótki okres na radykalne zmiany i ze zrozumieniem podchodzą do całej sytuacji. Gdyby przeanalizować budżet, to ani dla Kamyka, Łobodna, Libidzy, Lgoty, Gruszewni, nie zostały wprowadzone żadne nawet najmniejsze inwestycje. Natomiast jeśli chodzi o Kłobuck, to realizowane są te zadania, które w WPI były wpisane i zatwierdzone (są to 3 zadania drogowe). Za chwilę będzie skończony projekt na Olszowiec, projekt na ul. Łąkową i to są plany, które dzisiaj są wpisane do budżetu. Jak ma być wprowadzony projekt i radni go głosują, to muszą mieć świadomość, że muszą później zagłosować nad jego wykonaniem.

Dzisiaj nie planujemy dlatego, bo muszą się ukazać najpierw fundusze unijne, zatwierdzone rozporządzenia, pokazane na co możemy dostać pieniądze.

Poprosił o wyrozumiałość w tym zakresie.

Radny M.Woźniak – zaprosił wszystkich do Białej, aby pokazać jak wygląda stan dróg, stan szkoły itd.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji.

/Członkowie Komisji jednogłośnie głosowali za zamknięciem dyskusji/

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

/Za – głosowało 12 osób ; przeciwnych – 2 osoby ; wstrzymały się od głosowania - 0/

Ad.4

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatu Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.

Skarbnik K.Jagusiak – jeśli chodzi o tą formę udzielania dotacji, to wymagana jest odrębna uchwała Rady Miejskiej w Kłobucku, tak mówią przepisy ustawy o finansach publicznych. Pomoc finansowa zostanie udzielona w wysokości 600,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów obsługi systemu sms ostrzegającego mieszkańców powiatu przed zdarzeniami o charakterze kryzysowym zwanego „systemem sms”.

Radny M.Wojtysek – zapytał, jak wygląda ten system sms, w jaki sposób przychodzą sms, gdzie można się zgłosić, jakieś szczegóły w tym temacie.

Burmistrz J.Zakrzewski – trzeba zgłosić się w Starostwie, gdzie przychodzą sms dot. ewentualnych zagrożeń.

Radna E.Kotkowska – zapytała, czy społeczeństwo coś na ten temat wie. Uważa, że zdecydowana część społeczeństwa nie ma świadomości, że taki system funkcjonuje.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – wyjaśnił, że na sesji w dniu 11.02.2015r. można zadać takie pytanie Staroście przed uchwaleniem uchwały.

Radny A.Tokarz – chciałby uzyskać informację z ostatnich 4 lat, ile poszło pieniędzy gminnych na dotacje dla Powiatu, abyśmy mieli argument w pewnych rozmowach z Powiatem np. w kwestii pozyskania Domu Dziecka, pewnych gruntów (gdzie została wybudowana apteka przy ul.Rómmła), jak również ile Starostwo dało środków Gminie.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – P. Skarbnik przygotowuje taką informację.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.4.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w drodze przetargu na okres 25 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kłobuck, położonej w Kamyku, przy Placu Witosa nr 2.

Burmistrz J.Zakrzewski – w ślad za omawianym wnioskiem mieszkańca, który był zainteresowany wydzierżawieniem lub inną formą przeniesienia własności nieruchomości położonej w Kamyku, przy Placu Witosa, ozn. geodezyjnie jako działki: nr 747/36 o pow. 0,3098 ha, nr 746/7 o pow. 0,0199 ha, nr 747/37 o pow. 0,0101 ha, zabudowanej budynkiem dworu, przygotowany został projekt uchwały, który daje

umocowanie Burmistrzowi o przeprowadzenie później przetargu na okres 25 lat .

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

/Za – głosowało 13 osób ; przeciwnych – 0 ; wstrzymała się od głosowania - 1 osoba/

Ad.5.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości

Burmistrz J.Zakrzewski – zgodnie z sugestią Radnych, podjęto negocjacje z właścicielką działki nr 523/4, położonej na przedłużeniu drogi gminnej ul. Parkowej w Białej, która wyraziła zgodę na nieodpłatne przekazanie jej Gminie Kłobuck.

Przedmiotowa nieruchomość użytkowana jest jako ogólnodostępna droga.

Na nieruchomości ustanowiona została służebność drogowa na rzecz właściciela działki Nr 387.

Radny A.Tokarz – przyjęcie tego terenu pod drogę lokalną, wiąże się z pewnymi wydatkami dot. jej urządzenia w bliższej lub dalszej perspektywie.

Poprosił o przybliżenie kosztów w tej kwestii.

Burmistrz J.Zakrzewski – przejęcie terenu, nie wiąże się od razu z remontem. Takich dróg mamy więcej, trzeba regulować te sprawy.

Jeżeli chodzi akurat o ul. Parkową tj. tylko kwestia przedłużenia tej drogi . Droga ta jest już urządzona, trzeba ją przedłużyć , aby można było dojechać do następnych posesji , a bez zgody tej właścicielki tego nie będzie można zrobić.

Radny Z.Beltowski – wytłumaczył , że urządzony jest początek i koniec tej drogi, natomiast tylko środek wymaga urządzenia, który był terenem prywatnym.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Burmistrz J.Zakrzewski – z uwagi na to, że z dniem 1 lutego 2015r. weszła w życie nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która zmieniła m.in. art. 6k, konieczne jest podjęcie nowej uchwały, gdyż poprzednia uchwała straci automatycznie moc , a należy ją opublikować w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Jest to wymóg formalny.

Powrócił do kwestii ustalenia tej stawki 15 zł miesięcznie od każdej osoby, jeżeli odpady komunalne nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane.

Na spotkaniach wyborczych z mieszkańcami jest dużo krytycznych uwag, dot. nie podniesienia stawki na odpady niesegregowane.

Mieszkańcy odbierają to w ten sposób, że podniesiono opłatę tym, którzy starają się segregować, a tym których stać na to, nie segregują i im opłaty nie podniesiono.

Mieszkańcy raczej nie pochwalili decyzji Radnych, którzy nie uchwalili wyższej opłaty za niesegregowanie odpadów.

Radny A.Tokarz – uważa, że można sięgnąć po jakieś przykłady, jeśli chodzi o podwyższenie opłaty za niesegregowanie odpadów, jak jest w innych miejscowościach i porównać jak jest np. w Częstochowie. Może rzeczywiście w innych miejscowościach widzą ten problem ostrzej, a być może łagodniej, jakie są proporcje cen segregowanych do niesegregowanych.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że w odczuciu mieszkańców, większość głosów była za tym, że powinno się proporcjonalnie te stawki podnieść w obydwu przypadkach.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 8

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 349/XXXVI/2013 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa od osób fizycznych, określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Skarbnik K.Jagusiak – projekt uchwały dotyczy zadania określenia inkasentów. Zmiana uchwały, podyktowana jest wyborami sołtysów na terenie sołectw Gminy Kłobuck i koniecznością dokonania zmian imiennych w niektórych sołectwach.

W Sołectwie Biała i Sołectwie Kopiec w projekcie uchwały wykropkowano nazwiska, z uwagi na fakt, że te zebrania odbędą się dzisiaj i jutro. W związku z tym autopoprawką zostaną na sesji te nazwiska podane.

Jeśli chodzi o Sołectwo Nowa Wieś, nie ma możliwości zmiany, bo zebranie odbędzie się dopiero po sesji. Dopiero na kolejnej sesji, jeżeli oczywiście będzie zmiana sołtysa, można to wprowadzić.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.9.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji J. Soluch – zapytał odnośnie funduszu sołeckiego i jego tworzenia . Dlaczego miejscowość, która ma 400 mieszkańców ma podobny fundusz sołecki jak miejscowość licząca 1.000 mieszkańców.

Skarbnik K. Jagusiak – z uwagi na to, iż pytanie jest nieprecyzyjne, dlatego nie udzielił odpowiedzi.

Nadmieniła, że z pewnością chodzi o to, dlaczego Sołectwo Zakrzew ma taki wielki fundusz sołecki.

Przewodniczący Komisji J. Soluch – podał przykład, dlaczego Borowianka ma 19.000 zł, a Kamyk ma tylko 23.000 zł, pomimo że ma 4 razy więcej ludności.

Skarbnik K. Jagusiak – wyjaśniła, że w ustawie o funduszu sołeckim jest ograniczenie do wielkich sołectw. Pomimo, że np. liczba ludności razy ten dochód, byłoby 30.000 zł, ale jest zniżka do 25.000 zł (23.000 zł maksymalnie).

Czyli jest to związane z ustawą o funduszu sołeckim przyjętą przez Sejm.

Radni nie mają na to wpływu.

Burmistrz J. Zakrzewski - poinformował o problemie z targowiskiem miejskim. Są niepojęce sygnały po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim, że jest duże ryzyko, czy ten program jest wykonalny, w sensie czy otrzymamy zwrot środków za to zadanie w połączeniu z tzw. projektami „miękkimi”.

Jest jeszcze szansa, aby te pieniądze nie przepadły i można je przeznaczyć na inne cele.

Po sesji chciałby się spotkać ze wszystkimi radnymi i przedstawić alternatywne rozwiązania i zmiany, szczególnie chodzi o Zintegrowane Inwestycje Terytorialne . Mamy tam zapisanych kilka pozycji, między innymi targowisko, oświetlenie, kwestie niskiej emisji w budynkach publicznych. Są tam też kwestie kanalizacyjne, które też są sporne . Najpilniejsza sprawa tj. targowisko. Są głosy przeciwne jak i za tą inwestycją. Najistotniejszym argumentem jest to, czy te środki, które pozyskamy będą możliwe do rozliczenia później.

W kontekście wniosków budżetowych radnych, sołtysów , bardzo dużo jest wniosków dot. oświetlenia. Wyjaśnił, że obecnie czekamy na ofertę TAURONU, bo możliwe, że udałoby się zrobić wymianę oświetlenia, w ramach umowy z TAURONEM w zasadzie spłacając ją oszczędnościami w energii, czyli budżetu by to nie dotknęło. TAURON proponuje nam nie tylko wymianę , ale uzupełnienie i ewentualnie rozbudowę linii w ramach tej spłaty oszczędnościami.

W ZIT mamy zapisane kwotę 1.700.000 zł na wymianę oświetlenia. Żeby wymienić oświetlenie w całej gminie, jak liczone, to koszt samych map wynosiłby 300.000 zł, czyli projekt jakby się zamknął w granicach 400.000 zł , ale dotyczy to tylko i wyłącznie

wymiany oświetlenia, a nie rozbudowy linii, bo na to jest dofinansowanie. Każda rozbudowa dzisiaj, jak przeanalizowałem tj. kilkanaście wniosków, z tamtego roku dot. rozbudowy oświetlenia bądź uzupełnienia oświetlenia.

Chcąc powiesić 1 lampę indywidualnie, to jest koszt ok.2.000 zł, bo trzeba wydać 1.000 zł na projekt z inspektorem nadzoru i 1.000 zł na lampę .

Takie dyskusje toczyły się z TAURONEM . Ówczesny Burmistrz wówczas poinformował, że jest to nieopłacalne . Przyznaje rację, że tak było. Natomiast teraz sytuacja zmieniła się. Wtedy ta wymiana miałaby polegać na wymianie starych lamp na oszczędne sodowe. Tylko ta oszczędność nie byłaby adekwatna do kosztów. Dzisiaj sytuacja rynkowa zmieniła się na tyle, że wymiana oświetlenia byłaby na ledowe, więc ta oszczędność byłaby dużo bardziej efektywna .

W ciągu 2 tygodni TAURON ma przedstawić 3 warianty różnych rozwiązań do sprawdzenia.

Gdyby to było tak faktycznie, że w ciągu 4 do 5 lat bylibyśmy w stanie spłacić wymianę w całej gminie wraz z uzupełnieniem oświetlenia i ewentualną rozbudową linii to uważa, że jest to dobre rozwiązanie , bo jest jeszcze czas, żeby te pieniądze, które mamy zapisane na wymianę oświetlenia przeznaczyć na inny cel, czyli nie stracić tego dofinansowania tylko je przesunąć na inne zadanie.

Gdybyśmy chcieli wymienić oświetlenie w całej gminie, to 1.700.000 zł dofinansowania, gdzie przy projekcie 400.000 zł, zostaje tylko 1.300.000 zł . Nie wiadomo czy przy takiej kwocie można wymienić oświetlenie w całym Kłobucku.

Oszczędności wg tego co przedstawiał Dyrektor TAURONU mogą być na poziomie 40-45% wg stanu na dziś.

Po rozmowie z TAURONEM zlecił Wydziałowi Inwestycji, aby wstrzymał wszelkie prace związane z oświetleniem, bo jak się uda zrobić w systemie ogólnym, to po co teraz wydawać te pieniądze .

Jest szansa, żeby te fundusze sołeckie przeznaczyć na inny cel , bo można to jeszcze w tym roku zmienić.

Uważa, że w ciągu miesiąca powinna się sytuacja wyjaśnić w kwestii oświetlenia.

Oprócz oferty TAURONU był telefon jeszcze z jednej firmy, która również proponuje ten sam system wymiany oświetlenia.

Można będzie porównać te oferty.

Jeśli na zebraniach wiejskich będą pytania o oświetlenie, będzie to tłumaczył mieszkańcom.

Radny W.Dominik - odniósł się do targowiska i ewentualnego udroźnienia ul. Rómmla. Dyskusja w tym temacie przeniosła się do internetu na stronę Kłobuck Nasze Miasto, gdzie wywiązała się żywiołowa dyskusja nad przestawieniem kilku stanowisk, co umożliwiłoby udroźnienie ul.Rómmla do ul.Szkolnej.

Poprosił o informację publiczną, którą Burmistrz skierował do Dyrektora OSiR.

Otrzymał odpowiedź inną, niż było pytanie.

W tej chwili na targowisku jest prawie 800 stanowisk. W projekcie targowiska jest 433 stanowiska , czyli 400 osób straciłoby te stanowiska.

Zainwestujemy 6.000.000 zł w targowisko, ale jednocześnie 400 osób pozbawimy pracy. Uważa, że warto się nad tym zastanowić i podjąć jakąś dyskusję społeczną.

Burmistrz J. Zakrzewski – rozmawiał z Dyrektorem OSiR, przeprowadził jedną kontrolę na targowisku. To, że przynosi ono dochody, to jest jedna sprawa, ale że może przynosić większe to jest inna sprawa. Oczekuje teraz na protokół pokontrolny. Są uchybienia, jeśli chodzi o zbieranie opłat – 1 inkasenta.

Dyrektor OSiR zastanawia się, bo od wielu lat nie były podnoszone stawki za opłaty targowe i dzierżawę, jest dużo pustostanów, podobno dochodzi wręcz do handlu rezerwacjami.

W związku z powyższym planowane jest na wiosnę przyjrzenie się tym wszystkim sprawom na targowisku (umów, rezerwacji itp.), aby je w pewnym sensie uporządkować. Może udałoby się zamknąć to targowisko w granicach takich, które dzisiaj są, czyli, aby te stragany nie wychodziły poza obręb targowiska i za aprobatą mieszkańców osiedla na te dni targowe (środa, sobota), aby droga ul. Rómmla była zamknięta.

W projekcie targowiska ta ulica jest wygradzona, co zostało podyktowane względami bezpieczeństwa.

Radny A. Tokarz – Nie było konieczne składanie wniosku przez radnego w sprawie targowiska, bo nadzór nad zarządem targowiska w świetle regulaminu targowiska, należy do Burmistrza. Radny ma prawo pytać, a wnioskować może tylko w przypadku, gdy uzna to za stosowne. Jeśli uzna za stosowne powiadomić organa ścigania o jakis nieprawidłowościach, to sam to uczyni.

Burmistrz J. Zakrzewski – chodziło o wniosek dot. udroźnienia drogi ul. Rómmla, to jest poważna decyzja. Zgadza się, że prawo powinno być przestrzegane, tylko jakby te działania nie szkodzą ludziom, jest to w jakiś sposób akceptowalne.

Radny jakby żąda radykalnych działań, które miałyby polegać na usunięciu tych handlujących w liczbie ok. 100-150. Natomiast to niebezpieczeństwo udroźnienia ul. Rómmla jest ważniejsze, bo targowisko nie jest wygradzone. Trzeba sobie zdawać sprawę, że w momencie udroźnienia, nie zagwarantujemy bezpieczeństwa tym handlującym, bo targowisko jest po obu stronach ulicy. Ludzie będą się przemieszczać. Jest to więc też kwestia, co będzie po udroźnieniu. Dlatego mówił o złożeniu oficjalnego wniosku. Oczywiście nie musi tego robić.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska J. Soluch o godz. 13:45 zamknął posiedzenie.

Przewodniczył: Janusz Soluch

Protokołowała: Danuta Kowalik

PROJEKT