

Protokół Nr 9/2015
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów,
Handlu, Usług i Ochrony Środowiska
odbytego w dniu 12.08.2015r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 8/2015 z dnia 22.06.2015r.
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w BIP www.bip.klobuck.akcessnet.net/ **Prawo Lokalne – projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej – VII kadencja 2014-2018.**
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 22/V/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 19 stycznia 2015 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2024.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2015.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji z budżetu dla ochotniczej straży pożarnej.
6. Sprawozdanie o udzielonych ulgach w zakresie podatków, opłat i innych wierzytelności Gminy Kłobuck za I półrocze 2015r.
7. Sprawy różne.

Ad.1

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji J.Soluch -otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska .

Powitał wszystkich przybyłych na komisję. Stwierdził, iż na posiedzeniu jest obecnych 8 osób na 14 członków komisji, więc zgodnie z § 44 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Przedstawił proponowany porządek obrad komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 8/2015 z dnia 22.06.2015r.

Komisja nie wniosła żadnych uwag do projektu protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 8/2015 z dnia 22.06.2015r.

Ad.3.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 22/V/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 19 stycznia 2015 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2024.

Skarbnik K.Jagusiak - dot. zwiększenia upoważnienia Burmistrza Kłobucka do zaciągania zobowiązań finansowych o 3.000.000 zł. Dotychczas w uchwalonej Wieloletniej Prognozie Finansowej kwota ta wynosiła 6.000.000 zł. Głównym powodem dla którego ten projekt uchwały został przedłożony, jest to, że został ogłoszony przetarg na gospodarowanie odpadami komunalnymi na okres 27 miesięcy, a nie 1 roku, co powoduje, że to zobowiązanie powinno być zwiększone, oczywiście z odpowiednim zapasem, ponieważ w tej chwili nikt nie jest w stanie przewidzieć jakie będą oferty i stawki dot. wywozu śmieci.

To upoważnienie do zaciągania zobowiązań finansowych jest jak gdyby delegowane też na kierowników jednostek podległych po to, żeby mogli zawierać różne umowy na dostawy i usługi, które zapewniają ciągłość działania jednostki. Czasami ta usługa jest tańsza w większym przedziale czasowym.

Podaje następujące przykłady z budżetu z Urzędu, gdzie to upoważnienie jest konieczne:

np. usługi oświetlenia ulic ,

usługi wywozu śmieci do tej pory było to zamówienie na kwotę blisko 2.100.000 zł,

usługi pocztowe 200.000 zł,

ubezpieczenie mienia 200.000 zł,

energia oświetlenia ulic 400.000 zł,

usługi dystrybucyjne w zakresie energii 300.000 zł,

energia w zakresie 2 budynków Urzędu 100.000 zł,

telefony 70.000 zł.

W związku z tym, że zwiększa się możliwość zawarcia umowy poprzez szczegóły specyfikacji dot. odbioru odpadów komunalnych z okresem większym niż 1 rok, poprosiła o zwiększenie tego upoważnienia.

Radny A.Tokarz – zapytał, czy to upoważnienie możemy ograniczyć wyłącznie do zaciągania zobowiązań finansowych wynikających z ogłoszenia przetargu na odbiór odpadów komunalnych.

Skarbnik K.Jagusiak – uważa, że tak, można je ograniczyć. Upoważnienie ogólne do zaciągania zobowiązań finansowych określone uchwałą było do 6.000.000 zł . Można to sformułować w ten sposób, że ... oraz 3.000.000 zł na usługi związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi.

Radny A.Tokarz – złożył formalny wniosek, aby wprowadzić ograniczenie upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania wyłącznie zobowiązań finansowych wynikających z ogłoszenia przetargu na odbiór odpadów komunalnych.

Skarbnik K.Jagusiak – wyjaśniła jak brzmiałby zapis § 2 pkt 2) :

„ 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy w latach 2015-2025 do kwoty 6.000.000 zł w każdym roku budżetowym oraz do kwoty 3.000.000 zł w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.

Radny J.Batóg – zapytał, ile wynosi roczna kwota za wywóz odpadów komunalnych .

Skarbnik K.Jagusiak – do tej pory była to kwota 2.200.000 zł.

Radna E.Kotkowska – nawiązała do wypowiedzi Skarbnika w kwestii kolejnego składania oświadczeń woli czy pełnomocnictwa dla kierowników jednostek, zapytała w jakiej wielkości w tej chwili są takie pełnomocnictwa ustalane.

Skarbnik K.Jagusiak – przypomniała, że te kwoty które podaje nie dotyczą wynagrodzeń.
ZEAOS ma kwotę 50.000 zł,
OSiR 430.000 zł,
GOPS – 100.000 zł
ZDiGK – 150.000 zł

W kwestii wniosku wyjaśniła, że 3.000.000 zł tj. kwota zwiększenia, w § 2 pkt 2) nie może być tak sformułowany zapis jak podała, dlatego, że w tej kwocie 6.000.000 zł jeszcze jest 2.100.000 zł jak gdyby ze starej dostawy gospodarowania odpadami komunalnymi.

Zapis w tym § bardzo się skomplikował, dlatego Skarbnik stwierdziła, iż Rada zawsze może złożyć wniosek, żeby tej uchwały nie procedować i czekać na wyniki przetargu.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – zapytała, czy zapis, który jest w § 2 pkt 2) jest czytelny. Jeśli jest czytelny, to po co go zmieniać i komplikować sprawę.
Złożyła wniosek o pozostawienie zapisu w § 2 pkt 2) bez zmian.

Radny A.Tokarz – skoro to upoważnienie jest tak nieodzowne i potrzebne i odnosi się głównie do gospodarki odpadami komunalnymi, to nie widzi powodów, aby rozszerzać upoważnienie Burmistrza na wszelkie inne działania gospodarcze w gminie.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – zaproponował, aby może z uzasadnienia przenieść do § 2 pkt 2) ten zapis, że upoważnienie do zaciągania zobowiązań finansowych określone uchwałą wynosiło 6.000.000 zł. Z uwagi na ogłoszenie przetargu na odbiór odpadów komunalnych na okres 27 miesięcy istnieje konieczność podniesienia kwoty upoważnienia o 3.000.000 zł.

Zapytał Burmistrza, czy jest konieczność podejmowania tej uchwały, czy można ją podjąć wtedy, kiedy będzie rozstrzygnięty przetarg. Będzie wówczas konieczność zwołania sesji.

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – uważa, że skoro zostały zgłoszone 2 wnioski, to należy je przegłosować, a głosowanie rozstrzygnie .

Wniosek Radnego A.Tokarza – aby wyodrębnić z tej kwoty 9.000.000 zł, kwotę 3.000.000 zł tylko i wyłącznie na gospodarkę odpadami komunalnymi .

/Za głosowały – 3 osoby ; przeciwnych – 4 osoby ; wstrzymały się – 0/

Wniosek nie został przegłosowany.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – skoro wniosek Radnego A.Tokarza nie został przegłosowany, wobec powyższego drugi wniosek nie będzie głosowany, przedstawiony projekt uchwały pozostaje z takim zapisem jak jest.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 22/V/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 19 stycznia 2015 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2024.

/Za głosowało – 7 osób ; przeciwnych - 1 osoba ; wstrzymały się – 4 osoby/

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu , Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały .

Ad.4.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2015.

Skarbnik K.Jagusiak – w dniu dzisiejszym Radni otrzymali dodatkowy Załącznik Nr 3 – Zmiany w planie wydatków budżetowych na 2015 rok.

W związku z powyższym w projekcie uchwały w § 1 ust. 1 będą też zmiany w postaci: Dokonuje się zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z załącznikiem Nr 1, 2 i 3 do uchwały.

Jeśli chodzi o dotację dla MOK , to w załączniku Nr 3 jest jeszcze kwota 800 zł , więc w tym zapisie w projekcie uchwały o kwotę 2.400 zł będzie dodane 800 zł w § 1 ust.2 .

Jeśli chodzi o szczegółowe zmiany to:

W Załączniku Nr 1 prognozowane zwiększenie dochodów jest kwota 117.980 zł i dotyczy ona:

Dział 758 *Różne rozliczenia* jest to subwencja oświatowa 52.000 zł z tytułu rezerwy subwencji oświatowej na zakup sprzętu szkolnego i pomoce dydaktyczne dla klas 0 oraz wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej.

Jeśli chodzi o subwencję w podziale dla szkół, gdzie organizatorem jest gmina i szkół w zakresie Stowarzyszenia Przyjaciół Szkół Katolickich, po stronie wydatków subwencja została podzielona równomiernie tak jak zostały złożone wnioski dot. podziału tej rezerwy, przy czym większa kwota dotyczyła Stowarzyszenia Przyjaciół Szkół Katolickich, co ma odzwierciedlenie w Załączniku Nr 2 , gdzie kwota dla tych szkół tj.

35.200 zł, a dla szkół, gdzie organizatorem jest Gmina Kłobuck jest kwota 16.800 zł.

Następne źródła dochodów to są dochody dotyczące zwrotów z tytułu :

-rozd. 80113 *Dowożenie uczniów* w zakresie przewożenia uczniów z Gminy Wręczyca
kwota 9.000 zł,

-rozd. 80103 *Oddziały przedszkole* dot. przedszkolaków, gdzie adresem zamieszkania jest
inna gmina , niż Gmina Kłobuck kwota 38.000 zł,

-rozd. 80106 *Inne formy wychowania przedszkolnego* kwota 6.000 zł

-rozd. 80101 *Szkoły podstawowe* kwota 3.580 zł dot. wpływów z tytułu ubezpieczenia
mienia szkoły

Dział 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* kwota 9.400 zł w zakresie gospodarki
odpadami dot. kosztów upomnień.

Jeśli chodzi o Załącznik Nr 2 Zmiany w planie wydatków budżetowych na 2015 rok, to
subwencja oświatowa w Dziale 801 *Oświata i Wychowanie* jest przeznaczona na zakup
materiałów i dotację dla szkół katolickich i w zakresie usług – odszkodowanie w
wysokości 3.580 zł.

Ponadto przesunięcie ze środków Osiedla Nr 4 kwota 500 zł na promocję gminy.

Kwota 2.400 zł, która wędruje do MOK w zakresie Akcji Lato z przeznaczeniem na
częściowe dofinansowanie projekcji filmów w okresie wakacyjnym.

Wszystkie pozostałe środki zaplanowane w zwiększeniu w Załączniku Nr 1 w wysokości
60.000 zł są przeznaczone na działalność bieżącą Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej.

Załącznik Nr 3 przesuwa kwoty Osiedla Nr 3 w wysokości 20.086 zł na cele określone
przez Zarząd tego Osiedla czyli do Administracji publicznej oraz do Gospodarki
Komunalnej i Ochrony środowiska w zakresie oczyszczania i utrzymania zieleni.

Jeśli chodzi o zmiany dodatkowe , to zgodnie z wnioskiem Kierownika Gospodarki
Przestrzennej kwota 110.000 zł z zabezpieczonego planu na plany zagospodarowania
przestrzennego zostaje przesunięta na wykup gruntów dot. działki położonej w Lgocie
przy ul. Północnej.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – rozumie, że w treści projektu uchwały w § 1 dopisze
się w ust. 1 Załącznik Nr 3 , a w ust.2 zmiana kwoty dla MOK z 2.400 zł na 3.200 zł.
Poprosił, aby na Sesję przygotować prawidłowy projekt uchwały i rozdać radnym .

Przewodnicząca Rady D.Gostawska – będzie dofinansowanie do gabinetów
pielęgniarskich w szkołach, pytanie czego to konkretnie dotyczy i jakiej szkoły.

Skarbnik K.Jagusiak – wyposażenie gabinetów pielęgniarskich dotyczy wniosku
złożonego przez Stowarzyszenie Przyjaciół Szkół Katolickich, nie naszych szkół. Nasze
szkoły wniosków nie składały.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – w nawiązaniu do zwrotu kosztów utrzymania dzieci spoza terenu Gminy Kłobuck, zapytał jaką kwotę z kolei Gmina Kłobuck płaci innym gminom.

Skarbnik K.Jagusiak – na obecną chwilę nie jest przygotowana w tym temacie. Wysokość kwoty dotyczy gminy, czyli my płacimy do gmin różne kwoty.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – zapytał, czy były podejmowane jakieś próby rozmów z rodzicami, dlaczego posyłają dzieci np. do Częstochowy, Mykanowa itd. Może podjąć delikatne próby rozmów, aby te dzieci wróciły do gminy. Wie, że w jednym z przedszkoli dzieci odeszły ze względu na złe nauczanie. Uważa, że należałoby podjąć jakieś kroki.

Burmistrz J.Zakrzewski – jeżeli chodzi o poszczególne gminy, to wiadomo, że główną przyczyną jest praca rodziców w danej gminie, którzy zabierają dzieci ze sobą. Jest to Gmina Wręczyca, szczególnie dużo dzieci w przedszkolach jest w Częstochowie. Nadmienił, że Przewodniczący komisji miał na myśli przypadek Nowej Wsi, gdzie 10 dzieci jest zawożonych do przedszkola w Mykanowie. Z rozmowy z rodzicami tych dzieci, wynika, iż jest to podyktowane protestem przeciwko obsadzeniu stanowiska nauczyciela do opieki nad tymi dziećmi. Uważa jednak, że od tego roku szkolnego to się zmieni. Będzie rozmawiał z rodzicami, aby te dzieci pozostawić w naszych placówkach, bo jednak te 12.000 zł musimy Gminie Mykanów zapłacić.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały sprawie zmian w planie budżetu na rok 2015 wraz z 3 załącznikami.

Ad.5.

Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji z budżetu dla ochotniczej straży pożarnej.

Kierownik OR A.Wierus – projekt tej uchwały wskazuje na udzielenie dotacji celowej dla OSP w Łobodnie na wykonanie remontu garażu na który planuje się przeznaczyć kwotę w wysokości 4.000 zł oraz na zakup brakującego umundurowania w wysokości 4.400 zł.

Powyższe wydatki zostaną sfinansowane w części z Funduszu Sołeckiego (4.000 zł), a pozostałe z funduszu na działalność OSP.

Dodał, że jeżeli chodzi o umundurowanie, to jest tu dofinansowanie z Zarządu Głównego Związku OSP w wysokości ok. 45% do sortów mundurowych. Jest tu mowa o umundurowaniu bojowym tzw. nomexach czyli specjalistycznym ubraniu strażaka, które składa się z kilku warstw o różnych właściwościach. Koszt takiego ubrania wynosi ok. 2.600 - 2.700 zł /szt. Dofinansowanie wynosi 1.200 zł do każdego munduru. Istnieje konieczność zakupu 2 takich mundurach oraz 3 par butów specjalistycznych, których koszt zakupu wynosi ok. 400 zł / parę (dofinansowanie ok. 180 zł/pary). Stąd też

kwota 4.400 zł na te cele.

Radny A.Tokarz – zapytał kiedy była ostatnia kontrola sposobu wydatkowania dotacji OSP z ramienia Rady Miejskiej przeprowadzone np. przez Komisję Rewizyjną.

Kierownik OR A.Wierus – odnośnie Komisji Rewizyjnej nie będzie się wypowiadał, natomiast bieżącą kontrolę dotacji celowych prowadzi Wydział Finansowy. Są zawierane umowy na zakup przedmiotowych czy usług z czego każda jednostka się rozlicza. Dostarczają dokumentację źródłową, czyli faktury, potwierdza celowość zakupu, wpisuje w książkę kasową.

Radny A.Tokarz – nie chodzi mu o samokontrolę, tylko o kontrolę zewnętrzną.

Kierownik OR A.Wierus – działalność OSP obejmowana jest również kontrolą Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Radny A.Tokarz – doprecyzuje pytanie na sesji.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – zapytał Radnego A.Tokarza o jaką informację dot. kontroli chodziło, czy organ społeczny kontroluje OSP czy też o kontrolę z ramienia gminy.

Radny A.Tokarz – mówił o Komisji Rewizyjnej jako organie Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – wyjaśnił, że nie było takiej kontroli do tej pory.

Burmistrz J.Zakrzewski – to komisja daje plan pracy Radzie do zatwierdzenia i wskazuje, które jednostki chce kontrolować i to czyni. Więc nie rolą Urzędu jest wskazywać komisji co ma kontrolować. Ma na myśli oczywiście Komisję Rewizyjną. Jeśli zaś chodzi o Urząd, to ma upoważnienie i prawo kontrolować każdą jednostkę czy stowarzyszenie, które otrzymuje jakiekolwiek dotacje, czy to są kluby sportowe, stowarzyszenia, organizacje społeczne czy ochotnicze straże pożarne. Wszyscy, którzy dostają dotacje, są kontrolowani. Dodatkowo kontrola RIO jest bardziej szczegółowa, która bardziej bada jakby zasadność ponoszonych wydatków. Dotychczasowe kontrole nie wykazały żadnych uchybień.

Ponadto każdą kwotę trzeba rozbić na dotacje, którą otrzymujemy z zewnątrz czyli spoza budżetu gminy, dotację którą otrzymali z funduszu sołeckiego i pozostałą kwotę, którą dofinansowuje bezpośrednio gmina.

Radny A.Tokarz – uzupełnił, że nie pytał o uprawnienia Komisji Rewizyjnej tej kadencji. Jest radnym pierwszy raz w bieżącej kadencji. Pytał o kontrolę w poprzednich kadencjach, bo harmonogram pracy obecnej komisji zna.

Przewodniczący Komisji J.Soluch – wyjaśnił, że w poprzednich kadencjach nie było

takich kontroli, straże pożarne nie były kontrolowane.

Uważa, że kontrole wewnętrzne Wydziału Finansowego badają zasadność zakupu tego sprzętu i oceniają czy jest ona prawidłowa.

Radna E.Kotkowska – zapytała jaki jest mniej więcej szacunkowy koszt wynagradzania strażaków w skali całego roku, który ponosi gmina na wszystkie straże.

Skarbnik K.Jagusiak – jest to mniej więcej koszt ok. 100.000 zł na wszystkie straże w skali całego roku.

Jeśli jest dotacja 2.000 zł albo 3.000 zł, to ona jest z uwagi głównie na fakt, że straże mają obniżony podatek VAT, bo tak to kupujemy wyposażenie na nasz stan z podziałki - ochotnicze straże pożarne i jest to u nas wpisywane do książki inwentarzowej. Skoro gmina kupuje, co tu kontrolować.

Są np. takie działki działalności ochotniczej straży pożarnej gdzie opłaca się dać pieniądze na konto OSP bo ona ma jeszcze dofinansowanie z budżetu państwa czy z krajowego systemu i łącznie kupuje coś co jest potrzebne i z obniżonym VAT 8%. W związku z tym jest ta dotacja.

Więc to nie jest tak, że ochotnicze straże pożarne dostają dotacje z takim głębokim motywem oszczędzania + łączenia źródeł finansowania.

Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały sprawie przyznania dotacji z budżetu dla ochotniczej straży pożarnej.

/Za – 11 osób ; przeciwnych - 0 ; wstrzymała się – 1 osoba/

Ad.6.

Sprawozdanie o udzielonych ulgach w zakresie podatków, opłat i innych wierzytelności Gminy Kłobuck za I półrocze 2015r.

Skarbnik K.Jagusiak – jeśli chodzi o sprawozdanie, to generalnie obejmuje ono zarówno decyzje indywidualne Burmistrza w zakresie ulg i umorzeń jak i zwolnienia i inne ulgi, które wynikają z podjętych uchwał.

W okresie sprawozdawczym I półrocza 2015 roku udzielone zostały ulgi w zakresie zwolnień i umorzeń zaległości podatkowych, opłat czynszów i innych wierzytelności Gminy Kłobuck na łączną kwotę 314.734,97 zł dla podmiotów gospodarczych i osób fizycznych oraz umorzono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 24.616,48 zł.

W zakresie przyznanych ulg kwotę 272.527,21 zł stanowią zwolnienia z podatku od nieruchomości oraz udzielone bonifikaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu.

W przedmiotowym okresie sprawozdawczym I półrocza 2015 roku łącznie rozpatrzono 43 wnioski dotyczące zwolnień i umorzeń podatków, opłat, czynszów oraz innych wierzytelności Gminy Kłobuck.

Głównie skutki w I półroczu 2015r. dotyczą zwolnienia przedsiębiorców w zakresie podatku od nieruchomości (podano w tabeli)

- w zakresie osób fizycznych - 23.103 zł,
- w zakresie osób prawnych - 249.403 zł.

W zakresie działalności Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku udzielono jedną ulgę w zakresie umorzenia należności głównej w wysokości 22.438,81 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 22.988,41 zł z tytułu opłat czynszu za najem lokalu mieszkalnego w związku ze zgonem najemcy lokalu.

Opisowe sprawozdanie wyjaśnia jakie są przyczyny lub podstawy przydzielenia ulg, natomiast nie ma wymienionych ulg imiennie czyli wykazu, który jest sporządzany po ukończeniu roku i wywieszany na tablicy ogłoszeń w Urzędzie.

Radny T.Wałęga – zapytał czy byłaby tak możliwość, aby przekazać informację, które to są podmioty jeśli chodzi o te zwolnienia, które były przyznane na podstawie uchwał rady miejskiej.

Poprosił o przekazanie tej informacji na sesji.

Radny A.Nowak – w związku z suszą, czy będą podejmowane jakieś działania, czy mamy zabezpieczone jakieś środki dla rolników, którzy zostaną dotknięci ewentualną klęską suszy.

Burmistrz J.Zakrzewski – sprawozdanie dotyczy okresu gdzie pogoda była jeszcze inna. Jeżeli zgłoszą się tacy rolnicy i złożą taki wniosek o umorzenie czy ulg, to oczywiście każdy wniosek jest rozpatrywany indywidualnie, więc nie można powiedzieć czy będzie jakaś pula pieniędzy dla rolników. Jeśli takie wnioski będą, to będą rozpatrywane indywidualnie i każdy aspekt będzie wówczas brany pod uwagę. Nie można powiedzieć, że wszystkim rolnikom, którym wyschło zboże otrzymają ulgi.

Radny A.Nowak – ma na uwadze powołanie jakiejś komisji z Wydziału Rolnictwa.

Burmistrz J.Zakrzewski – jest taka komisja zawsze powoływana w Wydziale GOR w sytuacji klęsk żywiołowych, z ramienia gminy. Komisja w terenie szacuje straty. Dzisiaj jest to problem w skali kraju, dlatego uważa, że to Ministerstwo Rolnictwa powinno tu zadziałać i pomóc tym rolnikom. Gmina może pomagać osobom, którzy nie radzą sobie społecznie, albo pomagać firmom, które mają przejściowe problemy albo korzystają z ulgi zgodnie z uchwałą. Innej drogi nie ma. Nie możemy zakładać z góry, że zostanie udzielona jakaś ulga, bo każdy przypadek jest inny.

Radny A.Tokarz – zapytał o umorzenie zaległości dla 10 podatników – opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w łącznej kwocie 2.909,70 zł, poprosił o określenie co to są za podatnicy.

Skarbnik K.Jagusiak – nie rozumie pytania, bo wykaz imienny jest dostępny zawsze po ukończeniu roku budżetowego, wisi na tablicy, a Komisja Rewizyjna dostaje materiały

zgodnie z ustawą .

Nie wie nawet czy może w tej chwili wymienić te nazwiska.

Radny A.Tokarz – stwierdził, że nieważne, że materiały są dostarczone pół roku temu czy rok, radny ma prawo pytać w każdym momencie.

Radny A.Nowak – wyjaśnił, że przy absolutorium Komisja Rewizyjna zawsze otrzymuje te materiały .

Radny A.Tokarz – uzupełnił swoją wypowiedź, że generalnie chodzi mu o prawo do tego umorzenia, bo wiadomo, że pełne koszty ponosi mieszkaniec , więc czy organ Burmistrza jest uprawniony do tych umorzeń.

Burmistrz J.Zakrzewski – pytanie jest natury, czy Burmistrz ma prawo umarzać. Gdyby nie miał prawa, to by tego nie robił , bo jest to łamanie prawa.

Radny A.Tokarz – poprosił o podanie podstawy prawnej tego umorzenia.

Skarbnik K.Jagusiak – mówi o tym art. 67 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa .

Radna E.Kotkowska – jako pracownik Urzędu Pracy wyjaśniła, że ta kwestia częściowo również ich dotyka. Z tego co widać, te działania które są podejmowane przez Gminę właśnie w celu odzyskania środków należności za opłaty komunalne od mieszkańców, to podejmowane są one bardzo zasadniczo , ściśle i sumiennie, ponieważ cała procedura windykacyjna jest wszczynana, która jest dość droga. Zastanawiające są dość duże koszty, związane z całą korespondencją, przekazami, zwrotnymi potwierdzeniami , obsługą . Okazuje się , że taka osoba jest osobą bezrobotną i nie ma żadnych dochodów i działania te nie prowadzą do odzyskania należności. Tak, że 10 osób w skali wszystkich mieszkańców, to jest bardzo niewielka ilość, gdzie nie można odzyskać tych środków. Formalnie cała procedura jest wykonana przez gminę. Nawet Urząd Skarbowy nie jest w stanie ściągnąć tych środków.

Przewodniczący Komisji J.Soluch –w części opisowej niektóre prawne podstawy do tych działań są już podane.

Skarbnik K.Jagusiak – dodała, że jeżeli chodzi o indywidualną procedurę umorzeniową, to Radni mają prawo znać tylko kwotę powyżej 500 zł , imię i nazwisko i ogólną przyczynę umorzenia. Natomiast jeśli chodzi o radnych z Komisji Rewizyjnej nie mają prawa kontrolować indywidualnego postępowania w zakresie umorzenia , jak również przy indywidualnym postępowaniu w sprawie przyznania zasiłku w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Nadmieniła, że zawsze jeśli przychodzi Regionalna Izba Obrachunkowa dość istotnie kontroluje umorzenia , a szczególnie te duże, czy jest przyczyna, czy jest przeprowadzone postępowanie wyjaśniające i ustalające sytuację finansową , czy jest podstawa do

umorzenia .

Radny J.Batóg – dobrze, że rada podjęła taką uchwałę o zwolnieniach i ulgach w podatkach.

W tej chwili rynek jest taki, że przeds. szukają miejsca na działalność tam, gdzie są korzystniejsze warunki. Bardzo ważne, żeby drogi były dobre. Nam z kolei zależy na tym, żeby ludzie pracowali, a nie korzystali z pomocy GOPS-u. Chodzi o to, żeby mieszkańcy mieli pracę i zarabiali, bo wtedy są podatki od tych mieszkańców. Tak więc, dobrze, że rok temu podjęto taką uchwałę, firmy mogły z niej skorzystać, ale mamy też nadzieję, że ktoś zainwestuje na naszym terenie, otworzy jakiś zakład, aby jak najwięcej mieszkańców miało pracę i czuło się bezpiecznie, że mogą zabezpieczyć byt swojej rodzinie.

Przewodniczący Komisji J.Soluch - uwagi zostały zgłoszone do Pani Skarbnik o uzupełnienie indywidualne.

Ad.7.

Sprawy różne.

Radny M.Woźniak – w związku z falą pism jaka zalała miejscowości, które mają się podłączać do kanalizacji, intencja miała być ostra, nie wie na ile to poskutkowało, ponieważ gdyby w tych pismach umieścić jakieś informacje, że planuje się przeprowadzenie kontroli czy jeśli jest szambo czy jest prowadzone zgodnie z przepisami, jak również o przesłanie do Urzędu Gminy dokumentów potwierdzających wywóz nieczystości przez odbiorców, którzy mają do tego uprawnienia. Na pewno byłoby bardziej skuteczne. Czy jest taka możliwość ze strony Urzędu.

Ponadto nadmienił, że skoro gminę stać na to, aby wysłać kilka tysięcy pism odnośnie nakazu do przyłączania się, to uważa, że powinno się również wysłać do każdego mieszkańca, który już się podłączył, pismo z wnioskiem, aby ułatwić tym mieszkańcom wnioskowanie o zwrot tej kwoty upustu.

Burmistrz J.Zakrzewski - taka decyzja miała pokazać, że gmina w przypadku nie podłączenia się posesji, może wszcząć postępowanie administracyjne. To było głównym celem. Mieszkańcy muszą mieć świadomość, że gmina może wykonać przyłącze zastępcze, co będzie na pewno droższe dla mieszkańca, niż podłączenie się samemu. Jeżeli to nie skutkuje, to na pewno będą wprowadzone cykliczne kontrole każdej tej posesji, która nie jest podłączona. Będą nakładane kary. Będzie to robione co miesiąc, aż się mieszkańcowi znudzi i stwierdzi, że mu się to nie opłaca.

Odnośnie tej informacji dot. wniosków – z uwagi, że decyzja musi być przekazana listem poleconym czyli za potwierdzeniem odbioru, a taki wniosek już nie musi być potwierdzony, więc koszt jego jest dużo mniejszy. Decyzja PWiK nastąpiła później po wydaniu tej decyzji, więc siłą rzeczy nie można było dać tego wniosku razem z pismem. Uważa, że kurendą można takie wnioski rozdać.

Na sesji poda jaki jest stan podłączeń kanalizacyjnych na tych 3 miejscowościach.

Radny Z.Beltowski – w sprawie zwrotów tych pieniędzy, rozmawiał w ubiegłym tygodniu z Prezesem Zarządem PWiK A.Babczyńskim, żeby wydrukowali ogłoszenia służbowe z pieczętą PWiK i przekazali sołtysom do rozplakatowania w miejscach publicznych. W poniedziałek w rozmowie z Kierownikiem PWiK w Kłobucku P.Bednarkiem poinformował go, że z Zarządu z Cz-wy otrzymał inne polecenia i nie może drukować żadnych ogłoszeń, ani też ogłaszać w prasie. Ponownie skontaktował się z Zarządem, gdzie Prezes Babczyński poinformował, że będzie rozmawiał z Panem Bednarkiem i zobowiąże go do wydrukowania służbowych ogłoszeń z pieczętą, podpisem i do godz. 15:00 otrzyma takie ogłoszenia. Poprosił o dostarczenie takich ogłoszeń dla Kamyka i Białej.

Oczywiście w umówionym terminie otrzymał ogłoszenia oraz deklaracje na zwroty pieniędzy.

Uważa sprawę za załatwioną.

Zwrócił uwagę, że niektórzy mieszkańcy ul. Nadrzecznej i ul. Strażackiej mają problem z podłączeniem się, bo jest konieczność dokonania wykopów na głębokości 6-7 m głębokość.

Uważa, że dobrze byłoby, gdyby w danym sołectwie, sołtys miał wykaz posesji, które jeszcze się nie podłączyły do kanalizacji. Mając taką informację, może tam bezpośrednio interweniować.

Burmistrz J.Zakrzewski – cały czas mówi się o stanie jaki jest, że mieszkaniec jest technicznie przygotowany, ale nie podpisał umowy, a on widzi na obecną chwilę tylko te 50% podłączeń.

Gdyby przeliczyć te straty dotacji, to będą one ogromne w przypadku gdy mieszkańcy nie podpiszą umowy.

W tej chwili nie ocenia przygotowania technicznego do podłączenia, ale faktyczną ilość podpisanych umów.

Na sesji znów będzie informacja, że jest podłączonych 50% uprawnionych do podłączenia.

Dobrze by było, żeby w ciągu miesiąca spłynęła fala kolejnych 50% umów.

Są przypadki odpowiedzi kilku mieszkańców, że się nie podłączą, bo tam nie mieszkają, mimo, że podpisali zgodę na przyłącze kanalizacyjne.

Mimo, że mieszkaniec tam nie mieszka, ma obowiązek wykonać to przyłącze, a i tak za nie nie będzie płacić, bo z niej nie korzysta. Płaci się za ścieki, a nie za sam fakt podłączenia. Te osoby muszą się podłączyć.

Radny A.Tokarz – zapytał, czy była przeprowadzona symulacja kosztów nie podłączenia się do kanalizacji. Chciałby wiedzieć, jakie to będą koszty, jeśli nie podłączy się np. 10%, 20% czy 30% mieszkańców.

Burmistrz J.Zakrzewski – 8.000 zł jest średni koszt nie podłączenia się 1 osoby. Mamy ok. 1730 osób do podłączenia.

Radny M.Woźniak – to, że przychodzą odpowiedzi, że ktoś na tych posesjach nie mieszka to wcale go nie dziwi, bo jak do każdej zamieszkałej osoby jest wysyłane pismo, to ktoś odpisuje w imieniu tych osób, że oni tam nie mieszkają.

Burmistrz J.Zakrzewski – pisma otrzymują właściciele, a nie mieszkańcy, bo oni są uprawnieni do otrzymania decyzji i do podłączenia. Dziwi go tylko, że ktoś kto tam nie mieszka, odbiera korespondencję.

Radna D.Kasprzyk – jest to sprawa, która nie jest prowadzona przez gminę, a mianowicie chodzi o zakładanie szybkiego internetu, w tym też i na Smugach. W pewnym miejscu podwieszono przewody spadły na drogę. Nikt tego nie kontroluje, nie monitoruje. Zapytała, gdzie ewentualnie można się zwrócić, żeby ktoś zainterweniował w tej sprawie.

Burmistrz J.Zakrzewski – odbywa się to poza gminą, więc gmina nie jest ani investorem ani koordynatorem tych prac. Słupy są TAURONU, więc jest to kolejna instytucja, która gminie nie podlega. Mamy jedynie wpływ na przebieg sieci w gruntach gminnych, gdzie są kładzione kable przesyłowe.

Będzie rozmawiał czy Zakład Energetyczny podpisał stosowane umowy i żeby skontrolowano jakość tych podłączeń kabli przede wszystkim ze względów bezpieczeństwa.

Przewodniczący komisji J.Soluch – poinformował, że w Borowiance, na Olszowcu też mieli wieszac na słupach, ale sołtys i mieszkańcy szybko zareagowali i zrobią to w gruncie.

Radny M.Woźniak – powrócił do sprawy kanalizacji.

Przyłączyć się trzeba było do końca września br. Co będzie, jeśli ktoś przyłączy się w październiku albo listopadzie.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że my mamy do końca października złożyć raport o efekcie ekologicznym. Mówi się o końcu września, z uwagi na to, iż musi być czas, aby te umowy zebrać, zrobić raport, przygotować ten raport, w odpowiednim czasie go wysłać. Jak się podłączą z końcem października, to nie zostaną ujęte w raporcie i nie wiadomo czy wtedy nie uniknie się kary.

Działania zostaną zastrzone, bo nie ma już za wiele czasu, a do końca września jest najlepsza pora.

Radny Z.Beltowski – jak się nie podłączą, to będą musieli robić projekt.

Burmistrz J.Zakrzewski – może projekty nie będą musiały być. Gminę interesuje przede wszystkim to, że stracimy dotację.

Radny A.Nowak – uważa, że w tej chwili już powinno być drugie działanie patroli, które by sprawdzały czy przyłącza zostały zrobione z udziałem pracownika Ochrony środowiska i przedstawiciela Policji.

Sprawdzić każdego mieszkańca w PWiK, ile kto pobiera wody a ile odprowadza ścieków.

Burmistrz J.Zakrzewski – nie może się zgodzić z takim rozumowaniem, aby od razu nakładać mandat, bo nie ma potwierdzenia odbioru wywozu ścieków. Są pewne procedury, które należy wypełnić, żeby skutecznie kogoś ukarać. Wzywa się mieszkańca do przedstawienia takiego kwitu, jeśli go nie przedstawi, wtedy wszczynana jest procedura ukarania.

Radny J.Batóg – na tą chwilę na pewno stan jest zły, a czasu jest bardzo mało. Na bieżąco dowiaduje się w PWiK jak wygląda sytuacja.

Poparł inicjatywę Radnego Z.Bełtowskiego o udostępnienie numerów działek niepodłączonych po to, aby udali się do tych posesji i sprawdzili stan faktyczny, pomogli rozwiązać problemy jeśli takie wystąpią.

Przeliczając to, co pytał Radny A.Tokarz - jak się podzieli całe dofinansowanie przez ilość posesji, które były w projekcie (785) to wychodzi ok. 39.000 zł dofinansowania na jedną posesję.

Burmistrz J.Zakrzewski – wyjaśnił, że są dwa składniki: jest dotacja 25.000.000 zł gdzie w przypadku niepodłączenia jest ona liczona na osobę, czyli jest to ok. 8.000 zł / osobę. Jest też pożyczka, która jest liczona z kolei od przyłącza i brak tego efektu spowoduje brak umorzenia tej pożyczki.

Tak więc są dwa składniki tej straty.

Radny J.Batóg – uważa, że będą to kwoty dość znaczące, a Gminę nie stać na to, żeby zwracać dotację, bo potrzebne są pieniądze na inwestycje i inne zadania dla mieszkańców w całej gminie.

Radny A.Tokarz – pytał nie o koszty podłączenia. Otrzymał odpowiedź, że jest to kwota ok. 8.000 zł / osobę, a z dalszej wypowiedzi wychodzi na to, iż jest to trochę więcej.

Burmistrz J.Zakrzewski – akurat mocniej skupia się na mieszkańcach, bo pożyczka jest umarzalna bądź nie.

Radny A.Tokarz – chciał poznać, jakie są właściwie przyczyny nie podłączania się mieszkańców. Uważa, że na pewno są to względy finansowe, być może względy spowodowane problemami związanymi z tytułem własności itp.

Chciałby poznać te przyczyny, jakie są w skali gminy, czym mieszkańcy się tłumaczą.

Burmistrz J.Zakrzewski – mieszkańcy mają różne argumenty, albo w ogóle się nie

tłumacza, bo mają takie prawo.

Na pewno względy własności nie mogą wchodzić w rachubę, bo jest właściciel terenu, który nim dysponuje, nie jest brane pod uwagę, czy są prowadzone sprawy spadkowe. Jest prawowity właściciel, uprawniony do otrzymywania korespondencji i ta osoba jest odpowiedzialna za podłączenie.

Przewodniczący komisji J.Soluch – są deklaracje, które były wcześniej składane, że chcą się przyłączyć i na tą osobę należy wysłać korespondencję.

Radny M.Woźniak – efekt ekologiczny to jest 100% podłączeń.

Burmistrz J.Zakrzewski – to jest właśnie ten %, ile mniej, tyle % mniej.

Ma być 100% podłączenia pozostawiamy taką dotację, jaką uzyskaliśmy bez potrąceń.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska o godz. 10:30 zamknął posiedzenie.

Przewodniczył: Janusz Soluch

Protokołowała: Danuta Kowalik