

Projekt

Protokół nr 9/2015
z posiedzenie komisji Statutowej ds. nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck
odbytej w dniu 24 listopada 2015r.

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 8/2015 z dnia 12 października 2015r.
/projekt protokołu umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP www.bip.klobuck.akcessnet.net/ *Prawo Lokalne-projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej.*
3. Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Komisja Statutowa rozpoczęła pracę o godz. 8:30 .
Obecnych było 4 radnych.

Ad.1

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – powitał wszystkich na IX posiedzeniu Komisji Statutowej ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.
Odczytał proponowany porządek posiedzenia komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.

Stwierdził, że komisja może podejmować prawomocne decyzje.
W posiedzeniu komisji uczestniczył Radca Prawny Pan Tomasz Głębocki.

Ad.2

Przyjęcie protokołu nr 8/2015 z dnia 12 października 2015r.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej komisji.

Ad.3

Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck

Prace poprzedniej komisji zakończyły się na § 39.

Radny J.Batóg – poruszył problem związany ze zwoływaniem sesji nadzwyczajnej, że nie ma takiego zapisu. zaproponował, aby wrócić do § 22 Statutu i dopisać ust. 2a o treści: "Ustalenia zawarte w ust.2 nie dotyczą sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz sesji uroczystej".

Zdarzało się w poprzednich kadencjach, że były sesje uroczyste w MOK i pojawił się problem, czy ujmować punkty wyszczególnione w ust.2.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – poprosił o ocenę tej propozycji Radcę Prawnego.

Radca Prawny T.Głębocki – po ostatniej sesji nie ma wątpliwości, że jest potrzeba takiego zapisu.

Odnośnie rozwiązania zaproponowanego przez Radnego J.Batóga nie ma zastrzeżeń. Rzeczywiście jest to kwestia tylko stwierdzenia, że w tym wypadku Statut nie reguluje tej kwestii w sposób odmienny od tego co wynika z ustawy o samorządzie gminnym. Z ustawy wynika, że tak naprawdę ten porządek przedstawia ten kto był wnioskodawcą sesji nadzwyczajnej, czyli Burmistrz . Skoro zmiany w porządku mogą nastąpić wyłącznie za zgodą Burmistrza , to nie można tutaj stwarzać sytuacji takiej , że mogłoby dojść do niezgodności formalnej tego porządku obrad sesji nadzwyczajnej zwołanej na wniosek Burmistrza z § 22 ust.2.

Jeśli chodzi o treść § 22 ust.2 to jest ona poprzedzona dobrymi doświadczeniami w Gminie Kłobuck i zwyczajami, że mieszkańcy mają swój odrębny punkt i że w każdej sesji mają taką sposobność do występowania . Natomiast sesja nadzwyczajna ma inny charakter i chodzi głównie o to, żeby w sposób sprawny została przeprowadzona zgodnie z intencją wnioskodawcy.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – czyli wniosek radnego ,R adca Prawny ocenia pozytywnie.

Radca Prawny T.Głębocki – jak najbardziej pozytywnie i nie ma żadnych zastrzeżeń do tego wniosku.

Radny Witold Dominik – wracając do ostatniej sesji, to wnioskodawcę też obowiązuje Statut. Jeżeli nawet dzieje się to z wniosku Burmistrza , to też powinien ten porządek zawierać punkty zawarte w § 22 ust.2. Uważa, że tym bardziej warto to zmienić.

Radny J.Batóg – wnosi o wprowadzenie zapisu w § 22 po ust. 2 dodaje się ust. 2a o treści:

Ustalenia zawarte w ust.2 nie dotyczą sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz sesji uroczystej.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała propozycję wprowadzenia w § 22 ust. 2a o brzmieniu: " Ustalenia zawarte w ust.2 nie dotyczą sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz sesji uroczystej. Przepisy ust. 2 nie stosuje się."

Rozdział 3 Komisje rady miejskiej

§ 40

ust. 1 - Na drugiej sesji po wyborach, Rada określa ilość i nazwy komisji Rady.

Radny W.Dominik – ma tu wątpliwość, którą zgłaszał już na drugiej sesji, że powinny być określone regulaminy komisji.

Poprosił o interpretację, czy organami gminy są również komisje w tym przypadku, czy niekoniecznie.

Radca Prawny T.Głębocki – komisje nie są organami gminy. Organami Gminy są :

- 1) Burmistrz Kłobucka,
- 2) Rada Miejska.

Natomiast komisje to są tzw. organy wewnętrzne rady.

Statut określa tylko zasady i działanie komisji Rewizyjnej .

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że "Rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy".

Generalnie o tym przedmiocie działania i składzie osobowym rozstrzyga naturalnie ta uchwała, którą dana komisja zostaje powołana, tak, że nie jest to kwestia statutowa.

Radny W.Dominik – uważa, że samo działanie już komisji, powinien określać regulamin . Nie wie czy nie powinno być do tego jakiegoś odwołania w statucie . A w tej chwili komisje nie posiadają regulaminu i do końca nie znamy zakresu działania komisji, ich kompetencji.

Radca Prawny T.Głębocki – jest pytanie o to, czy aktualne brzmienie tych przepisów statutowych dot. komisji w jakimś zakresie jest niewystarczające

Radny W.Dominik –nie ma tu nic o regulaminie, gdzie w art. 21 statutu jest zobowiązanie , że rada powołuje stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Rada ustalała tak naprawdę nazwę tych komisji, nic więcej.

Radca Prawny T.Głębocki – zgadza się z tym, tylko, że mamy rozdział 3 - komisje rady miejskiej, który jednak zawiera w sobie materię regulaminową , dlatego że stwierdza tutaj o tym w jaki sposób komisje działają , że rozstrzygnięcia przybierają formę uchwał, opinii, wniosków, rezolucji, stanowisk, że zapadają zwykłą większością głosów, w razie braku jednolitego stanowiska komisje przedkładają na sesji wnioski większościowe i mniejszościowe. Ponadto komisje pracują na posiedzeniach zwoływanych na conajmniej 3 dni robocze przed datą posiedzenia , kto zwołuje posiedzenie, cała ta materia jest

zawarta w tym rozdziale. Więc pytanie, jakie jeszcze inne potrzeby byłyby do uregulowania dla komisji po to aby mogły one sprawnie działać. Ponieważ umieszczenie tego w statucie jakby gwarantuje, że mamy tutaj do czynienia z najwyższą rangą przepisów i poza tym gwarantuje niezmienność, że to nie będzie się tutaj ta praktyka zmieniała w związku z tym, że ktoś w komisji dojdzie do wniosku że uchwali sobie inny regulamin. Jeżeli byłyby regulaminy, to zakłada że każda komisja musiałaby sama uchwalać regulamin, bo kto miałby ten regulamin uchwalać.

Radny W.Dominik – uważa, że oczywiście to rada powinna te regulaminy uchwalić. Rada ze swojego grona może powołać stałe i doraźne komisję do określonych zadań ustalając przedmiot ich działania. Czy nazwa komisji, to jest określenie przedmiotu działania.

Radca Prawny T.Głębocki – uważa, że jest to bardzo często określenie przedmiotu działania.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że kwestie nieuregulowane w rozdziale 3 dot. Komisji Rady Miejskiej regulują przepisy dot. Rady, tj. kwestia głosowania itd. Proponuje zostawić zapis bez zmian.

Radca Prawny T.Głębocki – po co odsyłać do Rady w sytuacji takiej kiedy mamy to już uregulowane w statucie. Druga rzecz nawiązując do tego, do czego odnosi się Radny Witold Dominik czyli do art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przedmiot działania to jest to czym się ma komisja zajmować, a skład osobowy to jest sprawa prosta. Tak naprawdę ma być jasne do czego Rada powołała daną komisję oraz jaki jest jej skład osobowy. Gdyby miały powstać jakieś wątpliwości co do przedmiotu działania albo spory kompetencyjne na tle przedmiotu działania pomiędzy kilkoma komisjami, to wówczas może zaistnieć potrzeba doprecyzowania tego przedmiotu działania. Nie ma nic przeciwko temu, aby ten przedmiot określać bardzo precyzyjnie, żeby to nie budziło wątpliwości. Natomiast zasady działania to jest zupełnie coś innego. W ramach akurat tego przepisu upoważnienia nie ma, więc w jego przekonaniu jeżeli tym aktem, który reguluje urząd gminy w tym również Rady i jej organów jest Statut, to można zostawić to jako materię statutową.

Radny J.Batóg – uważa, że radnemu zależało na tym, co w zasadzie już w tym roku zostało dopracowane. Być może pewne segmenty nie były wyszczególnione choćby w nazwie komisji. W tej kadencji z woli radnych nazwy komisji rosły rozszerzone o te segmenty i w nazwach komisji określone.

Radny W.Dominik – uważa, że w nazwie nie można zawrzeć wszystkich działań, którymi będzie się zajmowała komisja.

Radca Prawny T.Głębocki – można tutaj odwołać się do pewnej analogii z przepisów o technikach prawodawczych w których jest zapis taki, że przedmiot regulacji

powinien być określony zwięźle w ramach tytułu aktu, który bardzo często jest w postaci jednej lub dwóch linijek, które określają przedmiot danego aktu.

Jeżeli istnieje potrzeba, żeby to jeszcze doprecyzować, to zazwyczaj w § 1 aktu jest powiedziane co reguluje dany akt i wtedy jest to jakby rozwinięcie tej myśli. Więc nie ma nic przeciwko temu, aby powołując daną komisję poza jej nazwą, doprecyzować to ściśle wymieniając w punktach co jest przedmiotem działania.

Musi to jednak korespondować z nazwą, czyli nazwa może mieć bardziej zwięzły charakter a potem ten przedmiot działania powinien być uszczegółowiony.

Zwrócił uwagę, że jest tu mowa o stałych i doraźnych komisjach. Uważa, że ten przedmiot działania jest istotniejszy dla doraźnej komisji, bo ta komisja ma coś zrobić doraźnie i ten cel i przedmiot jej funkcjonowania trzeba dokładnie i określić, żeby wiedzieć w którym momencie ona skonsumowała ten cel.

Radca Prawny T.Głębocki – zaproponował zastąpienie wyrażenia "ilość" wyrażeniem "liczbę".

Komisja akceptuje propozycję zmiany.

"1.Na drugiej sesji po wyborach, Rada określa liczbę i nazwy komisji Rady".

ust.2 - Najpóźniej na trzeciej sesji po wyborach Rada podejmuje uchwały określające składy osobowe każdej komisji.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

" Najpóźniej na trzeciej sesji po wyborach Rada podejmuje uchwały określające składy osobowe każdej komisji".

ust.3 – Na pierwszym posiedzeniu komisji zwołanym przez przewodniczącego rady miejskiej, komisja powinna wybrać ze swojego grona przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu komisji.

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – proponuje zastąpić wyrażenie "powinna" wyrażeniem "wybiera ". Poruszył też problem głosowania tajnego czy jawnego.

Radny W.Dominik – uważa, że wszystkie głosowania tego typu są zwykle tajne.

Radca Prawny T.Głębocki – trzeba tu wziąć pod uwagę to, że ustawodawca w sposób absolutnie jednoznaczny wprowadził zasadę jawności, a zatem wszelkie odstępstwa od zasady jawności nieuprawnione stanowią tak naprawdę naruszenie tej zasady.

Art. 11 b ust.1 ustawy samorządowej mówi że, "Działalność organów gminy jest jawna.Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw", a zatem nie z uchwały

radę, nawet jeśli ona ma tak wysoką rangę jak Statut .

W związku z powyższym proponuje wykreślenie wyrażenia "tajnym" i zastąpienie wyrażeniem "jawnym".

Komisja proponuje wykreślenie wyrażenia "powinna" i zastąpienie wyrażeniem "wybiera" oraz wykreślenie wyrażenia "tajnym" i zastąpienie wyrażeniem "jawnym".

"3 Na pierwszym posiedzeniu komisji zwołanym przez przewodniczącego rady miejskiej, komisja wybiera ze swojego grona przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu komisji".

ust.4. - Przewodniczący komisji rozpoczynają pełnienie swoich obowiązków z chwilą wyboru przez komisję.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.4

"4.Przewodniczący komisji rozpoczynają pełnienie swoich obowiązków z chwilą wyboru przez komisję".

§ 41

ust. 1 – Zmian w składach osobowych komisji dokonuje rada w drodze uchwały na wniosek przewodniczącego komisji lub innych radnych.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust. 1

"1.Zmian w składach osobowych komisji dokonuje rada w drodze uchwały na wniosek przewodniczącego komisji lub innych radnych".

ust. 2 – Członek komisji może zrezygnować z pracy w komisji zgłaszając stosowny wniosek przewodniczącemu komisji.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust. 2

"2.Członek komisji może zrezygnować z pracy w komisji zgłaszając stosowny wniosek przewodniczącemu komisji".

ust. 3 - Zmiany na stanowiskach przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji mogą na wniosek innych członków komisji zostać dokonane w trybie określonym § 40 ust. 3.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust. 3

"3.Zmiany na stanowiskach przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji mogą na wniosek innych członków komisji zostać dokonane w trybie określonym § 40 ust. 3".

§ 42

Przewodniczący komisji lub w jego zastępstwie wiceprzewodniczący reprezentuje komisję, organizuje jej pracę oraz wykonuje inne czynności według ustalonego przez komisję wewnętrznego podziału pracy.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 42

Przewodniczący komisji lub w jego zastępstwie wiceprzewodniczący reprezentuje komisję, organizuje jej pracę oraz wykonuje inne czynności według ustalonego przez komisję wewnętrznego podziału pracy.

§ 43

ust.1 - Każda komisja realizuje zadania pozostające w ustalonym dla niej przedmiocie działania.

Radny W.Dominik – jego zdaniem przedmiot działania komisji jest nadal nie ustalony nazwą.

Radca Prawny T.Głębocki – tzn. w tym przedmiocie działania który został ustalony uchwałą powołującą daną komisję . Jeżeli są wątpliwości, to nie do statutu, tylko do tych uchwał. Nie ma nic przeciwko temu żeby to było doprecyzowane. Z drugiej jednak strony, jeżeli jest określony przedmiot w nazwie gdzie mamy po kolei wymienione obszary działania , którymi będzie się zajmować komisja, to nie widzi powodów, żeby z punktu prawnego kwestionować takie określenie przedmiotu , ponieważ nigdzie nie ma doprecyzowania tego przepisu ustawy , w jaki sposób należy ten przedmiot określać. Jeżeli istnieją jakieś wątpliwości do której komisji należy dana materia , to należy wręcz zmierzać do takiego doprecyzowania po to, żeby usunąć takie wątpliwości. Aby komisje mogły sprawnie działać , każda z nich powinna mieć w sposób rozłączny ustalony przedmiot działania w stosunku do innych komisji rady.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaproponował, aby ust. 1 połączyć z ust. 2.

W przedmiocie działania w tym opiniowanie projektów uchwał.

Dlatego, że okazuje się, że praktyką jest że projekty uchwał opiniują nie wszystkie komisje. Natomiast w ust.2 mamy zapis, że do wspólnych zadań komisji komisji należy w

szczegółności opiniowanie projektów uchwał.

Radca Prawny T.Głębocki – przepis należy rozumieć w ten sposób, że wspólne zadania, są to zadania które wykonuje każda komisja ale w stosunku nie do każdej uchwały. Wykonuje je w stosunku do uchwał, które dotyczą przedmiotu jej działania.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1. Każda komisja realizuje zadania pozostające w ustalonym dla niej przedmiocie działania".

ust. 2 - Do wspólnych zadań komisji należy w szczególności:

pkt 1) opiniowanie projektów uchwał oraz sprawowanie kontroli nad wykonaniem podjętych przez radę miejską uchwał;

Komisja nie wnosi uwag do zapisu pkt 1)

"1) opiniowanie projektów uchwał oraz sprawowanie kontroli nad wykonaniem podjętych przez radę miejską uchwał;"

pkt 2) przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków i skarg mieszkańców w sprawach działalności organów gminy oraz jednostek i instytucji podległych gminie;

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – zaproponował wykreślenie wyrażenia "przyjmowanie".

Komisja akceptuje wykreślenie wyrażenia " przyjmowanie".

"2) rozpatrywanie wniosków i skarg mieszkańców w sprawach działalności organów gminy oraz jednostek i instytucji podległych gminie;"

pkt 3) kontrola zarządzeń burmistrza oraz przeprowadzenie analiz działalności jednostek podległych burmistrzowi;

Radny W.Dominik – uważa, że jest to zapis jakby przynależny komisji rewizyjnej, chociaż nie ma przeszkód, aby inne komisje też mogły kontrolować.

Radca Prawny T.Głębocki – ale cały czas w zakresie swojego przedmiotu działania.

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – ustawodawca podkreślił wagę tej komisji rewizyjnej, ale też mówi, że oprócz komisji rewizyjnej, mogą inne komisje również się zajmować kontrolą.

Radca Prawny T.Głębocki – przepis jest rzeczywiście taki, że mógłby sugerować, że to komisja rewizyjna zajmuje się tą sferą, bo rada gminy kontroluje działalność wójta gminnych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje komisję rewizyjną. A zatem można tu mieć pewne wątpliwości czy kontrolować powinna komisja inna, dlatego że art.18a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym dotyczy wszelkich kontroli, więc w tym również kontroli zarządzeń burmistrza.

Pozostawia ten zapis do przemyślenia. Chociaż z drugiej strony myśli, że komisje merytoryczne może mogą szybciej reagować, po drugie są bardziej wyspecjalizowane, więc mają jakby pełniejszy obraz danej sfery działania gminy. W związku z tym być może nie byłoby celowe usuwanie tego przepisu. Natomiast można mieć pewne wątpliwości.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – komisja rewizyjna ma z kolei to uprawnienie, że może prosić przedstawicieli pozostałych komisji do współpracy, tak że ta sprawa byłaby załatwiona w ramach pracy kontroli komisji rewizyjnej.

Radny W.Dominik – jest ten zapis art.18 a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi że:" Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji, powoływanych przez radę gminy na podstawie art.21 ust.1".

Radca Prawny T.Głębocki – proponuje zmienić wyrażenie "przeprowadzenie" na wyrażenie "przeprowadzanie".

Komisja akceptuje propozycję zmiany wyrażenia "przeprowadzenie" na wyrażenie "przeprowadzanie"

"3) kontrola zarządzeń burmistrza oraz przeprowadzanie analiz działalności jednostek podległych burmistrzowi;"

pkt. 4) - współpraca z organizacjami pozarządowymi.

Komisja nie wnosi uwag do pkt 4)

"4) współpraca z organizacjami pozarządowymi".

§ 44

ust.1 Komisje pracują na posiedzeniach zwoływanych, na co najmniej 3 dni robocze przed datą posiedzenia z zastrzeżeniem ust. 5.

Radca prawny T.Głębocki – proponuje skreślenie przecinka po wyrażeniu zwoływanych.

Komisja akceptuje zmianę poprzez skreślenie przecinka po wyrażeniu "zwoływanych".

"1. Komisje pracują na posiedzeniach zwoływanych na co najmniej 3 dni robocze przed datą posiedzenia z zastrzeżeniem ust. 5".

ust.2 Posiedzenie komisji zwołuje przewodniczący komisji z własnej inicjatywy, bądź na wniosek co najmniej 1/4 jej członków.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2.Posiedzenie komisji zwołuje przewodniczący komisji z własnej inicjatywy, bądź na wniosek co najmniej 1/4 jej członków".

ust. 3 – Posiedzenie komisji jest prawomocne, gdy bierze w nim udział, co najmniej połowa składu komisji, a wszyscy członkowie komisji byli powiadomieni o miejscu i terminie posiedzenia.

Radca prawny T.Głębocki – proponuje skreślenie przecinka po wyrażeniu "udział".

Komisja akceptuje zmianę poprzez skreślenie przecinka po wyrażeniu "udział".

"3. Posiedzenie komisji jest prawomocne, gdy bierze w nim udział co najmniej połowa składu komisji, a wszyscy członkowie komisji byli powiadomieni o miejscu i terminie posiedzenia".

ust.4 – Posiedzenia komisji odbywają się przed każdą sesją rady miejskiej, lecz nie rzadziej niż raz na dwa miesiące.

Radny W.Dominik – skoro przed każdą sesją mają odbywać się komisje, a art. 20 ust. 1 ustawy z kolei to reguluje w ten sposób, że:" Rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał ", to uważa, że ten zapis powinien nawiązywać do zapisu ustawowego dot. sesji.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że niekoniecznie musi, ponieważ założenie jest takie, żeby te komisje jednak regularnie pracowały, nawet gdyby sesje były raz na kwartał . Uważa, że w gminie Kłobuck nie zdarzyło się , żeby przerwa między sesjami wynosiła kwartał.

Dlatego pozostawienie zapisu nie rzadziej niż raz na dwa miesiące jest bliżej realiów Gminy Kłobuck.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.4

"4. Posiedzenia komisji odbywają się przed każdą sesją rady miejskiej, lecz nie rzadziej niż raz na dwa miesiące".

ust.5 - Zwołanie posiedzenia komisji w dniu sesji wymaga zgody przewodniczącego rady.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – ma tu pewne wątpliwości. Komisje pracują nad pewnymi materiałami, z którymi trzeba się zapoznać. Kiedy tuż przed sesją jest zwoływana komisja, radny nie ma możliwości aby zgłębić ten materiał.

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – są sesje nadzwyczajne gdzie jest bardzo krótki czas na podjęcie pewnych decyzji i dlatego w dniu sesji były zwoływane komisje. Są to sytuacje występujące sporadycznie.

Radca prawny T.Głębocki – jest to raczej przepis, którego celem jest zabezpieczenie rady przed takimi sytuacjami, że w dniu sesji rady odbywają się komisje, które mogą zagrażać terminowości odbycia sesji albo w jakiś sposób zakłócać sesje i dlatego ma być tutaj wyrażona zgoda przewodniczącego rady. Są to raczej sytuacje niezwykłe. Zazwyczaj odbywają się na ileś dni przed sesją.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zasugerował, czy nie lepiej aby ta zgoda przybrała charakter pisemny, niech przewodniczący uzasadni dlaczego zgodził się, aby w dniu sesji rady odbywały się komisje.

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – tak daleko by nie interweniował, bo są to przypadki sporadyczne.

Radny W.Dominik – ma tylko taką wątpliwość, że poprzednie ustępy nie regulują tego terminu granicznego innego niż dzień sesji.

Radca prawny T.Głębocki – nie regulują, bo jest to też powiązane w ten sposób, że przed każdą sesją, ale równie dobrze między sesjami mogą się odbyć dwa lub trzy posiedzenia komisji, a w ust. 1 mamy powiedziane, że to zwołanie powinno nastąpić na conajmniej 3 dni robocze przed datą posiedzenia komisji. Natomiast ust.5 jest o tyle wyjątkowy, że reguluje nam nadzwyczajny tryb zwołania komisji na dzień sesji. Odczytuje ten przepis, jako wyraz zabezpieczenia sesji rady, żeby plany przewodniczącego komisji nie zakłócały tej punktualności i sprawności przeprowadzenia sesji.

Przewodniczący komisji A.Tokarz - dodał, że praca komisji rewizyjnej przed sesją nie zawsze oddziałuje bezpośrednio na przebieg sesji.

Komisja proponuje pozostawić zapis ust. 5 bez zmian.

"5. Zwołanie posiedzenia komisji w dniu sesji wymaga zgody przewodniczącego rady."

§ 45

ust.1 – Rozstrzygnięcia komisji mogą przybierać formę: uchwał, opinii, wniosków, rezolucji lub stanowisk i zapadają zwykłą większością głosów.

Radca prawny T.Głębocki – uwag nie ma, jedynie zastanawia się nad rezolucjami.

Komisja proponuje wykreślić wyrażenie "rezolucji" w ust.1

"1. Rozstrzygnięcia komisji mogą przybierać formę: uchwał, opinii, wniosków lub stanowisk i zapadają zwykłą większością głosów".

ust.2 - W razie braku jednolitego stanowiska, komisje przedkładają na sesji wnioski większościowe i mniejszościowe.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2. W razie braku jednolitego stanowiska, komisje przedkładają na sesji wnioski większościowe i mniejszościowe".

ust.3 - Rozstrzygnięcia komisji przedstawia radzie miejskiej jej przewodniczący lub wyznaczony przez komisje sprawozdawca.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3

"3. Rozstrzygnięcia komisji przedstawia radzie miejskiej jej przewodniczący lub wyznaczony przez komisje sprawozdawca".

§ 46

ust.1 – W razie potrzeby komisje mogą tworzyć zespoły robocze ustalając ich składy osobowe i określając zakres działania.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust. 1

"1. W razie potrzeby komisje mogą tworzyć zespoły robocze ustalając ich składy osobowe i określając zakres działania".

ust. 2 – Wnioski z prac zespołów roboczych przedkładane są komisji do zatwierdzenia.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust. 2

"2. Wnioski z prac zespołów roboczych przedkładane są komisji do zatwierdzenia.

§ 47

ust.1 – Posiedzenia komisji winny być protokołowane.

Radca prawny T.Głębocki – zwrócił uwagę, że raczej unika się sformułowania "winny być", bo powinno być jednoznaczne sformułowanie. Zaproponował zapis: Z każdego posiedzenia komisji sporządza się protokół.

Komisja proponuje zmianę zapisu ust.1

"1. Z każdego posiedzenia komisji sporządza się protokół".

ust.2 – Protokół, po podpisaniu przez przewodniczącego komisji, przyjmowany jest przez komisję na następnym posiedzeniu.

Radca prawny T.Głębocki – po zmianie, która została wprowadzona w ust.1, można nawiązać do tego ust. i proponuje zapisać ust. 2 następująco: Protokół o którym mowa w ust.1 , po jego podpisaniu przez przewodniczącego komisji, przyjmowany jest przez komisję na następnym posiedzeniu.

Komisja akceptuje zapis ust.2

"2. Protokół o którym mowa w ust.1 , po jego podpisaniu przez przewodniczącego komisji, przyjmowany jest przez komisję na następnym posiedzeniu".

§ 48

ust.1 – Komisje przedkładają radzie miejskiej plany pracy w okresach półrocznych, nie później niż do:

- pkt 1) końca stycznia na pierwsze półrocze;
- pkt 2) końca lipca na drugie półrocze.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1 pkt 1 i pkt 2

"1. Komisje przedkładają radzie miejskiej plany pracy w okresach półrocznych, nie później niż do:

pkt 1) końca stycznia na pierwsze półrocze;

pkt 2) końca lipca na drugie półrocze."

ust.2.- Po upływie każdego roku kalendarzowego, na sesji rady w terminie do końca lutego, komisje przedstawiają sprawozdania ze swej działalności.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2. Po upływie każdego roku kalendarzowego, na sesji rady w terminie do końca lutego, komisje przedstawiają sprawozdania ze swej działalności".

ust.3 – Przewodniczący rady miejskiej lub rada miejska mogą zażądać sprawozdania komisji w każdym czasie.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – ma tu pewną wątpliwość, bo rada miejska jak najbardziej ma to prawo, ale jeżeli przewodniczący rady miejskiej miałby te wątpliwości, to może poprosić o zgodę radę miejską w krótkim głosowaniu.

Radca prawny T.Głębocki – nie widzi tu zastrzeżeń z punktu widzenia przepisów obowiązującego prawa, ponieważ nie ma takich zapisów, które by tak szczegółowo regulowały działalność komisji.

Dlatego pozostawia to radnym do oceny czy jest to funkcjonalne bądź niefunkcjonalne.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – proponowałby jednak wykreślenie wyrażenia "przewodniczący rady miejskiej lub" .

Ust. 3 otrzymałby brzmienie: Rada miejska może zażądać sprawozdania komisji w każdym czasie.

Radca prawny T.Głębocki – jest to przecież organ rady, a zatem jeśli jest to organ rady, to rada jak najbardziej może mieć taką potrzebę, żeby zażądać w każdym momencie sprawozdania komisji np. ze względu na pewne zastrzeżenia co do jej pracy. Ale wtedy to jest rada, a nie przewodniczący.

Komisja jednogłośnie zaproponowała wykreślenie wyrażenia "przewodniczący rady miejskiej lub".

Ust. 3 otrzymały brzmienie: Rada miejska może zażądać sprawozdania komisji w każdym czasie.

"3.Rada miejska może zażądać sprawozdania komisji w każdym czasie."

Rozdział 4 Komisja rewizyjna

§ 49

Do komisji rewizyjnej stosuje się przepisy statutu dotyczące komisji rady, chyba, że przepisy niniejszego rozdziału stanowią inaczej.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 49

"Do komisji rewizyjnej stosuje się przepisy statutu dotyczące komisji rady, chyba, że przepisy niniejszego rozdziału stanowią inaczej".

§ 50

ust.1. - Komisję rewizyjną powołuje rada miejska zwykłą większością głosów. Członków komisji rewizyjnej powołuje się z grona radnych, w nieparzystej liczbie, nie mniej niż 5, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie.

Radca prawny T.Głębocki – zaproponował skreślenie w drugim zdaniu przecinka po wyrażeniu "radnych".

Komisja akceptuje powyższą zmianę.

"1. Komisję rewizyjną powołuje rada miejska zwykłą większością głosów. Członków komisji rewizyjnej powołuje się z grona radnych w nieparzystej liczbie, nie mniej niż 5, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie".

ust.2. Przewodniczącemu komisji rewizyjnej wybiera rada spośród członków komisji.

Komisja nie wniosła uwag do zapisu ust.2

"2. Przewodniczącemu komisji rewizyjnej wybiera rada spośród członków komisji".

ust.3. - Przewodniczący komisji rewizyjnej rozpoczyna pełnienie swoich obowiązków z chwilą wyboru przez radę.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że § 40 ust. 4 już mówi, że Przewodniczący komisji rozpoczynają pełnienie swoich obowiązków z chwilą wyboru przez komisję. Wobec czego ten § został zbędnie powtórzony i dlatego powinien być wykreślony.

Komisja proponuje wykreślić ust. 3

"3. Wykreślony"

ust.4 – Zmiany w składzie komisji rewizyjnej mogą następować na zasadach określonych w § 41 przy uwzględnieniu przepisów niniejszego paragrafu.

Komisja proponuje wykreślić ust. 4

"4. Wykreślony"

§ 51

ust.1. - W ramach określonych przez ustawę komisja rewizyjna kontroluje działalność Burmistrza i podległych mu gminnych jednostek organizacyjnych, w szczególności w zakresie:

Radny W.Dominik – odniósł się do zapisu ust.1 – albo się odwołujemy do art. 18 a ustawy o samorządzie gminnym, który reguluje zakres działania komisji rewizyjnej, albo dopisujemy tutaj jeszcze wyrażenie "oraz jednostek pomocniczych", bo zostały one wpisane w powyższym artykule.

Radca prawny T.Głębocki – też uważa, że uwaga jest słuszna jeśli chodzi o zakres podmiotowy, bo został on trochę zmieniony w stosunku do ustawy. Pytanie dlaczego podległych mu gminnych jednostek organizacyjnych, to też jest takie przyzwyczajenie dotyczące podległości, ale ta podległość co do zasady dotyczy nie jednostek organizacyjnych tylko dotyczy szefów tych jednostek. W związku z tym uważa, że burmistrza gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, czyli dokładnie tak, jak to jest zapisane w art.18a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Jest to bardzo słuszna uwaga radnego, aby zapis był spójny z ustawą. Czyli zapis ust.1 byłoby następujący: W ramach określonych przez ustawę komisja rewizyjna kontroluje działalność burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w szczególności w zakresie:

Komisja akceptuje zapis ust.1

"1.W ramach określonych przez ustawę komisja rewizyjna kontroluje działalność burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w szczególności w zakresie:"

pkt 1) zgodności ich działania z obowiązującymi przepisami prawa, uchwałami Rady Miejskiej, zarządzeniami burmistrza, zakresami obowiązków i kompetencji;

Komisja nie wnosi uwag do zapisu pk 1)

"1) zgodności ich działania z obowiązującymi przepisami prawa, uchwałami Rady Miejskiej, zarządzeniami burmistrza, zakresami obowiązków i kompetencji;"

pkt 2) wyników finansowych i gospodarczych;

Komisja nie wnosi uwag do zapisu pk 2)

"2) wyników finansowych i gospodarczych;"

pkt 3) struktury prawnej i organizacyjnej;

Komisja nie wnosi uwag do zapisu pk 3)

"3) struktury prawnej i organizacyjnej;

pkt 4) wywiązywania się z zadań statutowych.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu pk 4)

"4) wywiązywania się z zadań statutowych."

ust.2 – Komisja rewizyjna może wnioskować do burmistrza o przeprowadzenie kontroli w jednostkach organizacyjnych gminy, określając przedmiot, zakres oraz termin kontroli. Materiały oraz wynik przeprowadzonej kontroli burmistrz przekazuje przewodniczącemu komisji rewizyjnej niezwłocznie po zakończeniu kontroli.

Radny W.Dominik – uważa, że wymaga to też uzupełnienia o jednostki pomocnicze.

Radca prawny T.Głębocki – w tej chwili nie jest przygotowany na to żeby ocenić kontrolę nad jednostkami pomocniczymi, bo jest to zagadnienie bardziej złożone i ono niewątpliwie wymaga spójności z przepisami statutów jednostek pomocniczych gdzie są rozdziały które dot. kontroli i nadzoru nad jednostkami pomocniczymi. Uważa, iż należy tą kwestię pozostawić do czasu zweryfikowania pod kątem zgodności ze statutami jednostek pomocniczych. Są zapisy dot. zarówno burmistrza jak i rady i trzeba to rozważyć w jakim zakresie burmistrza a w jakim rady i wtedy się zastanowić czy rzeczywiście słusznym jest postulat rozszerzenia uprawnień wnioskowania do burmistrza o przeprowadzenie kontroli również na jednostki pomocnicze gminy.

Radny W.Dominik – zakłada, że Statut jest najważniejszym dokumentem w gminie i w związku z nowelizacją statutu możemy założyć sytuację taką, że będziemy musieli znowelizować inne przepisy gminne.

Radca prawny T.Głębocki – statut jednostki pomocniczej jest również aktem prawa miejscowego, w związku z tym nie mówi że to musi być zgodne z tym statutem, ale trzeba się zastanowić nad tym jak powinna wogóle wyglądać ustrojowo kwestia relacji pomiędzy gminą a jednostkami pomocniczymi. To bardziej o to chodziło i nie było intencją powiedzenie , że statut jednostki pomocniczej jest aktem, który ma wyznaczać w jaki sposób ma brzmieć statut gminy. Oczywiście słuszna uwaga radnego, że to tak nie powinno być. Być może to statut gminy będzie powodował konieczność dostosowania statutu jednostki pomocniczej. Najpierw mając na względzie jedno i drugie uregulowania, trzeba się zastanowić jak docelowo ma wyglądać ta kwestia ustrojowej relacji pomiędzy tymi jednostkami.

Kwestię § 51 ust. 2 komisja pozostawia do ustalenia.

§ 52

ust.1 – Z zastrzeżeniem § 54 ust. 1 komisja może powoływać w formie uchwały, co najmniej trzyosobowe zespoły specjalistyczno-kontrolne.

Uchwała powinna określać:

pkt 1) imiona i nazwiska członków zespołu w tym przewodniczącego zespołu;

pkt 2) rodzaj kontroli;

pkt 3) podmiot kontrolowany;

pkt 4) przedmiot i zakres kontroli;

pkt 5) planowany termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – praktyka wskazuje, że można by skład osobowy komisji, określić na dwuosobowy.

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – to było wnioskowane na poprzednich posiedzeniach w związku z tym, że w obecnej kadencji jest 5 osobowy skład komisji rewizyjnej i nie byłoby jak podzielić te zespoły.

Radca prawny T.Głębocki – nie ma tu żadnych prawnych przeszkód, raczej zastanawia się nad tym jaka jest relacja tego przepisu do § 46 czyli w razie potrzeby komisje mogą tworzyć zespoły robocze ustalając ich składy osobowe i określając zakres działania. Wnioski z prac zespołów roboczych przedkładane są komisji do zatwierdzenia. Rozumie, że przy komisji rewizyjnej jest specyfika kontroli , bo pojawia się jeszcze podmiot kontrolowany, planowany termin rozpoczęcia, zakończenia kontroli i tylko chyba z tego powodu tak jest.

Radny W.Dominik – zapytał odnośnie pkt 2) rodzaj kontroli, co to oznacza.

Radca prawny T.Głębocki – kontrole różnie się dzielą. Można powiedzieć, że przede

wszystkim są to kontrole, które mają charakter problemowy albo ogólny, gdzie tak naprawdę nie dotyczy to konkretnej sfery czy wycinka sfery działalności danego podmiotu, tylko kompleksowo całego podmiotu. Tak więc trzeba określić czy jest to kontrola kompleksowa czy problemowa. Jeśli problemowa, to wtedy w ramach problemu jest przedmiot działalności.

Komisja proponuje zastąpienie wyrażenia "trzyosobowe" wyrażeniem "dwuosobowe" oraz wyrażenie "specjalistyczno" i pozostawienie wyrażenia "kontrolne". Punkty od 1-5 pozostają bez zmian.

"1.Z zastrzeżeniem § 54 ust. 1 komisja może powoływać w formie uchwały, co najmniej dwuosobowe zespoły kontrolne.

Uchwała powinna określać:

pkt 1) imiona i nazwiska członków zespołu w tym przewodniczącego zespołu;

pkt 2) rodzaj kontroli;

pkt 3) podmiot kontrolowany;

pkt 4) przedmiot i zakres kontroli;

pkt 5) planowany termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli."

ust. 1a – W uzasadnionych przypadkach czynności zespołu specjalistyczno-kontrolnego mogą być wykonywane w dwuosobowym składzie.

Komisja proponuje wykreślić ust.1a.

"1a. Skreślony."

ust.2 – Komisja powoływać w charakterze ekspertów osoby spoza rady miejskiej.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2. Komisja powoływać w charakterze ekspertów osoby spoza rady miejskiej."

ust.3 – Burmistrz zapewnia środki finansowe niezbędne do przeprowadzenia kontroli zleconych przez komisję, w tym na wynagrodzenia ekspertów nie będących członkami komisji.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – przypomniał, że taki wniosek został złożony i nie ma żadnego odzewu odnośnie tego wniosku, a słowo "zapewnia" wydaje się obligatoryjne.

Radca prawny T.Głębocki – przede wszystkim to zapewnianie rozpoczyna się na etapie projektu budżetu. To w projekcie budżetu powinny być przewidziane jakieś środki albo też z rezerwy na taki cel.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że można zawsze tą rezerwę większą ustanowić choćby na taką właśnie okoliczność.

Radca prawny T.Głębocki – problem jedynie polega na tym, że jeżeli rzeczywiście tak się nie dzieje, to trudno się dopatrzeć możliwości zastosowania jakichś sankcji prawnych. Natomiast rada powinna w jakiś sposób też zastanowić się nad tym jak reagować na takie sytuacje.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – poruszył kwestię odpowiedzialności. Zapytał, czy nie wywiązanie się burmistrza z wniosku komisji rewizyjnej, może mieć skutek przy absolutorium.

Radca prawny T.Głębocki – jeśli chodzi o udzielenie absolutorium, to musi się nad tą kwestią pochylić. Wydaje mu się jednak, że powinny to być jakieś poważne naruszenia.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że jest to bardzo poważna sprawa. Zostanie to wpisane do katalogu spraw do wyjaśnienia.

Radca prawny T.Głębocki – trzeba się nad tym przepisem bardzo mocno zastanowić, bo być może trzeba będzie wprowadzić jakiś tryb, w którym komisja rewizyjna będzie wnioskowała do burmistrza o to, żeby takie środki zostały przyznane komisji rewizyjnej i żeby została zawarta umowa z ekspertem, która powinna to regulować.

Wydaje mu się, że wynagrodzenie tutaj nie przekroczy 30.000 EURO.

Z punktu widzenia takiego prawidłowego działania gminy reprezentowanej w sposób przewidziany w przepisach prawa, to bliższe byłoby to rozwiązanie, które teraz zaproponował, a niżeli to które wynika z tego aktualnego zapisu z poszczególnych ust. § 52 z których wynika, że to komisja powołuje, a burmistrz ma zapewnić środki finansowe. Nie do końca uważa, że jest to zgodne z przepisami ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – pozostawiamy tą sprawę jako nierozstrzygniętą.

§ 53

ust.1. - Zespół specjalistyczno-kontrolny przedstawia na posiedzeniu komisji protokoły oraz wyniki i wnioski z przeprowadzonej kontroli.

Komisja proponuje wykreślić wyrażenie "specjalistyczno", poza tym nie wnosi uwag do pozostałej części zapisu ust.1

"1. Zespół kontrolny przedstawia na posiedzeniu komisji protokoły oraz wyniki i wnioski z przeprowadzonej kontroli."

ust.2 – Komisja analizuje wyniki kontroli i przedstawia swoje stanowisko na sesji rady do wiadomości lub w postaci projektu uchwały.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2. Komisja analizuje wyniki kontroli i przedstawia swoje stanowisko na sesji rady do wiadomości lub w postaci projektu uchwały."

ust.3 – Komisja współpracuje z innymi komisjami rady, zapraszając ich przedstawicieli na swoje posiedzenia lub do udziału w zespołach specjalistyczno-kontrolnych.

Komisja proponuje wykreślić wyrażenie "specjalistyczno", poza tym nie wnosi uwag do pozostałej części zapisu ust.3

"3. Komisja współpracuje z innymi komisjami rady, zapraszając ich przedstawicieli na swoje posiedzenia lub do udziału w zespołach kontrolnych".

ust.4 – Do prac komisji rewizyjnej stosuje się odpowiednio art. 24 – 27 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.4

"4. Do prac komisji rewizyjnej stosuje się odpowiednio art. 24 – 27 Kodeksu postępowania administracyjnego."

§ 54

ust.1 - Komisja podejmuje czynności kontrolne przewidziane planem pracy lub określone w odrębnym wniosku rady miejskiej.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1. Komisja podejmuje czynności kontrolne przewidziane planem pracy lub określone w odrębnym wniosku rady miejskiej."

ust.2 – Członkom komisji oraz osobom powołanym przez nią do zespołu specjalistyczno-kontrolnego przysługuje prawo:

Komisja proponuje wykreślić wyrażenie "specjalistyczno".

pkt 1) – wstępu do wszystkich pomieszczeń kontrolowanej jednostki – za wyjątkiem tajnych i poufnych;

Radny W.Dominik – zapytał, czy są takie miejsca tajne i poufne.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że tym bardziej nie ma miejsc poufnych. Są dane poufne. Jedynie mogłyby tu być w Urzędzie Kancelaria tajna. Co do zasady nie ma w gminach spraw objętych klauzulą "tajne" .

Na pewno chodziło o to, żeby członkowie komisji rewizyjnej kontrolując np. Urząd nie domagali się wstępu do Kancelarii tajnej . Trzeba by to było uzgodnić z pełnomocnikiem ds. informacji niejawnych. Nie czuje się facowcem w dziedzinie informacji niejawnych.

Komisja proponuje pozostawić zapis pkt 1) w § 54 do rozstrzygnięcia.

pkt 2) – wglądu do wszystkich dokumentów i akt kontrolowanej jednostki – za wyjątkiem dokumentów zawierających informacje ustawowo chronione;

Komisja proponuje zapisać go następująco: zespołom kontrolnym przysługuje prawo wglądu do wszystkich dokumentów i akt kontrolowanej jednostki – za wyjątkiem dokumentów zawierających informacje ustawowo chronione

"2) zespołom kontrolnym przysługuje prawo wglądu do wszystkich dokumentów i akt kontrolowanej jednostki – za wyjątkiem dokumentów zawierających informacje ustawowo chronione".

pkt 3)- żądania ustnych lub pisemnych wyjaśnień od kierownika kontrolowanej jednostki;

Komisja nie wnosi uwag do zapisu pkt 3)

"3) żądania ustnych lub pisemnych wyjaśnień od kierownika kontrolowanej jednostki;"

pkt 4) - wzywania i protokolarnego wysłuchania zainteresowanych sprawą osób;

Radca prawny T.Głębocki – ma wątpliwości z wyrażeniem "wzywania" , czy rzeczywiście osoby powołane do zespołu czyli konkretny radny może sobie wezwać osobę do składania wyjaśnień. Najpewniej są to osoby skarżące , bo to oni są zainteresowani sprawą kontroli. Pytanie, czy rzeczywiście działanie radnego, pojedynczego członka zespołu jest właściwe z punktu widzenia wzywania osób. Uważa, że jest to niewłaściwe , conajmniej zespół 2 osobowy może wezwać zainteresowaną osobę.

Nie widzi problemów z kierownikami kontrolowanej jednostki , ale wtedy kiedy już

wychodzimy poza strukturę gminy i mówimy o osobach zainteresowanych , to wzywanie ich przez tego czy innego członka, który może nadużyć tego prawa , to wydaje mu się niewłaściwe.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – wydaje się słusznym , żeby w ust.2 była mowa nie o członkach komisji tylko o komisji jako organie kolegialnym.

Radca prawny T.Głębocki – tylko problem polega na tym, że mówimy o wstępie do wszystkich pomieszczeń kontrolowanej jednostki , przecież nie komisja będzie wstępować do pomieszczeń oraz wglądu do wszystkich dokumentów i akt kontrolowanej jednostki

Komisja proponuje powrócić do pkt 2) i zapisać go następująco: zespołom kontrolnym przysługuje prawo wglądu do wszystkich dokumentów i akt kontrolowanej jednostki – za wyjątkiem dokumentów zawierających informacje ustawowo chronione;

"4) wzywania i protokolarnego wysłuchania zainteresowanych sprawą osób;"

pkt 5) – zabezpieczenia majątku i dowodów kontrolowanej jednostki.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – nie bardzo rozumie jak by to można było wykonać.

Radca prawny T.Głębocki – fizycznie zabezpieczenia nie, natomiast trzeba by było się zastanowić na tym , że podjęcie działań w celu zabezpieczenia majątku i dowodów kontrolowanej jednostki zwłaszcza wtedy gdyby komisja stwierdzała w toku tego działania , że np. mogło być popełnione przestępstwo. Byłoby to nawet uzasadnione, że członkowie komisji powinni podejmować takie działania.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – można by tu dodać w tym punkcie w celu zabezpieczenia majątku

Komisja proponuje zmianę zapisu pkt 5) - podjęcie działań w celu zabezpieczenia majątku i dowodów kontrolowanej jednostki.

"5) podjęcie działań w celu zabezpieczenia majątku i dowodów kontrolowanej jednostki."

ust.3 – O podjęciu czynności kontrolnych przewodniczący komisji zawiadamia na piśmie Burmistrza i kierownika kontrolowanej jednostki.

Komisja nie wniosła uwag do zapisu ust. 3

"3. O podjęciu czynności kontrolnych przewodniczący komisji zawiadamia na piśmie Burmistrza i kierownika kontrolowanej jednostki."

ust.4 - Protokół pokontrolny komisja przesyła Burmistrzowi w ciągu 7 dni od zakończenia kontroli celem zajęcia stanowiska. Protokół przesyła się również jednostce kontrolowej.

Komisja nie wniosła uwag do zapisu ust.4

"4.Protokół pokontrolny komisja przesyła Burmistrzowi w ciągu 7 dni od zakończenia kontroli celem zajęcia stanowiska. Protokół przesyła się również jednostce kontrolowej."

ust. 5 – Jednostce kontrolowanej i Burmistrzowi służy prawo złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu pokontrolnego.

Komisja nie wniosła uwag do zapisu ust.5

"5. Jednostce kontrolowanej i Burmistrzowi służy prawo złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu pokontrolnego."

Ad.4

Sprawy różne

Posiedzenie następnej komisji zoszytało wyznaczone na dzień 15 grudnia 2015r.
godz. 8:15.

***Protokołowała:
Kowalik Danuta***

***Przewodniczący komisji
d.s nowelizacji Statutu
Gminy Kłobuck***

Aleksander Tokarz