

Kłobuck dn. 25.11.2015r.

Komisja Zagospodarowania Przestrzennego  
Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej  
Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego  
Rady Miejskiej w Kłobucku.

RM. 0012.2.013. 2015

Protokół Nr 13/2015  
z posiedzenia  
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego  
Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa  
i Porządku Publicznego  
Rady Miejskiej w Kłobucku  
odbytej  
w dniu 25.11.2015r.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Radny J. Kulej udział wzięli członkowie Komisji w/g listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów J. Soluch w imieniu Przewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego W. Dominika oraz Przewodniczącego Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki T. Kasprzyka o godzinie 10<sup>00</sup> otworzył wspólne posiedzenie Komisji Zagospodarowania Przestrzennego Rolnictwa, Infrastruktury Komunalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Komisji Budżetu i Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska oraz Komisji Edukacji Publicznej, Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Kultury, Sportu i Turystyki powitał członków poszczególnych komisji oraz zaproszonych gości:

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 12 z posiedzenia komisji w dniu 17.11.2015r.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2016
5. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
7. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 331/XXXVIII/2009 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie: zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego.
8. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

9. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
10. Wypracowanie opinii do projektu budżetu na rok 2016
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na własność Gminy Kłobuck niezabudowanej nieruchomości położonej w Kłobucku.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Kłobuck na lata 2014-2017.
13. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku OR.1510.1.006.2015r.
14. Sprawy różne
  - rozpatrzenie wspólnego wniosku Kongresu Nowej Prawicy i Młodzieży Wszechpolskiej o nadanie nazw rondom położonym w Kłobucku;
  - u zbiegu ulic Wieluńskiej, 3 Maja, Częstochowskiej i S. Staszica nazwy Hołdu Ruskiego,
  - w ciągu ulicy 11 Listopada u zbiegu ul. J. Kochanowskiego i ul. Zamkowej nazwy Rotmistrza W. Pileckiego,
  - w ciągu ulicy 11 Listopada u zbiegu ul. Targowej i Rynek im. J. Pawła II nazwy R. Dmowskiego.
  - rozważenie celowości komunalizacji działek gruntu stanowiącego drogi wewnętrzne dojazdowe do gruntów rolnych położonych;
    1. w Kłobucku obręb Smugi Nr 551, 554, 562
    2. w Kłobucku obręb Zakrzew Nr 18, 20 104/10, 141, 251, 403, 404, 517/3;
    3. obręb Rybno Nr 479/3, 494/2, 495/1
    4. obręb Borowianka Nr 145, 158, 308, 372;
    5. obręb Gruszewnia Nr 107, 108, 109, 110, 111, 360;
    6. obręb Libidza Nr 1081/3
    7. obręb Nowa Wieś Nr 463, 28, 174, 262, 400, 401, 462, 464.
  - rozważenie możliwości wykupu gruntu stanowiącego działkę Nr 645/1 o pow. 0,0061 ha położona w Kamyku przy ul. J. Brzechwy z przeznaczeniem pod poszerzenie przedmiotowej drogi.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

**Komisja jednogłośnie przyjęła porządek.**

**Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 11 z posiedzenia komisji w dniu 21.11.2015r.**

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 12 z posiedzenia komisji w dniu 17.11.2015r.

**Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 12 z posiedzenia komisji w dniu 17.11.2015r.**

Ad.3.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

**Skarbnik K. Jagusiak** – poinformowała, że projekt uchwały został przygotowany głównie z uwagi na wprowadzone zmiany w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych w tym w podatku od nieruchomości dotyczące nazewnictwa w grupie stawek. W związku z powyższym zachodziła konieczność przygotowania projektu uchwały z nowymi nazewnictwami w grupie stawek w podatku od nieruchomości. Stawki podatku od nieruchomości zostały w większości pozostawione na poziomie roku 2015).

Przedstawiła obowiązujące od nowego roku zmiany:

- jeśli chodzi o stawkę określoną w § 1 ust. 1 pkt 1) lit. b (u nas nie występuje) w pierwotnym brzmieniu obowiązującym do końca roku zbiorniki retencyjne została wykreślone z grupy stawek. Zbiorniki retencyjne zostały opodatkowane w inny sposób.
- pkt d) została wprowadzona ustawą o rewitalizacji nowa grupa stawek, która w roku przyszłym nie będzie obowiązywać, dlatego że ona jest w odpowiedni sposób skonstruowana.

Odczytała powyższy punkt:

„d) od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – **3,00 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni”. Zaproponowana stawka w wersji maksymalnej w wysokości **3,00 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni w przyszłym roku z uwagi na tak skonstruowaną grupę stawek, na pewno nie będzie dotyczyła naszej gminy.

Kolejna zmiana dotyczy grupy stawek w zakresie punktu 2) od budynków lub ich części.

W pkt 2 lit. c) - zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – zaproponowano stawkę **10,68 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni, natomiast lit. d) – związanych z udziałem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – **4,65 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni.

Są to dwie grupy stawek związanych z działalnością gospodarczą w zakresie preferencyjnym, którą stworzył ustawodawca obniżając maksymalne stawki podatku dla tych właśnie rodzajów działalności.

Natomiast, jeśli chodzi o pkt 2 lit.c) w Gminie Kłobuck jest ona wykorzystywana w niewielkim zakresie. Opodatkowanych jest tylko 122 m<sup>2</sup> na całą gminę.

Nie zmieniły się zapisy, natomiast z uwagi, że zostały obniżone stawki maksymalne o 1%, tutaj te stawki musiały ulec zmianie, aby uchwała była zgodna z prawem, ponieważ stawki nie mogą być wyższe niż stawki maksymalne.

Przypomniała, że wpływy do budżetu z tytułu podatku od nieruchomości tj. kwota 11.000.000,00 zł.

**Radny J. Soluch** – zapytał, jaka będzie różnica między uzyskanymi podatkami za rok 2015, a planowanymi na 2016r.

**Skarbnik K. Jagusiak** – odpowiedziała, że podatki zostały ustalone na poziomie roku 2015. Przypomniała, że istnieją jeszcze uchwały, które dają podmiotom gospodarczym zwolnienia, które przechodzą na rok następny. Część podmiotów korzysta z ulgi 2-letniej, czyli te podmioty, które uzyskały w roku 2015 ulg inwestycyjną albo zatrudnieniową, będą z niej jeszcze korzystały w roku przyszłym.

**Radna E. Kotkowska** – zapytała, jaka jest ogólna ściągłość podatków.

**Skarbnik K. Jagusiak** – odpowiedziała, że około 96% od osób fizycznych i 94% od osób prawnych.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

*Ad. 4.*

Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2016.

**Skarbnik K. Jagusiak** – poinformowała, że rada chcąc obniżyć podatek rolny, musi każdego roku podjąć uchwałę na rok następny. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały, który obniża cenę skupu żyta z ceny Głównego Urzędu Statystycznego 53,75 zł za 1 dt do kwoty, jaka obowiązywała w roku bieżącym tj. 45,00 zł. Wpływy do budżetu z tytułu podatku rolnego tj. kwota ok. 592.00,00 zł.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

*Ad.5.*

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

**Skarbnik K. Jagusiak** – poinformowała, że z uwagi na wprowadzoną merytoryczną zmianę w zakresie grup miejsc do siedzenia w autobusach została przygotowany projekt uchwały, który uwzględnia w/w zmianę i jest dostosowany do nowego stanu prawnego. Natomiast wysokość stawki podatku na rok 2016 określona w/w uchwałą pozostaje na poziomie roku 2015.

Wpływy z tytułu podatku od środków transportowych wynoszą 565.000,00 zł.

***Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały***

*/ za głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu/*

*Ad.6.*

*Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.*

***Skarbnik K. Jagusiak*** – poinformowała, że z uwagi na pewne zmiany we wszystkich podatkach zarówno wynikające z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jak i wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa, zachodzi konieczność zatwierdzenia nowych wzorów formularzy, które stanowią załączniki do projektu uchwały.

***Radny J. Soluch*** – zapytał, czy w związku ze zmianą wzorów deklaracji, będzie zachodziła konieczność składania ich od nowa, jeśli tak, to które.

***Skarbnik K. Jagusiak*** – odpowiedziała, że nie będzie zachodziła konieczność składania nowych informacji w podatku rolnym, gdzie pozostają grupy, a zmienianie ulega tylko klasyfikacja (będzie zmiana z automatu) chyba, że będą to grupy gdzie jest zwolnienie lub ewentualnie występująca stawka z podatku od nieruchomości jest w nowej grupie.

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały***

*Ad.7.*

*Projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr 331/XXXVIII/2009 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie: zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego.*

***Skarbnik K. Jagusiak*** – poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały dotyczy wygaszenia obowiązywania uchwały, która zwalniała grunty gminne nie oddane w posiadanie zależnie z podatku od nieruchomości i podatku leśnego. Z uwagi, że to zwolnienie przeszło w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych do zwolnień ustawowych zachodziła konieczność wygaszenia uchwały w części dotyczącej podatku od nieruchomości natomiast w części dotyczącej podatku leśnego z uwagi, że będzie to niewielka kwota związku z powyższym gmina będzie podatek płaciła sama sobie.

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.***

Ad.8.

Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

**Skarbnik K. Jagusiak** – poinformowała, że w zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych została uregulowana również opłata targowa, w której nastąpiła istotna zmiana. Zaznaczyła, że opłata targowa do końca roku była daniną publiczno-prawną obowiązkową. Obecnie, jeśli przez radę nie zostanie podjęta uchwała wprowadzająca opłatę targową opłata nie będzie obowiązywała na terenie gminy. Niniejszy projekt uchwały został przygotowany na tej samej zasadzie jak do tej pory, nie wprowadza żadnej zwyczajki stawek. W imieniu Burmistrza poprosiła o wprowadzenie autopoprawki poprzez wykreślenie § 8, gdyż są dwa paragrafy § 6 i § 8 o tym samym brzmieniu.

**Przewodniczący Komisji Budżetu J. Soluch** – w odniesieniu do zapisów tj. § 3 ust.1 – Ustala się dzienną stawkę opłaty targowej. Zwrócił uwagę, że w tabeli wyszczególnione są numery miejsc lecz nie wiadomo, gdzie są te miejsca. Poprosił o przybliżenie zapisu w § 3 ust. 1 pkt 2)- W pozostałych przypadkach oraz zapisu w pkt 3) – W trakcie odbywających się na terenie miasta imprez artystyczno-rozrywkowych i sportowych zapytał, czy takie opłaty są pobierane np. na DNI KŁOBUCKA i czy przy innych imprezach. W odniesieniu do zapisu § 4 – Do poboru opłaty targowej w drodze inkasa wyznacza się Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kłobucku zapytał, dlaczego akurat ten OSiR, a nie inny.

**Burmistrz J. Zakrzewski** –w odniesieniu do zapisu pkt 2) odpowiedział, że chodzi o pozostałe miejsca na terenie gminy, na których prowadzony jest handel, a które nie zostały objęte mapą stanowiących załącznik do projektu uchwały. Z uwagi, że były zgłoszenia o prowadzonym handlu również w innych miejscach zachodziła konieczność wprowadzenia tego zapisu, aby mieć możliwość prawną do pobierania tych opłat. Ponadto niniejsza uchwała umożliwia pobranie opłaty za zorganizowanie DNI KŁOBUCKA czy inne imprezy na OSiR-ze lub w innych przypadkach jeśli taka opłata jest możliwa do pobrania. Natomiast, dlaczego do poboru opłaty został wyznaczony OSiR odpowiedział, że OSiR robi to już od wielu lat. Natomiast wyznaczenie ZDiGK do poboru tej opłaty byłoby dodatkowym obciążeniem.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Ad.9.

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

**Kierownik Wydziału GOR M. Borkowska** – poinformowała, że zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rada gminy dokonuje w drodze uchwały wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami

komunalnymi oraz ustala stawkę tej opłaty. W dniu 11 lutego 2015r. została taka uchwała podjęta, w której dokonano wyboru metody i ustalono wysokość stawki na 15,00 zł i 10,00 zł w przypadku, gdy odpady zbierane i odbierane są w sposób selektywny. Natomiast w dniu 2.10.2015r w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego została zawarta umowa z firmą PZOM STRACH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa na wykonanie usługi pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Kłobuck”. Zgodnie z w/w umową Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 6,08 zł brutto za obsługę jednego mieszkańca w danym miesiącu. Określając wysokość stawki oprócz kosztów odbierania odpadów komunalnych należy wziąć pod uwagę koszty funkcjonowania całego systemu, w tym:

- utrzymanie PSZOK,
- obsługę administracyjną systemu,
- edukację ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania. Dlatego też, biorąc pod uwagę wszystkie elementy składające się na koszty związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, proponuje się ustalenie stawki w wysokości **8,00 zł**, jeżeli odpady komunalne zbierane będą w sposób selektywny oraz **15,00 zł** w przypadku nieselektywnej zbiórki odpadów. Projekt uchwały w dniach 3-12 listopada 2015r. został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Podczas trwania konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i opinie.

**Radny M. Woźniak** – zapytał, ile osób płaci za odpady segregowane, a ile za niesegregowane, jaki jest miesięczny i roczny koszt utrzymania PSZOK, obsługi administracyjnej i edukacji ekologicznej oraz usuwania odpadów z miejsc nieprzeznaczonych.

**Kierownik GOR M. Borkowska** – odpowiedziała, że wg stanu na koniec września br. odpady segregowało 14.060 osób, a niesegregowało 653 osoby.

**Skarbnik K. Jagusiak** – odpowiedziała, że przewidywane wydatki na utrzymanie PSZOK-u w skali roku to koszt 50.000,00 zł w tym 45.000,00 zł stanowią koszty osobowe. W odniesieniu do kosztów administracyjnych odpowiedziała, że kwota ok. 130.000,00 zł związane głównie z utrzymaniem 3 etatów w zakresie obsługi opłaty za gospodarowanie odpadami.

**Radny M. Woźniak** – zwrócił uwagę, że różnica między kwotą 6,08 zł za obsługę, którą mamy w ofercie, a kwotą 8,00 zł wynosi  $1,92 \text{ zł} \times 14.060 \text{ osób} = 26.995,20 \text{ zł} \times 10$  miesięcy daje nam kwotę ok. 270.000 zł. Natomiast roczny koszt utrzymania mamy 180.000,00 zł, Poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika ta różnica.

**Sekretarz M. Kasprzak** – odpowiedziała, że zgodnie z zapisami ustawowymi z pobranych opłat mogą być pokrywane koszty związane z usuwaniem odpadów podrzucanych z miejsc stanowiących własność Gminy Kłobucka, a do tego nie przeznaczonych, jak również mogą być pokryte koszty wykonania zastępczego usunięcia odpadów z miejsc do tego nieprzeznaczonych w zamian za właściciela, który nie egzekwuje wydanej decyzji i warunków w niej zawartych. Zwróciła uwagę, że należy wziąć również pod uwagę ściągalność, która tej chwili jest na poziomie ok. 94%, więc pozostaje 6%, której nie można ściągnąć z różnych powodów, więc te koszty za gospodarowanie odpadami komunalnymi muszą być również pokryte z gospodarki śmieciowej. Budżet gminy nie może dokładać do gospodarki odpadami. Nie może też przeznaczać tych opłat na inne cele, jak tylko na cele związane z gospodarką odpadami. Umowa przewiduje możliwość podniesienia opłaty dla przedsiębiorcy. Jest to opłata, która wynika z kalkulacji i taką opłatę gmina zamierza płacić za jednego mieszkańca przedsiębiorcy świadczącemu usługę. Zwróciła uwagę, że należy wziąć pod uwagę, że może zdarzyć się taka sytuacja, że wzrośnie stawka dla przedsiębiorcy, ponieważ w umowie jest zapis, który mówi, że jeżeli na rynku zaistnieją przesłanki do podniesienia opłaty przez przedsiębiorcę gmina będzie musiała przychylić do jego wniosku. Zgodnie z interpretacją Radcy Prawnego nie może być tak, że gmina stawia warunki przedsiębiorcy, więc taki zapis, który przewiduje takie sytuacje musi być w umowie. Proponowana dzisiaj opłata 8,00zł i 15,00zł może ulec zmianie – zwiększeniu. Na chwilę obecną nie ma takich sygnałów, że takie opłaty mogą wzrosnąć. Niemniej jednak z prowadzonych rozmów z przedsiębiorcami świadczącymi takie usługi wynika, że są planowane wzrosty kosztów opłaty marszałkowskiej, opłaty na regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych, więc należy wziąć pod uwagę, że ta stawka niekoniecznie musi być utrzymana w takiej wysokości. Umowa jest zawarta na 2 lata i 3 miesiące.

**Radna E. Kotkowska** - ma wątpliwość czy różnica między stawką 8,00 zł, a 15,00zł dla odpadów niesegregowanych nie jest zbyt duża. Zaproponowała rozważenie możliwości jej zmniejszenia tej różnicy o 2,00zł lub 3,00zł. by osoby starsze, niepełnosprawne, które nie mają możliwości segregowania odpadów, nie musiały płacić wyższej opłaty. Zwróciła uwagę, że w skali miesiąca byłoby to koszt ok.1.300,00 zł.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – odpowiedział, że tych osób, o których mówi radna jest stosunkowo niewiele, ale w ten sam sposób promujemy osoby, którym po prostu nie chce się segregować i sami deklarują, że nie będą segregować. Gmina stosuje ulgi dla osób, które mają problemy finansowe i takich ulg jest dość dużo. Poprzednia stawka,

która wynosiła 10,00 zł nie była stawką doszacowaną. Gmina nie może dopłacać i nie może zarabiać na odpadach komunalnych, musi się to bilansować w ciągu roku czy kilku lat. Jest to stawka, która jest wypośrodkowaniem pewnych obaw, niemniej może jej wysokość wzrosnąć ona wzrosnąć, aby później drastycznie nie podnosić jej mieszkańcom. Na gospodarce śmieciowej, gmina nie może zarabiać, bo ustawa na to nie pozwala. Ponadto koszt generuje również ustawowy obowiązek wywożenia odpadów w obszarze miejskim, co dwa tygodnie, więc te osoby, które miały problemy z ilością śmieci, dzisiaj będą miały sytuację rozwiązana. W gminach wiejskich takiego obowiązku nie ma, a mimo to stawki są podobne bądź wyższe. Uważa, że jest to dobra stawka. Została bezpiecznie skalkulowana dla mieszkańca, a obniżenie jej o 2,00 zł jest dobrze odbierana przez mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji W. Dominik** – poparł opinię Burmistrza, a wręcz byłby za tym, aby różnicę między stawkami za odbiór odpadów segregowanych i zmieszanych była jeszcze zwiększona.

**Radny J. Batóg** – uważa, że firmy, które brały udział w przetargu w 2014r na odbiór odpadów komunalnych złożyły niekorzystne oferty. Dlatego też, aby opłata nie była wysoka przez Burmistrza zostały podjęte działania w kierunku zminimalizowania kosztów obsługi i kosztów działalności PSZOK. W bieżącym roku przetarg został przygotowany na okres 2lat i 2 miesiące. Najniższa oferta była niższa jak 2014r. Zaproponowane przez Burmistrza opłata jest wyważona i w pełni zabezpiecza wszystkie koszty związane z gospodarką odpadami. Natomiast, jeśli okaże się, że będą oszczędności osobiście będzie wnosił, aby w końcu 2016r obniżona została opłata na rok 2017.

**Radna D. Kasprzyk** – zapytała, co się dzieje ze środkami, które wynikną z oszczędności, a nie było likwidacji dzikich wysypisk. Czy to jest jako przychód przyszłego roku.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – odpowiedział, że po roku działalności w tych stawkach, radni otrzymają sprawozdanie. Gmina nie może zarabiać na gospodarce odpadami. Uważa, że byłoby to gorzej odbierane przez mieszkańców, gdyby stawki zostały obniżone maksymalnie, a za pół roku zachodziłaby konieczność podniesienia wysokości opłaty. Musimy przewidzieć i zobaczyć, co się będzie działo w ciągu roku, ponieważ dużą obawę budzi zmiana ustawy mówiąca o wysokokalorycznych odpadach, które nie mogą być składowane albo ich stawki są bardzo wysokie. Jeżeli przez RIPOK zostanie podniesiona stawka na 1 tonie o 70,00 zł przy dzisiejszej stawce już 220,00 zł.

**Radna D. Kasprzyk** – zapytała, czy istnieje możliwość zwiększenia w budżecie kwoty na utylizację eternitu zakładając, że gmina będzie miała jakieś oszczędności z gospodarki odpadami.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – odpowiedział, że utylizacja eternitu nie ma związku z gospodarką odpadami. Z tego systemu nie można nawet pokryć np. sprzątnięcia miasta po pielgrzymach, ponieważ system dotyczy tylko i wyłącznie mieszkańców, nie dotyczy naszych jednostek publicznych.

*Przewodniczący Komisji Budżetu J. Soluch* – dodał, że ustawa jednoznacznie mówi, na jaki cel mogą być wydane środki finansowe.

*Radna B. Błaszczkowska* – poparła stanowisko Burmistrza. Przypomniała o oburzeniu mieszkańców, kiedy za mała była różnica między stawkami. Uważa, że oszczędność, która pozostanie będzie wykorzystana na usuwanie dzikich wysypisk, które są jeszcze na terenie naszej gminy. W odniesieniu do odpadów biodegradowalnych zapytała, czy w okresie letnim istnieje możliwość dostarczenia mieszkańcom twardych pojemników.

*Sekretarz M. Kasprzak* – odpowiedziała, że pozostawienie worków w zamian za pojemnik, wynikało z czystej kalkulacji. W tym momencie nie ma możliwości zmiany zapisów umowy, ponieważ to, że są worki wynika ze specyfikacji. Przedsiębiorca kalkulując stawkę, miał pełną świadomość tego, co będzie musiał dostarczyć mieszkańcom, czyli pojemniki na odpady zmieszane i worki na segregowanie odpadów.

*Radny A. Tokarz* – zapytał, czy zakres czynności pracowników zajmujących się obsługą administracyjną systemu dotyczy wyłącznie gospodarki odpadami komunalnymi czy też jest łączony z innymi pracami.

*Sekretarz M. Kasprzak* – odpowiedziała, że pracownicy mają wyłącznie w zakresie czynności obsługę gospodarki odpadami komunalnymi. Natomiast w Wydziale GOR jest jedna osoba, która zajmuje się wyłącznie tymi sprawami.

*Przewodniczący komisji Budżetu i Finansów J. Soluch* – czy w związku z nową stawką za odbiór odpadów komunalnych, będzie zachodziła konieczność składania nowych deklaracji.

*Burmistrz J. Zakrzewski* – odpowiedział, że nie będzie takiej konieczności.

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

Ad.10.

Wypracowanie opinii do projektu budżetu na rok 2016

**Skarbnik K. Jagusiak** – poinformowała, że projekt budżetu praktycznie został przygotowany na bazie dochodów w zakresie przewidywanego wykonania roku ubiegłego. Niemniej jednak z pewnymi korektami, które wymuszają dotacje z budżetu wojewody na zadania własne i zadań zlecone. Zaznaczyła, że głównym i istotnym nowum w planie finansowym gminy jest, że dochody przewyższają wydatki. Zaznaczyła, że przez ostatnie kilka lat nie było budżetu nadwyżkowego, który powstał z kilku przyczyn, a przede wszystkim na pewno z oszczędności w oświacie. W materiałach dotyczących przewidywanego wykonania w Dziale oświata i wychowanie i edukacyjna opieka wychowawcza pojawiają się znaczne obniżki kwot dotyczące planu wydatków. W zakresie wydatków bieżących w pierwszym etapie planowanie było istotnie łatwiejsze niż w poprzednich latach, gdyż nie trzeba było na samym początku ciąć planu w wydatkach w tak istotnym dziale jak wydatki bieżące w dziale Transportu jak również nie trzeba było zabezpieczać 90% środków `na oświatę, gdyż na pozwalały dochody i oszczędności w wydatkach. W nawiązaniu do oszczędności w oświacie zwróciła uwagę, że kiedykolwiek będą zadawane pytania, jaka jest kwota tych oszczędności odpowiedziała, że najbardziej relatywna kwota to jest wykonanie do wykonania. Dlatego też zawsze przy referowaniu odnosi się do oszczędności w stosunku, do czego i do jakiego roku. W materiałach projektowych w zakresie oświaty wychowania i edukacyjnej opieki wychowawczej została sporządzona tabela, w której zostały wskazane różnice, jakie są przy projekcie budżetu na rok 2014, 2015, 2016, więc nie można powiedzieć, że kwota różnicy pomiędzy rokiem 2015 a 2015 wysokości 2.141.000,00 zł stanowi oszczędność, bo to jest etap planowania i dlatego też w materiale dotyczącym oświaty i wychowania starała się odnosić do okresów projektowanych, czyli takich które są najbardziej porównywalne, gdyż przewidywane wydanie wydatków, a projekt planu traci pewną porównywalność w przypadku kiedy dotacje z budżetu wojewody są wysokie i wchodzą w trakcie roku. Wówczas ta porównywalność wydatków jest zatracana. W projekcie budżetu została zabezpieczona dość wysoka kwota powyżej 3mln.zł na spłatę dotychczasowych zobowiązań, kiedy w roku bieżącym nie było żadnych spłat kredytów i pożyczek.

**Radna D. Gosławska** – zapytała, czy oprócz zarezerwowanej kwoty na podwyżki dla pracowników ZDiGK zostały zabezpieczone w projekcie budżetu środki finansowe na podwyżki dla pozostałych pracowników urzędu i pozostałych jednostek organizacyjnych gminy.

**Skarbnik K. Jagusiak** – odpowiedziała, że chcąc osiągnąć dobre wskaźniki dotyczące spłaty zobowiązań na razie w projekcie budżetu na 2016 nie zostały zabezpieczone środki finansowe na podwyżki dla pracowników w żadnych jednostkach.

**Radna D. Gosławska** – dodała, że skoro nie zostały zabezpieczone środki na podwyżki to czy zostały może przewidziane środki na wypłatę jednorazowych nagród dla pozostałych pracowników, którzy też dobrze pracują.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – odpowiedział, że docenia dobrze wykonywaną pracę, więc ma nadzieję, że na koniec roku pracownicy będą zadowoleni z podjętych decyzji.

**Radna D. Kasprzak** – zwróciła uwagę, aby przyszłości projekt budżetu był czytelniejszy i bardziej przejrzysty dla radnych powinien być drukowany radnym w kolorowej szacie graficznej takiej, jakiej jest przekazywany przez Skarbnika.

**Radny M. Woźniak** – zapytał, czy zostały zaplanowane środki dla biblioteki publicznej w Kamyku oraz jaka została zaplanowana kwota funduszu remontowego dla szkoły.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – odpowiedział, że środki na biblioteki zostały zaplanowane na poziomie roku 2015. Natomiast fundusz remontowy dla każdej ze szkół został zwiększony o 50% do poziomu 30.000,00zł, a jedynie większy fundusz remontowy do kwoty 50.000,00zł został zaplanowany dla szkoły w Libidzy z uwagi na pilny remont dachu.

**Radny J. Soluch** – przypomniał, że ostateczny projektu budżetu na rok 2016 zostanie zatwierdzony w dniu 8.12.2015r na posiedzeniu komisji Budżetu i Finansów. W odniesieniu do zmian w projekcie budżetu na 2016 poprosił, o przeanalizowanie ważności aktualnych projektów, aby poprzez przysłowiowe wbicie szpadla w ziemię móc przedłużyć ważność pozwolenia na budowę projektów. Zwrócił uwagę, że jednym z tych projektów jest projekt na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Kamyk ul. Szkolna, Biała ul. Częstochowska, Borowianka ul. Tartakowa oraz Gościniec. Koszt opracowanej dokumentacji stanowi kwotę 40.000,00zł. Zwrócił uwagę, że gmina również powinna skorzystać z dofinansowania na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Z Rozporządzenia Marszałka Województwa Śląskiego wynika, że do końca lutego można składać wnioski o dofinansowanie w wysokości do 60% na budowę takich dróg. Program przewiduje podbudowę i nakładkę asfaltową za niewielkie pieniądze bez rowów i chodników i całej infrastruktury, a te drogi mimo, że są w polach niejednokrotnie łączą miejscowości. Ostatnia taka droga była robiona około 6 lat temu w Zagórzu w kierunku Łobodna.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – odpowiedział, że w projekcie budżetu na 2016r ujęte zostały dwa projekty, którym kończy się pozwolenia na budowę tj. projekt na budowę chodnika przy ul. Zakrzewskiej w Kłobucku i targowisko. W odniesieniu do kanalizacji odpowiedział, że ma pewne obawy, ponieważ z jednej strony borykamy

się z uzyskaniem efektu ekologicznego, a z drugiej strony są wnioski o budowę tej kanalizacji. Doskonale rozumie radnego J. Solucha, że kończy się ważności projektu. Niemniej cała argumentacja wykonania inwestycji, której projekt kosztował 40.000,00zł, gdzie tylko są dwa domy sam też o sobie mówi, ale nie mówi nie, a jaka jest możliwość jego realizacji zostanie wyjaśniona przez Kierownika Wydziału IR. Zwrócił uwagę, że nie wszystko da się z etapować, bo nie można rozpisać przetargu na odcinek 100m kanalizacji, która ma 400 m, ponieważ czasem zachodzi konieczność wykonania przesyłu z drugiej strony.

**Radny J. Soluch** - uzupełnił, że projekt dotyczy trzech miejscowości i projekt ten można rozpocząć w jednej miejscowości i to nie są dwa domy, bo w sumie będzie około 200 budynków.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – zastanawia się jak zostałyby odebrana przez mieszkańców informacja o rozpoczęciu kolejnej inwestycji budowy kanalizacji, gdy w tych miejscowości jeszcze nie została zakończona poprzednia budowy kanalizacji, bo mieszkańcy nie chcą się do niej podłączać. Ponadto należy zwrócić uwagę, czy jest tam na tyle wskaźników i czy uda się ją zrealizować z pomocą funduszy unijnych czy zadnie w całości musi być pokryte ze środków gminnych. Doskonale rozumie intencje, że projekt jest na całe trzy miejscowości i żeby tylko rozpocząć, ale co dalej za trzy lata będzie zachodziła konieczność przystąpienia do kolejnego etapu.

**Radny J. Soluch** – dodał, że są robione kolejne projekty, a nie są realizowane projekty już gotowe.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – uważa, że trzeba mierzyć siły na zamiary i nie można robić wszystkich rzeczy na raz i skupiać się na jednym okręgu czy jednej miejscowości. Przypomniał, że radny sam powiedział, że przedstawiony projekt budżetu jest sprawiedliwy, więc czy należy go rozszerzać na kolejne inne zadania. Niemniej jednak decyzja należy do radnych, którzy na tym etapie mogą proponować zmiany na tym etapie, co należy zdjąć, a co zrobić.

**Radny Z. Bełtowski** – przypomniał, że projektowana kanalizacja była projektowana z ul. Częstochowską w Białej w kierunku Kamyka, która została zakończona na wysokości cmentarza, wobec czego pozostała jeszcze ul. Parkowa część ul. Częstochowskiej i ul. Słoneczna. Zwrócił uwagę, że projekt był wykonany w 2004r i więc od tego czasu powstało ponad 80 zwartych posesji, więc będzie zachodziła konieczność przeprojektowania projektu. Ponadto Burmistrz na zebraniu mieszkańców powiedział, że jak będzie dobry efekt ekologiczny postara się, aby została dokończona budowa kanalizacji sanitarnej. Zwrócił uwagę, że w budżecie zostały zabezpieczone środki na ulice Strażacką. Niemniej jednak uważa, że kwota, jaka została zabezpieczona w wysokości 300.000,00zł jest za mała na budowę ul.

Strażackiej, poprosił o jej zwiększenie. Poinformował o zauważonych usterkach na nowo wybudowanej drodze od Kamyka do Kopca.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – powiedział, że na zebraniu wiejskim mówił o efekcie ekologicznym, a nie o budowie kolejnej kanalizacji. W budżecie na ul. Strażacka została zabezpieczona kwota 300.000,00zł, więc I etap jest możliwy do realizacji w takim samym systemie jak został wykonany pierwszy odcinek. W odniesieniu do budowy kanalizacji zwrócił uwagę, aby wziąć również pod uwagę realia, że planach była ujęta również budowa kanalizacji w Zakrzewie, w Rybnej i w Lgocie.

Uważa, że dzisiaj trzeba zadać sobie pytania czy przystępujemy do budowy kanalizacji tam, gdzie spełnione są RLM i otrzymamy dofinansowanie, czy przystępujemy do budowy kanalizacji z własnych środków, a rezygnujemy z realizacji innego zadania. Zaznaczył, że to, że dzisiaj gmina ma dobre wyniki znaczy, że gmina będzie mogła mieć zabezpieczony wkład własny do funduszy unijnych. Zwrócił uwagę, że do wydania jest 15.000.000,00zł ZIT środków z funduszy unijnych z czego około 3.000.000,00zł musi być dodatkowo zabezpieczona jako wkład własny i 3.000.000,00 do spłaty kredytu zł. Dyskutujemy o budżecie, który jak powiedział Przewodniczący Komisji Budżetu jest jednym z bardziej sprawiedliwych, bo w każdej części gminy coś pozytywnego się zadziało. Dzisiaj nie można wymagać, aby w Białej została zrobiona ul. Strażacka i dokończona budowa kanalizacji, kiedy na ul. Reymonta przy której budynki zostały wybudowane przed kilkudziesięciu lat, a mieszkańcy nie podłączają się do kanalizacji. Uważa, że do mieszkańca należy decyzja czy podłączy się do kanalizacji by został jak najszybciej osiągnięty efekt ekologiczny. Uważa, że można przystąpić do budowy kanalizacji, ale na odcinkach zagęszczonych i gdzie możliwe jest pozyskanie dofinansowania. Ponadto kadencja trwa 4 lata i nie kończy się w roku 2016, więc należy planować na całą kadencję. Zwrócił uwagę, że jest to pierwszy rok, w którym udało się uporządkować finanse publiczne i mamy nadwyżkę budżetową, która możemy przeznaczyć do wykorzystania funduszy unijnych, by nikt w przyszłości nam nie zarzucił, że nie wykorzystaliśmy funduszy unijnych przy realizacji inwestycji (place zabaw czy siłownie napowietrzne), a realizowane były inwestycje, gdzie potrzebny był 100% wkład własny. Uważa, że dzisiaj powinniśmy się skupić nad maksymalnym wykorzystaniem funduszy unijnych z tym, co jest możliwe jest do realizacji by po czterech latach każdy radny mógł powiedzieć, że udało się mu coś dobrego zrobić dla swojego okręgu.

**Radny Z. Beltowski** – uważa, że można nagrodzić mieszkańców Białej za dobry wynik ekologiczny poprzez wykonanie odcinka kanalizacji w ul. Parkowej.

**Burmistrz J. Zakrzewski** odpowiedział, że w Łobodnie za to, że wszyscy się podłączyli mieszkańcy nie zostali wynagrodzeni, ponieważ nie można nagradzać mieszkańców, za polepszenie warunków życia, kiedy inne osoby proszą o budowę

kanalizacji. Zwrócił uwagę, że na skanalizowanie całej gminy potrzebne jest około 70.000.000,00zł.

**Radny Z. Beltowski** – zwrócił uwagę, że konieczne jest rozpoczęcie budowy kanalizacji sanitarnej zaprojektowanej w drodze wojewódzkiej w roku 2017, bo jak zostanie wybudowana droga 2020 roku, już nic nie zrobimy w ul. Częstochowskiej w kierunku Kamyka.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – odpowiedział, że dzisiaj rozmawiamy o budżecie na rok 2016.

**Radny M. Woźniak** – zapytał, na czym ma polegać zaplanowana inwestycja drogi ul. Strażackiej w Białej.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – odpowiedział, że będzie to remont drogi w takiej samej technologii, co poprzedni odcinek 600m. Natomiast, jeśli będą dobre wyniki po przetargowe może uda się zrobić cały odcinek.

**Skarbnik K. Jagusiak** – poinformowała, że jest zaniepokojona wnioskami o budowę kanalizacji sanitarnej, ponieważ nikt z radnych nie zapytał, czy w budżecie zostały zabezpieczone środki finansowe na korekty wydatków w zakresie funduszu spójności a nie jest oraz czy jest zabezpieczona kwota około 1.000.000,00zł na ewentualne odsetki a nie jest. Uważa, że nie ostrożnym by było dalsze zwiększanie planowanego kredytu w sytuacji, kiedy gmina do końca nie wie, jakie będzie musiała zapłacić kwoty z tytułu korekt finansowych i z tytułu efektu ekologicznego. W związku z powyższym uważa, że ten projekt budżetu i planowana kwota 2.000.000,00zł kredytu na inwestycje jest kwotą do przyjęcia i bezpieczną jeśli chodzi o przypuszczalne obciążenia gminy w przyszłym roku gdyż gmina jeszcze nie jest rozliczona jeśli chodzi o fundusz spójności.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2016r**

*/ za głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 osoby wstrzymały się od głosu*

Ad.11.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na własność Gminy Kłobuck niezabudowanej nieruchomości położonej w Kłobucku.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** – poinformowała, że gmina jest zainteresowana nabyciem przedmiotowych gruntów w oparciu o art. 5 ustawy z dnia 10 maja 1990r. Przepisy ustawy o samorządzie terytorialnym i ustawy o pracownikach samorządowych opublikowaną w Dz.U Nr 32 poz. 191 1990 z późn. zm. umożliwiają złożenie wniosku do wojewody o nieodpłatne przekazanie nieruchomości motywując realizacją zadań własnych (urządzenie ścieżki rowerowo

– edukacyjne. Projekt uchwały dotyczy nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa położonych w granicach administracyjnych gminy Kłobuck, które stanowią teren po byłej kolejce wąskotorowej. W uzasadnieniu do projektu uchwały zostały wskazane nr działek i powierzchnie gruntów już przez gminę przyjętych.

**Radny T. Wałęga** – poprosił o poprawę zapisu w tytule uchwały na zapis w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na własność Gminy Kłobuck niezabudowanych nieruchomości położonych w Kłobucku.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

*/ za głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było 2 radnych wstrzymało się od głosu/.*

*Ad.12.*

Projekt uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Kłobuck na lata 2014-2017.

**Kierownika Wydziału GPN A. Jagielska** – poinformowała, że zgodnie z brzmieniem art. 87 ust. 3 ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami gminny program opieki nad zabytkami przyjmuje rada gminy. Gminny Program opieki nad zabytkami gminy Kłobuck na lata 2014-2017 został uchwalony przez radnych poprzedniej kadencji uchwałą nr 443 /XLV/2014 z 12.08.2014r. W związku z pismem Śląskiego Konserwatora Zabytków Katowicach przesyłającym zaktualizowany wykaz stanowisk archeologicznych będących w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków zarządzeniem Burmistrz w Gminnej Ewidencji Zabytków Gminy Kłobuck zostały wprowadzone zmiany, polegające na założeniu 6 kart adresowych zabytków nieruchomych. Wobec powyższego proponuje się dokonanie zmiany w Gminnym Programie Opieki nad zabytkami w Kłobucku polegających na dopisaniu w tekście programu i załączniku.

**Radna E. Kotkowska** – zapytała, jak są w terenie oznakowane stanowiska archeologiczne.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** – odpowiedział, że te stanowiska w terenie nie są oznakowane z reguły znajdują się pod poziomem gruntu, który użytkowany jest rolniczo lub stanowi działki budowlane. Natomiast w razie podjęcia jakiś działań budowlanych na takim obszarze istnieje obowiązek uzgodnienia inwestycji z Konserwatorem Zabytków, nałoży obowiązek obserwacji archeologicznych w trakcie prowadzenia rób ziemnych.

**Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwał.**

*Ad.13.*

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku OR.1510.1.006.2015r.

*Przewodniczący Komisji W. Dominik* - poprosił o wyłączenie jego osoby z głosowania/.

*Wiceprzewodniczący Komisji J. Kulej* – poinformował, że skarga wpłynęła 28.09.2015r. Komisja w dniu dzisiejszym odniesie się tylko do jednego zarzutu tj. do części wykonanego przepustu.

*Dyrektor ZDiGK K. Chamarowski* – stwierdził, że w przedmiocie objętym skargą nieprawdziwe są twierdzenia skarżących jakoby samowolnie wywiózł dren i pozostawił skarżących bez mostka i zjazdu na posesję. Wyjaśnił, że używane dreny zostały przekazane skarżącym 14 lat temu przez Gminę, które miały być zabudowane we własnym zakresie na zjeździe z drogi ul. Witosa w Kłobucku do działki Nr 23. Z uwagi, że prace nie zostały wykonane, a jest to punkt( zlewnia wód opadowych), gdzie podczas powodzi w latach 2006-2007 i 2010 r. zostało zalanych kilkadziesiąt rodzin. Dreny zostały ułożone przez ZDiGK w zjeździe z drogi, przy zawartym wcześniej ustaleniu, że skarżący wystąpią z pismem do Burmistrza pomoc wycince około 120 drzew, które zarosły istniejący ciek wodny, a którego udrożnienie umożliwiłoby wykonanie dalszego odpływu wód. Zazaczył, że przy budowie kanalizacji przez wykonawcę zostały przekazane dwie rury o większej średnicy, które zabudowane, co przez Skarżących mogło zostać odebrane jako samowolne wywożenie dren.

*Radna D. Kasprzyk* – dodała, że w kadencji 2006-2010 będąc radną pomagała w rozwiązaniu istniejącego problemu zalewania terenów, co wiąże się również zbyt mocą przerobową przepompowni. Przyznała, że punkt newralgiczny znajduje się przy granicy posesji Skarżących i wymienionych sąsiadów. Poinformowała, że wzdłuż cieku wodnego zostały posadzone ponad 100 drzew ( Wierzby), które w wyniku podmywania przez wodę konary tych drzew bardzo się pochylły, a opadające liście mocno zanieczyszczają istniejący rów. Dlatego też z tego powodu pomagała w prowadzonych pertraktacjach, aby skarżący wyrazili zgodę na zrobienie mostku. Zazaczyła, że leżąca wówczas drewna była zniszczona i uszkodzona i nie nadawała się do założenia, ale z uwagi, że w tym czasie prowadzone było czyszczenie rowów udało się uzyskać zgodę na budowę mostku. Na dzień dzisiejszy działka jest zarośnięta i wjazd na działkę jest niemożliwy. Tak, więc i tym razem z uwagi, że został przygotowany wniosek do podpisania przez właścicieli chciała pomóc w zorganizowaniu spotkania tych osób z Burmistrem, aby doszło do podpisania wniosku. Dlatego też przy spotkaniu z córką właścicieli nieruchomości zapytała o zdrowie rodziców i gdzie można ich spotkać, bo został przygotowany wniosek, w jaki sposób gmina może pomóc w usunięciu tych drzew.

*Wiceprzewodniczący Komisji J. Kulej* – poinformował, że osobiście widział, że przepust został zrobiony prawidłowo i nie jest prawdą, że zostały zamienione

materiały lepszej jakości na gorszą, bo jest wręcz odwrotnie na miejscu są pozostałości materiałów, z których widać, że były one w gorszym stanie niż, te które zostały zużyte. Przyznał, że działka jest zakrzaczona i nieużyteczna.

Wobec powyższego wyjaśnienie Dyrektora ZDiGK należy uznać za wystarczające, temat za rozwiązany prawidłowo, a skargę za bezzasadną.

***Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora ZDiGK i przeanalizowaniu stanu faktycznego uznawała skargę za bezzasadną.***

*/ za głosowało 14 radnych głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było/.*

*1 osoba nie brała udziału w głosowaniu*

*Ad.14.*

Sprawy różne

- rozpatrzenie wspólnego wniosku Kongresu Nowej Prawicy i Młodzieży Wschepolskiej o nadanie nazw rondom położonym w Kłobucku:
- u zbiegu ulic Wieluńskiej, 3 Maja, Częstochowskiej i S. Staszica nazwy Hołdu Ruskiego,
- w ciągu ulicy 11 Listopada u zbiegu ul. J. Kochanowskiego i ul. Zamkowej nazwy Rotmistrza W. Pileckiego,
- w ciągu ulicy 11 Listopada u zbiegu ul. Targowej i Rynek im. J. Pawła II nazwy R. Dmowskiego.

Komisja wstrzymała się z wypracowaniem opinii prosząc wnioskodawców do złożenia jednolitego wniosku, a Burmistrza do rozważenia sposobu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Kłobucka poprzez wykup wraz z padaniem informacji w formie ogłoszenia prasowego o możliwości głosowania internetowego.

***Burmistrz J. Zakrzewski*** - doskonale rozumie wnioskodawców niemniej jednak nie jest to priorytetowa sprawa dla gminy, ponieważ z końcem roku jest wiele innych spraw. Pracownik, który mógłby się tym zająć zajmuje się otwarciem lodowiska, bo to jest priorytet, gdyż inwestowane są duże środki finansowe. Osobiście uważa, że w tej kwestii powinni wypowiedzieć się mieszkańcy, zaproponował poddanie wnioskowi pod publiczny osąd, bo nikt z rady na pewno nie chciałby brać na siebie ciężaru odpowiedzialności za takie decyzji, więc niech to będzie dobra wola mieszkańców. I niech ta opinia będzie wiążąca przy podejmowanej decyzji.

***Radny J. Batóg*** – przypomniał, że w ubiegłej kadencji był również złożony wniosek wraz z uchwałą mieszkańców o nadanie nazwy rondu „Zagórskie” ronda na skrzyżowaniu ul. 11 Listopada z ul. Zamkową. Zawniósł o dogłębne zbadanie poprzez przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami.

- rozważenie celowości komunalizacji działek gruntu stanowiącego drogi wewnętrzne dojazdowe do gruntów rolnych położonych;

1. w Kłobucku obręb Smugi Nr 551, 554, 562
2. w Kłobucku obręb Zakrzew Nr 18, 20 104/10, 141, 251, 403, 404, 517/3;
3. obręb Rybno Nr 479/3, 494/2, 495/1
4. obręb Borowianka Nr 145, 158, 308, 372;
5. obręb Gruszewnia Nr 107, 108, 109, 110,111, 360;
6. obręb Libidza Nr 1081/3
7. obręb Nowa Wieś Nr 463, 28, 174, 262, 400, 401, 462, 464.

**Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska** – poinformowała, że komunalizacja nieruchomości wymienionych we wniosku została zaproponowana przez Starostę Kłobuckiego, który gospodarujący gruntami Skarbu Państwa. Zaproponowane nieruchomości stanowią z reguły drogi dojazdowe do pól, które niejednokrotnie położone są w oderwaniu od istniejącej zabudowy. Przypomniała, że przejście tych nieruchomości na własność gminy Kłobuck będzie skutkowało ich utrzymywaniem i prowadzeniem spraw rozgraniczeniowych oraz ponoszeniem kosztów na ich urządzenie. Zaproponowała komunalizację działek, których grunty, które są racjonalne do przejścia przez gminę:

- w obrębie Zakrzew działka ozn. Nr 20, która stanowi część odcinka drogi ul. Krętej w obrębie Rybno oraz działki ozn. nr 479/3 położonej na przedłużeniu istniejącej drogi dojazdowej do pól, ale już stanowiącej własność gminy,
- obręb Borowianka działki ozn. Nr 308
- obręb Kopiec działka ozn Nr 218 stanowiąca część ul. Lipowej oraz działka Nr 174/3 i 175/1 w części ul. Parkowa w części ul. Topolowej
- obręb Libidzy działka ozn. Nr 1081/3 stanowiącej część ul. Stawowej

**Przewodniczący Komisji W. Dominik** – rozumie, że rekomendowana przez urząd jest komunalizacja działek stanowiących już część istniejących dróg gminnych lub, które stanowią racjonalne połączenie.

**Radny J. Soluch** – uważa, że powinna być radnym przekazana informacja, które grunty powinny być przejęte przez gminę. Przytoczył przykład działki, na której znajduje się rów, który odprowadza wody do rzeki, który jest czyszczony z naszych środków. Skoro działka jest Skarbu Państwa zapytał, do kogo należy czyszczenie tego rowu.

**Kierownik Wydziału GPB A. Jagielska** – odpowiedziała, że utrzymaniem rowów w terenie niezabudowanym zajmuje się Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Natomiast, jeśli ciek wodny nie są wydzielone geodezyjnie to utrzymanie ich należy do właścicieli gruntów, na których są one położone.

*Komisja wnosi o sprecyzowanie wniosku poprzez dokonanie podziału na działki, których grunty już stanowią część dróg gminnych lub stanowią racjonalne połączenie, ponieważ ponoszenie dodatkowych kosztów przez gminę byłoby niezasadne.*

*- rozważenie możliwości wykupu gruntu stanowiącego działkę Nr 645/1 o pow.0,0061 ha położona w Kamyku przy ul. J. Brzechwy z przeznaczeniem pod poszerzenie przedmiotowej drogi.*

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska – poinformowała, że wniosek o wypłatę odszkodowania na przedmiotowy grunt został złożony przez właścicieli przedmiotowej nieruchomości. Niemniej jednak działka Nr 645/1 o pow. 0,0061 ha jest w dalszym ciągu użytkowany przez właścicieli tej nieruchomości. Wobec powyższego w tym przypadku należy rozważyć ewentualnie wykup gruntu w celu poszerzenia istniejącej drogi gminnej ul. Brzechwy, której obecna szerokość na tym odcinku wynosi 8m.*

*Radny J. Puchała – uważam, że jest to wysoce niesprawiedliwe, aby gmina musiała wykupić grunt pod poszerzenie drogi.*

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska – dodała, że minimalna szerokość dróg publicznych stanowi 10m, czyli w tym miejscu istniejąca droga nie spełnia warunków technicznych dla dróg. Natomiast wniosek należy traktować jako propozycję dla gminy dot. przejęcia terenu pod poszerzenie drogi, której szerokości na dzień dzisiejszy w tym miejscu ma 8 m. Zaznaczyła, że na terenie gminy jest szereg dróg gminnych o mniejszej szerokości, którymi trzeba się zająć w pierwszej kolejności.*

*Przewodniczący Komisji W. Dominik – uzupełnił, że w tym przypadku będzie również zachodziła konieczność przestawienia ogrodzenia, więc czy kolejny wniosek nie będzie dotyczył przestawienia na koszt gminy istniejącego ogrodzenia. Zapytał, czy tego typu koszty nie powinny być ponoszone na etapie budowy drogi, gdzie w ramach prowadzonej inwestycji będzie możliwe przestawienia ogrodzenia.*

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska – dodała, że przyjęcie nieruchomości może nastąpić przy budowie drogi w trybie przepisów spec ustawy, gdzie przez rzeczoznawcę majątkowego zostanie wyceniony grunt, a przez Starostę decyzją zostanie ustalona wysokość odszkodowania. Natomiast przy wykupie nieruchomości w drodze umowy cywilno prawnej cena ustalana jest w drodze negocjacji.*

*Radny J. Soluch - zwrócił uwagę, że wcześniej były wykupywane działki*

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* - odpowiedziała, że wcześniej były wykupywane działki po przeciwnej stronie ul. Brzechwy, aby uzyskać jej obecną szerokość..

*Radny J. Soluch* - powiedział, że będzie zachodziła konieczność wykupu następnej działki, gdzie przez właściciela zostało o już cofnięte ogrodzenie, a nie zostało wypłacone odszkodowanie.

*Kierownik Wydziału GPN A. Jagielska* – odpowiedział, że nie zostało wypłacone żadne odszkodowanie, gdyż grunty były wykupywane. Natomiast, jeśli chodzi o działkę położoną na rogu ul. Brzechwy i W. Rutkiewicz gmina ma własność tej działki pozostaje jeszcze sprawa zakupu działek nr 644/6 i 581/17, której właściciel otrzymał od gminy ofertę cenową, jednakże nie akceptuje propozycji cenowych gminy.

*Radny J. Kulej* – zaproponował przeprowadzenie negocjacji z właścicielem nieruchomości, przez którego został złożony wniosek.

*Przewodniczący Komisji W. Dominik* – zaproponował przeprowadzenie negocjacji z właścicielem nieruchomości, również w kwestii przestawienia ogrodzenia, ponieważ do końca nie wiemy czy nie zostanie złożony wniosek o wypłatę odszkodowania za ogrodzenie czy przestawienie ogrodzenia na koszt gminy.

*Komisja nie podjęła wiążącej decyzji. Natomiast jednogłośnie upoważniła Burmistrza do przeprowadzenia rozmów z właścicielami nieruchomości.*

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący W. Dominik o godzinie 13<sup>30</sup> zamknął posiedzenie.

Komisja obradowała w godzinach od 10<sup>00</sup> do 13<sup>30</sup>

Protokołowała: M. Wrona

Przewodniczył: W. Dominik.