

Projekt

**Protokół nr 10/2015
z posiedzenie komisji Statutowej ds. nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck
odbytej w dniu 15 grudnia 2015r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 8/2015 z dnia 12 października 2015r.
/projekt protokołu umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w BIP www.bip.klobuck.akcessnet.net/ *Prawo Lokalne-projekty protokołów z Sesji i Komisji Rady Miejskiej.*
3. Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.
4. Sprawy różne.

Komisja Statutowa rozpoczęła pracę o godz. 8:15 .
Obecnych było 4 radnych.

Ad.1

Przewodniczący Komisji A.Tokarz – powitał wszystkich na X posiedzeniu Komisji Statutowej ds. nowelizacji Statutu Gminy Kłobuck.

Odczytał proponowany porządek posiedzenia komisji. Zaproponował wykreślenie pkt 2. Protokół z poprzedniej komisji nie został napisany .

Punktem Nr 2 będzie z pkt 3, a pkt Nr 3 będzie z pkt Nr 4.

Porządek posiedzenia komisji po zmianach jest następujący:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie prawomocności, zmiany w porządku obrad.
2. Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck.
3. Sprawy różne.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz z zaproponowanymi zmianami .

Stwierdził, że komisja może podejmować prawomocne decyzje.

W posiedzeniu komisji uczestniczył Radca Prawny Pan Tomasz Głębocki.

Ad.2

Kontynuacja prac związanych z nowelizacją Statutu Gminy Kłobuck

Prace poprzedniej komisji zakończyły się na § 54.

§ 55

ust.1 – Do udziału w posiedzeniach komisji rewizyjnej może być zaproszony burmistrz lub jego przedstawiciel, z zastrzeżeniem ust.2 .

Komisja proponuje nadać nowe brzmienie ust.1: Na posiedzenia komisji rewizyjnej może być zaproszony burmistrz lub jego przedstawiciel.

"1.Na posiedzenia komisji rewizyjnej może być zaproszony burmistrz lub jego przedstawiciel."

ust. 2 – Burmistrz i jego przedstawiciel uczestniczą w posiedzeniach komisji z głosem doradczym.

Komisja proponuje wykreślić ust.2

"2. Skreślony"

§ 56

ust.1 - Posiedzenia komisji zwołuje jej przewodniczący, w miarę potrzeby, nie rzadziej niż raz na dwa miesiące.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1.Posiedzenia komisji zwołuje jej przewodniczący, w miarę potrzeby, nie rzadziej niż raz na dwa miesiące."

ust.2. - Przewodniczący komisji zwołuje jej posiedzenie na żądanie przewodniczącego rady lub co najmniej połowy członków komisji.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2.Przewodniczący komisji zwołuje jej posiedzenie na żądanie przewodniczącego rady lub co najmniej połowy członków komisji."

ust.3. - O terminie posiedzenia komisji należy powiadomić członków komisji przynajmniej na 5 dni przed posiedzeniem.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zaproponował skrócenie tego terminu do 3 dni.

Komisja po głębszej analizie nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"O terminie posiedzenia komisji należy powiadomić członków komisji przynajmniej na 5 dni przed posiedzeniem."

ust.4 – Porządek obrad ustala komisja na wniosek przewodniczącego.

Radca prawny T.Głębocki – jednak komisja ustala porządek, nie przewodniczący, to ten wniosek przewodniczącego może być zmieniony.

Zaproponował zapis: Komisja obraduje według ustalonego przez siebie porządku obrad.

Komisja akceptuje zmianę zapisu ust.4

"4.Komisja obraduje według ustalonego przez siebie porządku obrad."

ust. 5 – W razie równej liczby głosów komisja przedstawia radzie miejskiej dwa stanowiska.

Radca prawny T.Głębocki – zastanawia się nad sensem tego zapisu, bo co znaczy dwa stanowiska. Rada miejska dostaje nagle dwa stanowiska i co ma zrobić w sytuacji kiedy te stanowiska są przeciwne. Zastanawia się czy to rzeczywiście trzeba zapisywać. W takiej sytuacji, przewodniczący może poinformować radę, że nie udało się wypracować stanowiska, albowiem nie było większości dla określonej obcji. Natomiast to jest de facto brak stanowiska, bo jak komisja może zająć dwa stanowiska o przeciwnym brzmieniu.

Radna D.Kasprzak – zgłosiła propozycję wykreślenia ust.5.

Komisja proponuje wykreślenie ust.5

"5.Skreślony".

§ 57

Z każdego posiedzenia komisja sporządza się protokół zawierający następujące dane:

pkt 1) numer protokołu i datę sporządzenia;

pkt 2) nazwę komisji;

pkt 3) imiona i nazwiska obecnych członków komisji, przewodniczącego posiedzenia i zaproszonych gości;

pkt 4) porządek obrad;

pkt 5) omówienie przebiegu posiedzenia oraz treści przyjętych rostrzygnięć;

pkt 6) podpis przewodniczącego obrad oraz protokolanta.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zapytał czy ten § 57 koreluje z § 47 ust.1 - posiedzenia komisji powinny być protokołowane, czy zdaniem członków komisji występuje tu pełna zgodność.

Radca prawny T.Głębocki – w żadnym zakresie nie jest to sprzeczne z § 47 ani też nie stanowi powtórzenia. Jest to nowa regulacja w stosunku do § 47, ponieważ z § 47 ust.1 nam wynika zasada protokołowania posiedzeń, a z ust. 2 podpisywanie protokołów

przez przewodniczącego komisji i przyjmowania przez komisję na następnym posiedzeniu .

Można się nad tym zastanowić co statut stanowi. W związku z tym jest pytanie czy nie powrócić do § 47 i widząc tę sytuację może napisać:
jest przyjmowany przez komisję na następnym posiedzeniu w szczególnych okolicznościach.

Do komisji rewizyjnej stosuje się przepisy statutu dot. komisji rady czyli § 47. Chodziło mu jedynie o to, skoro rozdział 3 stosuje się do wszystkich komisji rady tzn. , że stosuje się również do komisji doraźnych. Zaistniał problem, bo doszło do formalnej niezgodności dzisiejszego posiedzenia z § 47 ust.2 /protokół, po podpisaniu przez przewodniczącego komisji, przyjmowany jest przez komisję na następnym posiedzeniu/. Dzisiaj jest następne posiedzenie , a protokół nie został przygotowany .

Zastanawia się tu tylko czy nie należy uelastyczyć tego § 74 ust. 2 mając na względzie dzisiejszą sytuację.

W związku z powyższym proponuje zapis § 47 ust.2 :
Protokół, po podpisaniu przez przewodniczącego komisji przyjmowany jest przez komisję.

Komisja akceptuje taki zapis § 47 ust.2.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu w § 57 pkt 1-6.

"Z każdego posiedzenia komisji sporządza się protokół zawierający następujące dane:

- 1) numer protokołu i datę sporządzenia;*
- 2) nazwę komisji;*
- 3) imiona i nazwiska obecnych członków komisji, przewodniczącego posiedzenia i zaproszonych gości;*
- 4) porządek obrad;*
- 5) omówienie przebiegu posiedzenia oraz treści przyjętych rozstrzygnięć;*
- 6) podpis przewodniczącego obrad oraz protokolanta.*

§ 58

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 58 ust.1 i 2.

"1. Komisja rewizyjna przedstawia radzie roczne sprawozdanie, z zastrzeżeniem ust.2 w terminie dwóch miesięcy od zakończenia każdego roku działalności komisji.

2. sprawozdanie za ostatni rok działalności, komisja składa na ostatniej sesji upływającej kadencji."

Rozdział 5

Burmistrz

§ 59

Burmistrz wykonuje zadania określone ustawami oraz przepisami statutu.

Komisja akceptuje zapis § 59

"Burmistrz wykonuje zadania określone ustawami oraz przepisami statutu".

§ 60

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 60 pkt.1 , 2 , 3.

"W zakresie współpracy z radą, burmistrz:

- 1)informuje przewodniczącego rady miejskiej między sesjami o bieżących sprawach gminy;*
- 2)przekazuje do biura rady wszystkie wydawane przez siebie zarządzenia, w terminie 7 dni od daty ich wydania;*
- 3)prowadzi wykaz uchwał i zarządzeń w sprawach tworzenia, likwidacji i reorganizacji jednostek organizacyjnych gminy."*

§ 61

ust.1. - Burmistrz jako organ wykonawczy obowiązany jest na sesjach rady składać informacje o realizacji zadań wynikających z uchwał rady, a w szczególności o realizacji budżetu oraz zagadnień związanych z bieżącymi sprawami gminy.

Radca prawny T.Głębocki – jest to przepis istotny z punktu widzenia aktualnej wiedzy rady jak są wykonywane jej uchwały i podkreśla to relację między organem wykonawczym, a organem który tak naprawdę stanowi prawo w gminie.

Pierwsza część dotyczy informacji o realizacji zadań, a w szczególności o realizacji budżetu. Drugi człon zdania trzeba by było dopracować językowo.

Zaproponował zapis:

Burmistrz jako organ wykonawczy obowiązany jest na sesjach rady składać informacje o realizacji zadań wynikających z uchwał rady, a w szczególności o realizacji budżetu, jak również o bieżących sprawach gminy.

"2.Burmistrz jako organ wykonawczy obowiązany jest na sesjach rady składać informacje o realizacji zadań wynikających z uchwał rady, a w szczególności o realizacji

budżetu, jak również o bieżących sprawach gminy."

ust.2. - Burmistrz winien na każdej sesji informować radę o ewentualnych problemach i aktualnych zadaniach administracji samorządowej w gminie.

Radca prawny T.Głębocki – przy tym zapisie zastanawia się tylko nad wyrażeniem "aktualne zadania administracji samorządowej". Jest to pojęcia strasznie szerokie.

Czy tak szeroko określona norma spełnia jakiegokolwiek swoje funkcje. Ma poważne wątpliwości czy ona cokolwiek normuje.

Uważa, że może trzeba by było nawiązać do ust.1, że ten ust.2 byłby uzupełnieniem do ust.1 i zapisać go w ten sposób, że : burmistrz informuje także o ewentualnych problemach związanych z realizacją zadań administracji samorządowej.

Wtedy byłoby, że jeżeli są takie problemy to o nich informuje.

Zapis byłby następujący:

Burmistrz informuje radę także o ewentualnych problemach związanych z realizacją zadań administracji samorządowej w gminie.

Radny W.Dominik – nie wie czy ust.1 nie załatwia już tego problemu. Rozumie, że jeżeli burmistrz informuje radnych o bieżących sprawach gminy, to również w tych sprawach bieżących mogą się pojawić te sprawy problematyczne .

Radca prawny T.Głębocki – przepis ust.2 był bardzo niefortunny i zastanawia się nad jego wykreśleniem.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała propozycję wykreślenia ust.2.

"2. Skreślony".

§ 62

ust.1 – Burmistrz ściśle współdziała z radą w sprawach związanych z przygotowaniem organizacyjnym i merytorycznym sesji rady, w szczególności w zakresie przygotowania projektów uchwał oraz niezbędnych dokumentów.

Radca prawny T.Głębocki – przepis jest realizowany poprzez Urząd miejski, który rzeczywiście wspomaga radę. Pytanie czy słowo "ściśle" musi być, jedyne do rozważenia przez komisję. Jeżeli będzie zapisane, że burmistrz współdziała, to w zupełności wystarczy. Nie wie jak można ściśle współdziałać.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – ma tu pewne wątpliwości. Odnosi się do porad prawnych udzielanych radnym i radzie. Jak rada może skutecznie wypełniać swe ustawowe zadanie stanowienia i kontroli burmistrza, skoro rada swoje stanowisko

praktycznie opiera o wykładnię prawa wypracowaną przez pracownika burmistrza. Ma na myśli radcę prawnego.

Radca prawny T.Głębocki – Rada nie może mieć pracowników.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – mówi tu o podejmowaniu decyzji po wykładni radcy prawnego, który de facto jest pracownikiem burmistrza.

Radca prawny T.Głębocki – czasem pracownikiem burmistrza, a ostatnio na sesji można było zauważyć, że niekoniecznie, bo jeśli projekt pochodzi z innej jednostki organizacyjnej, to wówczas radca prawny zatrudniany jest przez tę jednostkę. Ważne jest to, że rada sama sobie tych projektów przygotowuje nie musi, tylko dostaje je przygotowane przez Urząd miejski, mimo to że formalnie przyjmują one postać dokumentów przyjętych przez radę.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – przy omawianiu projektów przez podjęciem decyzji jednak rada posługuje się opiniami i wykładnią prawa radcy prawnego.

Radca prawny T.Głębocki – To nie dotyczy tylko i wyłącznie projektów uchwał, ale również pewnych stanowisk, apeli, jak i procedowania nad skargami, bo w jakiś sposób procedura rozpatrzenia skargi, a nawet czasami kwalifikacja tego dokumentu jest też konsultowana. A zatem to współdziałanie istnieje pomiędzy burmistrzem, a radą.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – ale czy to współdziałanie koreluje ze stanowieniem i kontrolą z zadaniami rady.

Radca prawny T.Głębocki – stanowienie i kontrola, to rozumie że bardziej kontrola w stosunku do burmistrza, bo co do samego stanowienia to koreluje. Co do kontroli to wydaje mu się, że nie ma tutaj jakby związku z kontrolą, bo kontrola jest zupełnie czymś innym, chyba że mowa jest o skargach na działanie burmistrza. Radca prawny nie ocenia zasadności skargi na działanie burmistrza.

Komisja proponuje wykreślenie wyrażenie "ściśle".

"1.Burmistrz współdziała z radą w sprawach związanych z przygotowaniem organizacyjnym i merytorycznym sesji rady, w szczególności w zakresie przygotowania projektów uchwał oraz niezbędnych dokumentów".

ust.2.- Burmistrz w porozumieniu z przewodniczącym rady określa tryb i zakres współdziałania Urzędu Miejskiego z radnymi, komisjami rady, sołtysami i zarządami osiedli.

Radny W.Dominik -Nie wie czy tego typu zasady nie reguluje statut i statuty jednostek pomocniczych. Czy to nie jest powielanie kolejnego przepisu.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – dlaczego przewodniczący rady ma zajmować stanowisko co do sołtysów i zarządów osiedli . Czy nie należałoby wykreślić przewodniczącego rady i zastąpić wyrażeniem "Radą".

Radca prawny T.Głębocki – gdyby było z radą, to jak będzie jakaś uchwała nt. trybu i zakresu współdziałania Urzędu miejskiego , nie bardzo jest w stanie to sobie wyobrazić żeby potem na podstawie statutu była taka uchwała przyjęta.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – niekoniecznie musi to przybrać formę uchwały.

Radca prawny T.Głębocki – rada podejmuje wszelkie decyzje tylko w formie uchwały. Musiałaby wtedy wydać jakąś uchwałę i to na podstawie tylko i wyłącznie przepisów statutu, bo z innych przepisów ustawowych nie wynika taka kompetencja rady.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że przewodnicząc rady nie może mieć wpływu na współdziałanie burmistrza z sołtysami i zarządami osiedli.

Radca prawny T.Głębocki – można tu rzeczywiście zastanawiać nad tym, dlaczego przewodniczący rady został tu wskazany. Biuro rady jest komórką Urzędu miejskiego, więc w tym momencie pytanie czy wysłanie zawiadomień o sesji do sołtysów i zarządów osiedli, to jest współdziałanie Urzędu miejskiego. Trzeba by było się też zastanowić nad praktycznym znaczeniem tego przepisu lub jego praktycznym wykorzystaniem w dotychczasowym działaniu rady i urzędu miejskiego, czy rzeczywiście był taki tryb i zakres współdziałania z radnymi określany i czy jest taka potrzeba wogóle określania trybu i zakresu.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – czyli zostawimy ten ust.2 do dalszej analizy.

Radca prawny T.Głębocki – lub zastanowienia się czy wogóle jest celowe utrzymywanie tego zapisu .

Radny W.Dominik – statut reguluje w jakiś sposób ten tryb współdziałania i statuty jednostek pomocniczych też. Jest to konieczny dodatkowy zapis.

Radca prawny T.Głębocki – rozumie, że jeżeli chodzi o radnych, to tak naprawdę i tak radni mają swoje narzędzia, związane z interpelacjami i zapytaniami . Na wniosek komisji rady, burmistrz zobowiązany jest do przygotowania materiałów informacyjnych w sprawach interesujących radnych.

Uważa, że należałoby pomyśleć o wykreśleniu ust.2

Komisja zaakceptowała propozycję wykreślenia ust.2.

Za wykreśleniem – głosowało 3 radnych , przeciwnych – 0 , wstrzymała się – 1 osoba.

"2. Wykreślony".

ust.3.- Na wniosek komisji rady, burmistrz zobowiązany jest do przygotowania materiałów informacyjnych w sprawach interesujących radnych.

Radca prawny T.Głębocki – uważa, że jest to trochę dziwny zapis. Uważa, że powinien on brzmieć: Na wniosek komisji rady, burmistrz zobowiązany jest do przygotowania materiałów informacyjnych. Jeśli komisja się zwraca, to znaczy, że ta sprawa interesuje ogólnie komisję i to już wystarczy.

Kolejna kwestia, to materiały informacyjne nad którą trzeba się zastanowić. Co to są materiały informacyjne. Czy to nie chodzi o udzielenie odpowiedzi i ewentualnie załączenie stosownych dokumentów .

Przewodniczący komisji A.Tokarz – czy nie należałoby tutaj dodać na wniosek komisji rady lub klubów radnych, aby wyjść naprzeciw potrzebom pewnych podmiotów. Układ polityczny w komisjach niekoniecznie przesądza o tym, że zostanie zrealizowany wniosek mniejszości . Dlatego mówi o klubie.

Radny W.Dominik – tak naprawdę na wniosek radnego czy to w trybie interpelacji czy zapytań burmistrz przygotowuje informacje.

Jest jednak pewna nieścisłość, która utrudnia współpracę , ponieważ czasami zapytania radnych interpretowane są nie jako zapytania radnego, tylko jako zapytanie w trybie ustawy o informacji publicznej i wówczas muszą płać za każde ksero.

Czy jeżeli w trybie § 62 ust.3 wystąpi klub radnych jak wnioskuje przewodniczący komisji czy komisja rady, to burmistrz wtedy będzie oczekiwał od komisji zapłaty za ksero.

Radca prawny T.Głębocki – jeżeli w trybie § 62 ust.3 to burmistrz nie będzie żądał opłaty bo w tym § nie mówi się o opłacie. Nie wyobraża sobie sytuacji takiej, że byłoby powiedziane że burmistrz zobowiązany jest do odpłatnego przygotowania materiałów informacyjnych, bo byłoby to rzeczą nie do przyjęcia z punktu widzenia funkcjonowania gminy.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – nadal skłania się ku temu, żeby dać to uprawnienie klubom radnych .

Radny W.Dominik – jeśli by wprowadzono kluby radnych, to uważa że należałoby wprowadzić możliwość złożenia wniosku przez jakąś grupę radnych gdyż nie wszyscy są zrzeszeni w klubach.

Radca prawny T.Głębocki – byłby bardzo ostrożny jeśli chodzi o kluby , bo mimo wszystko tutaj jest to związane z zadaniami konkretnej komisji i w toku realizacji tych zadań żeby komisja mogła się dobrze z nich wywiązać i mieć pełną wiedzę, występuje do burmistrza i burmistrz jest zobowiązany żeby przygotować jej odpowiedź w tym materiały żądane przez komisję.

Radny W.Dominik – w § 37 w ust.2 komisja dała jakby możliwość np. zgłoszenia głosowania imiennego .

Głosowanie imienne przeprowadza się, ilekroć tak postanowi rada, na wniosek klubu radnych lub na wniosek co najmniej 3 radnych.

Więc, jeżeli komisja miałaby ten zapis rozszerzać, to uważa że do grupy 3 radnych.

Radca prawny T.Głębocki – trzeba mieć tu na względzie, że Urząd przygotowuje różne informacje w tym również na zasadzie o dostępie do informacji publicznej i chodzi też o to, żeby Urząd nie był zalewany jakimiś wnioskami, które nadmiernie go obciążają. Taka informacja jest czasami przez dłuższy czas przygotowywana przez pracowników co również obciąża budżet gminy.

Uważa, że nie można sobie wyobrazić, żeby obywatel nie miał dostępu do informacji publicznej przy założeniu że jest wykorzystywane w sposób rozsądny. Natomiast jeżeli Urząd miałby być zalewany różnymi wnioskami, które są wyrazem pewnego kaprysu, to wtedy jest nadużycie tego prawa.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – niestety dochodzi o takich sytuacji, że nie udziela się informacji radnym, musiałyby to przyjmować postać skarg . Uważa jednak, że siła oddziaływania klubu czyli grupy ludzi jest większa niż jednostki.

Radca prawny T.Głębocki – uważał, że też inne są funkcje klubu radnych. Że klub radnych to jest wewnętrzna struktura w radzie w celu jakby podejmowania decyzji w sposób zgodny z zasadami polityki. Jednak Klub radnych to jest organizacja wewnątrz rady samych radnych wokół jakiś programów politycznych . Natomiast tutaj takie sformułowanie tego przepisu powodowałoby, że klub radnych wychodzi również na zewnątrz rady ze swoimi już uprawnieniami, które mają pomóc być może w sprawniejszym korzystaniu z uprawnień przez radnych wtedy kiedy mamy wątpliwości co do tego czy radni samodzielnie działający mogą uzyskać dane informacje.Pod tym kątem trzeba by było to rozważyć, czy rzeczywiście jest to zgodne z istotą klubu radnych .

Przewodniczący komisji A.Tokarz – zasugerował zapis ust.3 – Na wniosek komisji rady, klubu radnych lub grupy co najmniej 3 radnych, burmistrz zobowiązany jest do przygotowania materiałów informacyjnych.

Poprosił o przegłosowanie powyższego zapisu.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała proponowany zapis ust.3.

§ 63

ust.1.- Burmistrz składa radzie miejskiej, co najmniej raz na rok, pisemne sprawozdanie z wykonania uchwał rady.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1.Burmistrz składa radzie miejskiej, co najmniej raz na rok, pisemne sprawozdanie z

wykonania uchwał”.

ust.2 – Przewodniczący rady przekazuje radnym sprawozdanie Burmistrza.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

”2.Przewodniczący rady przekazuje radnym sprawozdanie Burmistrza”.

ust.3 – Na wniosek przewodniczącego rady, przewodniczących komisji lub nie mniej niż 1/4 radnych, burmistrz składa na sesji odrębne sprawozdanie z wykonania wskazanych uchwał. Wniosek w tej sprawie winien być zgłoszony nie później niż 7 dni przed terminem sesji.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3.

”3.Na wniosek przewodniczącego rady, przewodniczących komisji lub nie mniej niż 1/4 radnych, burmistrz składa na sesji odrębne sprawozdanie z wykonania wskazanych uchwał. Wniosek w tej sprawie winien być zgłoszony nie później niż 7 dni przed terminem sesji”.

§ 63

ust1. - Burmistrz składa radzie miejskiej, co najmniej raz na rok, pisemne sprawozdanie z wykonania uchwał rady.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

”1.Burmistrz składa radzie miejskiej, co najmniej raz na rok, pisemne sprawozdanie z wykonania uchwał rady”.

ust.2. - Przewodniczący rady przekazuje radnym sprawozdanie Burmistrza.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

”2.Przewodniczący rady przekazuje radnym sprawozdanie Burmistrza”.

ust.3. - Na wniosek przewodniczącego rady, przewodniczących komisji lub nie mniej niż 1/4 radnych, burmistrz składa na sesji odrębne sprawozdanie z wykonania wskazanych uchwał. Wniosek w tej sprawie winien być zgłoszony nie później niż 7 dni przed terminem sesji.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.3

”3.Na wniosek przewodniczącego rady, przewodniczących komisji lub nie mniej niż 1/4 radnych, burmistrz składa na sesji odrębne sprawozdanie z wykonania wskazanych uchwał. Wniosek w tej sprawie winien być zgłoszony nie później niż 7 dni przed

terminem sesji".

Rozdział 6

Konsultacje z mieszkańcami

skreślony

§ 64

skreślony

§ 65

skreślony

Rozdział 7

Jednostki pomocnicze

§ 66

ust.1 – Tworzenie, łączenie, dzielenie i znoszenie jednostek pomocniczych następuje w drodze uchwały rady miejskiej, po przeprowadzeniu, konsultacji z mieszkańcami.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1, proponuje tylko skreślenie przecinka po wyrażeniu "przeprowadzeniu".

"1.Tworzenie, łączenie, dzielenie i znoszenie jednostek pomocniczych następuje w drodze uchwały rady miejskiej, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami".

ust.2 – Jednostki pomocnicze są tworzone, łączone, dzielone lub znoszone przy uwzględnieniu naturalnych uwarunkowań przestrzennych, komunikacyjnych oraz istniejących więzi społecznych i gospodarczych.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.2

"2.Jednostki pomocnicze są tworzone, łączone, dzielone lub znoszone przy uwzględnieniu naturalnych uwarunkowań przestrzennych, komunikacyjnych oraz istniejących więzi społecznych i gospodarczych".

§ 67

ust.1. – Sołtys oraz przewodniczący zarządu osiedla mogą uczestniczyć w pracach rady miejskiej oraz jej komisji i mogą brać udział w dyskusji o sprawach dotyczących jednostki pomocniczej, którą reprezentują.

Radny W.Dominik - powrócił do swojej wątpliwości łączenia funkcji sołtysa czy przewodniczącego zarządu osiedla z funkcją radnego, a w szczególności radnego członka komisji rewizyjnej. Czy to nie jest jakaś prawna sprzeczność.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – statut tego nie rozstrzygnie, skoro ustawa tego nie zabrania, to statutem nie można tego zabronić.

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – w ustawie o samorządzie gminnym jest tylko zapis, że członek komisji rewizyjnej nie może być w Prezydium rady.

Radny W.Dominik - uważa, że wynika to z tej samej przesłanki, bo trudno być jednocześnie kontrolowanym i kontrolującym. Komisja rewizyjna może mieć uprawnienie do kontrolowania jednostek pomocniczych i jak sobie wyobrazić sytuację, że rada uchwała plan pracy komisji rewizyjnej w której przewiduje się kontrolę jednostki pomocniczej w której przewodniczącym jest członek komisji rewizyjnej.

Radca prawny T.Głębocki – na pewno w tej sytuacji jakieś wątpliwości mogą się tutaj pojawić co do bezstronności pozostałych członków w komisji rewizyjnej, ale temu służy instytucja wyłączenia. Z punktu widzenia ustawy nie ma zakazów łączenia tych funkcji.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że można się tu zastanowić nad udziałem sołtysa czy przewodniczącego zarządu w pracach rady. Uważa, że w sprawach dot. ich jednostki pomocniczej oczywiście mogą. Powinien wtedy zostać udzielony głos przez przewodniczącego obrad.

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – jak była sprawa dot. danej jednostki było nawet odrębne zawiadomienie.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1. Sołtys oraz przewodniczący zarządu osiedla mogą uczestniczyć w pracach rady miejskiej oraz jej komisji i mogą brać udział w dyskusji o sprawach dotyczących jednostki pomocniczej, którą reprezentują".

ust. 2. -Przewodniczący rady zawiadamia o sesji osoby wymienione w ust.1 w terminie określonym w § 22 ust.1

Komisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"2. Przewodniczący rady zawiadamia o sesji osoby wymienione w ust.1 w terminie określonym w § 22 ust.1".

§ 68

Wysokość środków finansowych postawionych do dyspozycji jednostek pomocniczych określa rada miejska w uchwale budżetowej.

Radca prawny T.Głębocki – to są te tzw. limity .

Radny W.Dominik – w myśl zapisu ustawy o samorządzie gminnym art.51 ust.3 – Statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy. Czy to jest wyczerpujący tematyczny zapis. Nawiązał do ostatniej korespondencji dot. finansowania jednostek pomocniczych . Jest oddzielna uchwała, która nie dość precyzyjnie określa podział kompetencji między zebranie ogólne mieszkańców czy zebranie wiejskie, a sołtysa czy zarząd osiedla .

Radca prawny T.Głębocki – aktualnie trwają prace nad tym tematem, tylko sprawa jest bardzo złożona od strony prawnej. Na ten moment jest uchylenie tamtej uchwały ponieważ ona budzi poważne wątpliwości . Ten temat co do zasady będzie w uchwale budżetowej ponieważ w uchwale budżetowej określa się także te zasady związane z wykorzystaniem środków przez jednostki pomocnicze .Tylko co do zasady wogóle powstają nawet wątpliwości dot. tego jak jednostka pomocnicza może mieć swój własny plan finansowy i w jakiś sposób wydatkować środki, jeśli ona nie ma tak naprawdę samodzielności . Wszystko co robi, to robi w ramach budżetu gminy. Ustawodawca sam nie dość konsekwentnie zdecydował o ustroju jednostek pomocniczych. Tak naprawdę bardzo trudno jest je umocować do jakiegoś działania , a tymczasem pojawiają się z kolei przepisy dot. mienia. Na jakich zasadach mają korzystać jednostki pomocnicze z mienia. Rozdział 7 wogóle nam na ten temat nie udziela jakichkolwiek wskazówek, a to jest materia statutowa, powinno to być w statucie gminy.

Radny W.Dominik – wydaje mu się że ustawodawca dał delegację radnym do unormowania tego w statucie, ma na myśli art.51 ust.3, gdzie można by te sprawy uregulować .

Radca prawny T.Głębocki –tylko pytanie, jakie uprawnienia .Generalnie trzeba by się nad tym zastanowić, przeprowadzić jakąś analizę. Musiałby być plan finansowy jednostki pomocniczej która prowadzi jakąś gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy. Na pewno wymagałoby to teraz pogłębionej analizy . Należy również mieć na względzie odrębną ustawę odnośnie funduszu sołeckiego. Co do zasady fundusz sołecki nie dotyczy znowu osiedli. Więc sprawa jest naprawdę bardzo złożona od strony prawnej.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – uważa, że zawsze można znaleźć jakieś rozwiązanie . Kiedyś przedstawił propozycję dysponowania limitem osiedlowym przez zarządy osiedli. To prawo można by uzyskać od zebrania osiedla , upoważnienie sędowane na zarząd osiedla.

Radca prawny T.Głębocki – proponuje aby zorganizować posiedzenie z udziałem P.Skarbnik ponieważ nie czuje się upoważniony aby decydować o sprawach finansowych i nie ma też doświadczenia w tym obszarze, a w jego przekonaniu jest to regulacja, która w bardzo istotny sposób wpływała na działania Wydziału Finansowego. Dlatego byłby zdania, aby w tym posiedzeniu uczestniczyła P.Skarbnik oraz Kierownik Wydziału GPN ponieważ rozszerzyłyby to również na mienie. W statucie powinna być również regulacja dot. korzystania przez sołectwa z mienia gminy, które jest oddane jednostkom pomocniczym do używania.

Wiceprzewodniczący rady J.Batóg – uważa, że jest to temat bardzo skomplikowany. To nie jest tak, że sołectwa czy osiedla mają tak dobre składy osobowe, że można ich obciążać jakimiś dodatkowymi zadaniami, które potem nie robią. Na zebrania przychodzi grupka mieszkańców, wybierany jest zarząd, nie zawsze te osoby są chętne do współpracy i nie można na niego narzucić takiego ciężaru obowiązków. Zawsze za wszystko odpowiadała gmina.

Radny W.Dominik – tak jak nad działalnością finansową gminy ma nadzór RIO, to nadzór nad działalnością finansową jednostek pomocniczych ma nadzór burmistrz w osobie skarbnika. Pomysły zebrania ogólnego mieszkańców czy zebrania sołectkiego one będą weryfikowane w Urzędzie, tak jak RIO weryfikuje nasze uchwały budżetowe czy zmiany tych uchwał.

Radca prawny T.Głębocki – według niego sam ustawodawca nie jest zdecydowany na to jaki status powinny posiadać jednostki pomocnicze. Tak naprawdę z jednej strony są one istotnym elementem tradycji ustroju samorządności lokalnej w Polsce i demokracji bezpośredniej, ale z drugiej strony nie ma tutaj konsekwentnych rozwiązań prawnych, które by rzeczywiście pozwalały na ich usamodzielnienie i tu ustawodawca ma z tym problem. Z jednej strony chciałby, aby były one samodzielne ale z drugiej strony z punktu widzenia ustrojowo-organizacyjnego, nie zostały w żaden sposób wyodrębnione, nie są też żadnymi jednostkami budżetowymi. Ustawodawca się na to nie decyduje. Natomiast mamy tutaj bardzo istotny przepis, na który zwrócił uwagę Radny W.Dominik, statut określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy. A więc jest to rola statutu gminy i można w tym kontekście oceniać czy przepis § 68 stanowi realizację tej kompetencji czyli wysokość środków finansowych postawionych do dyspozycji jednostek określa rada miejska w uchwale budżetowej. W jego przekonaniu nie stanowi realizacji tej kompetencji, ponieważ kompetencja ta obejmuje określenie uprawnień. W związku z tym trzeba by było się zastanowić jakie to uprawnienia jednostce pomocniczej mogą służyć do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.

Kolejny przepis dot. art. 48 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że "Jednostka pomocnicza zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie określonym w statucie."

W komentarzach mówi się, że nie chodzi o statut jednostki pomocniczej, tylko o statut

gminy. Nasz statut nie stanowi żadnych regulacji w tym zakresie. Więc trzeba się zastanowić nad tym, jak to powinno wyglądać potem w praktyce. Statut ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia. Więc pytanie, czy rzeczywiście takie mienie zostanie przekazane, a jeśli miałyby być przekazane, to na jakich zasadach jednostka pomocnicza ma zarządzać i korzystać z tego mienia.

Bardzo ważny w kontekście jednostki pomocniczej jest przepis art.18 ust.2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym. To właśnie ten przepis stanowił podstawę tej uchwały, o której mówił Radny W.Dominik, a mianowicie "ustalenie zakresu działania jednostek pomocniczych, zasad przekazywania im składników mienia do korzystania oraz zasad przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez te jednostki".

Jest to sprawa bardzo poważana, w jakim zakresie jednostki pomocnicze będą same działać i w tym kontekście widziałby bardzo ważny głos, który podniósł Radny J.Batóg, a mianowicie, zakres działania jednostek pomocniczych nie może abstrahować od ich zdolności organizacyjnych, kadrowych itd.

Następnie zasady przekazywania im składników mienia do korzystania. Tu znowu można sobie zadawać pytania nad relacją tego akurat fragmentu przepisu do art. 48 ust.1. Zatem widział to w ten sposób, że najpierw ustala się zakres działania, potem się mówi że aby działać, potrzebne są środki budżetowe, a zatem trzeba przekazać te środki do dyspozycji jednostki pomocniczej, bo to nie jest wyjście środków poza budżet gminy. W związku z tym, tak naprawdę sam ustawodawca nie może się zdecydować na to, jak powinna wyglądać pozycja ustrojowo-organizacyjno-finansowa jednostek pomocniczych w jaki sposób przekazuje to gminom.

Gminy też nie mogą stworzyć nagle zupełnie przeciwnych do tego jaki jest porządek prawny rozwiązań ustrojowych i usamodzielnic te jednostki pomocnicze, bo organ nadzoru tego nie przyjmie.

Dlatego sprawa jest bardzo złożona i widziałby, żeby pochylić się nad tymi regulacjami.

Przewodniczący komisji A.Tokarz – proponuje pochylić się i doprecyzować sprawy związane z jednostkami pomocniczymi.

Komisja akceptuje propozycję doprecyzowania zapisów związanych z jednostkami pomocniczymi. Pozostawia do dalszego omówienia.

Rozdział 8

Zasady udostępniania dokumentów organów gminy

§ 69

ust. 1 – Mieszkańcy i inne podmioty mają prawo do uzyskania informacji w sprawach publicznych gminy na zasadach określonych w odrębnej ustawie.

Kmisja nie wnosi uwag do zapisu ust.1

"1.Mieszkańcy i inne podmioty mają prawo do uzyskania informacji w sprawach

publicznych gminy na zasadach określonych w odrębnej ustawie”.

ust.2 – Dokumenty organów gminy udostępniają:

pkt 1) sekretarz gminy, a w razie nieobecności inna osoba upoważniona przez burmistrza; za wyjątkiem dokumentów w sprawach finansowych;

pkt 2) skarbnik gminy w odniesieniu do dokumentów w sprawach finansowych za zgodą burmistrza.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 69 ust.2 pkt 1 i 2.

”2.Dokumenty organów gminy udostępniają:

1) sekretarz gminy, a w razie nieobecności inna osoba upoważniona przez burmistrza; za wyjątkiem dokumentów w sprawach finansowych;

2) skarbnik gminy w odniesieniu do dokumentów w sprawach finansowych za zgodą burmistrza”.

§ 70
skreślony

§ 71
skreślony

§ 72
skreślony

§ 73
skreślony

§ 74
skreślony

§ 75
skreślony

§ 76
skreślony

§ 77
skreślony

§ 78
skreślony

§ 79
skreślony

Rozdział 9
Przepisy końcowe

§ 80

Uchwała w sprawie zmian w statucie nie może być głosowana wcześniej niż po upływie 14 dni od daty zgłoszenia wniosku w tej sprawie.

Radny W.Dominik – zapytał , kto ten wniosek zgłasza. Czy każdy mieszkaniec, radny może go zgłosić.

Radca prawny T.Głębocki – na zasadach na jakich przysługuje inicjatywa uchwałodawcza, bo to jest taka sama zasada. A tu tylko jest norma taka, żeby nie było natychmiast, że ktoś zgłosił i od razu na sesji przegłosowano zmianę statutu.Uważa, że ten termin i tak nie jest długi.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 80

"Uchwała w sprawie zmian w statucie nie może być głosowana wcześniej niż po upływie 14 dni od daty zgłoszenia wniosku w tej sprawie".

§ 81

Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 81

"Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi".

§ 82

Skreślony

§ 83

Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Komisja nie wnosi uwag do zapisu § 83

"Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i

wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”

Ad.3.

Sprawy różne.

Spraw różnych nie wniesiono.

Protokołowała:

Kowalik Danuta

***Przewodniczący
Komisji Statutowej ds.nowelizacji
Statutu Gminy Kłobuck***

Aleksander Tokarz