

**Protokół Nr 1/2016**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów,**  
**Handlu, Usług i Ochrony Środowiska**  
**odbytego w dniu 04.02.2016r.**

Radni obecni wg. załączonej listy obecności.

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 17/2015 z dnia 23.12.2015r.  
/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w [bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/) >Rada Miejska >Komisje Rady  
-Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska,  
-projekty protokołów z komisji, -projekt protokołu Nr 17/2015 z 23.12.2015r.
3. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.
4. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.
5. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty prolongacyjnej.
6. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponoszonej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.
7. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
8. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 465/XLVII/2014 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.10.2014r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Kłobuck zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
9. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład gminnego zasobu nieruchomości, zabudowanej budynkiem dworoku wpisanym do rejestru zabytków.
10. Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 133/XVI/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.
11. Sprawozdanie z działalności komisji Rady Miejskiej w Kłobucku za 2015 rok.
12. Zatwierdzenie planu pracy komisji Rady Miejskiej na I półrocze 2016r.
13. Sprawy różne.

**Ad.1**

**Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.**

*Przewodniczący Komisji J.Soluch* - otworzył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska .

Powitał wszystkich przybyłych na komisję. Stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 12 osób z 14 członków komisji. Zgodnie z § 44 ust. 3 Statutu Gminy Kłobuck, posiedzenie komisji jest prawomocne.

Przedstawił proponowany porządek obrad komisji.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska* jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad komisji.

**Ad.2**

**Przyjęcie protokołu Nr 17/2015 z dnia 23.12.2015r.**

/projekt protokołu został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Kłobuck w [bip.gminaklobuck.pl/](http://bip.gminaklobuck.pl/) >Rada Miejska >Komisje Rady

-*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska,*  
-*projekty protokołów z komisji, -projekt protokołu Nr 17/2015 z 23.12.2015r.*

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska* jednogłośnie przyjęła projekt protokołu z poprzedniej komisji.

**Ad. 3.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.**

*Skarbnik K.Jagusiak* – przedstawiony projekt uchwały zawiera pierwsze rozliczenie środków pozostałych z roku ubiegłego oraz wprowadzenie inwestycji do realizacji w zakresie przebudowy boiska przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Kłobucku.

Jeśli chodzi o Załącznik Nr 1 - *Zmiany w planie dochodów budżetowych na 2016 rok,* proponuje się wprowadzenie dotacji celowej na przedmiotową inwestycję w wysokości 420.560 zł .

Załącznik Nr 2 - *Zmiany w planie wydatków budżetowych na 2016 rok,* zawiera elementy rozliczenia i elementy nowych inwestycji .

Jeśli chodzi o elementy rozliczenia, to wprowadza do planu wydatków kwotę 49.960 zł związaną z rozliczeniem środków w zakresie Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i w zakresie zwalczania narkomanii z roku ubiegłego dotyczącą środków niewykorzystanych łącznie z ponadplanowanymi dochodami.

Następne środki, które są znaczone i mamy obowiązek przeznaczenia ich na określone cele, to są wydatki i dochody w zakresie **Rozdziału 90019** w gospodarce komunalnej związane z opłatami i karami za korzystanie ze środowiska. Kwota łączna w zakresie niewykonania wydatków w tym rozdziale tj. 82.666 zł, która jest skierowana na dwa cele:

1. zwiększenie planu na dotacje dla mieszkańców Gminy Kłobuck z przeznaczeniem na likwidację azbestu – kwota 22.666 zł.

Przypomniała, że w budżecie na ten cel pierwotnie zarezerwowano kwotę 10.000 zł. Wykonanie za rok ubiegły iscytuje wokół kwoty 27.000 zł, a więc, mniej więcej na tym samym poziomie zapewniono by finansowanie w tym roku.

2. kwota 60.000 zł polega na zmianie źródeł finansowania inwestycji w zakresie kanalizacji sanitarnej.

Z uwagi na fakt, że pieniądze jak gdyby odzyskane z tych źródeł finansowania inwestycji są kierowane na inwestycję w zakresie budowy boiska.

Następnie kwota 169.000 zł związana też ze środkami tzw. znaczoneymi w budżecie – gospodarki odpadami. Jest to kwota, która musi zwiększyć plan wydatków związany z opłaceniem faktury za miesiąc grudzień 2015r. za wywóz odpadów komunalnych.

Następnie kwota łączna w planie wydatków na zadanie w zakresie budowy boiska 1.274.420 zł.

Nowe zadanie wprowadzenie do realizacji – kwota 40.000 zł na projekt i realizację oświetlenia ul. Chodkiewicza Kłobuck – Smugi.

Kolejna rzecz tj. uzupełnienie środków na materiały w zakresie Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej dot. bieżącego utrzymania dróg.

Kwota 4.000 zł – sprawa była opiniowana na Komisji Budżetu i Finansów pod koniec roku 2015 w zakresie dofinansowania budowy windy w Ośrodku Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczym w Hutkach.

**Radny A.Tokarz** – zapytał o kwotę przeznaczoną na realizację boiska przy SP Nr 1 w Kłobucku. Zaznaczył, że o tą inwestycję wnioskował wcześniej do budżetów na lata 2014, 2015, 2016.

Nie jest przeciwko tej inwestycji, ale chodzi o kwotę 1.274.420 zł. Chciałby to porównać z innymi boiskami.

Orlik kosztował ok.1.000.000 zł, boisko w Liceum 300.000 zł. Poprosił o wyjaśnienie skąd się wzięła tak duża kwota, kto to w ogóle szacował.

**Kierownik IR W.Solska**- wyjaśniła, że Urząd posiada dokumentację na budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z bieżnią i skocznią i placem zabaw dla Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kłobucku. Jest wykonany kosztorys inwestorski i te kwoty są właśnie z tego kosztorysu. Zaznaczyła, że są to kwoty z kosztorysu inwestorskiego, bo na ten moment są takie wymogi. Jak już wcześniej tłumaczyła, że różne dofinansowania rządzą się swoimi regulaminami. W przypadku zgłoszenia do Regionalnej Bazy Sportowej Województwa Śląskiego takiego przedsięwzięcia w sprawie dofinansowania, to będzie wymagało

pokazania kosztorysu inwestorskiego na ten moment i zabezpieczenia tych środków. Burmistrz musi złożyć oświadczenie, że zabezpieczył taką kwotę. Natomiast nie ma to związku, że tyle to będzie kosztować. Wczoraj zostały złożone oferty na realizację boiska wielofunkcyjnego w Szkole Podstawowej Nr 2. Na tą inwestycję mieliśmy zabezpieczoną kwotę 800.000 zł, to już wiadomo, że oferty są dużo niższe.

Po przetargu wprowadzone są do budżetu zmiany. Nie ma innych możliwości. Są programy np. programy w Obszarach Wiejskich, które w ogóle nie wymagają zabezpieczenia środków przy złożeniu wniosku, tylko dopiero przed podpisaniem umowy trzeba pokazać te pieniądze. Czyli mówią, że gminy nie muszą sobie w budżecie na dzisiaj rezerwować środki, bo nie wiadomo czy wygrają w konkursie, natomiast później to mogą sobie wziąć kredyt. Ale przed podpisaniem umowy, gminy muszą sobie te środki zabezpieczyć.

W tym przypadku jest akurat taka sytuacja, że musimy pokazać zabezpieczone środki. W związku z tym, na dzisiaj mamy tylko dane z kosztorysów inwestorskich i prawidłowo trzeba je pokazać. Do wniosku i zgłoszenia do Urzędu Marszałkowskiego tej inwestycji sportowej też zostały wpisane takie kwoty z kosztorysu inwestorskiego, bo na dzień dzisiejszy nie można coś innego wymyślać. Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych jest to wartość zamówienia. Ustawa jeszcze traktuje wartość zamówienia kwotą netto, natomiast my musimy tu pokazać jeszcze kwotę z VAT-em. Dlatego zostały ustalone takie kwoty. Po przetargu na pewno ta kwota się zmieni.

**Radny A.Tokarz** –czyli z poważnej inwestycji zostaną środki po przetargu, które będą w dyspozycji Burmistrza. Wynika to z upoważnienia z uchwały budżetowej.

**Wiceprzewodniczący Rady J.Batóg** – wniosek o to boisko, nie tylko był składany przez Osiedle Nr 3, natomiast również inne osiedla też takie wnioski składały. Zarząd Osiedla Nr 8 już od kilku lat składał takie wnioski, również Radni też takie wnioski składali, bo boisko jest bardzo ważne jak również sala gimnastyczna. Jest tam też problem stołówki. Szkoła Podstawowa Nr 1 jest największą szkołą podstawową w naszej gminie i wszystkim powinno zależeć, żeby były tam stworzone jak najlepsze warunki do trenowania, ćwiczenia, bo jest to rozwój naszych dzieci. Wszystkim zależy na tym, aby jak najwięcej dzieci pozostało w naszych szkołach, bo wtedy koszt kształcenia dziecka jest mniejszy. Naszą troską powinno być aby tą bazę poprawiać aby dzieci były odpowiednio przygotowane do dalszego etapu nauki.

**Radny M.Wojtysek** – czy gdyby w tym planie budżetu była założona mniejsza kwota na tą inwestycję czy byłby wtedy jakiś problem.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – Składamy dwa wnioski o dofinansowanie boisk. Podjął taką decyzję aby wprowadzić drugi wniosek, gdyż liczy na to, że w tych pierwszych latach nie będzie takiego zapotrzebowania i takiej dużej ilości naborów i możliwe, że uda się dla obydwu boisk zdobyć to dofinansowanie. Inwestycja w SP Nr 1 jest w bardzo dużym zakresie. Spowodowane jest to kwestiami technicznymi, dlatego ten koszt jest taki duży. Jest tam kwestia ułożenia terenu, dużo prac ziemnych. Jednocześnie zaznaczył, że

cały kosztorys na boisko i plac zabaw tj. na kwotę ponad 2.000.000 zł. Więc wyłączono z tego kosztorysu plac zabaw, który i tak nie jest dofinansowywany zewnętrznymi środkami, bo nie może być. Dofinansowywane są tylko obiekty sportowe. Więc liczymy tutaj na dofinansowanie tylko ok. 400.000 zł zgodnie z kosztorysem. To co pytał Radny M. Wojtysek, gmina musi zabezpieczyć kwotę taką, jaka jest w kosztorysie inwestorskim. Są różne źródła dofinansowania i różne zasady dofinansowania. W jednych się wymaga potwierdzenia posiadania środków, w innych nie, albo pełnej wysokości środków zabezpieczonych w budżecie. Tutaj jeden i drugi wymóg jest obligatoryjny, czyli pełna kwota z kosztorysu i pełna kwota zabezpieczona w budżecie.

Zawsze jest tak, że po przetargach spada ta kwota i tak się dzieje.

Może uda się dostać dofinansowanie do obydwu zadań. Jeżeli nie uda się, to będzie się starał w następnych latach o to dofinansowanie. Projekt jest gotowy.

**Przewodnicząca Rady D. Gostawska** – jeśli pozostaną jakieś środki z inwestycji, to o ich przeznaczeniu decyduje oczywiście Rada, a nie Burmistrz.

**Przewodniczący Komisji J. Soluch** – zapytał odnośnie oświetlenia kwota 40.000 zł – projekt i realizacja oświetlenia ul. Chodkiewicza Kłobuck – Smugi, poprosił o wyjaśnienie dlaczego zostało to zadanie wprowadzone, gdyż jest wiele innych projektów, które tracą ważność, a tu robi się nowy projekt.

**Burmistrz J. Zakrzewski** – z uwagi na sygnały i wnioski Sołtysa i sytuacja, która tam się pojawiła w tym miejscu dotycząca pobicia, uznał iż wypadałoby to szybko zrobić. Poza tym jest to odcinek przy szkole, gdzie dyrekcja szkoły wielokrotnie monitowała, że ten plac nie jest oświetlony. Dlatego zaproponował wprowadzenie tego zadania do budżetu. Radni zdecydują. Osobiście kieruje się dobrem mieszkańców.

**Radny J. Kulej** – tylko w kwestii nazewnictwa. Chodzi o Ośrodek w Hutce gmina Wręczyca, nie w Hutkach.

**Radna D. Kasprzyk** – w kwestii kwoty 40.000 zł wprowadzonej do budżetu. Nadmieniła, że nie jest to sprawa nowa, bo wnioski o oświetlenie ul. Chodkiewicza składała już w kadencji 2006 – 2010 każdego roku. Ponowiła również w tej kadencji i żaden z wniosków się nie znalazł w budżecie. Uważa, że źle się stało, że ktoś został uszkodzony na tej ulicy z powodu ciemności. Faktem jest, że dla bezpieczeństwa dzieci, które po południu też tam bywają niezbędne jest to oświetlenie.

Korzyść będzie podwójna, bo będzie oświetlać całe boisko i plac szkolny i dodatkowo oczywiście będzie służyć bezpieczeństwu mieszkańców.

**Radny A. Nowak** – popiera Radną D. Kasprzyk. Starania o to oświetlenie czyniła już od wielu lat.

**Radny M. Wojtysek** – jako Radny Łobodna jest za tą inwestycją na Smugach, chociaż nie zapomina jak Radni z Klubu Niezależnych byli przeciwko inwestycjom w Łobodnie.

Jednak uważa, że należy wspierać każdą miejscowość i gdzie są potrzeby, realizować je. **Radna E.Kotkowska** – poprosiła o rozwinięcie tematu dot. kwoty 46.000 zł dot. Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w zakresie zakupu pojazdu.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – jest to kolejna rzecz, którą zmuszeni byli wykonać, mianowicie dwa samochody praktycznie odmówiły posłuszeństwa. Przez większość czasu musiałyby przebywać w naprawach, co nie jest uzasadnione ekonomicznie. Udało się pozyskać 2 samochody kilkuletnie, w bardzo dobrym stanie, nie wyeksploatowane. Dzisiaj mamy 2 samochody: Bus, który przewozi pracowników i drugi do przewożenia sprzętów. Część środków udało się wygospodarować wewnątrz ZDiGK, a część musi być przesunięta.

**Radna E.Kotkowska** – jak najbardziej popiera wsparcie finansowe dla ZDiGK, bo wszyscy wiedzą że te samochody się psują. Zapytała czy to będzie wystarczająca kwota, czy radni nie powinni większą kwotą wesprzeć taboru w ZDiGK, czy w ogóle sprzętu i wyposażenia w ZDiGK.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – gdybyśmy chcieli spełnić wszystkie oczekiwania i potrzeby Dyrektora ZDiGK w postaci sprzętu transportowego, to trzeba by było desygnować ok.1.000.000 zł minimum. Za chwilę trzeba by było kupić ciągnik, który kosztuje 500.000 zł, zagęszczarkę i jeszcze inny sprzęt. Rozbione jest to, co jest pilne do prawidłowego funkcjonowania ZDiGK.

Jest to uzupełnianie czy narawianie taboru jaki mamy i sukcesywnie, to co będzie niezbędne do zakupu, to będzie czynić. Na razie ta kwota zabezpiecza nam zakup tych 2 samochodów.

**Radna D.Kasprzyk** – w dyskusji nad budżetem, nie było zamiarem Radnych Klubu Niezależnych wyrzucanie jakichkolwiek inwestycji, tylko sprowokowanie dyskusji nad budżetem.

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w planie budżetu na rok 2016.**

**Ad. 4.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.**

**Skarbnik K.Jagusiak** – w związku z pozytywną decyzją w ubiegłym roku w zakresie dofinansowania budowy windy dla dzieci niepełnosprawnych w Ośrodku Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczym w Hutce, niezbędne jest podjęcie tej uchwały. Pomoc finansowa w wysokości 4.000 zł zostanie udzielona w formie dotacji celowej.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu przez Gminę Kłobuck.*

*Ad. 5.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty prolongacyjnej.*

*Skarbnik K.Jagusiak* – w związku z tym, że zmieniła się ustawa Ordynacja podatkowa, został przygotowany projekt uchwały wprowadzający opłatę prolongacyjną w wysokości stawki 75% obniżonej stawki odsetek za zwłokę.

Jeśli chodzi o tą obniżoną stawkę odsetek za zwłokę, to ona w tej chwili wynosi 4% w stosunku rocznym. Ogółem odsetki za zwłokę 8% w stosunku rocznym, więc 75% obniżonej stawki odsetek za zwłokę na dzień dzisiejszy tj. kwota 3%.

Do tej pory była obowiązująca uchwała z 20 stycznia 2005r. ustalająca opłatę prolongacyjną w trochę inny sposób. Stara opłata prolongacyjna na dzisiejsze oprocentowanie wynosiła 1,6%. W związku z tym, że zmieniła się ustawa Ordynacja podatkowa, Radni mają możliwość zadecydowania czy gmina w ogóle będzie pobierała taką opłatę prolongacyjną i ustalenie jej wysokości.

Opłata prolongacyjna dotyczy tych należności podatkowych oraz należności budżetowych, do których stosuje się Ordynację podatkową. W przypadkach takich, kiedy podatnik złoży wniosek o rozłożenie na raty podatku bądź zaległości podatkowej bądź też o odroczenie terminu płatności podatku. W skali dotychczasowej są to naprawdę niewielkie kwoty rzędu 600 zł - 700 zł rocznie w zależności od tego czy jest taki podatnik, który np. ma duże zaległości podatkowe i prosi o rozłożenie na raty w długim okresie czasowym.

W związku z tym niewiele na dzień dzisiejszy jest takich osób, które to dotyczy. Zaproponowana w projekcie uchwały stawka ta efektywna czyli już wynikowa wynosiłaby 3% jeśli chodzi o rozłożenie albo odroczenie terminu płatności.

*Radna E.Kotkowska* – Skarbnik wskazała, że Radni mogą zaproponować całkowite zniesienie tejże opłaty prolongacyjnej. Nie uważa tego za zasadne, przygotowana propozycja jest bardziej rozsądna, ponieważ ona i tak nie daje nam dużych wpływów i przez pryzmat środków raczej nie powinni na nią patrzeć, ale że zupełne zniesienie tej opłaty spowoduje, że dużo osób będzie z tego chciało skorzystać. Zrobi się przy tym duże zamieszanie. Natomiast te 3% które wynika z przedstawionej propozycji, nie jest dużym procentem i nie jest to aż tak wygórowana kwota.

*Skarbnik K.Jagusiak* – podała informacyjnie, że wielkie miasta na Śląsku wprowadzają tą opłatę prolongacyjną i ona jest równa tej stawce obniżonej odsetek za zwłokę czyli 4%.

*Radny A.Tokarz* – zapytał jak jest w sąsiednich gminach w naszym powiecie.  
*Skarbnik K.Jagusiak* – nie posiada takich informacji.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty prolongacyjnej.*

*Ad. 6.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponoszonej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.*

*GOR M.Borkowska* – zmiana ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która weszła w życie od 1 stycznia 2016r. umożliwi Radzie gminy podjęcie uchwały w zakresie całkowitego bądź częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne w rozumieniu ustawy o Karcie Dużej Rodziny z 5 grudnia 2014r.

W związku z powyższym proponuje się podjęcie takiej uchwały określającej częściowe zwolnienie w wysokości 50% miesięcznych stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o których mowa w odrębnej uchwale.

Propozycja ustanowienia częściowego zwolnienia dla członków rodzin wielodzietnych posiadających Kartę Dużej Rodziny ma na celu umożliwienie wsparcia finansowego tych rodzin.

Projekt uchwały w dniach 19-28 stycznia został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Nie wpłynęły żadne uwagi i opinie do tego projektu.

*Radny A.Tokarz* – wydaje się, że propozycja jest słuszna. Jest to pomoc rodzinom wielodzietnym.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponoszonej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.*

*Ad. 7.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.*



*Kierownik GOR M.Borkowska – zmiana wzoru deklaracji jest konsekwencją proponowanej wcześniej uchwały w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Nastąpiła tu niewielka zmiana w zakresie określenia ilości osób które posiadają Kartę Dużej Rodziny i osób które takie Karty nie posiadają . Takie rozbitcie pozwoli nam na łączne obliczenie wysokości opłaty.*

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu , Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.*

*Ad.8.*

*Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 465/XLVII/2014 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.10.2014r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Kłobuck zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.*

*Kierownik GOR M.Borkowska – w dniu 1 lutego 2015r. weszła w życie ustawa z dnia 28 listopada 2014r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ustawa ta wprowadziła m.in. w art. 6r pkt 3d zapis dotyczący określenia trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.*

*Mając na uwadze brzmienie wprowadzonego do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach art. 6r pkt 3d , do uchwały Rady Miejskiej z dnia 27.10.2014r. dodano § 4 ust. 4, w którym wskazano formy zgłaszania do Urzędu Miejskiego w Kłobucku przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.*

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu , Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 465/XLVII/2014 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 27.10.2014r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Kłobuck zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.*

**Ad. 9.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład gminnego zasobu nieruchomości, zabudowanej budynkiem dworku wpisanym do rejestru zabytków.**

**GPN Kierownik A.Jagielska** – projekt uchwały został przedłożony w dwóch wariantach .

I wariant mówi o sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Kamyku przy Placu Witosa 2 o łącznej pow.0,3398 ha zabudowanej zabytkowym dworem .

II wariant mówi o oddaniu w użytkowanie wieczyste na 99 lat również w drodze przetargu tej nieruchomości z równoczesną sprzedażą położonych na niej budynków i urządzeń stanowiących części składowe gruntu.

W II wariantcie jest możliwość niejako kontrolowania dalszego sposobu zagospodarowania tej nieruchomości, bowiem w § 1 ust. 2 jest mowa o tym, że nieruchomość oddawana jest w użytkowanie wieczyste w celu prowadzenia handlu lub nieuciążliwych dla otoczenia usług niezwiązanych z procesami produkcyjnymi.

II wariant daje również możliwość nałożenia na ewentualnego nabywcę obowiązku przeprowadzenia remontu budynku dworu , jak również możemy w umowie ustanawiającej użytkowanie wieczyste określić termin realizacji tego remontu. Ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi również o tym, że w przypadku obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków przy zbyciu tej nieruchomości stosuje się obligatoryjnie bonifikatę wynoszącą 50%. Jednocześnie Rada Miejska podejmując uchwałę o zbyciu nieruchomości może tą bonifikatę zarówno podwyższyć jak i obniżyć. Wiadomo, że bonifikata nie może być całkowicie zlikwidowana, czyli Radni mogą zdecydować o wysokości bonifikaty zarówno zwiększając ją jak i zmniejszając procentowo. W sytuacji, gdyby Radni nie chcieli zmienić wysokości bonifikaty określonej w ustawie § 2, zarówno w I jak i w II wariantcie traciłby sens, bo wtedy Burmistrz musiałby zastosować tą ustawową bonifikatę.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – temat był już rozpatrywany na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, która to wypracowała pozytywną opinię do wariantu II. Jest on bardziej komfortowy dla gminy, natomiast mniej dla kupującego. Burmistrz przedstawił swoją opinię. Jeśli nie doszłoby ewentualnie do zakupu w wariantcie II w przyszłości można przejść później do prostszego dla kupującego wariantu I. Taka była opinia Komisji Zagospodarowania. Nie było natomiast mowy o wysokości bonifikaty, której wysokość miały ustalić Komisja Budżetu. Propozycja ustawowa jest 50%. Wczoraj odbyło się posiedzenie Rad Sołeckich Kamyka i Borowianki z udziałem Burmistrza. Była propozycja, żeby zostawić 50% tak jak mówi ustawa, natomiast decyzja należy do radnych.

**Radny M.Wojtysek** - jest jak najbardziej za tym, aby coś w końcu z tym dworkiem zrobić, ponieważ z każdym rokiem bardziej niszczeje. Natomiast ma pewne wątpliwości . Zapytał o wycenę, która ostatnio była robiona w 2012 roku – kwota 482.000 zł, czy powinno się tą wycenę zrobić aktualną czy jest ona wiążąca.

**GPN Kierownik A.Jagielska** – wyjaśniła, że wycena obowiązuje tylko przez rok czasu, ewentualnie rzeczoznawca może stwierdzić klauzulą, że jest ona nadal aktualna. W tym przypadku minęło już kilka lat, więc konieczne będzie sporządzenie nowej wyceny.

**Radny M.Wojtysek** – kolejna wątpliwość dot.bonifikaty.Jeżeli będzie to cena np. 500.000 zł po nowej wycenie, w momencie kiedy będzie ustalona bonifikata 50%, to ktoś kupi za 250.000 zł. Wydaje mu się, że jest to zbyt mała kwota, podczas gdy ceny za działki w Kamyku naprzeciwko szkoły wynoszą od 80.000 zł – 100.000 zł.

**GPN Kierownik A.Jagielska** – przypomniała, że uzasadniając projekt uchwały wskazywała że radni mają możliwość zarówno obniżyć jak i podwyższyć wysokość bonifikaty określonej w ustawie.

W § 2 ust.1 jest zapis : Wyraża się zgodę na obniżenie / podwyższenie bonifikaty od ceny budynku i innych urządzeń stanowiących części składowe gruntu .....

Nie można tylko całkowicie zlikwidować tej bonifikaty.

**Burmistrz J.Zakrzewski** - na Komisji Zagospodarowania dyskutowano na ten temat. Komisja uznała, że ta II wersja powinna być jakby w pierwszej kolejności sprawdzona, wtedy zobaczymy czy są oferenci i czy akceptują takie warunki, które gmina przedstawia czy nie.

Trzeba wziąć pod uwagę, bo mówimy o wartości. Może być tak, że my nie sprzedamy tego nawet za 300.000 zł, bo w przetargu cena jest wywołania, ale później jeżeli nie ma chętnego za tą ceną, cena automatycznie idzie w dół i jest kolejny przetarg. Pytanie jest, czy w ogóle ktoś się zgłosi w sytuacji gdy przyjmiemy II wariant dot. wieczystego użytkowania gruntu. Zmniejszenie tej bonifikaty ma za sobą dwa aspekty. Raz, że trzeba brać pod uwagę że sam zakup jest tylko częścią kosztów (może 10% wartości kosztów), koszt remontu tego budynku ok.2.000.000 zł. Trzeba by się tutaj zastanowić. Jeżeli zaostrzymy warunki dot. wieczystego użytkowania, zmniejszymy tą bonifikatę, okaże się że nie będzie chętnych na dzierżawę i nie będzie gwarancji, że będą chętni na kupno. Przy I wariantcie, uważa że ta cena będzie mniejsza, bo wiadomo że gruntu właściciel nie pozyskuje, tylko sam budynek.

Wczoraj zadał pytanie radzie sołeckiej czy mają wniosek, aby to zmniejszyć czy zwiększyć czy pozostawić na tym poziomie, uznano żeby zostawić tak jak ustawodawca przyjął. Jest wiele pytań, na które trudno odpowiedzieć, dopóki nie ogłosimy przetargu i nie zrobimy wyceny. Podstawą do tego jest podjęcie uchwały o sprzedaży.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – cena wywoławcza, to jest ta cena z wyceny. Bonifikata jest od ceny zakupu.

**Radny A.Tokarz** – uważa, że trzeba uszanować stanowisko rady sołeckiej gdzie wnioskowano o 50% bonifikaty tak jak mówi ustawa i tak zostawić.

W uzasadnieniu jest mowa o piśmie z 31.12.2015r. gdzie wystąpiono do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach – Delegatura w Częstochowie o uzyskanie

pozwolenia na zbycie nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, zapytał kto wystąpił z tym pismem.

**GPN Kierownik A.Jagielska** – wyjaśniła, że Burmistrz Kłobucka wystąpił do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach – Delegatura w Częstochowie .

**Radny M.Woźniak** – uważa, że kiedy Dworek był piękny, a teraz trzeba go sprzedawać za bezcen. Z drugiej strony wiadomo, że gminę nie jest stać na remont tego obiektu, czyli nie ma innego wyjścia. Uważa, że jest to wina gminy i Rady Miejskiej, że przez tyle lat nie potrafiła zadbać o ten budynek na tyle adekwatnie, żeby on teraz funkcjonował. Trzeba zanaczyć, że sprzedamy dworek za określoną kwotę i potem pojawi się pytanie co z tą kwotą. Z tego co wie, to radni z Kamyka będą chcieli zostawić tą kwotę w Kamyku.

**Radna E.Kotkowska** – dyskutujemy nad dwoma wariantami uchwały . Osobiście jednak ma na uwadze trzeci wariant tej uchwały aby nie sprzedawać dworku. Na którejś sesji Radny W.Ściebura mówił o takiej sytuacji , że kilka lat temu zostało powołane Towarzystwo Przyjaciół Kamyka, które mogło pozyskać jakieś środki zewnętrzne . Można by tam przenieść przedszkole bądź jakąś inną instytucję kultury tam zrobić przy udziale środków zewnętrznych. Sprzedanie za kwotę 200.000 zł w żaden sposób nie wpłynie to na budżet gminy. Oczywiście jak nic się z tym nie zrobi, to będzie niszczało. Natomiast jest pytanie, czy nie ma jakiegoś podmiotu z organizacji non profit które by mogły ten dworek przejąć i środkami zewnętrznymi jakąś działalność oświatowo-kulturalną bądź inną na rzecz społeczeństwa tam rozwinąć. Być może dzięki temu pozwoliłoby to uniknąć budowy tego kompleksu na działce zakupionej przy szkole w Kamyku i pomniejszyć inwestycję gminną na rozbudowę klubu i obiektów szkolnych, które miałyby powstać.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – są to słowa, które w ubiegłej kadencji przewijały się nie jeden raz .

**Przewodnicząca Rady D.Gostawska**- od wielu lat przewija się ten sam problem, że dworek niszczeje.

Zawiązało się Towarzystwo Przyjaciół Kamyka , które chciało przejąć dworek, wtedy też był dylemat. Z roku na rok ten budynek ulega dewastacji. Uważa, że obojętnie jaka to będzie kwota , to trzeba coś z tym zrobić.

W remont trzeba włożyć kolosalne środki finansowe . Inwestor nie może sobie dowolnie przeznaczyć tego dworku na co chce, bo jest to obiekt zabytkowy. Kiedyś była wola sprzedaży i mieszkańcy Kamyka nie zgodzili się. Ma nadzieję, że po sprzedaży, obiekt będzie przyciągał mieszkańców.

Uważa, że już jest najwyższy czas, aby tego nie przeciągać i podjąć jakąś decyzję.

**GPN Kierownik A.Jagielska** – przypomniała, że w ubiegłym roku były organizowane trzy przetargi na 25 letni okres najmu na dość preferencyjnych warunkach gdzie ewentualny najemca miał być zwolniony z płacenia czynszu przez okres 10 lat . Zgłaszały się tutaj osoby i firmy, które oglądały ten obiekt . Każda z nich była jednak

zainteresowana nabyciem

**Burmistrz J.Zakrzewski** – został zaskoczony przez Radną E.Kotkowską. Przez tyle czasu przekonuje mieszkańców Kamyka i Borowianki, żeby sprzedali obiekt, a Radna proponuje aby jednak nie sprzedawać. Jak się mieszkańcy zgadzają, to część radnych ma inne zdanie.

Były próby zostawienia tego w zasobach gminnych (chcieli to wydzierżawić).

Przeprowadzono dość wnikliwe dyskusje, rozważano różne warianty, propozycje i pomysły. W pewnym sensie brakło odwagi do podjęcia decyzji co do dworku. W programowaniu 2007-2014 były największe możliwości do tego remontu. Dzisiaj to co nas dodatkowo przekonało do tej decyzji to jest sprawa tego rodzaju że gro środków które dzisiaj są w funduszach unijnych dotyczą przedsiębiorców. Łatwiej przedsiębiorcy wyremontować taki obiekt z funduszy unijnych niż gminie. To jest jeden argument, który mówi o tym, że jeżeli gmina miałaby pozyskiwać środki, to tylko na cel publiczny. Nie wyobraża sobie, żeby pozyskać środki w wysokości 2.000.000 zł po to, żeby zrobić tam bibliotekę publiczną albo przedszkole, które przede wszystkim musi spełniać wymogi pożarowe i sanitarne.

Jest tam potężna powierzchnia, którą inwestor prywatny jest w stanie zagospodarować. W starym dworku funkcjonowały piwnice oraz I i II piętro. Nie da się dzieci do piwnicy. Nie stworzy się w piwnicach biblioteki, świetlicy, bo są kwestie ewakuacji miejsc publicznych itd.

Zawsze ten obiekt był w rękach albo najemcy albo dzierżawcy i zawsze prowadzona była tam prywatna działalność gospodarcza nie publiczna.

Ten budynek będzie przynosił dochody nie koszty, będą z niego podatki, będą stworzone miejsca pracy.

Zawsze tam było miejsce, które służyło wielu mieszkańcom nie tylko Kamyka i gminy, ale również turystom, przejeźdnym itd. Uważa, że taka forma powinna powrócić nawet w większym zakresie. Potencjalni inwestorzy, mają różne ciekawe pomysły w tym zakresie.

**Radny Z.Beltowski** - powstało Stowarzyszenie w którym osobiście też był i różne były propozycje. Dlaczego wówczas Rada Miejska nie chciała wyrazić zgody na 20 lat dzierżawy Stowarzyszeniu. Była robiona ekspertyza. W Warszawie dowiedzieli się jakie byłoby dofinansowanie do tego zabytku. Z tego powodu robiono kilkakrotnie zebranie i były do gminy przekazywane różne wersje. Gmina na żadne warunki nie chciała wyrazić Stowarzyszeniu zgody. Radni byli przeciwko.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – Stowarzyszenie złożyło wniosek do Ministerstwa Dziedzictwa Narodowego o dofinansowanie i można było wówczas uzyskać 100% dofinansowanie, natomiast wniosek został odrzucony z powodu brak własności dysponowania obiektem.

Stowarzyszenie funkcjonuje nadal, ale nie jest zainteresowane nabyciem.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – złożył sprostowanie do tego co mówił Radny Z.Beltowski. Owszem rada głosowała przeciw, tylko kto wtedy był radnym, to pamięta dlaczego tak

głosowała. Dlatego, że radca prawny na końcu stwierdził, że tak czy inaczej i tak odpowiada gmina. Wszyscy się po prostu wystraszyli i takie były powody przegłosowania o niesprzedaniu. Przeszło to na komisji, nie było problemów, była uchwała rady na 25 lat wdzierżawienia na potrzeby Stowarzyszenia i to był główny powód dlaczego wstrzymano się z tą decyzją.

Stowarzyszenie mogło podjąć działania, ale odpowiedzialność leżała po stronie Burmistrza i Rady. Takie były główne powody.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – sprawa dworku dla mieszkańców Kamyka, Borowianki stanowi duży sentyment i jest to obiekt bardzo ważny. Natomiast, to co się stało kiedy najemca opuścił ten lokal, to na dzień dzisiejszy przeraża. Zrobiono ekspertyzę za kwotę 10.000 zł z własnych środków. Poniesiono masę kosztów osobistych żeby obiekt ten zafunkcjonował. Dalej jest za tym, żeby ten obiekt istniał w Kamyku. Sprawę rozważano na różne sposoby, głosy na zebraniu wiejskim też były podzielone. Teraz społeczeństwo wyraziło zgodę na sprzedaż. Natomiast wcześniej nie wyraziło 5takiej zgody, bo uważało, że coś z tego będzie. Teraz widząc, że nie ma innego wyjścia stwierdzili, że obiekt trzeba sprzedać.

Natomiast pieniądze ze sprzedaży oczywiście pójdą do ogólnego budżetu gminy.

Natomiast obiecane było społeczeństwu, że ten budynek wielofunkcyjny na tej działce przy szkole w przyszłości powinien powstać taki, żeby zabezpieczyć te interesy społeczeństwa Kamyka. Jeśli nie w dworku, to w coś nowego, takiego żeby utrzymanie mniej kosztowało.

Zaproponował zakończyć dyskusję w tej sprawie i przejść do głosowania.

**GPN Kierownik A.Jagielska** – ponownie przypomniała, że jeżeli radni zostawią 50% bonifikatę, to kiedy będzie głosowanie na sesji, trzeba będzie wprowadzić autopoprawkę poprzez wykreślenie § 2, dlatego że ta 50% bonifikata jest zagwarantowana ustawowo. Ponadto zgłosiła autopoprawkę w § 1 ust. 1 dot. wykreślenia numeru pod który obiekt został wpisany do rejestru zabytków (A/53) dlatego, że w różnych dokumentach Konserwatora Zabytków jest on w różny sposób zapisywany.

**Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład gminnego zasobu nieruchomości, zabudowanej budynkiem dworku wpisanym do rejestru zabytków ze wskazaniem na - Wariant II tj. utrzymanie 50% bonifikaty.**

Ponadto komisja wnioskuje o wykreślenie § 2

/Za – głosowało 11 osób, przeciwnych - 0, wstrzymała się – 1 osoba/

**Ad.10.**

**Wypracowanie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 133/XVI/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015r. w sprawie uchwalenia**

## Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.

**Burmistrz J.Zakrzewski** - w związku ze zwiększeniem kwoty pozostałej z roku ubiegłego dotyczącej rozliczenia dochodów i wydatków w wysokości 49.960 zł istnieje konieczność rozszerzenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.

Proponuje się w Załączniku Nr 2 - Harmonogram działań profilaktycznych w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych na 2016r. wprowadzić następujące zmiany:

1. w części III pkt 4 w kolumnie: "Koszt ogólny w zł" kwotę 198.500 zł zastępuje się kwotą 232.000 zł ,
2. w części VI w kolumnie: "Koszt ogólny w zł" kwotę 40.000 zł zastępuje się kwotą 56.460 zł.

Kwota rezerwy ogólnej będzie wynosiła 56.460 zł.

**Radny A.Sękwicz** – skoro będą jakieś wolne środki, to poprosił aby pamiętać o możliwości wykorzystania ich na orkiestrę, bo w tej chwili takiej nie ma już od pół roku. Zwrócił również uwagę, żeby pamiętać, że rok 2016 jest między innymi ogłoszony przez Parlament Rokiem Wielkiego Jubileuszu 1050 lecia chrztu Polski i w związku z tym warto byłoby jakąś kwotę przeznaczyć, żeby zasygnalizować w naszej gminie obchody takiej rocznicy.

**Przewodniczący komisji J.Soluch** – zapytał odnośnie tej kwoty 49.960 zł z roku ubiegłego, czy ta kwota wynika ze zwiększonej ilości punktów, zwiększonej sprzedaży czy ze złego oszacowania wstępnego.

**Burmistrz J.Zakrzewski** – jeżeli chodzi o wpływy z koncesji, one się zawsze wiążą z obrotami. Tych obrotów trudno przewidzieć. Nie ma znaczenia ilość punktów, liczą się obroty i oświadczenia o wykazanych obrotach. Z tego tytułu są wpływy z akcyzy. Ta kwota 49.960 zł tj. wzrost wpływów jako środki niewykorzystane i nierozliczone z roku ubiegłego .

Jeżeli chodzi o część III pkt 4 tego Załącznika Nr 2 dyskusja była na Komisji Oświaty, gdzie tłumaczył radnym, że to przesunięcie jest spowodowane tym, aby pozostawić dofinansowanie przynajmniej na niezmiennym poziomie roku 2015. Stąd prośba o tą zmianę, z uwagi na to, że po prostu powstał kolejny klub.

Rezerwa jest po to, aby takie przedsięwzięcia jednorazowe bez konkursów można wesprzeć.

**Wiceprzewodniczący komisji T.Wałęga** – przy tej samej kwocie na fundusz alkoholowy rok do roku praktycznie przy zwiększonych kosztach działalności klubów, to można powiedzieć że te kluby dostają mniejszą subwencję. Trzeba to też wziąć pod uwagę, stąd uważa, że powinno być to wyrównanie, a tym bardziej, że doszedł jeszcze jeden klub sportowy i tych środków finansowych nie będzie aż tak wystarczająco.

**Radny A.Tokarz**-czyli ta kwota 49.960 zł powstała ze wzrostu obrotów. Uważa, że trzeba

by się trochę pochylić głębiej nad tym programem profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, bo skoro wzrastają obroty, to program traci na swojej skuteczności.

*Przewodniczący komisji J.Soluch* – przypomniał, że na którejś komisji przedstawiał dane odnośnie sprzedaży alkoholu, że sprzedaż rośnie w całym kraju.

*Burmistrz J.Zakrzewski* - poprosił aby nie rozpatrywać wzrostu wpływów z akcyzy, bo to się nie przekłada bezpośrednio na ilość spożycia. Rośnie kultura picia. Więcej się pije alkoholi gatunkowych, droższych, więc to powoduje, że te obroty są większe.

*Radny A.Tokarz*- stwierdził, że jest specjalny raport sporządzany na potrzeby Ministerstwa i tam ten problem jest szacowany, między innymi ta kultura i wszelki inne aspekty. Chyba gmina jest w posiadaniu takiego opracowania, które chętnie by poczytał.

*Radna E.Kotkowska* – wypowiedziała się już wcześniej na Komisji Edukacji Publicznej i podtrzymuje swoje stanowisko związane z tym, że te środki powinny być trochę inaczej podzielone, mniej na sport, więcej na inne zagadnienia związane z kulturą. Ma nadzieję, że Burmistrz ze swojej rezerwy doceni również te inne podmioty, które będą się ubiegały o dodatkowe środki na swoją działalność.

*Burmistrz J.Zakrzewski* – przedyskutowano ten temat na Komisji Edukacji Publicznej, w związku z tym nie będzie się powtarzał.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniował projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 133/XVI/2015 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30.11.2015r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016r.*

*/Za – głosowało 12 osób, przeciwnych – 0, wstrzymała się – 1 osoba/*

*Ad.11.*

*Sprawozdanie z działalności komisji Rady Miejskiej w Kłobucku za 2015 rok.*

*Przewodniczący komisji J.Soluch* – odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska za 2015 rok.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności komisji za 2015 rok.*

*Ad.12.*

*Zatwierdzenie planu pracy komisji Rady Miejskiej na I półrocze 2016r.*



*Przewodniczący komisji J.Soluch* – przedstawił projekt planu pracy Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska na I półroczu 2016 roku.

**Styczeń 2016r.**

- 1.Opracowanie planu pracy komisji na I półroczu 2016r.
- 2.Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
- 3.Sprawy różne.

**Luty 2016r.**

- 1.Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
- 2.Sprawy różne.

**Marzec 2016r.**

- 1.Windykacja zaległości podatkowych oraz ściągalności za 2015r.
- 2.Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
- 3.Sprawy różne.

**Kwiecień 2016r.**

- 1.Analiza wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych za rok 2015.
- 2.Omówienie sprawozdania Burmistrza w zakresie wykonania budżetu Gminy za rok 2015.
- 3.Analiza wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2015.
- 4.Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
- 5.Sprawy różne.

**Maj 2016r.**

- 1.Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
- 2.Sprawy różne.

**Czerwiec 2016r.**

- 1.Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
- 2.Opracowanie planu pracy na II półroczu 2015r.
- 3.Sprawy różne.

Z uwagi na to, iż w miesiącu styczniu nie odbyło się posiedzenie komisji, proponuje przenieść te zadania na m-c luty 2016r.

W lutym 2016r. plan pracy byłby następujący:

- 1.Opracowanie planu pracy komisji na I półroczu 2016r.
- 2.Wydanie opinii do materiałów kierowanych na Sesję Rady Miejskiej w Kłobucku.
- 3.Sprawy różne.

*Komisja Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska jednogłośnie przyjęła plan pracy komisji na I półrocze 2016r.*

*Ad.13.*

*Sprawy różne.*

*Radny T.Wałęga – podziękował za przypomnienie dość istotnych okoliczności związanych z głosowaniem nad dworkiem w Kamyku . Uważa, że to jest bardzo ważne. Osobiście nie pamiętał tego, co było powodem takiego, a nie innego głosowania .*

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Handlu, Usług i Ochrony Środowiska J.Soluch zamknął o godz. 12:40 posiedzenie.

**Przewodniczył:** Janusz Soluch

**Protokołowała:** Danuta Kowalik