

WSZYSCY OFERENCI

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zawiadamiam Państwa, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej w ul. Prusa w m. Łobodno – gm. Kłobuck, wraz z wykonaniem przyłącza kanału sanitarnego dla budynku rekreacyjno – sportowego i przyłącza kanału sanitarnego dla budynku gospodarczego”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Kłobuck i ogłoszonego w BZP pod nr 23842 – 2016 z dnia 03.02.2016 r. :

1. Do realizacji została wybrana oferta nr 11, która uzyskała następującą ocenę punktową (Art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) ADRES WYKONAWCY	PUNKTACJA PRYZNAWANA OFERTOM W KRYTERIUM CENA (90%)	PUNKTACJA PRYZNAWANA OFERTOM W KRYTERIUM „OKRES GWARANCJI JAKOŚCI” (10%)	SUMA PUNKTÓW PRYZNANYCH OFERCIE
11	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „EKOINŻBUD” Łukasz Stępień 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Krakowskie Przedmieście 56	90,00	10,00	100,00

Cena brutto oferty za wykonanie przedmiotowego zadania inwestycyjnego wynosi: **55 900,00 zł.**
(słownie: **pięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset 00/100 złotych**)

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z pkt. 6 rozdz. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wybrana oferta odpowiada warunkom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała maksymalną liczbę punktów w oparciu o podane kryteria wyboru oraz jest zgodna z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

2. Do postępowania przetargowego zostały złożone następujące oferty (Art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych):

- Oferta nr 1: „INSA IZBICKO” Andreas Schmieja, 47-180 Izbicko, ul. Powstańców Śląskich 16;
- Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo -Usługowe „SANGAZ” Waldemar Pacud, ul. Ikara 288, 42-221 Częstochowa;
- Oferta nr 3: „ELCOR” Dariusz Czajczyński Krzysztof Dąbrowski Sp.J., 42-714 Lisów ul. Przemysłowa 10;
- Oferta nr 4: Instalatorstwo Sanitarne, Ogrzewania i Gaz „INSTALWOD” Zdzisław Szafert 42-200 Częstochowa ul. Mączna 48;
- Oferta nr 5: Instalatorstwo Sanitarne i CO Jerzy Orzełek, Stany 48, 42-141 Przystajń;
- Oferta nr 6: „ZUST” s.c. A&M Bator”, 98-300 Wieluń, ul. Fabryczna 41;
- Oferta nr 7: „PROSSPOL” Sp. z o.o., 42-160 Krzepice, ul. Skłodowskiej 17;
- Oferta nr 8: „WOD - KOP” Artur Fiszer, Albertów 2A, 42-165 Lipie;
- Oferta nr 9: Konsorcjum firm:

1/ Lider konsorcjum Zakład Instalacyjno – Budowlany „MICHSAN” Maciej Michnicki; 42-200 Częstochowa, ul. Warmińska 7;

2/ Partner konsorcjum Firma Handlowo – Usługowa „TRANSPOL” Rafał Michnicki, 42-200 Częstochowa, ul. Warmińska 7;

- Oferta nr 10: „INSTALKAN” S.C. Daniel Solecki, Dariusz Solecki ul. Długa 20, 98-330 Pajęczno;
- Oferta nr 11: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „EKOINŻBUD” Łukasz Stępień, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Krakowskie Przedmieście 56.

**3. W postępowaniu postawione warunki spełniło i ocenie podlegało siedem ofert.
(Art. 92 ust.1 pkt 1 w związku z Art. 91 ust.1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych)**

STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE OFERT:

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) ADRES WYKONAWCY	PUNKTACJA PRZYZNAWANA OFERTOM W KRYTERIUM CENA (90%)	PUNKTACJA PRZYZNAWANA OFEROM W KRYTERIUM „OKRES GWARANCJI JAKOŚCI” (10%)	SUMA PUNKTÓW PRZYZNANYCH OFERCIE
1	„INSA IZBICKO” Andreas Schmieja 47-180 Izbicko ul. Powstańców Śląskich 16	54,90	10,00	64,90
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo - Usługowe „SANGAZ” Waldemar Pacud ul. Ikara 288 42-221 Częstochowa	40,50	10,00	50,50
4	Instalatorstwo Sanitarne, Ogrzewania i Gaz „INSTALWOD” Zdzisław Szafert 42-200 Częstochowa ul. Mączna 48	68,40	10,00	78,40
5	Instalatorstwo Sanitarne i CO Jerzy Orzełek Stany 48 42-141 Przystajń	63,90	10,00	73,90
6	„ZUST” s.c. A&M Bator” 98-300 Wieluń ul. Fabryczna 41	78,30	10,00	88,30
9	Konsorcjum firm: 1/ Lider konsorcjum Zakład Instalacyjno – Budowlany „MICHSAN” Maciej Michnicki; 42-200 Częstochowa, ul. Warmińska 7; 2/ Partner konsorcjum Firma Handlowo – Usługowa „TRANSPOL” Rafał Michnicki, 42-200 Częstochowa, ul. Warmińska 7 .	52,20	10,00	62,20
11	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „EKOINŻBUD” Łukasz Stępień 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Krakowskie Przedmieście 56	90,00	10,00	100,00

4. Odrzucono 4 oferty (Art. 92 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych)

LP.	NUMER OFERTY	FIRMA (NAZWA) WYKONAWCY	ADRES WYKONAWCY
1	3	„ELCOR” Dariusz Czajczyński Krzysztof Dąbrowski Sp.J.	42-714 Lisów, ul. Przemysłowa 10
2	7	„PROSSPOL” Sp. z o.o.	42-160 Krzepice, ul. Skłodowskiej 17
3	8	„WOD - KOP” Artur Fiszer	Albertów 2A, 42-165 Lipie
4	10	„INSTALKAN” S.C. Daniel Solecki, Dariusz Solecki	ul. Długa 20, 98-330 Pajęczno

Ad Lp. 1. **Uzasadnienie prawne:**

Art. 24 ust 4 ustawy Pzp w związku z art.24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Vide – uzasadnienie faktyczne w pkt 5 Ad Lp. 1) Zgodnie z treścią art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ad Lp 2. 1) **Uzasadnienie prawne:**

Art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się do wykonawcy pismem znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0147/16 z dnia 11-03-2016 r. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający zaznaczył w przesłanym piśmie, iż wyjaśnienia wykonawcy wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny winny wpłynąć do Zamawiającego w terminie do dnia 15-03-2016 r. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe pismo, tym samym nie udzielił wyjaśnień i dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z pkt 9 rozdz. XIV *Opis kryteriów przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert* Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w przypadku wątpliwości czy oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający skorzysta z możliwości jej sprawdzenia zgodnie z art. 90 ustawy.

Ad Lp. 2. 2) **Uzasadnienie prawne:**

Art. 24 ust 4 ustawy Pzp w związku z art.24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Vide – uzasadnienie faktyczne w pkt 5 Ad Lp. 2) Zgodnie z treścią art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ad Lp. 3. **Uzasadnienie prawne:**

Art. 24 ust 4 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Vide – uzasadnienie faktyczne w pkt 5 Ad Lp. 3) Zgodnie z treścią art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ad Lp. 4. 1) **Uzasadnienie prawne:**

Art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się do wykonawcy pismem znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający zaznaczył w przesłanym piśmie, iż wyjaśnienia wykonawcy wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny winny wpłynąć do Zamawiającego w terminie do dnia 15-03-2016 r. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe pismo, tym samym nie udzielił wyjaśnień i dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z pkt 9 rozdz. XIV *Opis kryteriów przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert* Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w przypadku wątpliwości czy oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający skorzysta z możliwości jej sprawdzenia zgodnie z art. 90 ustawy.

2) **Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przesłanym piśmie znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r. zawiadomił wykonawcę, iż poprawił w złożonej ofercie inne omyłki polegające na

niezgodności oferty ze SIWZ. Zamawiający wskazał ponadto sposób dokonanej poprawy. Wykonawca nie odpowiedział na pismo zamawiającego, a tym samym nie wyraził zgody na poprawienie omyłki wskazanej i opisanej przez Zamawiającego w przedmiotowym piśmie.

3) Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Vide – uzasadnienie faktyczne w pkt 5 Ad Lp. 4.1) Zgodnie z treścią art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4) Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przesłanym piśmie znak IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia do dnia 15.03.2016 r. wyjaśnień odnośnie załączonego do oferty pełnomocnictwa wystawionego dla Pana Daniela Soleckiego, do reprezentowania „INSTALKAN” s.c. Daniel Solecki, Dariusz Solecki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i przedłożenia Umowy Spółki cywilnej w celu zweryfikowania prawidłowości złożonego pełnomocnictwa. Zamawiający poinformował wykonawcę w przesłanym piśmie, iż załączone do oferty pełnomocnictwo z dnia 19.02.2016 r. wystawione dla Pana Daniela Soleckiego jest podpisane tylko przez jednego ze współników spółki cywilnej tj. Pana Daniela Soleckiego. Z dokumentów dołączonych do oferty, w szczególności: wypisów z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej nie wynika sposób reprezentacji współników w stosunku do „INSTALKAN” s.c. jak również brak jest informacji dotyczących pełnomocnictwa przedsiębiorców. Zamawiający wskazał wykonawcy, iż zgodnie z zapisami ppkt 1.4 pkt 1 rozdz. XI - *Opis sposobu przygotowania oferty* w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, „(...) oferta musi być własnoręcznie podpisana (każdy dokument i załącznik osobno) przez osoby uprawnione do reprezentowania zgodnie z dokumentem rejestrowym lub osobę upoważnioną do występowania w imieniu wykonawcy, co musi być potwierdzone załączonymi dokumentami”. Art. 866, podobnie jak przepisy art. 865 kodeksu cywilnego dotyczące powierzenia reprezentowania spółki mają charakter względnie obowiązujący. Oznacza to, iż zarówno w umowie spółki, jak i uchwale współników można przyjąć inne zasady reprezentowania spółki. Reprezentowanie spółki można więc powierzyć np. jednemu współnikowi lub łącznie występującym dwóm współnikom, lub też innej osobie bądź osobom niebędącym współnikami.

Wykonawca nie odpowiedział na pismo zamawiającego, a tym samym nie złożył wyjaśnień odnośnie załączonego do oferty pełnomocnictwa wystawionego dla Pana Daniela Soleckiego, do reprezentowania „INSTALKAN” s.c. Daniel Solecki Dariusz Solecki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jak i nie przedłożył Umowy spółki cywilnej w celu zweryfikowania prawidłowości złożonego pełnomocnictwa.

5) Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Vide – uzasadnienie faktyczne w pkt 5 Ad Lp. 4.2) Zgodnie z treścią art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6) Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przesłanym piśmie znak IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r. działając zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w terminie do dnia 15 marca 2016 r. do złożenia dokumentu tj. Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.

Zamawiający wskazał Wykonawcy w przesłanym piśmie, iż dołączony do oferty załącznik nr 5 tj. Wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia został jedynie opieczętowany pieczęcią o treści „INSTALKAN s. c. Właściciel Daniel Solecki”. Na pieczęci brak jest podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania wykonawcy. Ponadto, iż zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności ppkt 1.4 pkt 1 rozdz. XI. Opis sposobu przygotowania oferty, oferta musi być własnoręcznie podpisana (każdy dokument i załącznik osobno) przez osoby uprawnione do reprezentowania zgodnie z dokumentem rejestrowym lub osobę upoważnioną do występowania w imieniu wykonawcy, co musi być potwierdzone załączonymi dokumentami. Ponadto w pkt 1.6 rozdziału XI zostało wskazane, iż „wzory dokumentów dołączone do niniejszej SIWZ powinny zostać wypełnione przez wykonawcę i dołączone do oferty bądź też przygotowane przez wykonawcę w formie zgodnej z (...) SIWZ.”

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo zamawiającego (znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r.), a tym samym nie złożył dokumentu- tj. Wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.

7) Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Vide – uzasadnienie faktyczne w pkt 5 Ad Lp. 4.3) Zgodnie z treścią art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8) Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Vide – uzasadnienie faktyczne w pkt 5 Ad Lp. 4.4) Zgodnie z treścią art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5. Wykluczono 4 wykonawców (Art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych)

LP.	NUMER OFERTY	FIRMA (NAZWA) WYKONAWCY	ADRES WYKONAWCY
1	3	„ELCOR” Dariusz Czajczyński Krzysztof Dąbrowski Sp.J.	42-714 Lisów, ul. Przemysłowa 10
2	7	„PROSSPOL” Sp. z o.o.	42-160 Krzepice, ul. Skłodowskiej 17
3	8	„WOD - KOP” Artur Fiszler	Albertów 2A, 42-165 Lipie
4	10	„INSTALKAN” S.C. Daniel Solecki, Dariusz Solecki	ul. Długa 20, 98-330 Pajęczno

Ad Lp. 1. Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w piśmie znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0129/16 z dnia 11.03.2016 r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres nie dłuższy niż 60 dni. Nowy termin związania ofertą ustalono do dnia 15-04-2014 r. Wykonawca nie przesłał do zamawiającego informacji – zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium. Pierwotne wadium zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Zgodnie z pkt 3 i 4 rozdziału X – *Termin związania ofertą* Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że zamawiający

może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Ad Lp. 2. **Uzasadnienie prawne:**

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w piśmie znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0133/16 z dnia 11.03.2016 r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres nie dłuższy niż 60 dni. Nowy termin związania ofertą ustalono do dnia 15-04-2014 r. Wykonawca nie przesłał do zamawiającego informacji – zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium. Pierwotne wadium zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Zgodnie z pkt 3 i 4 rozdziału X – *Termin związania ofertą* Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Ad Lp. 3. **Uzasadnienie prawne:**

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w przesłanym piśmie (brak znaku z dnia 15.03.2016 r.) w odpowiedzi na pismo zamawiającego znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0134/16 z dnia 11-03-2016 r. nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i na przedłużenie okresu ważności wadium. Zgodnie z pkt 3 i 4 rozdziału X – *Termin związania ofertą* Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Ad Lp. 4. 1) **Uzasadnienie prawne:**

Art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział na pismo zamawiającego znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r. i tym samym nie złożył w terminie do dnia 15-03-2016 r. wszelkich dokumentów opisanych w rozdziale V i w rozdziale VI SIWZ, dla podmiotów, na które powołał się wykonawca. Zamawiający przedstawił Wykonawcy w pkt 3 przedmiotowego pisma, iż Wykonawca oświadczył w pkt 12 formularza oferty, że w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy pzp polega na wiedzy i doświadczeniu, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów.

.2) **Uzasadnienie prawne:**

Art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przesłanym piśmie znak IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r. działając zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w terminie do dnia 15 marca 2016 r. do złożenia dokumentu tj. Oświadczenia o

braku podstaw do wykluczenia stanowiący załącznik nr 3 do SIWZ dla Pana Dariusza Soleckiego. Zamawiający w przedmiotowym piśmie wskazał wykonawcy, iż Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia złożył tylko Pan Daniel Solecki. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. na str. 10, w rozdz. VI pkt. 2, w zakresie potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy należy przedłożyć:

1) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z wykorzystaniem wzoru stanowiącego – załącznik nr 3 do SIWZ. Ponadto zamawiający wyjaśnił, iż uczestnikami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - prawo zamówień publicznych są wspólnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Spółka cywilna nie posiada statusu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl przywołanego powyżej art. 2 pkt 11 pzp wykonawcami są wspólnicy prowadzący działalność gospodarczą. Stosownie do treści art. 860 kodeksu cywilnego, spółka cywilna jest stosunkiem prawno – zobowiązaniowym, którego istotą jest dążenie do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego. Z uwagi na powyższe wszyscy wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia działający w formie spółki cywilnej, zobowiązani są złożyć oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, oraz informację o przynależności do grupy kapitałowej dotyczące każdego z tych wykonawców z osobna.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo zamawiającego (znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r.), a tym samym nie złożył dokumentu- Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ dla Pana Dariusza Soleckiego.

3) Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przesłanym piśmie znak IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r. działając zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w terminie do dnia 15 marca 2016 r. do złożenia dokumentu tj. *listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy, jak również art. 4 pkt 14 w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 50, poz. 331, z późn. zm.), lub Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 5 stanowiącego załącznik 8 do SIWZ – dla Pana Dariusza Soleckiego.*

Zamawiający w przesłanym piśmie wskazał, że Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 5 złożył tylko Pan Daniel Solecki. Ponadto, iż zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na str. 10, w rozdz. VI pkt. 2 w zakresie potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy należy przedłożyć:

„ 3) listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy, jak również art. 4 pkt 14 w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), albo

4) informację/oświadczenie o tym, że nie należy do grupy kapitałowej zgodnie z załącznikiem nr 8 do (...) SIWZ.”

Zamawiający wskazał iż, uczestnikami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - prawo zamówień publicznych są wspólnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Spółka cywilna nie posiada statusu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl przywołanego powyżej art. 2 pkt 11 pzp wykonawcami są wspólnicy prowadzący działalność gospodarczą. Stosownie do treści art. 860 kodeksu cywilnego, spółka cywilna jest stosunkiem prawno – zobowiązaniowym, którego istotą jest dążenie do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego. Z uwagi na powyższe wszyscy wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia działający w formie spółki cywilnej, zobowiązani są złożyć

oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, oraz informację o przynależności do grupy kapitałowej dotyczące każdego z tych wykonawców z osobna
Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo zamawiającego (znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r.), a tym samym nie złożył dokumentu- tj. *listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy, jak również art. 4 pkt 14 w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 50, poz. 331, z późn. zm.)*, lub *Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 5* stanowiącego załącznik 8 do SIWZ – dla Pana Dariusza Soleckiego.

4) **Uzasadnienie prawne:**

Art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przesłanym piśmie znak IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r. działając zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w terminie do dnia 15 marca 2016 r. do złożenia dokumentu potwierdzającego fakt opłacenia polisy ubezpieczenia, bądź też przedstawienia innych dokumentów dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, które potwierdzą spełnienie warunku dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej opisanego w SIWZ, jeżeli wykonawca z uzasadnionej przyczyny nie może udowodnić faktu opłacenia składki ubezpieczeniowej. Zamawiający wskazał w przesłanym piśmie, iż Wykonawca nie dołączył do oferty potwierdzenia opłaty polisy. Ponadto, iż zgodnie z zapisami ppkt 4 pkt 1 rozdz. VI. *Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu* Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zamawiający umieścił zapis: „W celu potwierdzenia spełniania warunku, że wykonawcy znajdują się w sytuacji ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia, zobowiązani są oni przedłożyć:

a) opłaconą polisę w wysokości co najmniej 100 000 PLN, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca dołączając do oferty polisę, jest zobowiązany udowodnić fakt opłacenia składki ubezpieczeniowej, a z treści polisy musi wynikać związek zakresu ubezpieczonej działalności gospodarczej z przedmiotem zamówienia. Jeżeli wykonawca z uzasadnionej przyczyny nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, o których mowa powyżej, wykonawca może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego warunku”.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo zamawiającego (znak: IR.271.007.2016.WS IR.KW-0150/16 z dnia 11-03-2016 r.), a tym samym nie złożył dokumentu potwierdzającego fakt opłacenia przedmiotowej polisy. Nie przedstawił też innych dokumentów dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, które potwierdziłyby spełnienie warunku dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej opisanego w SIWZ, jeżeli wykonawca z uzasadnionej przyczyny nie może udowodnić faktu opłacenia składki ubezpieczeniowej.

6. **Termin zawarcia umowy (Art. 92 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych)**

Zamawiający wyznacza termin podpisania Umowy na dzień: **31-03-2016 r. godz. 12:00** w siedzibie zamawiającego, tj. Urząd Miejski w Kłobucku, ul. 11 Listopada 6, 42-100 Kłobuck.

Dziękuję wszystkim Wykonawcom za udział w postępowaniu.

Do wiadomości:

1/ Strona internetowa <http://www.bip.gminaklobuck.pl>

2/ Tablica Ogłoszeń

2/ Wszyscy Wykonawcy

3/ aa.

BURMISTRZ KŁOBUCKA
Jerzy Zakrzewski